

## A Testület kötelező erejű határozata (65. cikk)



**A WhatsApp Ireland ügyében az ír felügyeleti hatóság döntéstervezetéről kialakult vitában az általános adatvédelmi rendelet 65. cikke (1) bekezdésének a) pontja értelmében elfogadott 1/2021. sz. kötelező erejű határozat**

**Elfogadás időpontja: 2021. július 28.**

Translations proofread by EDPB Members.  
This language version has not yet been proofread.

## Tartalomjegyzék

1	A vita rövid ismertetése .....	6
2	A kötelező erejű határozat elfogadásának feltételei .....	8
2.1	A CSA(-k) által valamely döntéstervezettel kapcsolatban emelt kifogás(ok) .....	8
2.2	Az LSA nem ad helyt a döntéstervezettel szemben emelt releváns és megalapozott kifogásoknak, vagy nem találja őket relevánsnak vagy megalapozottnak .....	9
2.3	Az EDPB hatáskörére vonatkozó megállapítás .....	9
3	A megfelelő ügyintézéshez való jog .....	10
4	A kötelező erejű határozat szerkezete .....	11
5	Az LSA által a GDPR-ral kapcsolatban megállapított jogsértésekről .....	11
5.1	Az adatkezelő vagy harmadik fél jogos érdekeire vonatkozó információk tekintetében a GDPR 13. cikke (1) bekezdése d) pontjának sérelmével kapcsolatos megállapítások .....	11
5.1.1	Az LSA döntéstervezetében szereplő elemzés .....	11
5.1.2	A CSA-k által emelt kifogások rövid ismertetése .....	13
5.1.3	Az LSA álláspontja a kifogásokkal kapcsolatban .....	14
5.1.4	Az EDPB által elvégzett elemzés .....	15
6	A veszteséges hashing eljárásról .....	21
6.1	Az LSA döntéstervezetében szereplő elemzés .....	21
6.2	A CSA-k által emelt kifogások rövid ismertetése .....	21
6.3	Az LSA álláspontja a kifogásokkal kapcsolatban .....	27
6.4	Az EDPB által elvégzett elemzés .....	28
6.4.1	A kifogások releváns és megalapozott voltának értékelése .....	28
6.4.2	Érdemi értékelés .....	31
7	A CSA-k által a GDPR-ral kapcsolatban megállapított esetleges további (vagy más) jogsértésekről .....	36
7.1	A vizsgálat terjedelmével kapcsolatos kifogások .....	36
7.1.1	Az LSA döntéstervezetében szereplő elemzés .....	36
7.1.2	A CSA-k által emelt kifogások rövid ismertetése .....	36
7.1.3	Az LSA álláspontja a kifogásokkal kapcsolatban .....	37
7.1.4	Az EDPB által elvégzett elemzés .....	38
7.2	A GDPR 5. cikke (1) bekezdése a) pontjának/5. cikke (2) bekezdésének további megsértésével kapcsolatos kifogások .....	40
7.2.1	Az LSA döntéstervezetében szereplő elemzés .....	40
7.2.2	A CSA-k által emelt kifogások rövid ismertetése .....	40
7.2.3	Az LSA álláspontja a kifogásokkal kapcsolatban .....	40
7.2.4	Az EDPB által elvégzett elemzés .....	41

7.3	A GDPR 13. cikke (2) bekezdése e) pontjának további megsértésével kapcsolatos kifogások .	47
7.3.1	Az LSA döntéstervezetében szereplő elemzés	47
7.3.2	A CSA-k által emelt kifogások rövid ismertetése	47
7.3.3	Az LSA álláspontja a kifogásokkal kapcsolatban	48
7.3.4	Az EDPB által elvégzett elemzés	48
7.4	A veszteséges hashing eljárással kapcsolatos kifogások	51
7.4.1	Az LSA döntéstervezetében szereplő elemzés	51
7.4.2	A CSA-k által emelt kifogások rövid ismertetése	51
7.4.3	Az LSA álláspontja a kifogásokkal kapcsolatban	51
7.4.4	Az EDPB által elvégzett elemzés	51
8	Az LSA által eldöntött korrekciós intézkedésekről – különös tekintettel az adatkezelés megfelelősége vonatkozásában javasolt végzés	54
8.1	Az LSA döntéstervezetében szereplő elemzés	54
8.2	A CSA-k által emelt kifogások rövid ismertetése	54
8.3	Az LSA álláspontja a kifogásokkal kapcsolatban	55
8.4	Az EDPB által elvégzett elemzés	56
8.4.1	A kifogások releváns és megalapozott voltának értékelése	56
8.4.2	Érdemi értékelés	57
9	A korrekciós intézkedésekről – különös tekintettel a közigazgatási bíróságra	60
9.1	Előzetes kérdések: az előző pénzügyi év forgalma	60
9.1.1	Az LSA döntéstervezetében szereplő elemzés	60
9.1.2	A CSA-k által emelt kifogások rövid ismertetése	60
9.1.3	Az LSA álláspontja a kifogásokkal kapcsolatban	61
9.1.4	Az EDPB által elvégzett elemzés	62
9.2	A GDPR 83. cikke (3) bekezdésének értelmezése	66
9.2.1	Az LSA döntéstervezetében szereplő elemzés	66
9.2.2	A CSA-k által emelt kifogások rövid ismertetése	66
9.2.3	Az LSA álláspontja a kifogásokkal kapcsolatban	67
9.2.4	Az EDPB által elvégzett elemzés	68
9.3	A GDPR 83. cikkének (1) bekezdése és 83. cikkének (2) bekezdése szerinti kritériumok alkalmazása	71
9.3.1	Az LSA döntéstervezetében szereplő elemzés	71
9.3.2	A CSA-k által emelt kifogások rövid ismertetése	74
9.3.3	Az LSA álláspontja a kifogásokkal kapcsolatban	76
9.3.4	Az EDPB által elvégzett elemzés	78
9.4	A közigazgatási bíróság újbóli vizsgálata	92

10	Kötelező erejű határozat .....	92
11	Záró észrevételek .....	95

## Az Európai Adatvédelmi Testület

tekintettel a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2016. április 27-i (EU) 2016/679 európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: GDPR)<sup>1</sup> 63. cikkére és 65. cikke (1) bekezdésének a) pontjára,

tekintettel az EGT-megállapodásra és különösen annak az EGT Vegyes Bizottság 2018. július 6-i 154/2018 határozatával módosított XI. mellékletére és 37. jegyzőkönyvére<sup>2</sup>,

tekintettel eljárási szabályzatának 11. és 22. cikkére,

mivel:

(1) Az Európai Adatvédelmi Testület (a továbbiakban: **EDPB** vagy **Testület**) fő feladata, hogy biztosítsa a GDPR egységes alkalmazását az EGT egész területén. A GDPR 60. cikkéből az következik, hogy ennek érdekében a fő felügyeleti hatóság (a továbbiakban: LSA) konszenzus elérésére törekedve együttműködik a többi érintett felügyeleti hatósággal (a továbbiakban: CSA-k), az LSA és a CSA-k minden releváns információt kicserélnek egymással, továbbá az LSA késedelem nélkül közli az ügyre vonatkozó releváns információkat a többi érintett felügyeleti hatósággal. Az LSA a határozat tervezetét haladéktalanul benyújtja a többi CSA-nak, hogy azok véleményezhessék, és véleményüket kellően figyelembe veszi.

(2) Amennyiben a GDPR 4. cikkének 24. pontjával és 60. cikkének (4) bekezdésével összhangban a CSA-k megalapozott és releváns kifogást (**RRO**) emelnek a döntéstervezettel szemben, és az LSA nem kíván helyt adni az RRO-nak, vagy úgy véli, hogy nem megalapozott és nem releváns a kifogás, az LSA a GDPR 63. cikkében említett egységességi mechanizmus keretében kezeli az ügyet.

(3) A GDPR 65. cikke (1) bekezdésének a) pontja alapján az EDPB kötelező erejű határozatot hoz az RRO-k tárgyát képező minden kérdésben, különösen abban, hogy sérült-e a GDPR.

(4) Az EDPB a kötelező erejű határozatát a testületi tagok kétharmados többségével a GDPR – az EDPB eljárási szabályzata 11. cikkének (4) bekezdésével összefüggésben értelmezett – 65. cikkének (2) bekezdése alapján az azt követő munkanaptól számított egy hónapon belül fogadja el, hogy az elnök és az illetékes felügyeleti hatóságok úgy döntöttek, hogy az irat teljes. Figyelembe véve a tárgy összetettségét, saját kezdeményezése alapján vagy a testületi tagok legalább egyharmadának kérésére meghozott határozattal az Elnök a határidőt további egy hónappal meghosszabbíthatja.

(5) A GDPR 65. cikkének (3) bekezdésével összhangban, ha az EDPB a hosszabbítás ellenére sem tudta határidőre elfogadni a határozatot, a hosszabbítás lejártá után két héten belül a tagok egyszerű többségével hozza meg a határozatot.

---

<sup>1</sup> HL L 119., 2016.5.4., 1. o.

<sup>2</sup> A jelen határozatban a „tagállamokra” és az „EU-ra” történő bármely hivatkozást „EGT-tagállamokra” és „EGT-re” történő hivatkozásként kell érteni.

## ELFOGADTA A KÖVETKEZŐ HATÁROZATOT:

### 1 A VITA RÖVID ISMERTETÉSE

1. Ez a dokumentum az EDPB által a GDPR 65. cikke (1) bekezdésének a) pontjával összhangban elfogadott kötelező erejű határozatot tartalmaz. A határozat az ír felügyeleti hatóság („Adatvédelmi Biztos Hivatala”, a továbbiakban: **IE SA**), ebben a szövegkörnyezetben másként fő felügyeleti hatóság vagy **LSA** által kiadott döntéstervezetet (a továbbiakban: **döntéstervezet**), azt követően pedig több érintett felügyeleti hatóság vagy **CSA**, mégpedig a német szövetségi felügyeleti hatóság („Der Bundesbeauftragte für den Datenschutz und die Informationsfreiheit”, a továbbiakban: **DE SA**), a Baden-Württembergi német felügyeleti hatóság („Der Landesbeauftragte für den Datenschutz und die Informationsfreiheit Baden-Württemberg”, a továbbiakban: **DE BW SA**), a francia felügyeleti hatóság („Commission Nationale de l'Informatique et des Libertés”, a továbbiakban: **FR SA**), a magyar felügyeleti hatóság („Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság”, a továbbiakban: **HU SA**), az olasz felügyeleti hatóság („Garante per la protezione dei dati personali”, a továbbiakban: **IT SA**), a holland felügyeleti hatóság („Autoriteit Persoonsgegevens”, a továbbiakban: **NL SA**), a lengyel felügyeleti hatóság („Urząd Ochrony Danych Osobowych”, a továbbiakban: **PL SA**) és a portugál felügyeleti hatóság („Comissão Nacional de Proteção de Dados”, a továbbiakban: **PT SA**) által emelt kifogást követően felmerült vitáról szól. A szóban forgó döntéstervezet egy „hivatalból indított vizsgálatra” (a továbbiakban: **vizsgálat**) vonatkozik, amelyet az IE SA 2018. december 10-én kezdeményezett azzal kapcsolatban, hogy a WhatsApp Ireland Limited, az írországi Dublinban található egyetlen tevékenységi hellyel rendelkező társaság (a továbbiakban: **WhatsApp IE**) eleget tett-e a GDPR 12., 13. és 14. cikke szerinti kötelezettségeinek.
2. Az IE SA vizsgálata a WhatsApp IE fogyasztói szolgáltatásaira korlátozódott, és nem a „WhatsApp Business” szolgáltatásra vonatkozott<sup>3</sup>. Az IE SA vizsgálat megindítására vonatkozó döntése az egyes érintettektől (felhasználóktól és nem felhasználóktól egyaránt<sup>4</sup>) érkező, a WhatsApp IE adatkezelési tevékenységeivel kapcsolatos több panasz közös elemén, valamint a DE SA GDPR 61. cikke szerinti kölcsönös segítségnyújtás iránti kérelmén, azaz az átláthatósággal kapcsolatos aggályokon alapult<sup>5</sup>. Az IE SA azonban egyértelművé tette, hogy ez a vizsgálat hivatalból indított vizsgálat volt, nem konkrét vagy egyedi panaszra, aggályra vagy kérésre vonatkozott, és hogy ezeket nem vették figyelembe a vizsgálat során olyan körülmények között, amikor azok külön panaszkezelési eljárások tárgyát képezik<sup>6</sup>.
3. Döntéstervezetében az IE SA kijelentése szerint megbizonyosodott afelől, hogy a GDPR értelmében a WhatsApp IE által végzett határokon átnyúló adatkezelési tevékenységek tekintetében az IE SA jogosult fő felügyeleti hatóságként eljárni<sup>7</sup>.
4. A következő táblázat rövid áttekintést ad az eljárás azon részéről, amelynek eseményei az ügyben az egységességi mechanizmus kezdeményezéséhez vezettek:

2018. december – 2019. szeptember	Az IE SA által ebben a konkrét vizsgálatban követett konkrét eljárás során először az IE SA egyik vizsgálója (a továbbiakban: <b>vizsgáló</b> ) folytatott le vizsgálatot.
--	--

<sup>3</sup> Döntéstervezet, 17. bekezdés.

<sup>4</sup> Megjegyzés: Az IE SA a vizsgálat során mindvégig használta a „nem felhasználó” kifejezést, és ezzel e határozat során olyan egyéni érintettre utalt, aki nem rendelkezik WhatsApp fiókkal.

<sup>5</sup> Döntéstervezet, 3. bekezdés.

<sup>6</sup> Döntéstervezet, 3-5. bekezdés.

<sup>7</sup> Döntéstervezet, 16. bekezdés.

	<p>A vizsgálat terjedelmét és jogalapját a vizsgálat megkezdéséről szóló értesítés rögzíti, amelyet 2018. december 10-én küldtek meg a WhatsApp IE-nek.</p> <p>A WhatsApp IE-vel folytatott információ- és véleménycserét követően a vizsgáló a 2019. május 30-i vizsgálati jelentés tervezetében foglalta a javasolt megállapításokat.</p> <p>A WhatsApp IE 2019. július 1-jei észrevételeiben válaszolt a vizsgálati jelentés tervezetének tartalmára.</p> <p>A vizsgáló 2019. szeptember 9-én kiadta a végleges vizsgálati jelentést (a továbbiakban: <b>végleges jelentés</b>), és azt a vizsgálati iratokkal együtt továbbította az IE SA GDPR megsértésének, illetve megsértéseinek fennállásáról, valamint a korrekciós hatáskör esetleges gyakorlásáról való döntésért felelős döntéshozójának (a továbbiakban: <b>döntéshozó</b>).</p>
2019. október – 2020. október	<p>Az IE SA 2019. október 4-én értesítette a WhatsApp IE-t a döntéshozatali szakasz megkezdéséről.</p> <p>Az IE SA 2020. május 21-én előzetes döntéstervezetet osztott meg a WhatsApp IE-vel, amely a GDPR egy vagy több megsértésének fennállásával kapcsolatos előzetes álláspontját tartalmazta.</p> <p>Az IE SA 2020. augusztus 20-án a WhatsApp IE-vel megosztotta a korrekciós hatáskör lehetséges alkalmazásáról szóló kiegészítő döntéstervezetet.</p> <p>A WhatsApp IE 2020. július 6-án az előzetes döntéstervezettel (a továbbiakban: <b>WhatsApp előzetes tervezettel kapcsolatos észrevételei</b>), 2020. október 1-jén pedig a kiegészítő döntéstervezettel (a továbbiakban: <b>WhatsApp kiegészítő tervezettel kapcsolatos észrevételei</b>) kapcsolatban nyújtott be észrevételeket.</p> <p>Az IE SA mindkét észrevételcsomagot figyelembe vette az előzetes és a kiegészítő döntéstervezet végleges változatának véglegesítésekor és azoknak a végleges döntéstervezetben (a továbbiakban: <b>döntéstervezet</b>) való egyesítésekor.</p>
2020. december – 2021. január	<p>A döntéstervezetet 2020. december 24-én küldték szét a CSA-knak.</p> <p>A CSA-k számos <b>kifogást</b> emeltek a GDPR 60. cikkének (4) bekezdése alapján (különösen a DE SA, a DE BW SA, az FR SA, a HU SA, az IT SA, az NL SA, a PL SA és a PT SA). Több észrevételt is megosztottak egymással.</p>
2021. január – 2021. március	<p>Az IE SA értékelte a beérkezett kifogásokat és észrevételeket, és felkérte a WhatsApp IE-t, hogy nyújtson be észrevételeket a kifogásoknak a konkrét anonimizálási eljárás hatékonyságával kapcsolatban felvetett adott alcsoportja tekintetében. Ezeket az észrevételeket a WhatsApp IE 2021. március 10-én nyújtotta be.</p>
2021. április	<p>Az IE SA 2021. április 1-jén adott választ a kifogásokra, melynek részeként kompromisszumos álláspontokra vonatkozó javaslatokat tett, és azt egyetlen dokumentumban osztotta meg a CSA-kkal (a továbbiakban: <b>IE SA összefoglaló válasza</b>). Ugyanezen a napon a WhatsApp IE-nek az anonimizálási eljárásra vonatkozó észrevételeit is megosztották a CSA-kkal. Az IE SA felkérte az érintett CSA-kat, hogy 2021. április 20-ig osszák meg álláspontjukat. Az NL SA kérésére az IE SA 2021. április 19-én a döntéstervezet 1. részének ideiglenesen felülvizsgált változatát a CSA-k rendelkezésére bocsátotta annak pontosítása érdekében, hogy a kompromisszumos álláspontokra vonatkozó javaslatokat hogyan lehetett volna átültetni a gyakorlatba.</p> <p>Az IE SA összefoglaló válaszára adott válaszában az IT SA visszavonta egyik kifogását. Az IE SA szerint a CSA-k válaszaik egyértelművé tették, hogy egyetlen javasolt kompromisszumos álláspont sem fogadható el valamennyi érintett CSA számára. Az</p>

	IE SA úgy döntött, hogy egyik kifogásnak sem ad helyt, és a GDPR 65. cikke (1) bekezdésének a) pontja szerinti megállapítás céljából az EDPB elé terjeszti azokat.
	2021. április 23-án a WhatsApp IE-t felkérték, hogy gyakorolja a meghallgatáshoz való jogát az IE SA által a Testület elé terjesztésre javasolt valamennyi anyag tekintetében, aki pedig 2021. május 28-án benyújtotta észrevételeit (a továbbiakban: <b>WhatsApp 65. cikk szerinti észrevételei</b> ).

5. Az IE SA 2021. június 3-án a belső piaci információs rendszer (a továbbiakban: IMI)<sup>8</sup> alkalmazásával aktiválta a vitarendezési folyamatot. Miután a GDPR 60. cikkének (4) bekezdésével összhangban az LSA az EDPB elé terjesztette az ügyet, az EDPB eljárási szabályzatának 11. cikke (2) bekezdésével összhangban az EDPB elnökének megbízásából az EDPB titkársága megvizsgálta az irat teljességét. Az EDPB titkársága azzal a kéressel fordult az IE SA-hoz, hogy az IMI-ben további dokumentumokat és információkat terjesszen elő, illetve felkérte az IE SA-t, hogy erősítse meg az irat teljességét. Az IE SA rendelkezésre bocsátotta a dokumentumokat és a tájékoztatást, és megerősítette az irat teljességét. Az EDPB titkársága által vizsgált különösen fontos kérdés volt az Alapjogi Charta 41. cikke (2) bekezdésének a) pontjában előírt meghallgatáshoz való jog. 2021. június 11-én a Titkárság további kérdésekkel fordult az IE SA-hoz, hogy meggyőződjön arról, élehet-e a WhatsApp IE a meghallgatáshoz való jogával minden olyan dokumentummal kapcsolatban, amelyet határozathozatalra az EDPB elé terjesztettek. Ugyanezen a napon az IE SA megerősítette ennek megtörténtét, megerősítést nyújtva a társaság meghallgatáshoz való jogának tekintetében benyújtott valamennyi dokumentummal, valamint a WhatsApp IE és az IE SA közötti levélváltásra vonatkozó további bizonyítékkal kapcsolatban<sup>9</sup>. Erre vonatkozóan további részletek az alábbi 3. bekezdésben találhatóak.
6. Miután az IE SA és az EDPB elnöke megerősítette a dokumentáció teljességét, az EDPB titkársága 2021. június 14-én szétküldte a dokumentációt az EDPB-tagoknak.
7. Az EDPB eljárási szabályzata 11. cikkének (4) bekezdése mellett a GDPR 65. cikkének (3) bekezdésével összhangban a tárgy összetettségére tekintettel az EDPB elnöke úgy döntött, hogy az egyhónapos határozathozatali alaphatáridőt további egy hónappal meghosszabbítja.

## 2 A KÖTELEZŐ EREJŰ HATÁROZAT ELFOGADÁSÁNAK FELTÉTELEI

8. Az EDPB kötelező erejű határozatának elfogadására vonatkozó általános feltételeket a GDPR 60. cikkének (4) bekezdése és 65. cikke (1) bekezdésének a) pontja rögzíti<sup>10</sup>.

### 2.1 A CSA(-k) által valamely döntéstervezettel kapcsolatban emelt kifogás(ok)

<sup>8</sup> A belső piaci információs rendszer (IMI) az EDPB eljárási szabályzatának 17. cikkében említett információs és kommunikációs rendszer.

<sup>9</sup> Az IE SA által megküldött dokumentumok között szerepeltek az adatkezelőtől származó, a vonatkozó dokumentumok kézhezvételét igazoló és észrevételeit tartalmazó levelek.

<sup>10</sup> A GDPR 65. cikke (1) bekezdésének a) pontja szerint a Testület kötelező erejű határozatot bocsát ki, ha valamely felügyeleti hatóság releváns és megalapozott kifogást emel az LSA döntéstervezetével szemben, és az LSA nem ad helyt a kifogásnak, vagy, ha az LSA elutasított egy ilyen kifogást arra hivatkozva, hogy az nem releváns vagy nem megalapozott.



9. Az EDPB megjegyzi, hogy a CSA-k az EDPB eljárási szabályzatának 17. cikkében említett belső információk és kommunikációs rendszeren keresztül kifogást emeltek a döntéstervezettel szemben. A kifogásokat a GDPR 60. cikkének (4) bekezdése alapján emelték.
10. A CSA-k konkrétan a következő ügyekkel kapcsolatban emeltek kifogást: a GDPR 13. cikke (1) bekezdése d) pontjának megsértése; a döntéstervezetben foglalt, a nem felhasználók meghatározott eljárás szerinti érintettjeinek anonimizált adatként való minősítésével kapcsolatos megállapítás és az érintettek eltérő minősítésének következményei; azon megállapítás hiánya, hogy a GDPR 13. cikke (2) bekezdésének e) pontját megsértették; a vizsgálat terjedelme és/vagy a GDPR esetleges további megsértése; az IE SA által meghozott megfelelőségi végzés; a javasolt bírság kiszámítása; és különösen: előzetes kérdések, a GDPR 83. cikke (3) bekezdésének értelmezése és a GDPR 83. cikkének (1) és (2) bekezdésében felsorolt tényezők figyelembevétele.

## 2.2 Az LSA nem ad helyt a döntéstervezettel szemben emelt releváns és megalapozott kifogásoknak, vagy nem találja őket relevánsnak vagy megalapozottnak

11. 2021. április 1-jén az IE SA a CSA-knak átadta az összefoglaló választ, amelyben ismertette az IE SA CSA-k által emelt kifogásokra vonatkozó értékelését, ezen belül, hogy azokat „*relevánsnak és megalapozottnak*” tekinti-e, továbbá néhány kompromisszumos álláspontot javasolt.
12. Az IE SA összefoglaló válaszára adott válaszával összefüggésben az IT SA visszavonta egyik kifogását, mivel úgy ítélte meg, hogy az IE SA által az összefoglaló válaszban adott magyarázatok meggyőzőek. Ez a kifogás tehát nem tekinthető a szóban forgó jogvita részének.
13. Az IE SA szerint a CSA-któl a fennmaradó kifogásokkal kapcsolatban kapott válaszok azt mutatták, hogy nincs egyetlen javasolt kompromisszumos álláspont, amely valamennyi érintett CSA számára elfogadható lett volna. A GDPR 60. cikkének (4) bekezdésével összhangban az IE SA az egységességi mechanizmus keretében az ügyet a GDPR 65. cikke (1) bekezdésének a) pontja szerinti vitarendezés céljából az EDPB elé utalta. Az IE SA az EDPB titkárságához intézett, a vita GDPR 65. cikke alapján az EDPB elé utalásával kapcsolatos levelében<sup>11</sup> egyértelművé tette, hogy úgy döntött, hogy nem „ad helyt” a CSA-k által emelt kifogásoknak.

## 2.3 Az EDPB hatáskörére vonatkozó megállapítás

14. A szóban forgó ügyben teljesülnek a GDPR 65. cikke (1) bekezdésének a) pontjában felsorolt körülmények, mivel az LSA döntéstervezetével szemben a GDPR 60. cikkének (4) bekezdése szerint több CSA kifogást emelt, az LSA pedig nem adott helyt nekik, vagy elutasította őket, mivel a kifogások nem relevánsak vagy nem megalapozottak.
15. Az EDPB ezért jogosult egy kötelező erejű határozat elfogadására, amelynek ki kell terjednie a releváns és megalapozott kifogásban szereplő összes kérdésre, különösen arra, hogy a GDPR sérült-e<sup>12</sup>.

---

<sup>11</sup> Az EDPB titkárságának címzett levél kelte: 2021. június 2. A vita IMI-n keresztül történő benyújtására 2021. június 3-án került sor.

<sup>12</sup> GDPR, 65. cikk (1) bekezdése a) pontjának vége. Néhány CSA észrevételeket tett, amelyek nem önálló kifogások, ezért ezeket az EDPB nem vette figyelembe.

### 3 A MEGFELELŐ ÜGYINTÉZÉSHEZ VALÓ JOG

16. Az EDPB-re nézve kötelező az Európai Unió Alapjogi Chartájának 41. cikke (a megfelelő ügyintézéshez való jog). Ezt tükrözi az EDPB eljárási szabályzata 11. cikkének (1) bekezdése is<sup>13</sup>. További részletek az EDPB-nek a GDPR 65. cikke (1) bekezdésének a) pontjára vonatkozó iránymutatásában<sup>14</sup> található.
17. A GDPR 65. cikkének (2) bekezdése szerint az EDPB határozatát „indokolni kell, és meg kell küldeni a fő felügyeleti hatóságnak és minden érintett felügyeleti hatóságnak, amelyekre nézve kötelező erővel rendelkezik”. A GDPR 65. cikkének (2) bekezdése azt a tényt tükrözi, hogy az EDPB kötelező erejű határozata két vagy több nemzeti felügyeleti hatóság között felmerült vita megoldására irányul.<sup>15</sup> Nem kíván közvetlenül foglalkozni harmadik felekkel. Mivel azonban ebben az esetben az EDPB által elfogadott határozat kötelező érvényű lesz az LSA-ra nézve, és döntő fontosságú lehet a nemzeti szintű eljárás kimenetele szempontjából, a döntéstervezet alapjául szolgáló eljárásban részt vevő személyek – például az LSA jogerős döntése által érintett adatkezelő – érdekeit érintheti<sup>16</sup>.
18. Annak érdekében, hogy foglalkozni lehessen azzal a lehetőséggel, hogy a WhatsApp IE-t hátrányosan érintheti az EDPB határozata, az EDPB megvizsgálta, hogy lehetőséget kapott-e arra, hogy az LSA által vezetett eljárással kapcsolatban éljen a meghallgatáshoz való jogával, és különösen azt, hogy a WhatsApp IE lehetőséget kapott-e arra, hogy hatékonyan kifejtse álláspontját az elbírálandó jogvita tárgyával, valamint az eljárás során kapott valamennyi, az EDPB által döntésének meghozatala során figyelembe veendő dokumentummal kapcsolatban.<sup>17</sup>
19. Figyelembe véve, hogy az IE SA meghallgatta a WhatsApp IE-t az EDPB által elbírálandó vita tárgyával, valamint az eljárás során kapott és az EDPB által a határozat meghozatalához felhasznált valamennyi dokumentummal kapcsolatban, beleértve a döntéstervezettel kapcsolatban emelt kifogásokat is,<sup>18</sup> és az LSA az EDPB eljárási szabályzata<sup>19</sup> 11. cikkének (2) bekezdésével összhangban megosztotta az EDPB-vel a WhatsApp IE írásbeli észrevételeit, az EDPB meggyőződött arról, hogy az Európai Unió Alapjogi Chartájának 41. cikkét tiszteletben tartották.

---

<sup>13</sup> Az EDPB 2018. május 25-én elfogadott, legutóbb 2020. október 8-án módosított és elfogadott eljárási szabályzata.

<sup>14</sup> Az EDPB-nek az általános adatvédelmi rendelet 65. cikke (1) bekezdése a) pontjának alkalmazásáról szóló, 2021. április 13-án elfogadott 03/2021. sz. iránymutatása (a továbbiakban: **65. cikk (1) bekezdésének a) pontjára vonatkozó iránymutatás**), 94-108. bekezdés.

<sup>15</sup> A 65. cikk (1) bekezdésének a) pontjára vonatkozó iránymutatás, 97. bekezdés.

<sup>16</sup> A 65. cikk (1) bekezdésének a) pontjára vonatkozó iránymutatás, 98-99. bekezdés.

<sup>17</sup> Lásd még: a 65. cikk (1) bekezdésének a) pontjára vonatkozó iránymutatás, 105. és 106. bekezdés. E tekintetben megerősítést nyert, hogy a WhatsApp IE számára biztosították a meghallgatáshoz való jogát az előzetes döntéstervezettel, a kiegészítő döntéstervezettel, a CSA-k által felvetett kifogásokkal és észrevételekkel, az IE SA összefoglaló válaszával, a CSA-k által az arra adott válaszként megosztott észrevételekkel, valamint az IE SA döntéstervezete I. részének ideiglenesen módosított kivonatával kapcsolatban. Az IE SA megerősítette, hogy a WhatsApp IE előzetes döntéstervezettel és a kiegészítő döntéstervezettel kapcsolatos észrevételeit figyelembe vette e két tervezet összefoglaló tervezetbe való egységes szerkezetbe foglalása során. Az összefoglaló tervezetet 2020. december 24-én adták át a WhatsApp IE-nek. A jelen GDPR 65. cikke szerinti eljárás céljából az EDPB elé terjesztendő anyagra válaszul benyújtott észrevételeiben a WhatsApp IE az összefoglaló tervezettel kapcsolatos kiegészítő észrevételeket is tett. 2021. június 9-én kelt levelében a WhatsApp IE kifejezetten megerősítette, hogy lehetőséget kapott arra, hogy az összefoglaló tervezettel kapcsolatos álláspontját kifejtse.

<sup>18</sup> A 65. cikk (1) bekezdésének a) pontjára vonatkozó iránymutatás, 105. bekezdés.

<sup>19</sup> Az EDPB 2018. május 25-én elfogadott, legutóbb 2020. október 8-án módosított és elfogadott eljárási szabályzata.

## 4 A KÖTELEZŐ EREJŰ HATÁROZAT SZERKEZETE

20. Az EDPB minden egyes felhozott kifogás esetében először azt vizsgálja, hogy azt a releváns és megalapozott kifogás fogalmáról szóló iránymutatás pontosításának megfelelően a GDPR 4. cikkének 24. pontja értelmében vett „releváns és megalapozott kifogásnak” kell-e tekinteni<sup>20</sup>.
21. Amennyiben az EDPB úgy találja, hogy a kifogás nem felel meg a GDPR 4. cikkének 24. pontja szerinti követelményeknek, az EDPB a kifogásban ebben a konkrét ügyben felvetett lényeges kérdésekkel kapcsolatban nem foglal érdemben állást. Az EDPB érdemben fogja vizsgálni az általa relevánsnak és megalapozottnak tartott kifogásokban felvetett lényeges kérdéseket.<sup>21</sup>
22. Az érintett döntéstervezetet és a CSA-k által emelt kifogásokat figyelembe véve az EDPB hangsúlyozza, hogy mostani határozata semmilyen módon nem érinti azokat az értékeléseket, amelyek felkérésre az EDPB részéről más ügyekben, akár ugyanezekkel a felekkel kapcsolatban születhetnek.

## 5 AZ LSA ÁLTAL A GDPR-RAL KAPCSOLATBAN MEGÁLLAPÍTOTT JOGSÉRTÉSEKRŐL

### 5.1 Az adatkezelő vagy harmadik fél jogos érdekeire vonatkozó információk tekintetében a GDPR 13. cikke (1) bekezdése d) pontjának sérelmével kapcsolatos megállapítások

#### 5.1.1 Az LSA döntéstervezetében szereplő elemzés

23. Döntéstervezetében az IE SA megvizsgálta a WhatsApp IE által rendelkezésre bocsátott információkat annyiban, amennyiben azok a GDPR 13. cikke (1) bekezdése c) pontjának való megfelelés vizsgálatával összefüggésben a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének f) pontjában meghatározott jogalapra vonatkoznak<sup>22</sup>. Az IE SA ezt követően az információkat a GDPR 13. cikke (1) bekezdésének d) pontja szerinti követelmények tekintetében is megvizsgálta<sup>23</sup>. Az IE SA a jogalapról szóló tájékoztatás kivonatait a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének f) pontjában foglalt jogalap (jogos érdekek) tekintetében a következőképpen határozta meg<sup>24</sup>:

„Bizonyos esetekben adatai kezelése során a következő további jogalapokra támaszkodunk:

...

**A mi jogos érdekeink vagy harmadik felek jogos érdekei, amennyiben azokhoz képest nem élveznek elsőbbséget az Ön érdekei vagy alapvető jogai és szabadságai (»jogos érdekek«):**

**Nem nagykorú személyek (a legtöbb EU-országban 18 év alattiak) esetében, akik csak korlátozott cselekvőképességgel rendelkeznek arra, hogy érvényes szerződést kössenek, a szerződéses jogviszony szükségessége miatt lehet, hogy nem tudunk személyes adatokat kezelni. Mindettől függetlenül, amennyiben ilyen személy használja a Szolgáltatásainkat, jogos érdekünk:**

) Szolgáltatásaink nyújtása, fejlesztése, testreszabása és támogatása a »Szolgáltatásaink« részben leírtak szerint;

<sup>20</sup> Az EDPB 9/2020. sz. iránymutatása a releváns és megalapozott kifogás fogalmáról, 2. verzió, elfogadva 2021. március 9-én (a továbbiakban: **RRO-iránymutatás**).

<sup>21</sup> Lásd az EDPB-nek a GDPR 65. cikke (1) bekezdése a) pontjának alkalmazásáról szóló, 2021. április 13-án elfogadott 03/2021. sz. iránymutatását (a továbbiakban: a **65. cikk (1) bekezdésének a) pontjáról szóló iránymutatás**), 63. pont („Az EDPB minden egyes benyújtott kifogás tekintetében megvizsgálja, hogy a kifogás megfelel-e a GDPR 4. cikkének 24. pontja szerinti követelményeknek, és amennyiben igen, a kötelező erejű határozatban érdemben foglalkozik a kifogással.”)

<sup>22</sup> Döntéstervezet, 341. bekezdés.

<sup>23</sup> Döntéstervezet, 397-399. bekezdés.

<sup>24</sup> A szöveg több beágyazott linket tartalmaz (például a „Facebook-vállalati termékek” vagy a „Szolgáltatásaink” alatt), amelyek további információkhoz vezetnek.

- ) A biztonság elősegítése.
- ) Az Önnel való kommunikáció, például a Termékekkel kapcsolatos kérdésekben.

Az adatkezeléssel kapcsolatban a következő jogos érdekekre támaszkodunk:

- ) Hogy olyan innovatív Szolgáltatásokat és funkciókat hozzunk létre, biztosítsunk, támogassunk és tartsunk fenn, amelyek a nem nagykorú személyek számára lehetővé teszik, hogy kifejezzék magukat, kommunikáljanak, felfedezzék az érdeklődési körük szempontjából releváns információkat, kapcsolatba lépjenek az ilyen szempontból releváns közösségekkel, közösséget építsenek, és használják azon eszközöket és funkciókat, amelyek a jóllétüket elősegítik.
- ) Hogy biztonságossá tegyünk a platformunkat és a hálózatunkat, ellenőrizzük a fiókokat és az aktivitásokat, küzdjünk a káros magatartásokkal szemben, azonosítsuk és megelőzzük a káros tartalmakat és más rossz élményeket, a Facebook-vállalati termékeket mentesen tartjuk a káros vagy nem megfelelő tartalmaktól; kivizsgáljuk a gyanús aktivitásokat vagy felhasználási feltételeink vagy szabályzataink megsértését; illetve hogy megvédjük a nem nagykorú személyeket, többek között a kizsákmányolástól és más veszélyektől, amiknek az ilyen személyek különösen ki vannak téve.

**Az összes személy esetében, beleértve a nem nagykorú személyeket is:**

- ) **Hogy méréseket, elemzéseket és más üzleti szolgáltatásokat nyújtunk azon esetekben, ahol adatkezelőként adatokat dolgozunk fel.** Az adatkezeléssel kapcsolatban a következő jogos érdekekre támaszkodunk:
  - o Hogy pontos és megbízható összesített jelentéseket biztosítsunk a vállalkozásoknak és más partnereinknek, hogy biztosítsuk a pontos árképzést és statisztikákat a teljesítményről, és hogy megmutassuk, a partnereink mekkora értéket realizálnak a Szolgáltatásaink használatával; és
  - o A vállalkozások és más partnerek érdekében, segítve őket abban, hogy megértsék az ügyfeleiket, fejlesszék a vállalkozásukat, érvényesítsék az árképzési modelljeinket, értékeljék a szolgáltatásaik és az üzeneteik hatékonyságát és terjesztését, továbbá megértsék, hogyan lépnek velük kapcsolatba az emberek a Szolgáltatásainkban.
- ) **Hogy Önnek marketingkommunikációt nyújthassunk.** Az adatkezeléssel kapcsolatban a következő jogos érdekekre támaszkodunk:
  - o Hogy a Facebook-vállalati termékeket népszerűsítsük, és közvetlen üzletszerzést (direct marketing) biztosítsunk.
- ) **Hogy információkat osszunk meg másokkal, köztük a bűnüldöző szervekkel is, és hogy válaszoljunk a jogszabályon alapuló kérelmekre.** Bővebben lásd az Adatvédelmi irányelveink Törvény és védelem szakaszában. Az adatkezeléssel kapcsolatban a következő jogos érdekekre támaszkodunk:
  - o A csalások megelőzése és kezelése, a Facebook-vállalati termékek jogosulatlan használatának, szerződéses feltételeink és szabályzataink megszegésének vagy más káros vagy jogellenes tevékenységnek a megelőzése és ezek kezelése; saját magunk (beleértve a jogainkat, tulajdonunkat vagy Termékeinket), a felhasználóink vagy mások védelme, ideértve azt az esetet is, ha ez egy nyomozás vagy közigazgatási vizsgálat része; vagy haláleset vagy közvetlenül fenyegető testi sérülés megakadályozása.
- ) **Információk megosztása a Facebook-vállalatokkal a biztonság és védelem elősegítése érdekében.** További információért olvassa el Adatvédelmi irányelveink »Hogyan működünk együtt más Facebook-vállalatokkal?« részét. Az adatkezeléssel kapcsolatban a következő jogos érdekekre támaszkodunk:
  - o A káros tartalmakkal, a fenyegetésekkel, a visszaélésekkel vagy a jogsértő tevékenységekkel szembeni fellépés, valamint a biztonság és a védelem érdekében is megosztunk információkat a Facebook-vállalati termékek között."

24. Ami az ilyen információk rendelkezésre bocsátásának módját illeti, a döntéstervezet rámutatott arra, hogy azokat pontokba sorolva, meghatározott célkitűzések szerint bocsátották rendelkezésre, és hogy ezáltal a felhasználó egyértelműen meg tudja állapítani, hogy az egyes meghatározott célkitűzések alapján mely jogos érdekeket érvényesítenek<sup>25</sup>.
25. A vizsgáló kifejtette, hogy véleménye szerint a GDPR 13. cikke (1) bekezdésének d) pontja szerinti követelmény: „összesített követelmény volt, amelynek eredményeként a 13. cikk (1) bekezdésének c)

<sup>25</sup> Döntéstervezet, 398. bekezdés.

*pontja és d) pontja együttesen alkalmazandó annak érdekében, hogy az adatkezelő köteles legyen arra, hogy az adatkezelés jogos érdekekre vonatkozó jogalappal összefüggő céljait az adatkezelési műveletek végrehajtása során érvényesített jogos érdekekkel együtt határozza meg*<sup>26</sup>.

26. A vizsgáló a GDPR 13. cikke (1) bekezdése d) pontja, valamint a GDPR 13. cikke (1) bekezdése c) pontja megsértésének megállapítását javasolta<sup>27</sup>. A döntéshozatali szakaszban az IE SA (a vizsgálati szakaszhoz képest<sup>28</sup>) formálisabb megközelítést alkalmazott annak értékelésére, hogy a WhatsApp IE milyen mértékben felelt meg a GDPR 13. cikke szerinti követelményeknek azáltal, hogy a GDPR 13. cikkének egyes bekezdéseiben foglalt követelmények alapján egyedileg értékelte a rendelkezésre bocsátott információkat. E megközelítés alapján a döntéshozó megállapította a GDPR 13. cikke (1) bekezdése c) pontjának tiszteletben nem tartását, azonban elutasította a GDPR 13. cikke (1) bekezdése d) pontja megsértésének megállapítását. A döntéstervezet elismerte, hogy a GDPR 13. cikke (1) bekezdése c) pontjának való megfelelés értékelése keretében részletesebben kell meghatározni a célkitűzéseket<sup>29</sup>.
27. A döntéstervezetben az IE SA megjegyezte, hogy magukat az információkat megfelelő módon bocsátották rendelkezésre, lehetővé téve a felhasználó számára, hogy megértse az érvényesített jogos érdekeket. Az IE SA megállapította, hogy kellően egyértelmű, hogy az érvényesített jogos érdekek a WhatsApp IE vagy egy harmadik fél jogos érdekei voltak, mivel a rendelkezésre bocsátott információk a jogos érdekek „*jogosultjára*” vonatkozó utalásokat tartalmaztak (pl. „*...jogos érdekünk...*”)<sup>30</sup>.
28. A döntéstervezetben az IE SA kifejtette, hogy a WhatsApp IE teljes mértékben eleget tett a GDPR 13. cikke (1) bekezdésének d) pontja szerinti kötelezettségeinek, és úgy vélte, hogy a rendelkezésre bocsátott információk egyértelműek és átláthatóak, és az érintett számára érdemi áttekintést nyújtanak a személyes adataik kezelése során hivatkozott jogos érdekekről<sup>31</sup>.

#### 5.1.2 A CSA-k által emelt kifogások rövid ismertetése

29. A **DE SA** kifogást emelt, amelyben állítása szerint a döntéstervezet nem foglalkozott megfelelően a GDPR 13. cikke (1) bekezdése d) pontjának megsértésével. A kifogás szerint a döntéstervezet nem vizsgálja meg azt a kérdést, hogy a WhatsApp IE által az egyes jogos érdekekről adott leírás tartalma a GDPR 13. cikke (1) bekezdésének d) pontja alapján kellően világos és érthető-e a felnőtt érintettek számára, mivel az IE SA elsősorban arra összpontosított, hogy a tájékoztatás kellően egyértelmű-e gyermekek számára. A DE SA szerint nem elegendő különböző jogos érdekekre hivatkozni, és azokat absztrakt módon bemutatni. Ehelyett az adatkezelőnek arról is meg kell győződnie, hogy a jogos érdekek leírása kellően egyértelmű és átlátható ahhoz, hogy az érintett megértse azt. A DE BW SA csupán a DE SA által emelt kifogásokat támogató kifogást emelt.
30. Kifogásában a **PL SA** arra hivatkozik, hogy „*az adatkezelő tágan értelmezett »jogos érdekére« vagy »üzleti és egyéb partnerek érdekeire« való nem konkrét hivatkozás nem felel meg a* [GDPR 13. cikke (1)

<sup>26</sup> Döntéstervezet, 392. bekezdés.

<sup>27</sup> Döntéstervezet, 393-394. bekezdés.

<sup>28</sup> A vizsgáló eredetileg a GDPR 13. cikke (1) bekezdése d) pontja, valamint a GDPR 13. cikke (1) bekezdése c) pontja megsértésének megállapítását javasolta, megállapítva, hogy a jogalapról szóló tájékoztatás „*összemosta a személyes adatok kezelésének céljait a személyes adatok kezelése érdekében hivatkozott jogos érdekekkel, anélkül, hogy konkrét információkat határozott volna meg az érintett adatkezelési művelet(ek)re vagy műveletek összességére vonatkozóan*”. Döntéstervezet, 392-394. bekezdés.

<sup>29</sup> Döntéstervezet, 398. bekezdés, 345-354. bekezdés.

<sup>30</sup> Döntéstervezet, 398. bekezdés. A döntéshozó tudomásul vette a vizsgáló azzal kapcsolatos aggályait, hogy nem egyértelmű, hogy az érvényesített jogos érdekek az adatkezelő vagy egy harmadik személy jogos érdekei voltak-e, azonban nem osztotta ezeket az aggodalmakat.

<sup>31</sup> Döntéstervezet, 399. bekezdés.

bekezdésének d) pontja] *szerinti követelménynek*". A PL SA szerint az átláthatósági iránymutatás<sup>32</sup> kifejezetten megállapítja, hogy a GDPR 13. cikke (1) bekezdésének d) pontjában előírt kötelezettségek teljesítése érdekében az adatkezelőnek ismertetnie kell az „adott jogos érdeket”. Továbbá nem világos, hogy mely harmadik fél mely jogos érdekét ismerteti<sup>33</sup>.

31. Az IT SA által emelt kifogás a rendelkezésre bocsátott információk egyértelműségének hiányára vonatkozik, amely információk összemosják a személyes adatok kezelésének céljait az ilyen személyes adatok kezelésével kapcsolatban hivatkozott jogos érdekekkel, anélkül, hogy konkrét tájékoztatást adna az érintett adatkezelésről. Az IT SA továbbá azt is hozzátette, hogy a nem nagykorú személyeket érintő jogos érdekek tekintetében használt nyelvezet nem megfelelő, mivel a vonatkozó részben használt információk szókészlete, hangneme és stílusa nem különbözik a többi szakaszétól.

### 5.1.3 Az LSA álláspontja a kifogásokkal kapcsolatban

32. Mint említettük, az IE SA végső álláspontja az volt, hogy nem ad helyt ezeknek a kifogásoknak<sup>34</sup>. A mindhárom kifogásra vonatkozó összefoglaló válaszában az IE SA megjegyezte, hogy a kifogások tárgya a GDPR 4. cikke 24. pontjának hatálya alá tartozik. Az IE SA azonban úgy ítélte meg, hogy a kifogások nem kellően megalapozottak, legalábbis nem elegendően ahhoz, hogy felülvizsgálja a döntéstervezetben foglalt álláspontját, mivel ténymegállapításai alátámasztása érdekében az indoklást megfelelő módon kell ismertetnie<sup>35</sup>. Az IE SA azzal is érvelt, hogy köteles volt CSA-kal szemben állást foglalni ahhoz, hogy megfelelően alátámassza a különböző következtetéseit annak érdekében, hogy az LSA megfontolhassa, hogy álláspontja és indokolása helyett a CSA álláspontját és indokolását fogadja el.
33. Ami a DE SA kifogását illeti, az IE SA úgy vélte, hogy mivel az nem kellően megalapozott, a DE SA kifogása szükségtelen és elfogadhatatlan kockázati elemet jelentene az ír bíróságok előtti jogorvoslat esetén az ilyen módosított megállapítás védhetősége tekintetében<sup>36</sup>.
34. A PL SA kifogását illetően az IE SA arra hivatkozott, hogy a vizsgáló megállapításait nem lehet újból érvényessé tenni, mivel ez olyan helyzetet teremtene, amelyben annak megállapítására kerülne sor, hogy a WhatsApp IE kétszer sértette meg a GDPR 13. cikkét, azonban ugyanazon magatartás tekintetében, mivel már megállapítást nyert, hogy megsértette a GDPR 13. cikke (1) bekezdésének c) pontját<sup>37</sup>.
35. Az IT SA kifogását illetően az IE SA hangsúlyozta, hogy egyértelműen kifejtette a GDPR 13. cikke (1) bekezdése d) pontjának való megfelelés javasolt megállapításának indokait, és a kifogás nem kellően megalapozott ahhoz, hogy alátámassza az ezzel ellentétes megállapítást<sup>38</sup>.

---

<sup>32</sup>A 29. cikk szerinti munkacsoport, a legutóbb 2018. április 11-én felülvizsgálta és elfogadta, az (EU) 2016/679 rendelet szerinti átláthatóságról szóló iránymutatás (WP260 rev.01) (a továbbiakban: **átláthatósági iránymutatás**). Az EDPB első plenáris ülésén jóváhagyta a GDPR-ral kapcsolatos WP29 iránymutatást.

<sup>33</sup> Döntéstervezet, 264. bekezdés.

<sup>34</sup> Lásd az előző 13. bekezdést.

<sup>35</sup> IE SA összefoglaló válasza, 31. bekezdés.

<sup>36</sup> IE SA összefoglaló válasza, 33. bekezdés.

<sup>37</sup> IE SA összefoglaló válasza, 34. bekezdés.

<sup>38</sup> IE SA összefoglaló válasza, 36. bekezdés.



## 5.1.4 Az EDPB által elvégzett elemzés

### 5.1.4.1 A kifogások releváns és megalapozott voltának értékelése

36. Az EDPB úgy véli, hogy a **DE SA** kifogása arra vonatkozik, „*sérült-e a GDPR*”, mivel arra hivatkozik, hogy az IE SA-nak meg kellett volna állapítania a GDPR 13. cikke (1) bekezdése d) pontjának megsértését. Mivel bemutatja, hogy ha helyt adnak a kifogásnak, az eltérő következtetésre vezetne azzal kapcsolatban, hogy sérült-e a GDPR vagy sem, a kifogást „*relevánsnak*” kell tekinteni<sup>39</sup>. A kifogás „*megalapozottnak*” is minősül, mivel a kifogás több ténybeli és jogi érvet is felvet a jogi értékelés javasolt módosítása tekintetében. Konkrétan arra hivatkozik, hogy hiányzik az érthetőség, mivel a WhatsApp IE több különböző jogos érdekre hivatkozik, azonban nem gondoskodik a felsorolt valamennyi jogos érdek oly módon történő ismertetéséről, amely kellően egyértelmű és átlátható ahhoz, hogy az érintett megértse. A kifogás több olyan példát említ, amikor a jogos érdekek leírása nem átlátható és érthető, ami nem biztosítja a tájékoztatáshoz való jog célját. A kifogás arra is rámutat, hogy a döntéstervezet helytelenül összpontosított arra, hogy a tájékoztatás kellően egyértelmű volt-e a gyermekek számára.
37. Ami a kifogás „megalapozottságára” vonatkozó követelményt illeti, a WhatsApp IE azt állította, hogy a DE SA kifogása nem felelt meg ennek a követelménynek, mivel állításai „*nem pontosak*” és „*nem elegendőek ahhoz, hogy eleget tegyenek a [...] küszöbértéknek*”, a kifogás a WhatsApp IE „*által rendelkezésre bocsátott információk bizonyítékokkal alá nem támasztott leírása*” és a 13. cikk (1) bekezdésének d) pontja szerinti követelmények két téves értelmezésén alapul<sup>40</sup>. Az EDPB úgy véli, hogy a kifogás kellően megalapozott, és emlékeztet arra, hogy a kifogás érdemi vizsgálatára külön annak megállapítását követően kerül sor, hogy a kifogás megfelel a GDPR 4. cikkének 24. pontja szerinti követelményeknek<sup>41</sup>. Ami az egyének jogaira és szabadságaira jelentett kockázatok jelentőségének bemutatására vonatkozó kritériumot illeti, a WhatsApp IE azt állította, hogy a kifogás nem felel meg ennek a küszöbnek, azt állítva, hogy erre vonatkozóan nem nyújtottak be bizonyítékot<sup>42</sup>. Az EDPB megállapítja, hogy a DE SA által emelt kifogás egyértelműen bemutatja az egyének jogaira és szabadságaira jelentett kockázatok jelentőségét, mivel rámutat az érintetteket érintő következményekre, például arra, hogy a GDPR 13. cikke (1) bekezdésének d) pontja szerinti információk hiányában nem tudják teljes mértékben gyakorolni az érintettek további jogait.
38. Az EDPB tudomásul vette a DE BW SA által emelt kifogást, de úgy döntött, hogy mivel az csupán alátámasztotta a DE SA által emelt kifogást, a kifogás nem felel meg a GDPR 4. cikkének 24. pontja szerinti követelményeknek.
39. Mivel a **PL SA** kifogásában nem ért egyet az IE SA azon megállapításával, hogy nem sértették meg a GDPR 13. cikke (1) bekezdésének d) pontját, az EDPB azt relevánsnak találja, mivel arra vonatkozik, hogy „*sérült-e a GDPR*”<sup>43</sup>. A kifogás azért is kellően megalapozott, mert arra hivatkozik, hogy az adatkezelő tágran értelmezett „*jogos érdekére*” vagy „*üzleti és egyéb partnerek érdekeire*” való nem konkrét hivatkozás nem felel meg a GDPR 13. cikke (1) bekezdésének d) pontja szerinti, az átláthatósági iránymutatásban meghatározott követelménynek, továbbá a vizsgáló eredeti megállapításaira hivatkozik a döntéshozóval szemben. A WhatsApp IE kijelentette, hogy a kifogás „*nem veszi figyelembe az összefoglaló tervezet tartalmát és a döntéshozó által végzett értékelést*”<sup>44</sup>, és „*nem fejt*

<sup>39</sup> RRO-iránymutatás, 13. bekezdés.

<sup>40</sup> WhatsApp 65. cikk szerinti észrevételei, 20.5. bekezdés.

<sup>41</sup> Lásd a fenti 21. lábjegyzetet.

<sup>42</sup> WhatsApp 65. cikk szerinti észrevételei, 20.9. bekezdés.

<sup>43</sup> A GDPR 4. cikkének 24. pontja.

<sup>44</sup> WhatsApp 65. cikk szerinti észrevételei, 20.2. bekezdés.

ki, hogy miért nem ért egyet<sup>45</sup>. Az EDPB úgy véli, hogy a kifogás egyértelműen egyet nem értést fejez ki az IE SA által a döntéstervezetben levont következtetéseket illetően, és ezt kellőképpen megindokolta. A döntéstervezet által az érintettek jogaira és szabadságaira jelentett kockázatok jelentőségének bemutatására vonatkozó követelményt illetően a WhatsApp IE arra hivatkozott, hogy a PL SA kifogása nem terjesztett elő bizonyítékot azon állításának alátámasztására, hogy a döntéstervezet következménye az lenne, hogy „az érintettek nem gyakorolhatják a GDPR által biztosított egyéb jogokat, és nem tudják ellenőrizni személyes adataik áramlását”<sup>46</sup>. Az EDPB megállapítja, hogy a PL SA kifogása egyértelműen bemutatja a döntéstervezet által azon érintettek jogaira és szabadságaira jelentett kockázatok jelentőségét, akik a nem megfelelő tájékoztatás miatt olyan helyzetbe kerülnek, hogy nem tudják gyakorolni a GDPR által biztosított egyéb jogokat, és nem tudják ellenőrizni személyes adataikat.

40. Az IT SA kifogása szerint a döntéstervezet nem foglalkozik megfelelően a GDPR 13. cikke (1) bekezdése d) pontjának megsértésével, és ezért a fenti kifogásokhoz hasonlóan relevánsnak tekinthető. A WhatsApp IE észrevételeiben arra hivatkozott, hogy a kifogás nem releváns, mivel „részben olyan megállapításon alapul, amelyet [az IE SA döntéstervezetében] nem tett meg”<sup>47</sup>, és nem indokolt meg<sup>48</sup>. Az a tény, hogy tévedésből egy olyan mondatra hivatkoznak, amely nem található meg a döntéstervezetben<sup>49</sup>, semmi esetre sem tekinthető elegendőnek ahhoz, hogy a kifogás ne legyen releváns, és ez annál is inkább így van, ha a kifogás erre csak „részben” hivatkozik, és egyértelműen egyet nem értést fejez ki a döntéstervezetnek a GDPR 13. cikke (1) bekezdése d) pontjának megsértésére vonatkozó következtetését illetően. Az EDPB úgy véli továbbá, hogy a kifogás megalapozott, mivel arra hivatkozik, hogy a rendelkezésre bocsátott információk nem egyértelműek, mivel nincs olyan konkrét információ, amelyet az érintett adatkezelési tevékenységek tekintetében bocsátottak volna rendelkezésre. A kifogás szerint az IT SA nem ért egyet az IE SA által felhozott érvekkel. A döntéstervezet által az érintettek jogaira és szabadságaira jelentett kockázatok jelentőségének bemutatására vonatkozó követelményt illetően a WhatsApp IE azt állította, hogy az IT SA nem terjesztett elő bizonyítékot azon érvének alátámasztására, hogy a döntéstervezet következményeként súlyosan sérülne a felhasználók tájékoztatáshoz való alapvető joga<sup>50</sup>. Az EDPB úgy véli, hogy az IT SA kifogása egyértelműen bemutatja az egyének jogaira és szabadságaira jelentett kockázatok jelentőségét, mivel rámutat arra, hogy ha a döntéstervezetet ebben az esetben nem módosítják, az a felhasználók tájékoztatáshoz való alapvető jogának sérelméhez vezetne.
41. Ennek alapján az EDPB úgy véli, hogy a DE SA, a PL SA és az IT SA által a GDPR 13. cikke (1) bekezdése d) pontja megsértésének fennállásával kapcsolatban emelt kifogásai a GDPR 4. cikkének 24. pontja értelmében releváns és megalapozott kifogásnak minősülnek.

---

<sup>45</sup> WhatsApp 65. cikk szerinti észrevételei, 20.6. bekezdés.

<sup>46</sup> WhatsApp 65. cikk szerinti észrevételei, 20.10. bekezdés.

<sup>47</sup> WhatsApp 65. cikk szerinti észrevételei, 20.3.(A) bekezdés. Ez az állítás a következő volt: „A nem nagykorú személyeket érintő jogos érdekek tekintetében használt terminológia a 16 évesnél idősebb személyekre vonatkozik, és következőképpen megfelelő.”

<sup>48</sup> WhatsApp 65. cikk szerinti észrevételei, 20.7. bekezdés.

<sup>49</sup> E tekintetben meg kell jegyezni, hogy az IT SA kifogása egyébként tudomásul vette, hogy ezt a konkrét állítást „WA hozta fel” és „nem tűnik úgy, hogy az adatvédelmi tisztviselő megfelelően megindokolta volna az ezzel kapcsolatos álláspontját”.

<sup>50</sup> WhatsApp 65. cikk szerinti észrevételei, 20.11. bekezdés.



#### 5.1.4.2 Érdemi értékelés

42. A GDPR 65. cikke (1) bekezdésének a) pontjával összhangban vitarendezési eljárás keretében az EDPB kötelező erejű határozatot hoz a releváns és megalapozott kifogások tárgyát képező minden kérdésben, különösen abban, hogy sérült-e a GDPR.
43. Az EDPB úgy véli, hogy az ebben az albekezdésben relevánsnak és megalapozottnak ítélt kifogások<sup>51</sup> szükségessé teszik annak vizsgálatát, hogy módosítani kell-e a döntéstervezetet a GDPR 13. cikke (1) bekezdése d) pontjának való megfelelésre vonatkozó megállapítás tekintetében. A megfogalmazott kifogások érdemi vizsgálatokor az EDPB figyelembe veszi az IE SA-nak a WhatsApp IE kifogásaival és észrevételeivel kapcsolatos álláspontját is.
44. Észrevételeiben a WhatsApp IE arra hivatkozott, hogy világosan és átláthatóan mutatja be a hivatkozott jogos érdekeket,<sup>52</sup> és részletesen leírja azokat,<sup>53</sup> hogy nem volt köteles a nyilvános átláthatósági dokumentumokban tovább pontosítani a harmadik feleket, és nem kellett az érintettek számára elmagyaráznia üzleti gyakorlatát, továbbá nem kellett magyarázatot adnia arra, hogy a hivatkozott jogos érdekek miért élveznek elsőbbséget az érintettek jogos érdekeivel szemben<sup>54</sup>. A WhatsApp IE azt is állította, hogy a lehető legegyszerűbben, a 16. életévüket betöltött személyek számára is érthetően, magas szintű egyértelműséggel, felhasználóbarát, egyszerű és világos nyelvezetet használva igyekezett minden, a felhasználókkal kapcsolatos információt a lehető legegyszerűbben közölni<sup>55</sup>.
45. Az EDPB emlékeztet arra, hogy a vizsgáló eredetileg a GDPR 13. cikke (1) bekezdése d) pontjának megsértését állapította meg a GDPR 13. cikke (1) bekezdése c) pontjának megsértésével összefüggésben, mivel az adatkezelés céljai összemosódtak a személyes adatok kezelése érdekében hivatkozott jogos érdekekkel, valamint nem állnak rendelkezésre konkrét információk az érintett adatkezelési művelet(ek)ről vagy műveletek összességéről<sup>56</sup>.
46. A fenti 5.1.1. bekezdésben leírtak szerint az IE SA nem állapította meg a GDPR 13. cikke (1) bekezdése d) pontjának megsértését, és a döntéstervezetében megjegyezte, hogy a WhatsApp IE által rendelkezésre bocsátott információk lehetővé tették a felhasználó számára annak megértését, hogy mely jogos érdekeket, illetve kinek a jogos érdekeit érvényesítették<sup>57</sup>.
47. Döntéstervezetében az IE SA főként a vizsgáló azon megállapításaira támaszkodott, amelyek a jogos érdek „*jogosultja*” tekintetében rendelkezésre bocsátott információkra, valamint e leírások ismertetésének módjára vonatkoztak,<sup>58</sup> nem pedig arra, hogy a rendelkezésre bocsátott információk hogyan kapcsolódtak konkrét adatkezelési műveletekhez. Az IE SA a 13. cikk (1) bekezdésének c) pontja szerinti értékelés elemeire hivatkozott, a továbbiakban azonban nem foglalkozott a vizsgáló azon állításaival, amelyek szerint az adatkezelés céljai összemosódhatnak a személyes adatok kezelése érdekében hivatkozott jogos érdekekkel, valamint hogy nem állnak rendelkezésre konkrét információk az érintett adatkezelési művelet(ek)ről vagy műveletek összességéről.

---

<sup>51</sup> Ezek a kifogások a DE SA-nak, a PL SA-nak és az IT SA-nak a GDPR 13. cikke (1) bekezdése d) pontjának megsértésével kapcsolatos kifogásai.

<sup>52</sup> WhatsApp 65. cikk szerinti észrevételei, 21.2.(A) bekezdés.

<sup>53</sup> WhatsApp 65. cikk szerinti észrevételei, 21.3.(A) bekezdés.

<sup>54</sup> WhatsApp 65. cikk szerinti észrevételei, 21.2.(B) bekezdés.

<sup>55</sup> WhatsApp 65. cikk szerinti észrevételei, 21.4.(A) bekezdés.

<sup>56</sup> Döntéstervezet, 393. bekezdés.

<sup>57</sup> Döntéstervezet, 398-399. bekezdés.

<sup>58</sup> Döntéstervezet, 398. bekezdés.

48. A PL SA<sup>59</sup> és az IT SA<sup>60</sup> véleménye szerint a vizsgáló eredeti állítását kell elfogadni, amely szerint a jogos érdekek konkrét adatkezelési tevékenységekkel való kapcsolatának leírt hiánya a GDPR 13. cikke (1) bekezdése d) pontjának megsértését eredményezi.
49. A DE SA azt állította, hogy az IE SA nem vizsgálta meg megfelelően, hogy az egyes jogos érdekek ismertetése egyértelmű-e a felnőtt érintettek számára, és a jogalapról szóló tájékoztatás azon részeit hozta fel példaként, amelyek nincsenek összhangban a GDPR 13. cikke (1) bekezdésének d) pontja szerinti követelményekkel<sup>61</sup>. A DE SA szerint a „*mérések, elemzések és más üzleti szolgáltatások*” pontban ismertetett jogos érdekeket nem átlátható és érthető módon mutatták be. E bekezdés első fehér pontja kimondja azt az érdeket, „*hogy pontos és megbízható összesített jelentéseket biztosíts[anak] a vállalkozásoknak és más partnereinknek*”, ugyanakkor nem világos, hogy kik ezek a „*más partnerek*”. Ezenkívül a DE SA szerint az ahhoz fűződő érdek bemutatása, hogy „*megmutassuk, a partnereink mekkora értéket realizálnak a Szolgáltatásaink használatával*”, túl elvont<sup>62</sup>.
50. Az EDPB emlékeztet arra, hogy amennyiben az adatkezelés jogalapja jogos érdek (a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének f) pontja), az adatkezelő vagy harmadik fél jogos érdekeire vonatkozó információkat a GDPR 13. cikke (1) bekezdésének d) pontja értelmében az érintett rendelkezésére kell bocsátani.
51. Amint arra az átláthatósági iránymutatás is emlékeztet, az átláthatóság GDPR szerinti fogalma inkább felhasználóközpontú, nem pedig jogszabályokhoz kötött, és végrehajtása a különböző cikkekben meghatározott, adatkezelőkre és -feldolgozókra vonatkozó egyes gyakorlati követelményeken keresztül történik<sup>63</sup>. Az átláthatósági iránymutatás ezt követően kifejti, hogy a gyakorlati (tájékoztatási) követelmények a GDPR 12–14. cikkeiben szerepelnek, és megjegyzi, hogy a tájékoztatás minősége, elérhetősége és közérthetősége azonban legalább annyira fontos, mint az átláthatóságra vonatkozó tájékoztatás tényleges tartalma, amelyet az érintettek részére biztosítani kell<sup>64</sup>.
52. A GDPR 13. cikke (1) bekezdésének d) pontját illetően az átláthatósági iránymutatás kimondja, hogy az adott jogos érdeket<sup>65</sup> az érintett érdekében kell meghatározni.
53. Ennek fényében az EDPB emlékeztet a GDPR 13. cikke (1) bekezdése d) pontjának szövegére, amely szerint „*a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének f) pontján alapuló adatkezelés esetén*” az érintettet tájékoztatni kell „*az adatkezelő vagy harmadik fél jogos érdekei[ről]*”.
54. Az EDPB megjegyzi, hogy a GDPR 13. cikke (1) bekezdése d) pontjának jellege (a GDPR 13. cikke (1) bekezdésének c) pontjához hasonlóan) kifejezetten a konkrét adatkezeléshez kapcsolódik<sup>66</sup>. Ezzel összefüggésben az EDPB emlékeztet a GDPR (39) preambulumbekkezdésének átláthatósági kötelezettségeket bemutató tág megfogalmazására is.
55. Az EDPB továbbá úgy véli, hogy az adatkezelő e feladatainak célja, hogy lehetővé tegye az érintettek számára a GDPR szerinti jogaik<sup>67</sup>, például a tiltakozáshoz való, GDPR 21. cikke szerinti jog gyakorlását, amely megköveteli, hogy az érintett indokolja meg a konkrét helyzetével kapcsolatos kifogását. Ezzel az IE SA a GDPR 13. cikke (1) bekezdésének c) pontja szerinti követelmények tekintetében

---

<sup>59</sup> Lásd az előző 30. bekezdést.

<sup>60</sup> Lásd az előző 31. bekezdést.

<sup>61</sup> Lásd az előző 29. bekezdést.

<sup>62</sup> DE SA kifogása, 6. o.

<sup>63</sup> Átláthatósági iránymutatás, 4. bekezdés (5. oldal). Ezt a szövegrészt a döntéstervezet 291. bekezdése is megemlíti.

<sup>64</sup> Átláthatósági iránymutatás, 4. bekezdés (5. oldal).

<sup>65</sup> Átláthatósági iránymutatás, melléklet, 36. o.

<sup>66</sup> Lásd még a GDPR (60) és (61) preambulumbekkezdését.

<sup>67</sup> Átláthatósági iránymutatás, 4. bekezdés (5. oldal).

döntéstervezetében részletesen foglalkozott. A döntéstervezetben az IE SA helyesen állapítja meg, hogy:

*„a) az adatkezelő az egyes érintettektől általában különböző időpontokban, különböző módokon és különböző célokra gyűjti a személyes adatok különböző kategóriáit [...];*

*b) az adatkezelőnek minden esetben egynél több adatkezelési műveletet kell elvégeznie az adatkezelési művelet kitűzött céljának elérése érdekében; valamint*

*c) az adatkezelő adott adatkategóriát több különböző, eltérő joggal alátámasztott célból gyűjthet<sup>68</sup>.*

56. Az EDPB a döntéstervezetben kifejtetteknek megfelelően<sup>69</sup> úgy véli, hogy valamennyi adatkezelési műveletről való teljes körű tájékoztatás az egyetlen olyan megközelítés, amely biztosítja, hogy az érintettek:

(a) dönthessenek arról, hogy gyakorolni kívánják-e az érintettek jogait, és ha igen, melyiket, illetve melyeket;

(b) felmérhessék, hogy teljesítik-e vagy sem az adott jog gyakorlására való jogosultsághoz kapcsolódó feltételeket;

(c) felmérhessék, hogy jogosultak-e vagy sem az érintett adatkezelő által érvényesített adott jogra;

(d) felmérhessék, hogy megalapozottan nyújthatnak-e be panaszt vagy sem, például érdemben felmérhetik, hogy gyakorolni kívánják-e a felügyeleti hatósághoz címzett panasz benyújtására vonatkozó jogukat.

57. Az EDPB azonban megjegyzi, hogy ugyanezeket az érveket a GDPR 13. cikke (1) bekezdésének d) pontja szerinti információk vizsgálatakor is figyelembe kell venni. A GDPR 13. cikke (1) bekezdésének d) pontja szerint rendelkezésre bocsátott információk tekintetében az EDPB ezért egyetért a kifogásokkal, amennyiben ahhoz, hogy az érintett megfelelően gyakorolhassa a GDPR szerinti jogait, konkrét információkra van szükség arra vonatkozóan, hogy milyen jogos érdekek kapcsolódnak az egyes adatkezelési műveletekhez, és mely szervezet érvényesíti az egyes jogos érdekeket<sup>70</sup>. Ezen információk hiányában az érintett nem gyakorolhatja megfelelően a GDPR szerinti jogait.

58. A rendelkezésre bocsátott információknak ezért meg kell felelniük e követelményeknek ahhoz, hogy összhangban legyenek a GDPR 13. cikke (1) bekezdése d) pontjával.

59. Az EDPB megjegyzi, hogy a jogalapról szóló tájékoztatás általánosságban több olyan célkitűzést tartalmaz, amelyek tekintetében a WhatsApp IE több jogos érdeket megadott, általában – amint azt az IE SA megállapította – pontokba szedve. Az EDPB úgy véli, hogy a jogalapról szóló tájékoztatásban a WhatsApp IE nem határozta meg a rendelkezésre bocsátott információkat a megfelelő adatkezelési művelettel kapcsolatban, például az arra vonatkozó információt, hogy az egyes jogos érdekek alapján végzett mely adatkezelés tekintetében a személyes adatok mely kategóriáit kezelik. A jogalapról szóló tájékoztatás nem tartalmaz ilyen konkrét információt az érintett adatkezelési művelet(ek)re vagy műveletek összességére vonatkozóan<sup>71</sup>.

---

<sup>68</sup> Döntéstervezet, 299. bekezdés.

<sup>69</sup> Döntéstervezet, 300. bekezdés (lásd még: 299f.).

<sup>70</sup> Döntéstervezet, 392-393. bekezdés.

<sup>71</sup> Ezt eredetileg az IE SA is megállapította a vizsgálati szakaszban. Döntéstervezet, 393. bekezdés.

60. Ez összhangban van a CSA-k vonatkozó kifogásai által felhozott érvekkel, és az EDPB megjegyzi, hogy a tájékoztatás ismertett elmaradása kedvezőtlenül hat az érintettek azon képességére, hogy gyakorolhassák a GDPR szerinti jogukat, például a tiltakozáshoz való, GDPR 21. cikke szerinti jogot<sup>72</sup>.
61. Az EDPB megjegyzi továbbá, hogy a jogalapról szóló tájékoztatás több szakasza, köztük a nem nagykorú személyekre vonatkozó szakaszok, amelyek közül néhányra a DE SA kifogásában hivatkoztak (például „*hogy méréseket, elemzéseket és más üzleti szolgáltatásokat nyújtunk*”) nem éri el ebben az esetben a GDPR 13. cikke (1) bekezdésének d) pontjában megkövetelt szükséges egyértelműségi és érthetőségi küszöböt<sup>73</sup>.
62. Az EDPB megjegyzi, hogy hasonlóság áll fenn a nem átlátható tájékoztatás átláthatósági iránymutatásban<sup>74</sup> foglalt példái („*példák a helytelen gyakorlatra*”) és a WhatsApp IE jogalapjáról szóló tájékoztatása között, amely többek között a következőket foglalja magában: „*Hogy méréseket, elemzéseket és más üzleti szolgáltatásokat nyújtunk azon esetekben, ahol adatkezelőként adatokat dolgozunk fel. [...]*”<sup>75</sup>; „*Az adatkezeléssel kapcsolatban a következő jogos érdekekre támaszkodunk: [...]* A vállalkozások és más partnerek érdekében, segítve őket abban, hogy megértsék az ügyfeleiket, fejlesszék a vállalkozásukat, validálják az árképzési modelljeinket, értékeljék a szolgáltatásaik és az üzeneteik hatékonyságát és terjesztését, továbbá megértsék, hogyan lépnek velük interakcióba az emberek a Szolgáltatásainkban.”<sup>76</sup>
63. Ilyen körülmények között az érintettek nincsenek abban a helyzetben, hogy gyakorolhassák az érintettek jogait, mivel nem egyértelmű, hogy mit értünk „*más üzleti szolgáltatások*” alatt, mivel a WhatsApp IE nem teszi közzé ezt az információt, és nem közli a konkrét jogos érdekekkel fennálló kapcsolatot. Az EDPB azt is megjegyzi, hogy nem világos, hogy a WhatsApp IE mely vállalkozásokra vagy partnerekre hivatkozik.
64. Az EDPB azt is tudomásul veszi, hogy az adatkezelés alapjául szolgáló jogos érdek, mint például „*innovatív Szolgáltatásokat és funkciókat hozunk létre, biztosítunk, támogassunk és tartunk fenn [...]*”<sup>77</sup> bemutatása nem felel meg az egyértelműség GDPR 13. cikke (1) bekezdésének d) pontjában előírt szükséges küszöbének, mivel nem tájékoztatják az érintetteket arról, hogy a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének f) pontja alapján mely adatokat mely „*Szolgáltatásokhoz*” használják fel, különösen a nem nagykorú érintettek tekintetében.
65. A WhatsApp IE továbbá arra a jogos érdekre hivatkozik, hogy a „*kéretlen tartalmakkal, a fenyegetésekkel, a visszaélésekkel vagy a jogsértő tevékenységekkel szembeni fellépés, valamint a biztonság és a védelem érdekében is megosztunk információkat a Facebook-vállalati termékek között*”. A WhatsApp IE „*információk[at oszt meg] [...] a Facebook-vállalatokkal a biztonság és védelem elősegítése érdekében*”<sup>78</sup>. A fenti példához hasonlóan az érintett nem rendelkezik olyan információval

<sup>72</sup> Ez megfelel a GDPR 13. cikke (1) bekezdése c) pontjának megsértésére vonatkozó, a döntéstervezetben részletezett megállapításoknak is.

<sup>73</sup> Döntéstervezet, 341. bekezdés.

<sup>74</sup> Átláthatósági iránymutatás, 9. o. Az iránymutatás a „helytelen gyakorlat” következő példáit mutatja be: „*Személyes adatait új szolgáltatások fejlesztésére használhatjuk*” (mivel nem világos, mik azok a „szolgáltatások”, és az adatok hogyan segítenek azok fejlesztésében); „*Személyes adatait kutatási célokra használhatjuk*” (mivel nem világos, milyen „kutatásokról” van szó); valamint „*Személyes adatait arra használhatjuk, hogy személyre szabott szolgáltatásokat kínáljunk*” (mivel nem világos, mivel jár a „személyre szabás”).

<sup>75</sup> Döntéstervezet, 341. bekezdés.

<sup>76</sup> Döntéstervezet, 341. bekezdés.

<sup>77</sup> Döntéstervezet, 341. bekezdés.

<sup>78</sup> Döntéstervezet, 341. bekezdés.

a konkrét adatkezelési műveletről, amely lehetővé tenné számára, hogy megfelelően gyakorolja az érintett jogait<sup>79</sup>.

66. Következésképpen az EDPB úgy véli, hogy az IE SA-nak a döntéstervezetben foglalt azon állítása, miszerint a WhatsApp IE teljes mértékben megfelelt a GDPR 13. cikke (1) bekezdésének d) pontja szerinti követelményeknek, nem áll összhangban a WhatsApp IE által az érintetteknek nyújtott tájékoztatással, amint az a CSA-k által emelt vonatkozó kifogásokban is szerepel. Az EDPB utasítja az IE SA-t, hogy változtassa meg a GDPR 13. cikke (1) bekezdésének d) pontja megsértésének hiányára vonatkozó állítását, és az EDPB által feltárt hiányosságok alapján foglalja bele ezt a jogsértést a jogerős döntésébe.

## 6 A VESZTESÉGES HASHING ELJÁRÁSRÓL

### 6.1 Az LSA döntéstervezetében szereplő elemzés

67. Döntéstervezetének 1. részében az LSA a nem felhasználók összefüggésében az átláthatóságra összpontosít, észrevételeket fogalmaz meg a Kontakt funkció és annak működőképessége tekintetében, valamint bemutatja azt a tényállást, amelyre a vizsgálatát alapozza<sup>80</sup>. Ebben az összefüggésben az IE SA megjegyzi, hogy az adatkezelés tekintetében a WhatsApp IE minősül adatkezelőnek<sup>81</sup>. Megállapítja továbbá, hogy a veszteséges hashing eljárás céljára a WhatsApp IE nem felhasználók telefonszámait kezeli, és hogy a nem felhasználó telefonszáma személyes adatnak minősül<sup>82, 83</sup>.
68. Az LSA a döntéstervezetben (a korábbi megállapításokkal ellentétben) megállapította<sup>84</sup>, hogy a frissített információk és a szolgáltatott további elemek,<sup>85</sup> különösen pedig az „*értesítési hash*” létezésének és használatának tisztázása miatt a veszteséges hashing eljárás eredménye nem minősül személyes adatnak. Ez az új következtetés nem érinti azt a megállapítást, hogy a WhatsApp IE nem teljesítette a GDPR 14. cikke szerinti kötelezettségét, azonban az ilyen jogsértés terjedelmét csökkentették, ami arra készítette az LSA-t, hogy a vonatkozó bírságot 75 millió EUR és 100 millió EUR közötti összegről 30 és 50 millió EUR közötti összegre csökkentse.

### 6.2 A CSA-k által emelt kifogások rövid ismertetése

69. Kifogásában a **DE SA** nem ért egyet az LSA döntéstervezetben foglalt, fenti 68. bekezdésben hivatkozott megállapításával. Az LSA megállapításával ellentétben a DE Szövetségi SA arra hivatkozik, hogy a nem felhasználók telefonszáma még a veszteséges hashinget követően is személyes adatnak minősül.
70. A DE SA arra hivatkozik, hogy érthetetlen, hogy a WhatsApp IE által az értesítési hash-ra vonatkozóan előadott új tények miként készítették az IE SA-t arra, hogy a döntéshozatali szakaszban módosítsa a vizsgálati szakaszban tett korábbi megállapítást, amikor arra a következtetésre jutott, hogy harmadik felek közvetett módon azonosíthatják a nem felhasználót.

---

<sup>79</sup> Lásd: „Példák a bevált gyakorlatra”, átláthatósági iránymutatás, 10. o.

<sup>80</sup> Döntéstervezet, 40. bekezdés.

<sup>81</sup> Döntéstervezet, 147. bekezdés.

<sup>82</sup> Döntéstervezet, 101. bekezdés.

<sup>83</sup> Mivel ezek a megállapítások nem képezik a szóban forgó vita tárgyát, az EDPB nem foglalkozik ezekkel a megállapításokkal, és ezért a WhatsApp IE által felvetett állásponttal sem.

<sup>84</sup> Döntéstervezet, 103. bekezdés.

<sup>85</sup> Döntéstervezet, 40. bekezdés.

71. A DE SA arra hivatkozik, hogy az LSA helytelenül a WhatsApp IE által ismertetett szubjektív elemekre összpontosított, mivel „*annak jogi értékelése, hogy létezik-e személyes adat, jelen esetben nem csak attól függ, hogy az adatkezelő az adott pillanatban hogyan határozza meg a meglévő adatok felhasználását*”<sup>86</sup>.
72. A kifogás arra hivatkozik, hogy nem minden számítástechnikai módon lehetséges szám került kiosztásra. A veszteséges hash tehát nem legalább 16, hanem legfeljebb 16 számra vonatkozik. Továbbá, ha további adatokat tárolnak a veszteséges hash-sel együtt, a kapcsolódó telefonszámok által képviselt egyének száma csökkenthető, mivel e kiegészítő adatoknak nem megfelelő érintettek kizárhatók. Ha pl., így a DE SA, a nemet is tárolják, akkor a 16-ot legalább kétfelé lehet osztani.
73. A kifogás arra hivatkozik, hogy a nem felhasználói szám rekonstruálható az összehasonlító értékekkel való összevetéssel, szivárványtáblák segítségével történő visszafejtésével vagy számos adat azonos hash értékkel való kombinálásával.
74. A DE SA azt állítja, hogy a hash-ek természetüknél fogva veszteségesek, a „*veszteségmentes*” hashing nem alkalmazható a hash fogalmára. Továbbá a veszteséges hashing eljárásban leírt salt (só) szerepe nem egyértelmű. A fix salt, amint feltárják, nem növelné a brute-force-olás nehézségeit, nem nevezhető „*salt*nak”, és nem játszik megkülönböztető szerepet a folyamat biztonságának növelésében.
75. A DE SA arra hivatkozik, hogy a döntéshozó vizsgálata kizárólag a veszteséges hash-en alapul, míg más releváns paramétereket a listán tárolnak. Ezért ez az értékelés hiányos voltát, és így téves eredményt okoz. Ezzel szemben a DE SA szerint az eljárás nem eredményez nem személyes adatokat, mivel a veszteséges hash-eket a nem felhasználói listán tárolják.
76. Továbbá felvetik, hogy az LSA továbbra sem vizsgálja meg az értesítési hash-t. Ugyanakkor a DE SA szerint az értesítési hash elegendő a kapcsolatok veszteséges hash-ek listája nélküli azonosításához. Ehelyett legfeljebb 15 nem érintett felhasználónak küldenek személyes adatokat.
77. A DE SA szerint a helyes értékelés azt a kérdést vetné fel, hogy az adatokat jogszerűen kezelik-e. Arra hivatkozik, hogy egyetlen, a GDPR 6. cikkének (1) bekezdése szerinti, szükségességet megkövetelő jogalapot sem lehetne figyelembe venni. Ezért a helyes értékelés minden valószínűség szerint magasabb bírságösszeghez vezetne. Ami a szükségességet illeti, a DE SA arra hivatkozik, hogy az eljárás nem szükséges a szinkronizálási funkcióhoz, és az „*adattvédelmi szempontokkal*” sem „*összeegyeztethető*”, mivel az adatokat határozatlan ideig tárolják, ami a felhasználók és a nem felhasználók számára semmilyen kézzelfogható előnnyel nem jár. Ezenkívül nem világos, hogy mikor törlik a veszteséges hash-ek listáját.
78. Végezetül, a DE SA kifogásában arra hivatkozik, hogy a határozat az érintettek védelme terén fennálló jelentős hiányosság magas kockázatát idézi elő, mivel a Kontakt funkció miatt a nem felhasználók jogaiba való beavatkozás már jelentős (figyelembe véve azt is, hogy a nem felhasználók ténylegesen alig tudják gyakorolni jogukat), és ha az adatkezelés következmények nélkül marad, az más feleket is hasonló eljárások bevezetésére ösztönözne.

\*\*\*

79. Az **FR SA** kifogásában azt állítja, hogy a WhatsApp IE által a jelentéstervezetre válaszul tett észrevételekre tekintettel a döntéstervezetben megadott részletek, valamint a fenti 68. bekezdésben összefoglalt információk ellenére a telefonszám veszteséges hash-je továbbra is személyes adatnak minősül, és így a GDPR hatálya alá tartozik.

---

<sup>86</sup> DE SA kifogása, 11. o.

80. Az FR SA szerint a bemutatott folyamat a GDPR 4. cikkének 5. pontjának értelmében vett álnevesítésnek nevezett adatkezelés, és nem minősül anonimizálásnak annyiban, amennyiben további információk felhasználásával a WhatsApp IE azonosítani tudta azt az érintettet, akire a veszteséges hash vonatkozik. A veszteséges hash azon felhasználó adataival kapcsolatban történő tárolása, akitől a kontaktlistát begyűjtötték, a felhasználó kapcsolati hálójának levezetéséhez és a nem felhasználó telefonszámának megszerzéséhez, vagy a felhasználók közötti kapcsolat megállapításához vezethet, amikor a nem felhasználó fiókot hoz létre.
81. Ezen túlmenően az FR SA azt állítja, hogy a kapcsolódó számok száma, amely legalább 16, elméleti. A valóságban ez a szám jelentősen alacsonyabb lesz, figyelembe véve, hogy a WhatsApp IE további információkkal rendelkezik ahhoz, hogy a veszteséges hash-hez tartozó érintettet azonosítsa. Arra is rámutat, hogy a (z) █████ algoritmus elavultnak tekinthető.
82. A kifogás továbbá arra hivatkozik, hogy az LSA azon megfontolása, amely megállapította az adatok névtelenségét, a tervezett bírság összegének csökkentéséhez vezetett<sup>87</sup>, és így hatással van a határozat visszatartó erejére.
83. Végül az FR SA azt állítja, hogy a döntéstervezet kockázatot jelent az érintettek alapvető jogaira és szabadságaira nézve. A határozat nem tudja biztosítani az európai lakosok személyes adatai védelmének hatékony tiszteletben tartását, mivel az a bírság csökkentéséhez vezet. Emellett kizárna a GDPR tárgyi hatálya alól a veszteséges hash-t, és megakadályozná a későbbi adatkezelés során történő felhasználásuk ellenőrzését, különösen abban az esetben, ha az adatokat harmadik félnek továbbítják.

\*\*\*

84. Kifogásában a **PT SA** nem ért egyet az LSA-nak a fenti 68. bekezdésben hivatkozott azon megállapításával, hogy a nem felhasználó telefonszáma a veszteséges hashing eljárást követően már nem minősül személyes adatnak, és a GDPR 4. cikke 1. pontjának a nem felhasználók listájára a veszteséges hashing eljárást követően történő alkalmazásával kapcsolatos értelmezése eltér az IE SA értelmezésétől.
85. A WhatsApp IE észrevételeire reagálva a PT SA kijelenti, hogy az adatkezelés célja nem határozza meg, hogy az adatok személyes adatnak minősülnek-e. Hasonlóképpen nem számít, hogy a WhatsApp IE-nek bármilyen érdeke fűződik-e a nem felhasználók azonosításához. Sokkal inkább azt kell megvizsgálni, hogy az információ megfelel-e a GDPR 4. cikkének 1. pontjában meghatározott feltételeknek. Ebben az esetben a PT SA szerint személyes adatról van szó, mivel a nem felhasználókat a telefonszámuk viszonylag kisebb bizonytalansággal történő összerakásával azonosítani lehet.
86. A PT SA először is azt állítja, hogy a veszteséges hash az azonosíthatóság olyan szintjét tartja fenn, amely egyáltalán nem elhanyagolható. A veszteséges hash adott esetben legfeljebb 16, nem pedig legalább 16 számmal egyezhet meg. A folyamat továbbá ismétlődő, a salt pedig állandó, így az ugyanazon telefonszámon többször alkalmazott eljárás mindig ugyanazt a veszteséges hash-t eredményezi, véletlenszerűség nélkül.
87. A PT SA szerint, ha a WhatsApp IE tudomást szerez arról a 15 telefonszámról, amelyek esetében megegyezik a veszteséges hash, a fennmaradó telefonszám teljes mértékben felfedhető, annál is inkább, mivel már a vállalat birtokában lévő információk mennyisége lehetővé teszi ezt anélkül, hogy az eredetileg törölt telefonszámok visszanyerése érdekében harmadik felekhez kellene fordulni. Ezért a telefonszámuk összerakásával egyes nem felhasználókat is azonosítani lehet.

---

<sup>87</sup> Lásd: döntéstervezet, 747. bekezdés c) pont.

88. A PT SA arra hivatkozik, hogy ebből az okból a veszteséges hashing nem garantálja hatékonyan az adatok anonimizálását, figyelembe véve azt is, hogy a fent említett eszközök a GDPR (26) preambulumbekzdése értelmében észszerűek, mivel a WhatsApp IE számára azonnal rendelkezésre állnak anélkül, hogy túlzottan sok időt venne igénybe, és túlzott költségekkel járna.
89. Emellett a PT SA kiemeli, hogy a felhasználók közötti, valamint a felhasználók és a nem felhasználók közötti kiterjedt kapcsolati háló, amellyel a WhatsApp IE rendelkezik, jelentős további információforrást jelent, amely növeli az azonosíthatóság lehetőségeit. Kiemeli továbbá, hogy – amint azt az LSA is említette – az, hogy a bűnüldöző hatóságok a veszteséges hashing eljárás telefonszámokra történő alkalmazását követően hozzáférhetnek az interperszonális kapcsolatok ezen információs forrásához, megerősíti az azonosíthatóságot.
90. Végezetül a PT SA megérti, hogy a veszteséges hash-ek személyes adatnak minősülnek „[...] mert könnyen azonosítható elemet tartalmaznak, figyelembe véve a [WhatsApp IE] birtokában lévő hatalmas mennyiségű információt annyiban, amennyiben azok észszerű eszközökkel lehetővé teszik a törölt telefonszámok visszafejtését.”<sup>88</sup>
91. Ezt követően a PT SA arra hivatkozik, hogy a szóban forgó adatok a GDPR 12. és 14. cikkében foglalt kötelezettségek tekintetében is a GDPR hatálya alá tartoznak. Ezért nem ért egyet az LSA azon következtetésével, hogy a GDPR 14. cikkét nem sértették meg a veszteséges hash-sé alakított telefonszámok, valamint a bírságnak a döntéstervezet 747. bekezdésének c) pontjában szereplő csökkentése tekintetében. A kifogás szerint a GDPR 14. cikkének megsértését kiterjesztenék a veszteséges hashing eljárást követően végzett adatkezelésre is, különös tekintettel a nem felhasználók listájának megőrzési idejére.
92. Végül a PT SA azt állítja, hogy a döntéstervezetben szereplő megállapítás komoly kockázatot jelent az érintettek jogaira és szabadságaira nézve, mivel kizárja az adatokat a GDPR hatálya alól, különösen akkor, ha az adatkezelés jogszerűséggel kapcsolatos, közeljövőben megválaszolendő aggályokat vet fel. Emellett a határozat nagyon aggasztó precedenst teremtene az adatvédelmi jogi keret központi elemével kapcsolatban.

\*\*\*

93. Kifogásában a **HU SA** azt állítja, hogy a döntéstervezet részletesen kifejti, hogy az LSA-nak a fenti 68. bekezdésben említett következtetésével ellentétben a nem felhasználók telefonszáma a veszteséges hashing eljárás előtt és után is személyes adatnak minősül.
94. Ezért a HU SA arra hivatkozik, hogy a döntéstervezetben felvázolt helyzet, amely szerint a WhatsApp IE kérésre közvetetten azonosíthatja a nem felhasználót,<sup>89</sup> továbbra is érvényes marad, mivel a kivonatolt formában tárolt telefonszám álneves személyes adat (azzal, hogy WhatsApp IE ismeri a hash kulcsot, ezért képes lesz azt dekódolni). Ez lehetővé teszi egy adott személlyel fennálló kapcsolat újbóli létrehozását. Míg a HU SA szerint a telefonszám pusztán technikai adat, a másokkal fennálló kapcsolat a WhatsApp IE esetében személyes adatokat eredményez.
95. A HU SA emlékeztet továbbá arra, hogy ahhoz, hogy az adatok ne legyenek anonimak, az adatkezelőnek nem kell az újraazonosításhoz szükséges valamennyi adattal rendelkeznie, amennyiben hozzáférhet az újraazonosítást lehetővé tevő adatokhoz. Arra hivatkozik, hogy az anonim adatok esetében nem

---

<sup>88</sup> PT SA kifogása, 46. bekezdés.

<sup>89</sup> Ezt a helyzetet a döntéstervezet 66. bekezdése ismerteti, és arra a lehetőségre utal, hogy a WhatsApp IE az illetékes hatóság kérésére közvetett módon azonosíthatja az érintett nem felhasználót azáltal, hogy a hatóság által megadott bármely mobiltelefonszámot az új felhasználói folyamatnak veti alá azzal a céllal, hogy azonosítsa azokat a már meglévő felhasználókat, akiknek a címjegyzékében megtalálható a szám.



lehetséges az egyéni felhasználókat célzó döntéseket hozni. Ha ez a szóban forgó esetben lehetséges, helytelen az adatok anonimitását megállapítani. Ezért súlyos hiba lenne arra a következtetésre jutni, hogy a GDPR nem alkalmazandó az olyan művelethez felhasznált adatokra, amely végső soron lehetővé teszi a felhasználók egyedi azonosítását. A fentiek miatt a HU SA kijelenti, hogy a veszteséges hashing eljárást követően a nem felhasználók telefonszáma személyes adatnak minősül.

96. Emellett a HU SA arra hivatkozik, hogy a WhatsApp IE honlapján nem megfelelő a GDPR 14. cikke szerinti információk nem felhasználóknak történő rendelkezésre bocsátása, mivel előfordulhat, hogy a nem felhasználók nem tudnak a szolgáltatás létezéséről, és nem bizonyítható, hogy a nem felhasználókat teljes körűen tájékoztatják arról, hogy érinti őket a WhatsApp IE adatkezelése, mivel nem várható el tőlük, hogy érdeklődést tanúsítsanak a WhatsApp honlapja iránt.
97. A HU SA továbbá felveti, hogy a nem felhasználói adatok kezelése túlzott mértékű, és így sérti az adattakarékosság elvét. Az adatkezelésnek csak azt követően lesz célja, ha egy nem felhasználó felhasználóvá válik, azaz a WhatsApp IE-nek csak ekkor lesz valódi célja a nem felhasználók telefonszámának tárolása. Ugyanakkor a kifogás szerint ugyanezt lehetne elérni, ha a WhatsApp IE időnként összehasonlítaná a felhasználók telefonszámait tartalmazó hash adatbázist a kontaktlistával annak megállapítása érdekében, hogy a felhasználó ismeri-e az előző ellenőrzés óta regisztrált személyt. Így a WhatsApp IE-nek nem kellene folyamatosan tárolnia a nem felhasználók összes adatát. Ezért a HU SA a GDPR 5. cikke (1) bekezdése c) pontja további megsértésének megállapítását javasolja.
98. Végezetül a HU SA arra hivatkozik, hogy ennek a megállapításnak elmaradása veszélyeztetné az érintettek adatvédelmi jogait, mivel a hibás precedens létrejötte szűkítené az egyéni jogok érvényesítésének és gyakorlásának lehetőségét.

\*\*\*

99. Kifogásában az **NL SA** nem ért egyet azzal a következtetéssel, hogy a hashing eljárási módszert követően a nem felhasználói adatok már nem személyes adatok, vitatva a döntéstervezet fenti 68. bekezdésben említett megállapítását. Álláspontja szerint a folyamat álnevesített adatokat, nem pedig anonimizált adatokat eredményez.
100. Az NL SA szerint a döntéstervezet technikai része hibákat tartalmaz, és túlzott mértékben a WhatsApp IE azon kijelentéseire támaszkodik, amelyek szerint feltételezett technikai nehézségbe ütközik a telefonszám veszteséges hashből történő visszanyerése. Az NL SA megjegyzi, hogy a döntéstervezet tévesen utal egyetlen hash értékre, amely legalább 16 szám tekintetében közös, miközben azt úgy kellene értelmezni mint „*legfeljebb*”, és felveti például, hogy számos esetben a WhatsApp IE a 16 lehetséges telefonszám közül csak egyetlen telefonszámot fog kezelni. Abban az esetben, ha ugyanabba a tartományba több szám is tartozik, a számosság már ismert lehet a Kontakt funkcióban.
101. Az NL SA továbbá arra hivatkozik, hogy a WhatsApp IE által alkalmazott hashing rendszer brute force támadásnak van kitéve. Hollandiában például 54 millió mobiltelefonszámot adnak ki. A 2017-ben forgalomba hozott hardverekkel mintegy három percet vesz igénybe egy look-up (keresési) tábla létrehozása, ami az NL SA szerint nem haladja meg a WhatsApp IE képességeit. Az NL SA aggodalmát fejezi ki amiatt is, hogy valamennyi művelet során állandó egyedi salt értéket alkalmaznak, ami a brute force támadás „*megvalósítását olcsóvá teszi*”. Ezért az NL SA szerint a WhatsApp IE észszerűtlen erőfeszítés nélkül át tud térni a hash értékről egy vagy több mobiltelefonszámra.
102. Az NL SA azzal is érvel, hogy a WhatsApp IE nagy valószínűséggel tisztában van azzal a ténnyel, hogy a veszteséges hash álneves azonosító, mivel olyan gyakorlatot ír le, amely szerint az alkalmazással rendelkező ügyfelek adatait egyezteteti az ügyfelei készülékének telefonkönyvéből származó adatokkal annak érdekében, hogy más, a felhasználókhöz köthető telefonszámokat találjon.

103. A kifogás szerint továbbá valamely bűnüldöző hatóság a bünygyi nyomozás részeként kérheti a WhatsApp IE-t, hogy valamely telefonszámra a veszteséges hashing eljárást alkalmazza. Ezt követően kérheti a WhatsApp IE-t, hogy adja meg az adott hash-hez kapcsolódó összes felhasználót (mint potenciális ismert bűntársakat). Ezt követően ezekkel a potenciális bűntársakkal szemben tovább folytatható a nyomozás.
104. Ezenfelül az NL SA arra hivatkozik, hogy a kapcsolati hálók ábrájának elemzésével kapcsolatos közelmúltbeli fejlemények figyelembevételével lehetséges lehet a kiterjesztés vagy az újraazonosítás. Ha több telefonszám tartozik egyetlen hash-hez, ez az ábra használható az azonos hash-ek különböző személyek szerinti szétválasztására.
105. Az NL SA arra a következtetésre jut, hogy a téves értékelés arra a következtetésre vezet, hogy az adatkezelési tevékenységeknek a nem felhasználókra gyakorolt hatása meglehetősen korlátozott, és bár megállapítást nyert, hogy a nem felhasználókkal szembeni átláthatóság tekintetében megfelelési deficit tapasztalható, a szabályok pusztán kismértékű módosítása elegendő lenne a jogsértés orvoslásához. Ezzel szemben az NL SA szerint a nem felhasználói adatok kezelése nem fejeződik be az említett veszteséges hashing módszerek alkalmazását követően, és a GDPR-t (az Európai Unió Bírósága vonatkozó ítélezési gyakorlatának fényében is) továbbra is alkalmazni kell, ami az adatvédelmi politikának a döntéstervezet C. függelékében tervezettnél nagyobb mértékű módosításával járhat. Az NL SA ezért aggodalmát fejezi ki amiatt, hogy az LSA az átláthatóság nem felhasználókkal szembeni érvényesítése érdekében esetleg nem irányoz elő megfelelő intézkedést a WhatsApp IE-vel szemben.
106. Az NL SA kijelenti, hogy következképpen a döntéstervezet fenti 68. bekezdésben említett következtetésének módosítása azt jelentené, hogy a későbbi adatkezelés a GDPR hatálya alá tartozna, a WhatsApp IE-nek gondoskodnia kellene arról, hogy megfeleljen a GDPR-nak, és hogy a nem felhasználók jogait és érdekeit érintő kockázatok csökkenjenek. Ez különösen befolyásolná a WhatsApp IE-re vonatkozó, az LSA javasolt határozata szerinti kötelezettségek körét, mivel a GDPR 14. cikkének fényében meg kell jegyezni, hogy a nem felhasználóknak is tájékoztatást kell kapniuk adataiknak a WhatsApp IE általi kezeléséről, még akkor is, ha nem a szolgáltatás ügyfelei.
107. Ezen túlmenően az NL SA azt állítja, hogy a WhatsApp IE-nek a GDPR 12. cikkével összhangban a nem felhasználókat is tájékoztatnia kell adataik későbbi kezeléséről. Ha például a nem felhasználók kivonatolt adatait harmadik fél használná fel, a GDPR 14. cikkének (1) bekezdése előírná, hogy ennek tükröződnie kell az érintettek tájékoztatásában.
108. Az NL SA kifogásának helyt adva a szóban forgó érintettek potenciális köre továbbá jelentősen nagyobb az LSA által előírná. Felveti, hogy a fenti következtetés az LSA által javasolt korrekciós intézkedések hatályát is érinti. Az NL SA arra hivatkozik, hogy hozzájárulhat a jogsértések hatásához és súlyához, és ezáltal magasabb szankciókat alapozhat meg.
109. Az NL SA kiemeli, hogy a döntéstervezet azzal a kockázattal jár, hogy a nem felhasználók személyes adatait a veszteséges hashinget követően már nem védi a GDPR. A nem felhasználóknak nagyon korlátozott lehetőségük lenne arra, hogy gyakorolhassák az érintettek jogait, és a GDPR által biztosított, a veszteséges hashinget követően a tárolásra, továbbításra vagy felhasználásra vonatkozó jogi korlátozások nem lennének alkalmazhatók.
110. Az NL SA arra hivatkozik, hogy ez ezenkívül jogi precedenst teremtene más szervezetek számára, és olyan körülményeket hozna létre, amelyek de facto elegendők lennének a személyes adatok anonimizálásához. Más adatkezelők a GDPR-nek való megfelelés nélkül is kezelhetnek személyes adatokat, mivel feltételezik, hogy a fenti eljárást követve anonim adatokat tárolnak, miközben személyes adatokat kezelnek.

\*\*\*

111. Kifogásában az **IT SA** egyet nem értését nyilvánította ki az **IE SA** által a döntéshozatali szakaszban levont (a vizsgálati szakaszban levonttól eltérő) következtetéssel kapcsolatban, amely szerint a GDPR 14. cikkét nem sértették meg a nem felhasználók adatainak az úgynevezett veszteséges hashing eljárás alkalmazását követő kezelése tekintetében.
112. Az **IT SA** szerint a WhatsApp **IE** által a felhasználók címjegyzékéhez való hozzáférés révén a felhasználók hozzájárulásával gyűjtött, nem felhasználókra vonatkozó adatokat személyes adatnak kell tekinteni mind a tiszta szövegben történő tárolásukkor, mind pedig az úgynevezett veszteséges hashing alkalmazását követően. Arra hivatkozik, hogy a titkosított adatokat álnevesítettnek, nem anonimizálnak kell tekinteni, ezért vitathatatlanul személyes adatokról van szó.
113. Az **IT SA** szerint ezt a következtetést nem befolyásolja a WhatsApp **IE** azon észrevétele, amely szerint „a [WhatsApp **IE**] által a szolgáltatáshoz csatlakozott nem felhasználók számának felhasználóknak való bemutatásához használt mérnöki visszafejtés nem teszi lehetővé egy adott szám azonosítását, mivel tizenhat telefonszámból álló sorozatot eredményez”<sup>90</sup>, sem pedig az a kijelentés, hogy a felhasználók értesítése értesítési hashing, nem pedig veszteséges hashing útján történik. Az **IT SA** szerint ez inkább további indokot jelent ahhoz az érvehz, hogy valóban személyes adatok kezeléséről van szó.
114. Az **IT SA** arra hivatkozik, hogy ezek a megfontolások relevánsak a GDPR 14. cikke megsértésének fennállása és a közigazgatási bírság összegének kiszámítása szempontjából (mivel az **IE SA** az e tekintetben levont következtetések fényében csökkentette a bírságot).
115. Végezetül az **IT SA** kijelenti, hogy a határozat jelentős kockázatot jelent az érintettek jogaira és szabadságaira nézve, mivel sérti a tájékoztatáshoz való jogukat, valamint az aránytalan korrekciós intézkedés miatt.

### 6.3 Az LSA álláspontja a kifogásokkal kapcsolatban

116. Az **IE SA** végső álláspontja az volt, hogy egyik kifogásnak sem ad helyt<sup>91</sup>. Az összefoglaló válaszban azonban az **IE SA** jelezte, hogy a kifogásokat relevánsnak és megalapozottnak találta. Tudomásul veszi a közös problémát, azaz azt, hogy az adatokat nem anonimnak, hanem álnevesnek kell tekinteni, és figyelembe veszi az azonosítás megvalósításának javasolt módjait. Az **LSA** továbbá számba veszi a salttal kapcsolatban a **CSA**-k által felvetett aggályokat, miszerint a veszteséges hash által képviselt 16 számjegyből álló szám a gyakorlatban nem minimális, hanem inkább maximális, és hogy a WhatsApp **IE** a felhasználók és a nem felhasználók közötti kiterjedt kapcsolati hálózattal rendelkezik<sup>92</sup>.
117. A fentiekre tekintettel az **LSA** arra hivatkozik, hogy bár elméletileg lehetséges a 39 bites hash értéket anonimnak tekinteni, a hash érték elszigetelten történő vizsgálata figyelmen kívül hagyja az adatkezelési környezetben fennálló azon kockázatokat, amelyek lehetővé teszik az érintettek újbóli azonosítását<sup>93</sup>. Továbbá a WhatsApp **IE** észrevételeire reagálva, az **LSA** a kifogásokat elméletinek bélyegezve, és azt állítva, hogy a kifogások nem állapítják meg, hogy a WhatsApp **IE** miért kívánja újra azonosítani a nem felhasználókat, kijelenti, hogy nem szokatlan hipotetikus helyzetekre hagyatkozni az újraazonosítási kockázatok azonosítása érdekében, és hogy a motiváció nem befolyásolja az adathalmaz újbóli azonosításának technikai képességét. Megállapítja azonban, hogy a motiváció

---

<sup>90</sup> IT SA kifogása, 3. o.

<sup>91</sup> Az EDPB titkárságának címzett, 2021. június 2-án kelt levél, 2. o.

<sup>92</sup> IE SA összefoglaló válasza, 38. és azt követő bekezdés.

<sup>93</sup> IE SA összefoglaló válasza, 56. bekezdés.

releváns annak vizsgálatakor, hogy észszerűen valószínűsíthető-e, hogy az azonosított eszközöket alkalmazzák.

118. Az LSA hivatkozik továbbá a 29. cikk szerinti munkacsoport 05/2014. sz. véleményére<sup>94</sup>, és rámutat arra, hogy mivel a megőrzött adatkészlet hash értékből a szolgáltatás felhasználóihoz vezető linkeket tartalmaz, ez „nullánál nagyobb kockázatot [jelent] a tekintetben, hogy egyes nem felhasználók következtetéssel, összekapcsolással vagy azonosítással újra azonosíthatók”<sup>95</sup>. Ugyanakkor arra is rámutat, hogy a CSA-k által bemutatottak közül számos helyzetben a kiegészítő adatok magának a nem felhasználónak a telefonszámát jelentik, ami némileg körkörös érvelést eredményez. Azzal is érvel, hogy a nulla kockázat megközelítés valószínűleg nagyon kis számban, vagy egyáltalán nem eredményez anonimizálást megvalósító folyamatot. Az LSA megkérdőjelezi, hogy a jogalkotó számolt-e ezzel az eredménnyel.
119. Végezetül a fentiek alapján az LSA arra a következtetésre jutott, hogy sem a CSA-k nem szolgáltatott megalapozott érveket ahhoz a következtetéshez, hogy a folyamat nem elegendő az adatok anonimizálásához, sem pedig a WhatsApp IE válaszai nem kellően kidolgozottak ahhoz, hogy alátámasszák azt a megállapítást, hogy az eljárás minden esetben elegendő az adatok anonimizálásához<sup>96</sup>. Ezért egyetért a CSA-k által a precedensként nagyon jelentős hatással járó lehetséges megállapítással kapcsolatban kifejezett aggályokkal, de továbbra is aggódik amiatt, hogy a CSA-k által javasolt különböző feltételezések alapján módosított megállapítás fenntartható-e, ha bíróság előtt megtámadják.
120. Meg kell jegyezni továbbá, hogy mielőtt a jogvitát a Testület elé utalja, az LSA kompromisszumként azt javasolta, hogy azon megállapítás megtartásával módosítja a döntéstervezetet, hogy a WhatsApp IE a nem felhasználók személyes adatait kezeli, és így a GDPR 14. cikkének hatálya alá tartozik, és töröl minden, a veszteséges hashing eljárásra való hivatkozást, beleértve a kapcsolódó megállapításokat is.

## 6.4 Az EDPB által elvégzett elemzés

### 6.4.1 A kifogások releváns és megalapozott voltának értékelése

121. A **DE SA** kifogásában nem ért egyet a döntéshozó azon megállapításával, amely szerint a nem felhasználó telefonszámára alkalmazott veszteséges hashing eljárás nem hoz létre személyes adatot, mivel több olyan tényező is fennáll, amely lehetővé teszi az érintettek azonosítását. A DE SA azt állítja, hogy ha helyt adnak a kifogásnak, az eltérő következtetéshez vezetne a fent említett adatok jellegét illetően, és kérdéseket vetne fel az adatkezelés jogszerűségével kapcsolatban is, ami a GDPR 6. cikke (1) bekezdése további megsértésének megállapítását, valamint jó eséllyel eltérő közigazgatási intézkedéseket vonhat maga után. Következésképpen, mivel közvetlen kapcsolat áll fenn a kifogás és a vitatott döntéstervezet tartalma között, az EDPB úgy véli, hogy a kifogás releváns.
122. Ezenkívül a DE SA a döntéstervezetben ténybeli és jogi hibákat állapít meg a veszteséges hashing eljárás elemzésével kapcsolatban. A DE SA kifogása továbbá arra vonatkozik, hogy miként kellene módosítani a döntéstervezetet, arra hivatkozva, hogy mivel úgy véli, hogy „a GDPR 6. cikkének (1) bekezdése szerinti, szükségességet igénylő jogalapok egyike sem lenne alkalmazható” az álnevesített adatok kezelésére, ez „eltérő eredményhez, és így nagy valószínűséggel eltérő közigazgatási intézkedésekhez és magasabb összegű bírsághoz” vezetne<sup>97</sup>.

<sup>94</sup>A 29. cikk alapján létrehozott munkacsoport 05/2014. számú véleménye az anonimizálási technikákról (2014. április 10.), WP216 (a továbbiakban: a 29. cikk szerinti munkacsoport 05/2014. sz. véleménye).

<sup>95</sup>IE SA összefoglaló válasza, 56.e) bekezdés.

<sup>96</sup>IE SA összefoglaló válasza, 57. bekezdés.

<sup>97</sup>DE SA kifogása, 11. o.

123. A kifogás arra hivatkozik, hogy ha a döntéstervezet ebben az esetben nem módosítják, az nagy kockázatot jelentene az érintettek alapvető jogaira és szabadságaira nézve, mivel annak helytelen megállapítása, hogy az adatok nem minősülnek személyes adatnak, „*az érintettek védelmében Európa-szerte jelentős hiányt*” hozna létre. Továbbá „*más szolgáltatókat/felelős feleket is arra ösztönözne, hogy hasonló eljárást vezessenek be*”, és ezáltal megakadályozná, hogy az érintettek gyakorolják jogaikat<sup>98</sup>. Az EDPB úgy véli ezért, hogy a kifogás megalapozott.
124. Ennek alapján az EDPB úgy véli, hogy a DE SA által emelt kifogás a GDPR 4. cikkének 24. pontja szerint releváns és megalapozott kifogás.
125. A WhatsApp IE úgy véli, hogy a veszteséges hashing eljárással kapcsolatos egyetlen kifogás sem releváns és nem kellően megalapozott ahhoz, hogy elérje a GDPR 4. cikkének 24. pontjában meghatározott küszöbértéket. A fenti kifogások indokolását illetően a WhatsApp IE megismétli azt, amit észrevételeiben már kifejtett azzal kapcsolatban, hogy a nem felhasználók telefonszámait miért nem lehet újra azonosítani<sup>99</sup>. Ami e kifogásokban a kockázat jelentőségének bemutatását illeti, a WhatsApp IE arra hivatkozik, hogy a kifogások csak „*általános és megalapozatlan aggodalmakat*” fogalmaznak meg, mivel a veszteséges kivonatolt adatok nem minősülnek személyes adatoknak. Mindazonáltal az EDPB úgy véli, hogy ezek a kifogások kellően megalapozottak, és emlékeztet arra, hogy a kifogás érdemben történő vizsgálata külön annak megállapítását követően történik, hogy a kifogás megfelel a GDPR 4. cikkének 24. pontja szerinti követelményeknek<sup>100</sup>. Ezért, mivel a felhozott érvek a kifogás lényegére vonatkoznak, az az EDPB-t nem befolyásolta annak értékelése tekintetében, hogy maga a 4. cikk 24. pontja szerinti küszöbérték teljesül-e. Ez az ebben az albekezdésben elemzett valamennyi kifogás esetében releváns.
126. Az **FR SA** kifogásában megállapítja, hogy nem ért egyet az LSA-nak a fenti 68. bekezdésben említett következtetésével. Azt állítja, hogy az a megállapítás, amely szerint a veszteséges hash nem volt személyes adat, arra készítette az LSA-t, hogy csökkentse az eredetileg kiszabott bírság összegét, és ezért aggodalmának ad hangot azzal kapcsolatban, hogy az LSA által javasolt tervezett intézkedés megfelel-e a GDPR-nak. Mivel közvetlen kapcsolat áll fenn a kifogás és a vitatott döntéstervezet tartalma között, az EDPB úgy véli, hogy a kifogás releváns.
127. Az EDPB továbbá úgy véli, hogy a kifogás „*megalapozott*”, mivel a döntéstervezet ténybeli tévedéseire hivatkozik. E tekintetben az FR SA kifogása kiemeli, hogy a döntéstervezet úgy ítélte meg, hogy a GDPR nem alkalmazható, mivel a veszteséges hash eljárás az adatok anonimizálását eredményezte, miközben azt álnevesített adatnak kellene minősíteni. Az EDPB továbbá megállapítja, hogy az FR SA kifogása egyértelműen bemutatja a döntéstervezet által az érintettek alapvető jogaira és szabadságaira jelentett kockázatok jelentőségét, mivel az FR SA arra hivatkozik, hogy ha a kifogásnak nem adnak helyet, ez a határozat veszélyeztetné „*az érintettek jogainak tényleges tiszteletben tartását*”. Ezenkívül a kifogás a bírság elrettentő hatásának hiányára hivatkozik. Végezetül az FR SA úgy véli, hogy e határozat meghozatala kizárná ezeket az adatokat a GDPR tárgyi hatálya alól, és következésképpen megakadályozná az ilyen típusú adatok feletti jövőbeli ellenőrzést<sup>101</sup>.

---

<sup>98</sup> DE SA kifogása, 12. o.

<sup>99</sup> Konkrétabban a WhatsApp IE azt állítja, hogy a CSA-k kifogásai nem kellően megalapozottak, mivel azok a következőkre támaszkodnak: „*i) az eljárás téves jellemzése, ii. olyan hipotetikus és alá nem támasztott helyzetek, amelyek nem teszik lehetővé a nem felhasználó azonosítását, beleértve a Breyer ítéletben meghatározott tesztnek megfelelő módon történő azonosítást, valamint iii. arra vonatkozó pontatlan kijelentések, hogy a nem felhasználó azonosításának lehetővé tétele érdekében bizonyos információk és eszközök állnak a WhatsApp Ireland rendelkezésére*” (WhatsApp 65. cikk szerint észrevételei, 24.2-24-8. bekezdés.).

<sup>100</sup> Lásd a fenti 21. lábjegyzetet.

<sup>101</sup> FR SA kifogása, 1-2. o.

128. Ennek alapján az EDPB úgy véli, hogy az FR SA által emelt kifogás a GDPR 4. cikkének 24. pontja szerint releváns és megalapozott kifogás.
129. A **PT SA** kifogása szerint, mivel a veszteséges hash eljárásnak alávett adatokat nem anonimizálták, ez a GDPR 14. cikkének további megsértését eredményezné, mivel a nem felhasználók adatainak a veszteséges hashing eljárást követő kezelésére vonatkozó információk nem állnak rendelkezésre. A PT SA kijelenti, hogy nem ért egyet az LSA által a döntéstervezetben levont következtetésekkel. Ez a kifogás tehát arra vonatkozik, hogy *„sérült-e a GDPR”*. Továbbá, mivel közvetlen kapcsolat áll fenn a kifogás és a vitatott döntéstervezet tartalma között, az EDPB úgy véli, hogy a kifogás releváns.
130. Ezenfelül az EDPB megjegyzi, hogy a PT SA kifogása a döntéstervezet jogi hibáira vonatkozik, nevezetesen arra, hogy az LSA úgy ítéli meg, hogy a veszteséges hashing eljárás eredménye nem minősül személyes adatnak, és ezért a veszteséges hashing eljárás alkalmazását követően nem kerül sor a GDPR 14. cikkének megsértésére. A PT SA kifejti továbbá, hogy az a megállapítás, hogy a veszteséges hashing nem garantálja az adatok anonimizálását, miért vezet eltérő következtetéshez (nevezetesen a GDPR 14. cikkének további megsértéséhez). Az EDPB továbbá úgy véli, hogy a PT SA kifogása egyértelműen bemutatja a döntéstervezet által az érintettek alapvető jogaira és szabadságaira jelentett kockázatok jelentőségét, mivel e tekintetben a PT SA kifejti, hogy ez *„az esetlegesen azonosított érintettek jogi védelmének és garanciáinak megszüntetését”,* valamint *„az adatvédelmi jogi keret központi elemével, azaz a személyes adatok fogalmával kapcsolatos rendkívül nyugtalanító precedenst”* jelent<sup>102</sup>.
131. Ennek alapján az EDPB úgy véli, hogy a PT SA által emelt kifogás a GDPR 4. cikkének 24. pontja szerint releváns és megalapozott kifogás.
132. A **HU SA** kifogása egyaránt vonatkozik arra, hogy *„sérült-e a GDPR”,* valamint arra, hogy *„az LSA által javasolt tervezett intézkedés megfelel-e a GDPR-nek”*. A HU SA kifogása az 5. cikk (1) bekezdésének c) pontjában szereplő megállapítások hiányára vonatkozik, és kifogásolja a WhatsApp IE által a nem felhasználók tájékoztatása céljából alkalmazandó megfelelő módszerrel kapcsolatban a döntéstervezetben levont következtetéseket. Mivel közvetlen kapcsolat áll fenn a kifogás és a vitatott döntéstervezet tartalma között, az EDPB úgy véli, hogy a kifogás releváns.
133. Az EDPB megjegyzi továbbá, hogy a HU SA megfelelően indokolta a döntéstervezet módosításának szükségességét. E tekintetben a HU SA rámutatott, hogy az adatokat tévesen anonim adatként értékelik, nincs bizonyíték arra, hogy a nem felhasználókat tájékoztatják telefonszámuk kezeléséről, és hogy ezen adatok kezelése a kezelésük célja szempontjából túlzott mértékű. Így a HU SA kifejti, hogy az a megállapítás, hogy a veszteséges hashing nem garantálja az adatok anonimizálását, miért vezet eltérő következtetéshez (nevezetesen a GDPR 5. cikke (1) bekezdése c) pontjának további megsértéséhez, valamint annak szükségességéhez, hogy a nem felhasználókat megfelelően tájékoztassák erről az adatkezelésről). Az EDPB továbbá megállapítja, hogy a HU SA kifogása egyértelműen bemutatja a döntéstervezet által jelentett kockázatok jelentőségét, mivel a HU SA kifejti, hogy ez aláásná az érintettek GDPR szerinti jogainak érvényesíthetőségét, lehetetlenné tenné a nem felhasználói érintettek számára a GDPR szerinti jogaik gyakorlását, valamint kifejti, hogy *„előre nem látható számú érintett tekintetében téves precedenst teremthet [...]”*<sup>103</sup>.
134. Ennek alapján az EDPB úgy véli, hogy a HU SA által emelt kifogás a GDPR 4. cikkének 24. pontja szerint releváns és megalapozott kifogás.

---

<sup>102</sup> PT SA kifogása, 55. bekezdés.

<sup>103</sup> HU SA kifogása, 5. o.

135. Az **NL SA** kifogása szerint a WhatsApp IE nem tájékoztatta a nem felhasználókat a veszteséges hashing eljárást követően végzett adatkezelési műveletekről, valamint rámutat arra, hogy a döntéstervezet nem tartalmaz korrekciós intézkedéseket. Ezért ez a kifogás egyaránt vonatkozik arra, hogy „*sérült-e a GDPR*”, valamint arra, hogy „*a tervezett intézkedés megfelel-e a GDPR-nek*”. Mivel közvetlen kapcsolat áll fenn a kifogás és a vitatott döntéstervezet tartalma között, az EDPB úgy véli, hogy a kifogás releváns.
136. Az EDPB megjegyzi továbbá, hogy az **NL SA** megfelelően indokolta a döntéstervezet módosításának szükségességét. E tekintetben az **NL SA** kifogásában azt állítja, hogy a döntéstervezet nem értékelte megfelelően a WhatsApp IE azon állítását, amely szerint egy veszteséges hash-ből technikailag nehéz visszanyerni egy telefonszámot. Az **NL SA** így kifejti, hogy az a megállapítás, hogy a veszteséges hashing eljárás nem garantálja az adatok anonimizálását, hogyan vezetne eltérő következtetéshez mind a GDPR 12. és 14. cikke szerinti kötelezettségek hatályát, mind pedig a korrekciós intézkedéseket illetően (az adatkezelés megfelelésre kötelezése és közigazgatási bírság). Végezetül az EDPB megállapítja, hogy az **NL SA** kifogása egyértelműen bemutatja a döntéstervezet által jelentett kockázatok jelentőségét, mivel kifejti, hogy ez a döntés miként akadályozná meg, hogy a nem felhasználó érintettek érvényesítsék a GDPR szerinti jogait, és jogi precedenst teremtsenek<sup>104</sup>.
137. Ennek alapján az EDPB úgy véli, hogy az **NL SA** által emelt kifogás a GDPR 4. cikkének 24. pontja szerint releváns és megalapozott kifogás.
138. Az **IT SA** kifogása egyaránt vonatkozik arra, hogy „*sérült-e a GDPR*”, valamint arra, hogy „*a tervezett intézkedés megfelel-e a GDPR-nek*”. E kifogásban az **IT SA** valóban úgy véli, hogy a döntéstervezetet módosítani kell annak érdekében, hogy az kitérjen a GDPR 14. cikkének a veszteségesen kivonatolt adatok kezelése tekintetében történő további megsértésére, valamint javasolja a tervezett korrekciós intézkedések felülvizsgálatát, amelyeket eredetileg csökkentettek, mivel ezeket az adatokat nem személyes adatoknak minősítették. Tekintettel arra, hogy közvetlen kapcsolat áll fenn a kifogás és a vitatott döntéstervezet tartalma között, az EDPB úgy véli, hogy a kifogás releváns.
139. Az EDPB megjegyzi továbbá, hogy az **IT SA** a veszteségesen kivonatolt adatok anonimizált adatként való téves jellemzésére hivatkozva megfelelően indokolta a döntéstervezet módosításának szükségességét. Az **IT SA** kifogásában így kifejti, hogy az a megállapítás, hogy a veszteséges hashing eljárás nem garantálja az adatok anonimizálását, miért vezet eltérő következtetéshez (nevezetesen a döntéstervezetben foglalt korrekciós intézkedésekhez és a GDPR 14. cikkének további megsértéséhez). Végezetül az EDPB megállapítja, hogy az **IT SA** kifogása egyértelműen bemutatja a döntéstervezet által az érintettek alapvető jogaira és szabadságaira jelentett kockázatok jelentőségét, mivel kifejti, hogy ez a határozat „*a nem felhasználók tájékoztatáshoz való alapvető jogának súlyos sérelméhez, valamint az adatkezelővel szemben kilátásba helyezett nem megfelelő és aránytalan korrekciós intézkedésekhez és bírságokhoz*” vezetne<sup>105</sup>.
140. Ennek alapján az EDPB úgy véli, hogy az **IT SA** által emelt kifogás a GDPR 4. cikkének 24. pontja szerint releváns és megalapozott kifogás.

#### 6.4.2 Érdemi értékelés

141. Az EDPB úgy véli, hogy az ebben az albekezdésben relevánsnak és megalapozottnak ítélt kifogások<sup>106</sup> szükségessé teszik annak vizsgálatát, hogy a szóban forgó ügyben a WhatsApp IE által jelzett veszteséges hashing eljárás megvalósítja-e a személyes adatok anonimizálását úgy, hogy a GDPR-t már

---

<sup>104</sup> NL SA kifogása, 1-8. o.

<sup>105</sup> IT SA kifogása, 2-3. o.

<sup>106</sup> Ezek a kifogások a DE SA, az FR SA, a HU SA, az IT SA és a PT SA kifogásai.

nem kell alkalmazni. Ebben az összefüggésben az EDPB már megjegyzi, hogy a WhatsApp IE egy táblázatban (a továbbiakban: **nem felhasználók listája**) tárolja a nem felhasználó veszteséges kivonatolt telefonszámát, összekapcsolva a veszteséges hash-t azoknak a felhasználóknak a mobiltelefonszámaival, akik kontakt funkción keresztül töltötték fel azokat telefonszámokat, amelyek ugyanazt a veszteséges hash-t hozták volna létre<sup>107</sup>.

142. A WhatsApp IE a veszteséges hashing eljárását a következő lépésekben írja le:

[REDACTED]

143. A WhatsApp IE kifejti, hogy ezt a táblázatot azoknak a meglévő felhasználóknak a kiválasztására használja, akiknek úgynevezett „értesítési hash-t” küldenek, amikor egy új felhasználó csatlakozik a szolgáltatáshoz. Ez a kiválasztás úgy történik, hogy az új felhasználó telefonszámával lefolytatják a veszteséges hashing eljárást, majd elküldik az „értesítési hash-t” minden olyan felhasználónak, aki bárkinek a számát feltöltötte a veszteséges hash által képviselt, a fent említett táblázatban e hash-sel összekapcsolt számok halmazából. Miután a WhatsApp IE felhasználó készülékén található alkalmazás értesítési hash-t kap, a felhasználó címjegyzékében található felhasználókról ezzel egyenértékű értesítési hash-t hoz létre annak összehasonlítására, hogy az új felhasználó szerepel-e a címjegyzékében szereplő kapcsolatok között, és ha igen, szinkronizálási kérést kezdeményez<sup>109</sup>.

144. Annak értékelése céljából, hogy a fent ismertetett adatok személyes adatoknak minősülnek-e, valamint figyelembe véve a WhatsApp IE által a döntéstervezettel és a kifogásokkal kapcsolatos

<sup>107</sup> WhatsApp 65. cikk szerinti észrevételei, 3.3. bekezdés, 3. lépés.

<sup>108</sup> WhatsApp veszteséges hashinggel kapcsolatos kifogásokra adott válaszként benyújtott észrevételei (a továbbiakban: „**WhatsApp veszteséges hashinggel kapcsolatos észrevételei**”), 9. pont.

<sup>109</sup> WhatsApp 65. cikk szerinti észrevételei, 3.3. bekezdés, WhatsApp veszteséges hashinggel kapcsolatos észrevételei, 9. bekezdés.



észrevételeit, az EDPB emlékeztet a GDPR 4. cikkének 1. pontjában foglalt fogalom meghatározásra<sup>110</sup> és a GDPR (26) preambulumbekkezdésében<sup>111</sup> foglalt pontosításokra.

145. Más szóval a WhatsApp IE-nek meg kell vizsgálnia, hogy az adatokat oly módon kezelték-e, hogy azok már nem használhatók fel valamely természetes személy közvetlen vagy közvetett azonosítására, az adatkezelő vagy egy harmadik fél által „*észszerűen felhasználható valamennyi eszköz*” felhasználásával<sup>112</sup>. Az ilyen vizsgálatnak figyelembe kell vennie a GDPR (26) preambulumbekkezdésében előírt objektív tényezőket, azonban olyan feltételezésekre támaszkodhat és kell támaszkodnia, amelyek lehetővé teszik az újbóli azonosítás bekövetkezése valószínűségének megértését.
146. A szóban forgó esetben a rendelkezésre álló információk alapján az a kockázat, hogy a nem felhasználókat következtetéssel, összekapcsolással vagy kiválasztással azonosítják, nem csupán „*nullánál nagyobb*” kockázatot jelent, amint azt az IE SA is elismerte<sup>113</sup>, hanem olyan kockázatot, hogy levonható az a következtetés, hogy az említett nem felhasználók azonosíthatók a GDPR 4. cikkének 1. pontjában foglalt fogalom meghatározás alkalmazásában. Az EDPB tudomásul veszi a WhatsApp IE azon állítását, amely szerint „*nulla a kockázata annak, hogy újra azonosítják azokat az eredeti telefonszámokat, amelyekből azokat létrehozták*”, és „*[m]ég ha az újraazonosítási kockázat fenn is állna, az anonimizálási folyamatra és a veszteséges hash létrehozására alkalmazható tényezők egyértelműen bizonyítják, hogy minden ilyen kockázat a jogszabály által elfogadhatóként meghatározott kockázati szint alá csökkent*”<sup>114</sup>. Az EDPB azonban az alábbiakban részletezetteknek megfelelően úgy véli, hogy tekintettel azokra az eszközökre és adatokra, amelyek a WhatsApp IE rendelkezésére állnak, és amelyek felhasználása észszerűen feltételezhető, az érintettek kiválasztására vonatkozó kapacitása túl nagy ahhoz, hogy az adatkészletet anonimnak lehessen tekinteni.
147. Az EDPB megjegyzi, hogy észrevételeiben a WhatsApp IE arra hivatkozik, hogy a kifogások nem állapítják meg, hogy a WhatsApp IE miért akarja kiválasztani azokat a nem felhasználókat, akiknek a telefonszámát szándékosan olyan eljárásnak vetették alá, amelynek célja az anonimizálás elérése<sup>115</sup>. Az EDPB kiemeli, hogy sem a fogalom meghatározás, sem pedig a GDPR (26) preambulumbekkezdése önmagában nem utal arra, hogy az adatkezelő vagy a harmadik fél szándéka vagy motivációja releváns tényező lenne annak értékelésekor, hogy a szóban forgó adatkészlet személyes adatnak minősül-e

---

<sup>110</sup> A GDPR 4. cikkének 1. pontja. „*»személyes adat«: azonosított vagy azonosítható természetes személyre (»érintett«) vonatkozó bármely információ; azonosítható az a természetes személy, aki közvetlen vagy közvetett módon, különösen valamely azonosító, például név, szám, helymeghatározó adat, online azonosító vagy a természetes személy testi, fiziológiai, genetikai, szellemi, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára vonatkozó egy vagy több tényező alapján azonosítható*”.

<sup>111</sup> A GDPR (26) preambulumbekkezdése: „*Az álnevesített személyes adatok, amelyeket további információ felhasználásával valamely természetes személlyel kapcsolatba lehet hozni, azonosítható természetes személyre vonatkozó adatnak kell tekinteni. Valamely természetes személy azonosíthatóságának meghatározásakor minden olyan módszert figyelembe kell venni – ideértve például a megjelölést –, amelyről észszerűen feltételezhető, hogy az adatkezelő vagy más személy a természetes személy közvetlen vagy közvetett azonosítására felhasználhatja. Annak meghatározásakor, hogy mely eszközökről feltételezhető észszerűen, hogy egy adott természetes személy azonosítására fogják felhasználni, az összes objektív tényezőt figyelembe kell venni, így például az azonosítás költségeit és időigényét, számításba véve az adatkezeléskor rendelkezésre álló technológiákat, és a technológia fejlődését*”.

<sup>112</sup> A 29. cikk szerinti munkacsoport 05/2014. sz. véleménye, 5. o.

<sup>113</sup> IE SA összefoglaló válasza, 56.e) bekezdés.

<sup>114</sup> WhatsApp 65. cikk szerinti észrevételei, 25.9. bekezdés.

<sup>115</sup> WhatsApp veszteséges hashinggel kapcsolatos észrevételei, 20. és 29. bekezdés.

vagy sem<sup>116</sup>. Az EDPB egyetért az IE SA-val abban, hogy a GDPR alkalmazása szempontjából – azaz ahhoz, hogy az adatok „személyesnek” minősüljenek – inkább az számít, hogy az adatok közvetlenül vagy közvetve azonosítható személyre vonatkoznak-e, és hogy az adatkezelő vagy a harmadik fél technikailag képes-e egy érintettet egy adatkészletből kiválasztani<sup>117</sup>. Ez a lehetőség attól függetlenül bekövetkezhet, hogy ez a technikai képesség együtt jár-e az érintett újbóli azonosításának vagy kiválasztásának motivációjával.

148. Az EDPB hangsúlyozza továbbá, hogy az adatkezelés egész kontextusát figyelembe kell venni, mivel „*valamennyi objektív tényező*” hatással van arra, „*hogy észszerűen feltételezhető-e, hogy az eszközök alkalmazására a természetes személy azonosítása érdekében kerül sor*”<sup>118</sup>. A szóban forgó konkrét helyzetben a veszteséges hashing eljárás létrehozása csak egy lépés a folyamatban, és elszigetelten nem vizsgálható. Ehelyett minden olyan felhasználó telefonszámát, aki aktiválta a Kontakt funkciót, és aki legalább abban a pillanatban egy nem felhasználói kontakttal rendelkezett, össze fogják kapcsolni e nem-felhasználó számából létrehozott veszteséges hash-sel<sup>119</sup>. Az eredmény egy „*nem felhasználói lista*”, amelyet a WhatsApp IE tárol<sup>120</sup>.
149. Amint azt az IE SA megjegyezte, a hash érték külön-külön történő vizsgálata figyelmen kívül hagyja „*az adatkezelési környezetben fennálló azon kockázatokat, amelyek lehetővé tehetik a szóban forgó érintettek újbóli azonosítását*”<sup>121</sup>. Ezért a folyamat egy adott lépésének értékelésével szemben annak értékelése fontos, hogy az egész folyamat eredménye lehetővé teszi-e a kiválasztást. Az újbóli azonosítás lehetősége tekintetében az adatkezelő vagy harmadik fél rendelkezésére álló valamennyi adatot és erőforrást figyelembe kell venni. Ebben az összefüggésben az EDPB úgy véli, hogy a WhatsApp IE nem fejtette ki következetesen, hogy az adatkezelési környezetre olyan szervezeti és technikai intézkedések vonatkoznak, amelyek miatt az újraazonosítás kockázata tisztán elméleti jellegű<sup>122</sup>.
150. Észrevételében a WhatsApp IE jelzi, hogy mindegyik veszteséges hash legalább 16 telefonszámból álló halmazt jelent<sup>123</sup>. Az EDPB véleménye szerint, és amint azt a CSA-k által emelt több kifogás megerősítette, azonban ez nem helytálló. Nem zárható ugyan ki, hogy vannak olyan esetek, amikor 16 telefonszám kapcsolódik egy veszteséges hash-hez, sok esetben egy veszteséges hash kevesebb, vagy csak egyetlen telefonszámhoz fog kapcsolódni<sup>124</sup>.
151. Például nem biztos, és nem is valószínű, hogy valamely tartományon belül elméletileg rendelkezésre álló összes telefonszámot valóban az érintetthez rendelik hozzá. Továbbá a WhatsApp IE az NL SA kifogásával összhangban helyesen mutat rá arra, hogy Hollandiában a mobiltelefonszámok száma meghaladja a tényleges népességet. Ez olyan helyzetet teremt, amelyben egy veszteséges hash ugyan

---

<sup>116</sup>Lásd még a 29. cikk szerinti munkacsoport 05/2014. sz. véleményének 10. oldalát („*az adatvédelmi törvény alkalmazhatósága érdekében az adatkezelő vagy címzett szándékai nem számítanak. Amíg az adat azonosítható, az adatvédelmi szabályok alkalmazandók.*”).

<sup>117</sup> IE SA összefoglaló válasza, 56.d) bekezdés.

<sup>118</sup> A GDPR (26) preambulumbekkezdése.

<sup>119</sup> Döntéstervezet, 40. bekezdés.

<sup>120</sup> WhatsApp 65. cikk szerinti észrevételei, 3.3. bekezdés, 3. lépés.

<sup>121</sup> IE SA összefoglaló válasza, 56. bekezdés.

<sup>122</sup> Lásd: WhatsApp 65. cikk szerinti észrevételei, 20.12. bekezdés, WhatsApp veszteséges hashinggel kapcsolatos észrevételei, 12ff. és 17ff. bekezdés.

<sup>123</sup> WhatsApp 65. cikk szerinti észrevételei, 3.16. bekezdés.

<sup>124</sup> A teljesség kedvéért a 39bit több mint 500 milliárd különböző érték megjelenítését teszi lehetővé, aminek minden gyakorlati szempontból elegendő biztosítékot kell nyújtania arra nézve, hogy az ütközések előfordulása a gyakorlatban ne legyen jelentős.

meghatározott számú mobiltelefonszámra utalhat, a kapcsolódó érintettek száma alacsonyabb is lehet.

152. Figyelembe véve továbbá, hogy a WhatsApp IE az összes olyan telefonszámot kezeli, amely a Kontakt funkciót engedélyező felhasználó kontaktja, az EDPB megjegyzi, hogy nagyon valószínű, hogy a felhasználónak kontaktként lesz legalább egy nem felhasználói telefonszáma<sup>125</sup>. Ezért az egyes felhasználók telefonszáma visszakereshető lesz a „nem felhasználói listából”, és ezeket a számokat fel lehet használni az olyan számok kizárására, amelyek esetleg veszteséges hash-ban jelenhetnek meg<sup>126</sup>. Ha például egy olyan telefonszám kivételével, amely adott veszteséges hash-hez vezetne, az összes telefonszámról megállapításra kerül, hogy a szolgáltatás felhasználóihoz tartozik, mivel legalább egy nem felhasználói listán szerepelnek, a fennmaradó telefonszám azonosítható. Ezért a javasolt k-anonimitás – amint a WhatsApp IE állítja – nem 16-ból egy k-n alapul, mivel ez megkövetelné, hogy ez az érték a teljes adathalmaz tekintetében pontos legyen.
153. A teljesség kedvéért az EDPB a 29. cikk alapján létrehozott munkacsoport anonimizálási technikákról szóló véleményére<sup>127</sup> hivatkozik, amely egyértelművé tette, hogy a k-anonimizálás önmagában csupán elkerüli a kiválasztást, ugyanakkor nem feltétlenül foglalkozik az összekapcsolhatóság vagy a következtetés kockázatával. Meg kell jegyezni továbbá, hogy a WhatsApp IE még a szolgáltatásai felhasználóinak eszközeire, köztük a címjegyzékre vonatkozó információkat is fel tudja használni<sup>128</sup>.
154. Az EDPB továbbá azt is megjegyzi, hogy a veszteséges hashing eljárás eredménye nyilvánvalóan lehetővé teszi a nem felhasználókra vagy nem felhasználók csoportjára vonatkozó információk levezetését azon telefonszám(ok) tekintetében, amellyel az adott veszteséges hash korrelál. A nem felhasználói listán szereplő felhasználói telefonszámok mindegyikére vonatkozóan előírták, hogy a felhasználó a címjegyzékében abban az időpontban, amikor a felhasználó aktiválta ezt a Kontakt funkciót, legalább egy olyan nem felhasználói telefonszámmal rendelkezett, amely a veszteséges hash által képviselt nem felhasználói telefonszámok csoportjának részét képezte.
155. Végül, figyelembe véve a szolgáltatás felhasználóinak számát, az a „nem felhasználói lista”, amely összekapcsolja az egyes veszteséges hash-eket és a szolgáltatás azon felhasználóit, akiknek a címjegyzékében legalább egy olyan kontakt található, amely ezt a veszteséges hash-t hozná létre, a felhasználók csoportjainak kiterjedt hálózatát különböző veszteséges hash-ekké alakítja át<sup>129</sup>. A felhasználók és a nem felhasználók közötti, és ezáltal közvetetten a felhasználók közötti kapcsolatok hálózata a veszteséges hash-ek egyfajta topológiai lenyomatát jelenti, amely a hálózat méretének és a kapcsolatok számának növekedésével meglehetősen egyedivé válik<sup>130</sup>. Ez a körülmény áll fenn a szóban forgó ügyben, és a felhasználók és nem felhasználók közötti kapcsolati háló rendelkezésre állása jelentősen növelheti az érintettek újbóli azonosításának kockázatát<sup>131</sup>.

---

<sup>125</sup> Ez különösen nyilvánvaló, mivel a WhatsApp IE által rendelkezésre bocsátott információk szerint a Kontakt funkció minden telefonszámot továbbít, nem csak mobiltelefonszámokat, és ezt követően a veszteséges hashing eljárást alkalmazza a nem felhasználói számokra.

<sup>126</sup> Lásd még: PT SA kifogása, 39. bekezdés.

<sup>127</sup> A 29. cikk szerinti munkacsoport 05/2014. sz. véleménye, 24. o.

<sup>128</sup> Lásd még: a HU SA kifogása, 4. oldal, amely szerint az újraazonosítás egy másik, az adatkezelő vagy más személy által hozzáférhető adatbázisban szereplő adatok alapján is megvalósítható.

<sup>129</sup> Lásd még: PT SA kifogása, 42. bekezdés.

<sup>130</sup> Lásd például: Backstrom L., Dwork C., Kleinberg J., *Wherefore art thou R3579X? Anonymized social networks, hidden patterns, and structural steganography*, Proceedings of the 16th international conference on World Wide Web, 181-190.

<sup>131</sup> Lásd: NL SA kifogása, 17. és 18. bekezdés, valamint FR SA kifogása, 2. oldal.

156. Ezért az elvégzett elemzés és a rendelkezésére álló információk alapján az EDPB arra a következtetésre jutott, hogy a veszteséges hash tábla a kapcsolódó felhasználók telefonszámaival együtt nem felhasználói listaként személyes adatnak minősül<sup>132</sup>, és utasítja az IE SA-t, hogy ennek megfelelően módosítsa döntését.
157. Mivel a CSA-k által kifogásaikban javasolt, fent említett következtetés következményei eltérőek, azokkal az alábbi bekezdések foglalkoznak: a 7.4.4.1. bekezdés (a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének megsértése), a 7.4.4.2. bekezdés (a GDPR 14. cikkének megsértése), a 7.4.4.3. bekezdés (a GDPR 5. cikke (1) bekezdése c) pontjának megsértése) és a 9.4. bekezdés (A közigazgatási bírságra gyakorolt hatás).

## 7 A CSA-K ÁLTAL A GDPR-RAL KAPCSOLATBAN MEGÁLLAPÍTOTT ESETLEGES TOVÁBBI (VAGY MÁS) JOGSÉRTÉSEKRŐL

### 7.1 A vizsgálat terjedelmével kapcsolatos kifogások

#### 7.1.1 Az LSA döntéstervezetében szereplő elemzés

158. Az LSA döntéstervezetének bevezető részében kijelenti, hogy a vizsgálat a WhatsApp IE-nek a GDPR 12., 13. és 14. cikke szerinti átláthatósági kötelezettségeire vonatkozik<sup>133</sup>. Az LSA azt is egyértelművé tette, hogy mivel ez a döntéstervezet hivatalból indított vizsgálatra vonatkozik, nem konkrét vagy egyedi panaszon, aggályon vagy kérésen alapul, ideértve a kölcsönös segítségnyújtás keretében benyújtott megkereséseket is, amelyeket (szükség szerint) a 2018. évi törvény szerinti külön eljárások keretében fognak kezelni<sup>134</sup>.

#### 7.1.2 A CSA-k által emelt kifogások rövid ismertetése

159. A DE SA által emelt kifogás a vizsgálat korlátozott terjedelmére és arra vonatkozik, hogy az IE SA elmulasztotta megvizsgálni, hogy a GDPR 13-14. cikkének való megfelelés vizsgálata előtt milyen adatkezelésre került sor. A DE SA úgy véli, hogy „a vizsgálat terjedelméről az illetékes felügyeleti hatóságoknak a döntéstervezet jelenlegi szakaszához képest korábbi szakaszban kell konszenzusra jutniuk. Ezért a hivatalból indított eljárás döntéstervezetének benyújtása előtt az adatvédelmi tisztviselőnek az eljárás hivatalos kezdeményezése előtt kellett volna konszenzusra törekednie az eljárás terjedelmére vonatkozóan”<sup>135</sup>. A DE SA különösen arra hivatkozik, hogy a döntéstervezet nem tér ki a GDPR 13. és 14. cikke felülvizsgálatának első lépésére, amire ténybeli szempontok alapján kell, hogy sor kerüljön. A DE SA szerint a tájékoztatás módjának vizsgálatára csak a szóban forgó adatkezelési művelet tényállási elemeinek megállapítását követően kerülhet sor. A DE SA különösen a jogalapok ténybeli követelményeire és a harmadik országokba irányuló adattovábbítás meglétére

---

A WhatsApp IE észrevételeiben (WhatsApp veszteséges hashinggel kapcsolatos észrevételei) arra hivatkozik, hogy nem rendelkezik a kifogás által felvázolt „kapcsolati hálóval”, és hogy a szolgáltatás csak a szolgáltatás meglévő felhasználói (és nem a felhasználók) közötti kapcsolatok tekintetében minősíthető „kapcsolati hálóként”. Az EDPB azonban úgy véli, hogy a nem felhasználói listán szereplő adatok elegendőek a kapcsolati háló alapú támadásokhoz, figyelembe véve a WhatsApp IE rendelkezésére álló eszközöket.

<sup>132</sup> E megállapítással az EDPB a WhatsApp IE észrevételében (WhatsApp veszteséges hashinggel kapcsolatos észrevételei, 14. és azt követő pontok) képviselt azon álláspontjával sem ért egyet, amely szerint az adatok nem álnevesek, hanem anonimak.

<sup>133</sup> Döntéstervezet, 4. bekezdés.

<sup>134</sup> Döntéstervezet, 5. bekezdés.

<sup>135</sup> DE SA kifogása, 2. o.

hivatkozik. Arra hivatkozik, hogy a helytelen információ nem ér semmit az érintettek számára, és megtéveszti őket. Emellett a DE SA úgy véli, hogy a GDPR 12-14. cikkének megsértése alapján a tájékoztatás elmaradása miatt kiszabott bírság azzal a következménnyel járhat, hogy helytelen információk ugyanazon időszak tekintetében történő rendelkezésre bocsátása esetén nem lehet szankciókat kiszabni. Ez veszélyeztetné az érintettek hatékony bírói jogvédelemhez való jogát, mivel nem tudnak panaszt tenni az IE SA határozatával szemben, mivel azt nem közlik velük. A DE SA úgy véli, hogy „a büntetőeljárás megszüntetése miatt a WhatsApp-pal szembeni (további) bírságra már nem lenne lehetőség”<sup>136</sup>. A DE SA azzal is érvel, hogy a vizsgálat korlátozott terjedelme és az a tény, hogy a ténybeli alapok értékelése elégtelen vagy hiányos volt, növeli az uniós jog nem egységes alkalmazásának kockázatát.

160. Emellett a **DE SA** további kifogást is emel, amelyben úgy véli, hogy „*azt a kérdést, hogy a WhatsApp felhasználóinak és nem felhasználóinak adatait közlik-e a Facebookkal, és ha igen, mely adatokat, sem ténybeli szempontból, sem normatív szinten nem vizsgálták meg kellőképpen*”<sup>137</sup>. A DE SA úgy véli, hogy a WhatsApp IE nyilatkozataiban „nyilvánvaló ellentmondások” vannak a Facebook felé történő adattovábbítás meglétével vagy elmaradásával kapcsolatban, és ezért „*részletesen meg kellene vizsgálni, hogy milyen adatkezelésre került sor*”<sup>138</sup>. A DE SA úgy véli, hogy e kérdések alapos vizsgálata nélkül „*nincs értelme ellenőrizni az átláthatósággal kapcsolatos kérdéseket és a tájékoztatáshoz való jogot*”<sup>139</sup>, és ezért azokat meg kellett volna vizsgálni.

\*\*\*

161. A **HU SA** kifogást emelt, amelyben arra hivatkozott, hogy mivel a hozzájárulásnak tájékoztatni kell lennie, és az LSA megállapította, hogy a WhatsApp IE nem tájékoztatta megfelelően az érintetteket, a döntéstervezetnek tartalmaznia kell, hogy a hozzájáruláson alapuló adatkezelés esetén a hozzájárulás érvénytelen, és a WhatsApp IE évek óta jogalap nélkül kezel személyes adatokat.

### 7.1.3 Az LSA álláspontja a kifogásokkal kapcsolatban

162. Az LSA úgy ítélte meg, hogy a DE SA által a vizsgálat terjedelmével kapcsolatban emelt kifogások nem relevánsak és nem megalapozottak, mivel nem tartoznak a vizsgálat hatálya alá<sup>140</sup>. Az IE SA hangsúlyozza, hogy a döntéstervezet alátámasztó vizsgálat szándékosan a WhatsApp IE átláthatósági kötelezettségeire összpontosított<sup>141</sup>.
163. Az IE SA kijelenti továbbá, hogy a döntéstervezetben foglaltak szerint „*a vizsgálat megállapításai és eredménye nem érinti a személyes adatok kezelésének támogatása érdekében hivatkozott jogalapok értékelését*”<sup>142</sup>, és hogy e kérdéssel kapcsolatban külön vizsgálat van folyamatban<sup>143</sup>. Az IE SA ezért kiemeli, hogy a döntéstervezet nem akadályozza meg az adatkezelés jogszerűségére vonatkozó további vizsgálatokat<sup>144</sup>. Hasonlóképpen az IE SA hangsúlyozza, hogy a vizsgálat nem értékelte a WhatsApp IE nemzetközi adattovábbítással kapcsolatos kötelezettségeit, és hogy az IE SA vizsgálatot indított a

---

<sup>136</sup> DE SA kifogása, 4. o.

<sup>137</sup> DE SA kifogása, 7. o.

<sup>138</sup> DE SA kifogása, 7. o.

<sup>139</sup> DE SA kifogása, 8. o.

<sup>140</sup> IE SA összefoglaló válasza, 12. bekezdés.

<sup>141</sup> IE SA összefoglaló válasza, 14. bekezdés.

<sup>142</sup> IE SA összefoglaló válasza, 16. bekezdés a) pont.

<sup>143</sup> IE SA összefoglaló válasza, 16. bekezdés a) pont.

<sup>144</sup> IE SA összefoglaló válasza, 16. bekezdés e) pont.

Facebook által végzett, az Amerikai Egyesült Államokba irányuló adattovábbítás jogszerűségének vizsgálatára<sup>145</sup>.

164. A CSA-k hivatalból indított vizsgálat meghatározásába való bevonását illetően az IE SA megjegyzi, hogy míg a DE SA az RRO-iránymutatásra támaszkodik ezen állítás megfogalmazásakor, a vizsgálat jóval az RRO-iránymutatás kidolgozása és elfogadása előtt kezdődött<sup>146</sup>. Emellett az IE SA úgy véli, hogy „*az LSA-nak a saját vizsgálatai terjedelmének meghatározására vonatkozó jogosultsága azt tükrözi, hogy az egyes felügyeleti hatóságok jogosultak saját forrásaik kezelésére és saját eljárásaik szabályozására*”, valamint hogy „*az tény, hogy fellebbezés esetén az LSA elsődlegesen felelős az elfogadott határozat megvédéséért [...]*”<sup>147</sup>. Az IE SA megjegyzi továbbá, hogy a vizsgálat terjedelmével kapcsolatban elfogadott megközelítés nem jár az uniós jog nem egységes alkalmazásának veszélyével, mivel a GDPR nem állapít meg konkrét követelményt az SA-k által végzett vizsgálatok terjedelmére vonatkozóan<sup>148</sup>.
165. Ami a tényállás vizsgálatának elmaradását illeti, az IE SA arra hivatkozik, hogy tekintettel a rendelkezésre bocsátott információk hiányosságával kapcsolatos megállapításokra, az átláthatóság értékelésének eredménye nem változna, függetlenül attól, hogy milyen adatkezelésre kerül sor<sup>149</sup>. Az IE SA azt is megjegyzi, hogy a döntéstervezet a WhatsApp IE által egy adott időpontban hivatkozott anyagok értékelését jelenti, és nem irányul a WhatsApp IE átláthatóságával kapcsolatos összes kérdés jövőbeli meghatározására<sup>150</sup>. Ezen túlmenően, ami az adatok Facebookkal való megosztására vonatkozó információkkal kapcsolatos ellentmondásokat illeti, az IE SA megjegyzi, hogy a döntéstervezet arra irányuló utasítást tartalmaz, hogy a WhatsApp IE orvosolja az azonosított információhiányt<sup>151</sup>.
166. Ami a döntéstervezetnek az érintettek hatékony bírói jogvédelmére gyakorolt hatását illeti, az IE SA hangsúlyozza, hogy a vizsgálat megléte miatt egyetlen panasz sem utasítható el, és hogy a döntéstervezetben foglalt értékelések és eredmények nem lesznek hatással az egyes panaszosok egyedi körülményeire<sup>152</sup>.

\*\*\*

167. Az LSA úgy ítélte meg, hogy a **HU SA** által a WhatsApp IE által beszerzett hozzájárulás érvénytelensége miatti további jogsértés megállapítása kapcsán emelt kifogás nem „*releváns és megalapozott*”, mivel nem tartozik a vizsgálat hatálya alá, és csak a WhatsApp IE átláthatósági kötelezettségeire összpontosított. Az IE SA azt is tisztázta, hogy a WhatsApp IE által hivatkozott jogalapok kérdésével kapcsolatban külön vizsgálat volt folyamatban<sup>153</sup>.

#### 7.1.4 Az EDPB által elvégzett elemzés

##### 7.1.4.1 A kifogások releváns és megalapozott voltának értékelése

168. Az EDPB azon a véleményen van, hogy a **DE SA** által az adatkezelés ténybeli szintjére vonatkozó vizsgálat nem megfelelő hatályával, illetve az adatok Facebooknak történő továbbítására vonatkozó

---

<sup>145</sup> IE SA összefoglaló válasza, 16. bekezdés d) pont.

<sup>146</sup> IE SA összefoglaló válasza, 16. bekezdés b) pont.

<sup>147</sup> IE SA összefoglaló válasza, 16. bekezdés b) pont.

<sup>148</sup> IE SA összefoglaló válasza, 16. bekezdés c) pont.

<sup>149</sup> IE SA összefoglaló válasza, 16. bekezdés d) pont és 17. bekezdés a) pont.

<sup>150</sup> IE SA összefoglaló válasza, 16. bekezdés d) pont.

<sup>151</sup> IE SA összefoglaló válasza, 17. bekezdés a) pont.

<sup>152</sup> IE SA összefoglaló válasza, 16. bekezdés f) pont

<sup>153</sup> IE SA összefoglaló válasza, 19. bekezdés.

vizsgálat elmaradásával kapcsolatban emelt kifogások nem „*relevánsak és megalapozottak*”, amint azt a GDPR 4. cikkének 24. pontja előírja.

169. E tekintetben az EDPB először megjegyzi, hogy az RRO-iránymutatás foglalkozik azzal a helyzettel, amikor a kifogás olyan hiányosságokra is rámutathat a döntéstervezetben, amelyek további vizsgálatot tesznek szükségessé<sup>154</sup>. Ilyen kifogás esetén a CSA számára elegendő az érveket meggyőző és megalapozott módon bemutatni<sup>155</sup>.
170. Amint az az RRO-iránymutatásban is szerepel, a kifogás akkor releváns, ha – amennyiben helyt adnak neki – olyan változást von maga után, amely eltérő következtetést eredményezhet azt illetően, hogy sérült-e a GDPR, illetve, hogy a tervezett intézkedés megfelel-e a GDPR-nak. Ezért a kifogás tartalmának és az ilyen lehetséges, eltérő következtetésnek kapcsolódniuk kell egymáshoz<sup>156</sup>. Hasonlóképpen, a kifogás akkor is megalapozott, ha többek között bemutatja, hogy a változtatás miként vonna eltérő következtetést maga után<sup>157</sup>.
171. Ebben az esetben az EDPB úgy véli, hogy a DE SA által emelt kifogások nem határozzák meg egyértelműen, hogy a kifogás – amennyiben helyt adnak neki – hogyan vonna maga után olyan változást, amely eltérő következtetést eredményezhet azt illetően, hogy sérült-e a GDPR. Ami a hatály teljességének hiányára vonatkozó első kifogást illeti, a DE SA ugyan azt állítja, hogy „*az alapvető ténybeli és jogi kérdések maradtak ki, és azokat nem vizsgálták meg*”, valamint hogy „*a GDPR 13. és 14. cikkének felülvizsgálata során első lépésben meg kell határozni, hogy ténylegesen melyik adatkezelésre kerül sor (tényszerűség szintje)*”<sup>158</sup>, nem részletezi, hogy mely kérdéseket és problémákat kellett volna megvizsgálni. Hasonlóképpen, ami az adatok Facebooknak történő továbbításával kapcsolatos vizsgálat elmaradására vonatkozó kifogást illeti, a DE SA arra hivatkozik, hogy alaposabb vizsgálatra lett volna szükség<sup>159</sup>, jóllehet nem határozza meg egyértelműen, hogy mely elemeket kellett volna figyelembe venni. Az EDPB emlékeztet arra, hogy elvont vagy általános aggódalmak nem tekinthetők relevánsnak<sup>160</sup>. Ezért, bár a DE SA az EDPB számára kielégítő módon fejtette ki azokat az okokat, amelyek miatt szükségesnek tartja a döntéstervezet módosítását, valamint a döntéstervezet által jelentett kockázat jelentőségét abban az esetben, ha azt változatlan formában bocsátanák ki, az EDPB úgy véli, hogy a DE SA nem határozta meg kellő részletességgel, hogy a kifogás – amennyiben helyt adnak neki – hogyan vonna maga után olyan változást, amely eltérő következtetést eredményezhet azt illetően, hogy sérült-e a GDPR. Mivel ez az egyik olyan elem, amelyet teljesíteni kell ahhoz, hogy a kifogást relevánsnak és megalapozottnak lehessen tekinteni, az EDPB úgy véli, hogy ezek a kifogások nem relevánsak és nem megalapozottak.

A HU SA-nak a WhatsApp IE által megszerzett hozzájárulás érvénytelenségére vonatkozó kifogása ugyan releváns, és tartalmazza a kifogásban javasolt változtatások indokolását, valamint azt, hogy a javasolt módosítás hogyan vezetne eltérő következtetéshez a döntéstervezetben, nem felel meg azonban a GDPR 4. cikkének 24. pontjában meghatározott valamennyi követelménynek. A felhozott kifogás különösen nem indokolja, hogy a döntéstervezet – változatlan állapotban – miért jelentene kockázatot az érintettek alapvető jogaira és szabadságaira nézve. Az EDPB megjegyzi továbbá, hogy a HU SA kifogása nem fejt ki kifejezetten, hogy egy ilyen kockázat miért jelentős és valószínűsíthető<sup>161</sup>.

---

<sup>154</sup> RRO-iránymutatás, 27. bekezdés.

<sup>155</sup> RRO-iránymutatás, 19. bekezdés.

<sup>156</sup> RRO-iránymutatás, 13. bekezdés.

<sup>157</sup> RRO-iránymutatás, 16. bekezdés.

<sup>158</sup> DE SA kifogása, 3. o.

<sup>159</sup> DE SA kifogása, 7-8. o.

<sup>160</sup> RRO-iránymutatás, 14. bekezdés.

<sup>161</sup> RRO-iránymutatás, 37. bekezdés.

Ezért az EDPB azt a következtetést vonja le, hogy a HU SA kifogása a GDPR 4. cikkének 24. pontja által kifejezetten megkövetelt módon nem bizonyítja egyértelműen a kockázatokat.

## 7.2 A GDPR 5. cikke (1) bekezdése a) pontjának/5. cikke (2) bekezdésének további megsértésével kapcsolatos kifogások

### 7.2.1 Az LSA döntéstervezetében szereplő elemzés

172. A fent említett vizsgálat terjedelmére tekintettel a döntéstervezet következtetéseket von le azzal kapcsolatban, hogy a WhatsApp IE eleget tesz-e a GDPR 14. cikke és 12. cikkének (1) bekezdése szerinti kötelezettségeinek a nem felhasználók személyes adatainak kezelésével, valamint a GDPR 13. cikke és 12. cikkének (1) bekezdése szerinti kötelezettségeinek a felhasználók személyes adatainak kezelésével összefüggésben. A döntéstervezet számos helyen hivatkozik a GDPR 5. cikke (1) bekezdésének a) pontjára és az átláthatóság elvére<sup>162</sup>. Hasonlóképpen, a GDPR 5. cikkének (2) bekezdése szerinti elszámoltathatósági elv több bekezdésben is említésre kerül<sup>163</sup>. A döntéstervezet azonban nem foglalkozik azzal, hogy megsértették-e a GDPR 5. cikke (1) bekezdésének a) pontját és 5. cikkének (2) bekezdését.

### 7.2.2 A CSA-k által emelt kifogások rövid ismertetése

173. A **HU SA** kifogást emelt, amelynek értelmében állítása szerint a döntéstervezetet módosítani kell annak érdekében, hogy az tartalmazza a GDPR 5. cikke (1) bekezdése a) pontja és 5. cikke (2) bekezdése megsértésének megállapítását. A HU SA azon a véleményen van, hogy az érintetteket érintő jogsértések „szándékos jellegére”, valamint súlyosságára tekintettel a GDPR 12., 13. és 14. cikke megsértésének megállapítása a GDPR 5. cikke (1) bekezdésének a) pontjában foglalt átláthatósági elv megsértését is eredményezi. A HU SA továbbá úgy véli, hogy az átláthatóság elvének bizonyítható megsértése a GDPR 5. cikkének (2) bekezdésében előírt elszámoltathatóság elvének való megfelelés igazolásának elmaradásához vezet, mivel ezek az elvek szorosan összefüggenek egymással. A HU SA szerint az elszámoltathatóság elvének megsértését a WhatsApp IE által elkövetett jogsértés szándékos jellege is alátámasztja. Ezért a HU SA arra hivatkozik, hogy a döntéstervezetnek meg kell állapítania a GDPR 5. cikkének (2) bekezdésében foglalt elszámoltathatóság elvének megsértését is.

\*\*\*

174. Az **IT SA** kifogást emelt, amelyben arra hivatkozott, hogy a döntéstervezetnek ki kell térnie a GDPR 5. cikke (1) bekezdése a) pontja megsértésének megállapítására is. A kifogás azt állítja, hogy bár a döntéstervezet többször hivatkozik a GDPR 5. cikke (1) bekezdésének a) pontjára, nem vonja le azt a következtetést, hogy e rendelkezést megsértették. Az IT SA megjegyzi, hogy mivel a vizsgálat és következtetésként a döntéstervezet középpontjában az átláthatóság áll, és hogy a GDPR 5. cikke (1) bekezdésének a) pontja általános és átfogó jellegű, a döntéstervezetben szerepelnie kell az említett rendelkezés megsértése megállapításának.

### 7.2.3 Az LSA álláspontja a kifogásokkal kapcsolatban

175. Az LSA úgy ítélte meg, hogy a HU SA által a GDPR 5. cikke (1) bekezdése a) pontjának és 5. cikke (2) bekezdésének esetleges megsértésével kapcsolatban emelt kifogás nem volt releváns és megalapozott, mivel nem tartozott a vizsgálat hatálya alá<sup>164</sup>. Mindazonáltal az LSA elismerte, hogy a

<sup>162</sup> Lásd például a döntéstervezet 294., 301., 691., 699. és 769. bekezdését.

<sup>163</sup> Lásd például a döntéstervezet 294., 301. és 609. bekezdését.

<sup>164</sup> IE SA összefoglaló válasza, 12. bekezdés.



GDPR 5. cikke (1) bekezdése a) pontjának esetleges megsértésével kapcsolatos kifogásnak, mivel az összhangban van a döntéstervezet hatályával és megállapításaival, helyt lehet adni azzal a feltétellel, hogy a WhatsApp IE számára a jogerős döntés ügyében történő elfogadása előtt biztosítani kell a meghallgatás jogát<sup>165</sup>. Ezen túlmenően az IE SA kifejezte azon szándékát is, hogy helyt adjon a HU SA által a GDPR 5. cikke (2) bekezdésének esetleges megsértésével kapcsolatban emelt kifogásnak, amennyiben a GDPR 5. cikke (1) bekezdése a) pontjának megsértését állapítják meg, figyelembe véve, hogy az elszámoltathatóság elve szorosan kapcsolódik az adatkezelő azon kötelezettségéhez, hogy megfeleljen az átláthatóság elvének<sup>166</sup>. A korábbiakhoz hasonlóan ennek érdekében a WhatsApp IE számára a jogerős döntés ügyében való elfogadása előtt biztosítani kell a meghallgatás jogát.

176. Ennek ellenére a CSA-któl kapott válaszok azt mutatták, hogy nem volt egyetlen olyan javasolt kompromisszumos álláspont, amely valamennyi érintett CSA számára elfogadható lett volna. Az IE SA egyértelművé tette, hogy a GDPR 65. cikke szerinti benyújtásra olyan körülmények között került sor, amikor a CSA-k által emelt kifogásoknak nem „*adtak helyt*”<sup>167</sup>.
177. Az LSA úgy ítélte meg, hogy a HU SA által a GDPR 5. cikke (1) bekezdése a) pontjának megsértésével kapcsolatban emelt kifogás nem volt releváns és megalapozott, mivel nem tartozott a vizsgálat hatálya alá<sup>168</sup>. Mindazonáltal az LSA elismerte, hogy összhangban lenne a döntéstervezet hatályával és megállapításaival az, hogy ha a kifogásnak helyt adnának, azzal a feltétellel, hogy a fent említetteknek megfelelően a WhatsApp IE számára a jogerős döntés ügyben való elfogadása előtt biztosítanak a meghallgatás jogát<sup>169</sup>.
178. Ennek ellenére, amint azt a fentiekben kifejtettük, a CSA-któl kapott válaszok azt mutatták, hogy nem volt egyetlen olyan javasolt kompromisszumos álláspont, amely valamennyi érintett CSA számára elfogadható lett volna. A teljesség kedvéért az EDPB tudomásul veszi, hogy az IT SA válaszában üdvözölte az IE SA javaslatát. Az IE SA egyértelművé tette, hogy a GDPR 65. cikke szerinti benyújtásra olyan körülmények között került sor, amikor nem javasolja, hogy „*helyt adjanak*” a CSA-k által emelt kifogásoknak<sup>170</sup>.

#### 7.2.4 Az EDPB által elvégzett elemzés

##### 7.2.4.1 A kifogások releváns és megalapozott voltának értékelése

179. A **HU SA**-nak a GDPR 5. cikke (1) bekezdése a) pontjának és 5. cikke (2) bekezdésének további megsértésével kapcsolatos kifogása ugyan releváns, és indokolást tartalmaz arra vonatkozóan, hogy miért és hogyan kell meghozni a határozatot a kifogásban javasolt változtatásokkal, valamint hogy a módosítás hogyan vezetne eltérő következtetéshez a döntéstervezetben, azonban nem felel meg a GDPR 4. cikkének 24. pontjában meghatározott valamennyi követelménynek. A felhozott kifogás különösen nem indokolja, hogy a döntéstervezet – változatlan állapotban – miért jelentene kockázatot az érintettek alapvető jogaira és szabadságaira nézve. Az EDPB megjegyzi továbbá, hogy a HU SA kifogása nem fejt ki kifejezetten, hogy egy ilyen kockázat miért jelentős és valószínűsíthető<sup>171</sup>. Ezért az EDPB azt a következtetést vonja le, hogy a HU SA kifogása a GDPR 4. cikkének 24. pontja által kifejezetten előírt módon nem bizonyítja egyértelműen a kockázatokat.

<sup>165</sup> IE SA összefoglaló válasza, 14. bekezdés és 18. bekezdés a) pont.

<sup>166</sup> IE SA összefoglaló válasza, 18. bekezdés b) pont i. alpont

<sup>167</sup> Lásd a fenti 13. pontot.

<sup>168</sup> IE SA összefoglaló válasza, 12. bekezdés.

<sup>169</sup> IE SA összefoglaló válasza, 14. és 20.b) bekezdés.

<sup>170</sup> Lásd a fenti 13. pontot.

<sup>171</sup> RRO-iránymutatás, 37. bekezdés.

180. Az EDPB megjegyzi, hogy az IT SA kifogása arra vonatkozik, „*hogy sérült-e a GDPR*”, mivel megállapítja, hogy a döntéstervezetnek tartalmaznia kell a GDPR 5. cikke (1) bekezdése a) pontjának további megsértését<sup>172</sup>. Az EDPB úgy véli, hogy a kifogást „*relevánsnak*” kell tekinteni, mivel, ha helyt adnak neki, az más következtetés levonásához vezethet azzal kapcsolatban, hogy sérült-e a GDPR<sup>173</sup>. Konkrétan tartalmaz egy „*ellenvéleményt azzal kapcsolatban, hogy milyen következtetéseket lehet levonni a vizsgálatból*”, mivel kimondja, hogy a „*megállapítások a GDPR [...] egyik rendelkezésének megsértését jelentik a(z) [...] kívül, amelyeket a döntéstervezet már elemzett*”<sup>174</sup>. Az EDPB-t tehát nem térítik el a WhatsApp IE által felhozott érvek, amelyek szerint ez a kifogás nem releváns, mivel nem hivatkozik „*a döntéstervezet konkrét jogi és ténybeli tartalmára*”, és „*olyan kérdésre [vonatkozik], amely nem képezte a vizsgálat részét*”, mivel a kifogás egyértelműen egyet nem értést fejez ki az IE SA által levont következtetésekkel kapcsolatban<sup>175</sup>.
181. Az EDPB továbbá úgy véli, hogy a kifogás „*megalapozott*”, mivel több jogi érvet is felvet a javasolt további jogsértéssel kapcsolatban, világosan kifejtve a kifogás okait<sup>176</sup>: a további jogsértés a GDPR 5. cikke (1) bekezdésének a) pontját<sup>177</sup>, valamint a GDPR 5. cikke (1) bekezdése a) pontjának átfogó jellegét is említő határozattervezet hatályából és megállapításaiból ered. Az EDPB továbbá megállapítja, hogy az IT SA kifogása egyértelműen bemutatja a döntéstervezet által az érintettek alapvető jogaira és szabadságaira jelentett kockázatok jelentőségét, mivel veszélyes precedenst teremtene, amely veszélyeztetné az érintettek hatékony védelmét, és így hibás korrekciós intézkedéseket vonna maga után. A WhatsApp IE arra hivatkozik, hogy a kifogást „*nem támasztja alá egyértelmű indoklás*”, mivel az „*azon a feltételezés[en alapul], hogy a GDPR 12-14. cikkének megsértése automatikusan a GDPR 5. cikke (1) bekezdése a) pontja megsértésének minősül*”<sup>178</sup>, és úgy véli, hogy a kifogás nem mutatja be megfelelően a kockázatot, mivel a GDPR 5. cikke (1) bekezdésének a) pontja kívül esik a vizsgálat hatályán, és a jogsértések döntéstervezetben való megállapítása eloszlatja az IT SA aggályait<sup>179</sup>. Mindazonáltal az EDPB úgy véli, hogy ennek a kifogásnak az indokolása megfelelő, és emlékeztet arra, hogy a kifogás érdemben történő vizsgálata külön annak megállapítását követően történik, hogy a kifogás megfelel a GDPR 4. cikkének 24. pontja szerinti követelményeknek<sup>180</sup>.
182. Ennek alapján az EDPB úgy véli, hogy az IT SA által a GDPR 5. cikke (1) bekezdése a) pontjának megsértésével kapcsolatban emelt kifogás a GDPR 4. cikkének 24. pontja szerinti releváns és megalapozott kifogásnak minősül.

#### 7.2.4.2 Érdemi értékelés

183. Az EDPB most az IT SA-nak a GDPR 5. cikke (1) bekezdésének a) pontjával kapcsolatos releváns és megalapozott kifogását, valamint az LSA e kifogásokra adott összefoglaló válaszát és a WhatsApp IE észrevételeit elemzi.

<sup>172</sup> E tekintetben az IT SA kifogása a döntéstervezetnek a GDPR 5. cikke (1) bekezdésének a) pontjára utaló konkrét bekezdéseire hivatkozik.

<sup>173</sup> RRO-iránymutatás, 13. bekezdés.

<sup>174</sup> RRO-iránymutatás, 26. bekezdés.

<sup>175</sup> WhatsApp 65. cikk szerinti észrevételei, 11.2. és 11.3. bekezdés.

<sup>176</sup> RRO-iránymutatás, 17. és 19. bekezdés.

<sup>177</sup> A kifogás különösen a döntéstervezet 691., 699. és 769. bekezdésére vonatkozik.

<sup>178</sup> WhatsApp 65. cikk szerinti észrevételei, 11.6. bekezdés.

<sup>179</sup> WhatsApp 65. cikk szerinti észrevételei, 11.11. és 11.12. bekezdés.

<sup>180</sup> Lásd a fenti 21. lábjegyzetet.

184. Az IT SA arra hivatkozik, hogy mivel az IE SA a vizsgálat központi elemeként azonosította az átláthatóságot, és a döntéstervezet a GDPR 12-14. cikkének megsértésére vonatkozó megállapításokat tartalmaz, a döntéstervezetnek tartalmaznia kell a GDPR 5. cikke (1) bekezdése a) pontjának való meg nem felelés megállapítását is. Az IT SA arra hivatkozik, hogy „*az 5. cikk (1) bekezdésének a) pontja olyan általános jellegű rendelkezés, amely a rendelet teljes keretének alapjául szolgáló hét alapelv egyikét határozza meg*”<sup>181</sup>. Az IT SA azt is megjegyzi, hogy a döntéstervezet „*különböző bekezdéseiben [...] röviden hivatkozik az 5. cikk (1) bekezdésének a) pontjára, azonban végül nem vonja le azt a következtetést, hogy e rendelkezés megsértésére is sor került volna*”<sup>182</sup>. Végül az IT SA úgy véli, hogy e rendelkezés megsértésének megállapítása nem sértené a WhatsApp IE meghallgatáshoz való jogát, mivel „*ez a rendelkezés a GDPR 12-14. cikkéhez képest általános és átfogó jellegű, így a WhatsApp e cikkekkel kapcsolatos védekezése az általános elvre is automatikusan visszahat*”<sup>183</sup>.
185. Az összefoglaló válaszban az IE SA elismeri, hogy „*[h]a ezt a kifogást a meglévő hatállyal, a megállapított tényekkel és a WhatsApp-pal a 12., 13. és 14. cikk különböző megsértései kapcsán korábban közölt ideiglenes megállapításokkal összefüggésben vizsgálja, az IE SA előzetesen úgy véli, hogy annak megállapítása, hogy a WhatsApp az átláthatóság tekintetében megsértette az 5. cikk (1) bekezdésének a) pontját, esetlegesen az összefoglaló tervezetben meghatározott konkrétabb átláthatósági kötelezettségek megsértésének eltérő megállapításaiból eredhet*”<sup>184</sup>.
186. A WhatsApp IE észrevételeiben két különböző lehetséges megközelítést vázolt fel. Először is, ha a kifogások azon az előfeltevésen alapulnak, hogy a GDPR 12-14. cikkének való meg nem felelés megállapításának automatikusan a GDPR 5. cikke (1) bekezdése a) pontjának való meg nem felelést kell jelentenie, azok nem kellően relevánsak és megalapozottak, és eljárási szempontból az adatkezelő ugyanazon magatartásért nem büntethető kétszer<sup>185</sup>. E tekintetben a WhatsApp IE egyetért az FR SA állításával (amely szerint „*nem világos, hogy az 5. cikk (1) bekezdése a) pontjának megsértése mely, a 12. cikk megsértése által még nem érintett tényeken alapulna*”, és „*felveti, hogy [az ilyen további jogsértések tekintetében további bírságok] összeegyeztethetők lennének-e azzal az elvvel, amely szerint ugyanazon tények csak egyszer szankcionálhatók*”<sup>186</sup>).
187. Másodszor, a WhatsApp IE arra hivatkozik, hogy a második megközelítés szerint a GDPR 5. cikke (1) bekezdése a) pontjának való megfelelés az előírt információk megfelelő módon történő rendelkezésre bocsátásához képest valami másra vonatkozik, és „*kiterjesztőbb elvnek minősülne, amely holisztikusan magában foglalja az átláthatóságot, a méltányosságot és a jogszerűséget*”, és vitathatatlanul az adatkezelési művelet indokoltságával foglalkozik, nem pedig azzal, hogy az előírt információkat rendelkezésre bocsátották-e<sup>187</sup>. Ezért az adatkezelési művelet megfelelhetne a GDPR 12-14. cikkének, és nem esne a GDPR 5. cikke (1) bekezdése a) pontjának hatálya alá, vagy fordítva<sup>188</sup>. Konkrétan, „*a GDPR 12-14. cikkének formai megsértése nem feltétlenül vezet a GDPR 5. cikke (1) bekezdésének a) pontja szerinti »átláthatósági« hibához, ha az adatkezelő valóban tájékoztatta az érintetteket a szóban*

---

<sup>181</sup> IT SA kifogása, 5. o.

<sup>182</sup> IT SA kifogása, 5. o.

<sup>183</sup> IT SA kifogása, 5. o.

<sup>184</sup> IE SA összefoglaló válasza, 18. bekezdés a) pont i. alpont, az összefoglaló válasz 20. bekezdésében foglaltak szerint (utólagos kiemelés).

<sup>185</sup> WhatsApp 65. cikk szerinti észrevételei, 12.1. és 13.2.(A) bekezdés. Lásd még a 35.22-35.24 pontot (amelyek GDPR 83. cikke (3) bekezdésének értelmezésére vonatkoznak, de hivatkoznak a Charta 50. cikkében foglalt ne bis in idem elvére).

<sup>186</sup> FR SA válasza, 2. oldal.

<sup>187</sup> WhatsApp 65. cikk szerinti észrevételei, 12.2. bekezdés.

<sup>188</sup> WhatsApp 65. cikk szerinti észrevételei, 12.3. bekezdés.

*forgó adatkezelésről*<sup>189</sup>. A WhatsApp IE azt állítja, hogy teljes mértékben eleget tett a GDPR 5. cikke (1) bekezdésének a) pontja szerinti kötelezettségeknek, mivel olyan adatkezelőnek minősül, amely jelentős erőforrásokat fordított a felhasználóival való kapcsolatfelvételre, és „*átfogó tájékoztatást tesz közzé az általa végzett adatkezelésről: ezért még ha megállapítást is nyer, hogy az érintettek számára nyújtott információk nem voltak kellően részletesek, vagy azokat más módon is rendelkezésre lehetett volna bocsátani (mivel például a GDPR 12-14. cikkének formai megsértésére került sor), ebből nem következik szükségszerűen, hogy az ilyen adatkezelő tisztességtelen módon vagy átláthatatlanul jár el, ami sérti a GDPR 5. cikke (1) bekezdésének a) pontját*”<sup>190</sup>. Továbbá, ha a GDPR 5. cikke (1) bekezdésének a) pontja különálló és elhatárolható kötelezettséget ír elő, a WhatsApp IE kijelenti, hogy eleget tesz ezeknek a kötelezettségeknek, és ez nem tartozik a vizsgálat hatálya alá, ami azt jelenti, hogy a WhatsApp IE-nek kell kitalálnia, hogy milyen jellegű eljárás indult ellene, és nincs abban a helyzetben, hogy teljes körűen gyakorolja a meghallgatáshoz való jogát<sup>191</sup>. A WhatsApp IE szerint eljárási szempontból tisztességtelen lenne az e kérdésre vonatkozó megállapítást ebben a szakaszban felvetni, többek között azért, mert megfelelő lehetőséget kell biztosítani számára, hogy választ adjon az arra vonatkozó, teljes körűen megindokolt érvekre, hogy miért került sor GDPR 5. cikke (1) bekezdése a) pontjának állítólagos külön megsértésére<sup>192</sup>.

188. Az EDPB megjegyzi, hogy a GDPR nem határozza meg az átláthatóság fogalmát. A GDPR (39) preambulumbekendése azonban a személyes adatok kezelésével összefüggésben tartalmaz néhány elemet annak jelentését és hatását illetően. Az átláthatósági iránymutatás szerint ez a fogalom a GDPR-ben „*inkább felhasználóközpontú, nem pedig jogszabályokhoz kötött, és végrehajtása a különböző cikkeken meghatározott, adatkezelőkre és -feldolgozókra vonatkozó egyes gyakorlati követelményeken keresztül történik*”<sup>193</sup>. Az átláthatóság konkrét gyakorlati követelményeit konkretizáló legfontosabb rendelkezéseket a GDPR III. fejezete tartalmazza. Vannak azonban más olyan rendelkezések is, amelyek az átláthatóság elvét is érvényesítik, például a GDPR 35. cikke (adatvédelmi hatásvizsgálat) és 25. cikke (beépített és alapértelmezett adatvédelem) annak biztosítása érdekében, hogy – amint azt a GDPR (39) preambulumbekendése kimondja – az érintettek tisztában legyenek az adatkezeléssel összefüggő kockázatokkal, szabályokkal és biztosítókkal<sup>194</sup>.
189. Az EDPB megjegyzi továbbá, hogy az átláthatóság a személyes adatok kezelése tekintetében a méltányosság elvének kifejeződése, és szervesen kapcsolódik a GDPR szerinti elszámoltathatóság elvéhez is<sup>195</sup>. Az átláthatósági iránymutatásban megállapítottak szerint az átláthatóság és a méltányosság elvének központi eleme, hogy „*az érintettnek képesnek kell lennie arra, hogy előre meghatározza az adatkezelés hatókörét és következményeit*”, valamint hogy ne okozzon meglepetést az érintettnek a személyes adatai felhasználásának módja<sup>196</sup>.
190. Úgy tűnik tehát, hogy a GDPR szerint az átláthatóság olyan átfogó fogalomnak tekinthető, amely több rendelkezést és konkrét kötelezettséget szabályoz. Az átláthatósági iránymutatás szerint „[a]z

<sup>189</sup> WhatsApp 65. cikk szerinti észrevételei, 12.3. bekezdés.

<sup>190</sup> WhatsApp 65. cikk szerinti észrevételei, 12.3. bekezdés.

<sup>191</sup> WhatsApp 65. cikk szerinti észrevételei, 12.1. bekezdés.

<sup>192</sup> WhatsApp 65. cikk szerinti észrevételei, 13.2.(B) bekezdés. A WhatsApp továbbá arra hivatkozik, hogy nem helyénvaló, hogy a jogsértéssel kapcsolatos ügyet ne a vizsgálat hatókörébe tartozó többi kérdéshez igazítsa, hanem a GDPR 5. cikke (1) bekezdése a) pontjának jelentésére és alkalmazására vonatkozó, nem kellően konkrét érvelésre reagálva absztrakt módon kell kifejtenie érveit, amennyiben a WhatsApp nem értesül megfelelően a vele szemben indított ügy jellegéről.

<sup>193</sup> Átláthatósági iránymutatás, 4. bekezdés.

<sup>194</sup> Átláthatósági iránymutatás, 42. bekezdés.

<sup>195</sup> Átláthatósági iránymutatás, 2. bekezdés.

<sup>196</sup> Átláthatósági iránymutatás, 10. bekezdés.

*átláthatóság a GDPR értelmében olyan általános előírás, amely az alábbi három központi területre alkalmazandó: (1) a tisztességes adatkezeléssel kapcsolatos tájékoztatás nyújtása az érintettek részére; (2) az érintettek adatkezelők általi tájékoztatása az érintettek GDPR szerinti jogaival kapcsolatban; valamint (3) annak módja, hogy az adatkezelők miként könnyítik meg az érintettek számára jogaik gyakorlását<sup>197</sup>.*

191. Mindemellett fontos különbséget tenni az átláthatóság elvéből és magából az elvből eredő kötelezettségek között. A GDPR szövege ezt a megkülönböztetést azáltal teszi, hogy az átláthatóságot egyrészt a GDPR 5. cikke (1) bekezdésének a) pontja szerinti egyik alapelveként rögzíti, másrészt pedig az ezen elvhez kapcsolódó specifikus és konkrét kötelezettségeket ír elő. Egy tág elv konkrét jogokban és kötelezettségekben való konkretizálása nem újdonság az uniós jogban. A hatékony bírói jogvédelem elvét illetően például az Európai Unió Bírósága kijelentette, hogy azt a Charta 47. cikkében megállapított, a hatékony jogorvoslathoz és a tisztességes eljáráshoz való jog is megerősíti<sup>198</sup>. Ez azonban nem jelenti azt, hogy az elveket nem lehet megsérteni. Valójában a GDPR szerint az adatkezelés alapelveinek megsértése a GDPR 83. cikke (5) bekezdésének a) pontja szerint legfeljebb 20 millió euró összegű bírsággal vagy az éves forgalom 4%-át kitevő összeggel sújtható.
192. A fenti megfontolások alapján az EDPB hangsúlyozza, hogy az átláthatóság elvét nem korlátozzák a GDPR 12-14. cikke szerinti kötelezettségek, jóllehet az utóbbiak az előbbi konkretizálását jelentik. Az átláthatóság elve ugyanis olyan átfogó elv, amely nemcsak megerősíti a többi elvet (pl. a méltányosság vagy az elszámoltathatóság elvét), hanem abból a GDPR számos más rendelkezése is következik. Ezenkívül, amint az a fentiekben említésre került, a GDPR 83. cikkének (5) bekezdése magában foglalja annak lehetőségét, hogy az átláthatósági kötelezettségek megsértését az átláthatóság elvének megsértésétől függetlenül lehessen megállapítani. Így a GDPR megkülönbözteti az elv tágabb dimenzióját a konkrét kötelezettségektől. Más szóval az átláthatósági kötelezettségek nem határozzák meg az átláthatóság elvének teljes hatályát.
193. Mindezek után az EDPB úgy véli, hogy a GDPR 12-14. cikke szerinti átláthatósági kötelezettségek megsértése az eset körülményeitől függően az átláthatóság elvének megsértését jelentheti.
194. Ebben a konkrét esetben az EDPB azzal a kérdéssel szembesül, hogy a konkrét átláthatósági kötelezettségek WhatsApp IE általi megsértése a GDPR 5. cikke (1) bekezdésének a) pontja szerinti átláthatóság általános elvének megsértését jelenti-e.
195. A döntéstervezetben az IE SA úgy véli, hogy a WhatsApp IE a szolgáltatás felhasználóinak nyújtott tájékoztatás tekintetében nem tett eleget a GDPR szerinti alábbi kötelezettségeknek: GDPR 13. cikke (1) bekezdésének c) pontja és 12. cikkének (1) bekezdése<sup>199</sup>; 13. cikke (1) bekezdésének e) pontja és 12. cikkének (1) bekezdése<sup>200</sup>; 13. cikke (1) bekezdésének f) pontja és 12. cikkének (1) bekezdése<sup>201</sup>; 13. cikke (2) bekezdésének a) pontja<sup>202</sup>; valamint 13. cikke (2) bekezdésének c) pontja és 12. cikkének (1) bekezdése<sup>203</sup> szerinti kötelezettségeknek. A nem felhasználókat illetően az IE SA úgy véli, hogy a WhatsApp IE megsértette a GDPR 14. cikke szerinti kötelezettségeit, ugyanakkor megjegyezte, hogy az adatkezelés tárgyát képező személyes adatok száma nagyon korlátozott<sup>204</sup>. Végül, ami a felhasználói

<sup>197</sup> Átláthatósági iránymutatás, 1. bekezdés.

<sup>198</sup> Peter Puškár kontra Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky and Kriminálny úrad finančnej správy (C-73/16. sz. ügy, 2017. szeptember 27-én hozott ítélet), ECLI:EU:C:2017:725, 59. §.

<sup>199</sup> Döntéstervezet, 385. bekezdés.

<sup>200</sup> Döntéstervezet, 417. bekezdés.

<sup>201</sup> Döntéstervezet, 440. bekezdés.

<sup>202</sup> Döntéstervezet, 458. bekezdés.

<sup>203</sup> Döntéstervezet, 479. bekezdés.

<sup>204</sup> Döntéstervezet, 167-168. bekezdés.

adatoknak a WhatsApp IE és a Facebook-vállalatok közötti megosztásával kapcsolatos átláthatósági kötelezettségeket illeti, az IE SA úgy véli, hogy megsértették a 13. cikk (1) bekezdésének c) pontját, a 13. cikk (1) bekezdésének e) pontját és a 12. cikk (1) bekezdését<sup>205</sup>.

196. Ezzel szemben az IE SA nem állapított meg jogsértést a GDPR 13. cikke (1) bekezdésének a)–b) pontja, 13. cikke (1) bekezdésének d) pontja és 13. cikke (2) bekezdésének d) pontja tekintetében. A GDPR 13. cikke (1) bekezdésének d) pontja tekintetében az EDPB a fenti 66. bekezdésben ismertetett következtetésre jutott.
197. Az EDPB azt is megjegyzi, hogy összefoglaló válaszában az IE SA emlékeztet arra, hogy a döntéstervezet olyan megállapítást tartalmaz, amely szerint „a WhatsApp által az adatkezelési műveleteivel és az ilyen adatkezelés támogatása tekintetében hivatkozott jogalappal/jogalapokkal kapcsolatban rendelkezésre bocsátott információk olyannyira kevésnek bizonyultak, hogy nem lehet azonosítani a következőket: i. az elvégzett konkrét adatkezelési műveletek; ii. ezen adatkezelési műveletek célja; iii. az adatkezelési műveletek alátámasztásaként hivatkozott jogalap”<sup>206</sup>. A döntéstervezet emlékeztet arra, hogy „[az IE SA] nem tudja megérteni, hogy melyik jogalapra lehet hivatkozni bármely konkrét adatkezelési cselekmény esetében”<sup>207</sup>, és hogy „nyilvánvaló [...], hogy jelentős információhiány áll fenn”, amit súlyosbít az információ hozzáférhetetlensége<sup>208</sup>. Ez a hozzáférhetetlenség a döntéstervezetben is tükröződik, mivel az IE SA kijelentette, hogy az anyag értékelése „szükségtelenül nehéz feladat volt, amely az Adatvédelmi szabályzat és a kapcsolódó anyagok átfogó és ismételt átvizsgálását tette szükségessé annak érdekében, hogy megpróbálják megállapítani a rendelkezésre bocsátott információk teljes körét”<sup>209</sup>. Az IE SA úgy véli, hogy a feltárt hiányosságok oly mértékűek, hogy a felhasználók „nem hozhatnak megalapozott döntéseket arról, hogy továbbra is igénybe kívánják-e venni a szolgáltatást”<sup>210</sup>, és az is előfordulhat, hogy „megfosztják őket az érintettek jogainak gyakorlásához szükséges tájékoztatástól”<sup>211</sup>. Az IE SA értékelése szerint a WhatsApp IE a GDPR 13. cikkében előírt információk 41%-át nem bocsátotta rendelkezésre<sup>212</sup>. Ami a nem felhasználókat illeti, az IE SA úgy véli, hogy „egyáltalán nem került sor arra”, hogy a felhasználók rendelkezésére bocsássák a kért információkat. Ez az információ „rendkívül fontos ahhoz, hogy a nem felhasználó megalapozott döntést hozhasson abban az esetben, ha fontolóra venné a szolgáltatáshoz való csatlakozást”<sup>213</sup>.
198. Összefoglalva, az IE SA úgy véli, hogy a döntéstervezetben megállapított jogsértések „jelentős mértékű meg nem felelést tükröznek”, ami hatással van a WhatsApp IE által végzett valamennyi adatkezelésre<sup>214</sup>.
199. A fentiek figyelembevételével az EDPB úgy véli, hogy ebben a konkrét esetben megsértették a GDPR 5. cikke (1) bekezdésének a) pontja szerinti átláthatósági elvet, tekintettel azon jogsértések súlyosságára, átfogó jellegére és hatására, amelyek jelentős negatív hatást gyakorolnak a WhatsApp IE által végzett valamennyi adatkezelésre.

---

<sup>205</sup> Döntéstervezet, 572. bekezdés.

<sup>206</sup> IE SA összefoglaló válasza, 16. bekezdés.

<sup>207</sup> Döntéstervezet, 598. bekezdés.

<sup>208</sup> Döntéstervezet, 599. bekezdés.

<sup>209</sup> Döntéstervezet, 598. bekezdés.

<sup>210</sup> Döntéstervezet, 626. bekezdés.

<sup>211</sup> Döntéstervezet, 630. bekezdés.

<sup>212</sup> Lásd pl. a döntéstervezet 746. bekezdésének e) pontja.

<sup>213</sup> Döntéstervezet, 155. bekezdés.

<sup>214</sup> Döntéstervezet, 769. bekezdés (utólagos kiemelés).

200. Az EDPB továbbá úgy véli, hogy a WhatsApp IE számára ebben a kérdésben – állításaival ellentétben – biztosították a meghallgatáshoz való jogot, mivel lehetősége volt kifejtetni álláspontját a CSA által e kérdéssel kapcsolatban emelt kifogásokkal kapcsolatban<sup>215</sup>.
201. Ezért az EDPB úgy határoz, hogy az IE SA-nak módosítania kell döntéstervezetét annak érdekében, hogy az magában foglalja a GDPR 5. cikke (1) bekezdésének a) pontjában foglalt átláthatósági elv megsértésének megállapítását.

### 7.3 A GDPR 13. cikke (2) bekezdése e) pontjának további megsértésével kapcsolatos kifogások

#### 7.3.1 Az LSA döntéstervezetében szereplő elemzés

202. A döntéstervezet megállapítja, hogy a vizsgáló nem javasolt és nem erősített meg semmilyen megállapítást vagy következtetést a GDPR 13. cikke (2) bekezdése e) pontjának esetleges megsértése tekintetében<sup>216</sup>. Értékelésében a döntéshozó úgy véli, hogy a tájékoztatás során használt nyelvezet „nem állapítja meg egyértelműen a rendelkezésre bocsátandó adatokat vagy az adatszolgáltatás elmulasztásának következményeit”<sup>217</sup>. Amennyiben azonban úgy tűnik, hogy a vizsgáló nem tartotta tiszteletben a GDPR 13. cikke (2) bekezdésének e) pontja szerinti követelményeket, a döntéstervezet nem javasol erre vonatkozó megállapítást<sup>218</sup>, bár tesz arra irányuló javaslatot, hogy a WhatsApp IE vizsgálja felül az azzal kapcsolatos álláspontját, hogy milyen mértékben építette be a 13. cikk (2) bekezdésének e) pontjában előírt információkat az Adatvédelmi szabályzatába (és a jogalapról szóló tájékoztatásába)<sup>219</sup>. A döntéstervezet kimondja, hogy ez a javaslat „obiter dicta alapon és kizárólag azzal a céllal lett megfogalmazva, hogy segítséget nyújtson a WhatsApp számára az átláthatósági kötelezettségeinek való megfeleléshez”<sup>220</sup>.

#### 7.3.2 A CSA-k által emelt kifogások rövid ismertetése

203. A DE SA kifogást emelt, amelyben állítása szerint nem állapították meg a GDPR 13. cikke (2) bekezdése e) pontjának megsértését, noha ez a vizsgálat hatálya alá tartozik. A DE SA nem tartja megfelelőnek a döntéstervezet azon indokolását, amely szerint tekintettel arra, hogy a vizsgálat során a vizsgáló nem foglalkozott ezzel a kérdéssel, az IE SA azt javasolja a WhatsApp IE-nek, hogy vizsgálja felül azzal kapcsolatos álláspontját, hogy milyen mértékben építette be az Adatvédelmi szabályzatába a GDPR 13. cikke (2) bekezdésének e) pontjában előírt információkat.
204. A DE SA hangsúlyozza továbbá, hogy a döntéstervezet „nyilvánvaló kétértelműségeket és zavarokat” tár fel a szolgáltatás nyújtásához szükséges személyes adatok minimális mennyiségének mértékére és az adatszolgáltatás elmulasztásának következményeire vonatkozó tájékoztatás tekintetében. A DE SA ezért úgy véli, hogy a döntéstervezetbe bele kellett volna foglalni egy, az e tájékoztatással kapcsolatos megállapítást annak érdekében, hogy elkerüljék a veszélyes precedens létrejöttét (mivel „a többi adatkezelő azt egy konkrét adatvédelmi vonatkozású közigazgatási határozat megkerülésére vonatkozó lehetőség jelének tekinthette, feltéve, hogy az (első) ellenőrzés nem terjedt ki az adott kérdéssel kapcsolatos vizsgálatokra”<sup>221</sup>), valamint az érintettek tájékoztatáshoz és átláthatóságához

<sup>215</sup> Lásd különösen a WhatsApp 65. cikk szerinti észrevételeinek 10-14. bekezdését.

<sup>216</sup> Döntéstervezet, 489. bekezdés.

<sup>217</sup> Döntéstervezet, 496. bekezdés.

<sup>218</sup> Döntéstervezet, 501. bekezdés.

<sup>219</sup> Döntéstervezet, 500. bekezdés.

<sup>220</sup> Döntéstervezet, 501. bekezdés.

<sup>221</sup> DE SA kifogása, 5. o.

fűződő jogainak védelme érdekében. Végül a DE SA rámutat arra, hogy a bírság összege független jogsértésként is tükrözne volna az e témával kapcsolatos megfelelő vizsgálatot.

### 7.3.3 Az LSA álláspontja a kifogásokkal kapcsolatban

205. A GDPR 13. cikke (2) bekezdése e) pontja megsértésének szükséges megállapítását illetően az IE SA kifejti, hogy a döntéshozó nem tudott következtetésre jutni a kérdések e szempontja tekintetében olyan körülmények között, amikor azt a vizsgáló konkrétan nem vizsgálta meg. E körülmények között bármely megállapítás sértené a WhatsApp IE uniós és ír jog szerinti eljárási jogait<sup>222</sup>. Továbbá az IE SA számára nem világos, hogy a döntéstervezet milyen kockázatot jelent az érintettek alapvető jogaira és szabadságaira nézve, mivel az IE SA külön foglalkozott azzal, hogy a WhatsApp IE-nek ebben az összefüggésben hogyan kell orvosolnia a hiányosságokat<sup>223</sup>. Végezetül az IE SA kijelenti, hogy nem egyértelmű, hogy a GDPR 13. cikke (2) bekezdésének e) pontja megsértésének megállapítása milyen hatást gyakorolt volna a kiszabandó bírságra, mivel az csak kis mértékben növelte volna a GDPR 13. cikkének való általános meg nem felelés mértékét, és a javasolt bírság tükrözi a GDPR 14. cikke megsértésének megállapítását (amely a „*legsúlyosabb jogsértés*” a GDPR 83. cikke (3) bekezdésének alkalmazásában)<sup>224</sup>.

### 7.3.4 Az EDPB által elvégzett elemzés

#### 7.3.4.1 A kifogások releváns és megalapozott voltának értékelése

206. A DE SA-nak a GDPR 13. cikke (2) bekezdése e) pontjának megsértésével kapcsolatos kifogása releváns, mivel arra vonatkozik, hogy „*sérült-e a GDPR*”, tekintve, hogy kifejezetten nem ért egyet azzal, hogy a döntéstervezet nem tartalmazza a GDPR 13. cikke (2) bekezdése e) pontja megsértésének megállapítását, ami a bírság összegében is tükröződött volna. Az EDPB úgy véli továbbá, hogy a kifogás „*megalapozott*”, mivel rámutat azokra az elemekre, amelyek a CSA szerint eltérő következtetést tettek volna szükségessé. A kifogás egyértelműen bemutatja a döntéstervezet által az érintettek alapvető jogaira és szabadságaira jelentett kockázatok jelentőségét azáltal, hogy kifejti, hogy a döntéstervezet veszélyes precedenst teremt, mivel más adatkezelők azon lehetőség jelének tekinthetik, hogy bizonyos jogsértéseket a felügyeleti hatóságok figyelmen kívül hagyhatnak. Az EDPB úgy véli, hogy ez a DE SA által emelt kifogás megfelel a GDPR 4. cikkének 24. pontjában meghatározott küszöbnek.
207. Ami a kifogás „*megalapozottságának*” követelményét illeti, a WhatsApp IE úgy vélte, hogy a DE SA kifogása többek között „*spekulatív és a jogsértés téves vélelmezésén alapul*”, „*nem azonosít jogi érveket vagy tényszerű bizonyítékokat a GDPR 13. cikke (2) bekezdése e) pontjának megsértése tekintetében*”, valamint „*megalapozatlan és elméleti kockázatokra*” hivatkozik<sup>225</sup>. A fentieknek megfelelően azonban az EDPB úgy véli, hogy a kifogás kellően megalapozott, és emlékeztet arra, hogy a kifogás érdemi értékelésére külön annak megállapítását követően kerül sor, hogy a kifogás megfelel a GDPR 4. cikkének 24. pontja szerinti követelményeknek<sup>226</sup>.

#### 7.3.4.2 Érdemi értékelés

208. Az EDPB most a DE SA GDPR 13. cikke (2) bekezdésének e) pontjával kapcsolatos, relevánsnak és megalapozottnak ítélt kifogásait, valamint az LSA e kifogásokra adott válaszát és a WhatsApp IE észrevételeit elemzi.

<sup>222</sup> IE SA összefoglaló válasza, 25. bekezdés.

<sup>223</sup> IE SA összefoglaló válasza, 28. bekezdés.

<sup>224</sup> IE SA összefoglaló válasza, 29. bekezdés.

<sup>225</sup> WhatsApp 65. cikk szerinti észrevételei, 16.2-5. bekezdés.

<sup>226</sup> Lásd a fenti 21. lábjegyzetet.



209. Ami a GDPR 13. cikke (2) bekezdésének e) pontjával kapcsolatos kifogást illeti, az EDPB megjegyzi, hogy az IE SA valóban értékeli a WhatsApp Adatvédelmi szabályzatának „Az általunk gyűjtött információk”, a „szerződéses jogviszony szükségessége” és a „Szolgáltatásainkról” szakaszát. Az IE SA – az EDPB álláspontja szerint jogosan – többek között arra a következtetésre jutott, hogy „[...] a használt nyelvezet nem állapítja meg egyértelműen a rendelkezésre bocsátandó adatokat vagy az adatok rendelkezésre bocsátása elmulasztásának következményeit”, és hogy az Adatvédelmi szabályzat hivatkozott szakaszainak egyes részei zavarosak voltak<sup>227</sup>.
210. Az IE SA azonban nem él a GDPR 58. cikkének (2) bekezdésében meghatározott korrekciós hatáskörével, hanem (pusztán) azt javasolja, hogy „[...] a WhatsApp vizsgálja felül azzal kapcsolatos álláspontját, hogy milyen mértékben építette be a 13. cikk (2) bekezdésének e) pontjában előírt információkat az adatvédelmi szabályzatába (és a jogalapról szóló tájékoztatásába)”<sup>228</sup>. Az IE SA szerint e megközelítés indoka az volt, hogy „[...] úgy tűnik, hogy a vizsgáló nem tett eleget a GDPR 13. cikke (2) bekezdésének e) pontja szerinti követelményeknek (annak ellenére, hogy az a vizsgálat hatálya alá tartozik, amint azt az annak megkezdéséről szóló értesítés meghatározza)”<sup>229</sup>.
211. Az EDPB üdvözli az IE SA azon kezdeményezését, hogy ajánlásokat tegyen a WhatsApp IE számára annak érdekében, hogy az érintettek világosabb és átláthatóbb tájékoztatást kapjanak a szóban forgó személyes adatok kezeléséről. Mindazonáltal meg kell jegyezni, hogy az IE SA szerint a vizsgálat tárgya „[...] a WhatsApp Ireland Limited (a továbbiakban: WhatsApp) által a GDPR 12., 13. és 14. cikke szerinti kötelezettségeknek való megfelelés vagy meg nem felelés kérdése”<sup>230</sup>, a GDPR 13. cikke (2) bekezdése e) pontjának a vizsgálatból való kizárása nélkül.
212. Az EDPB továbbá hangsúlyozza a tájékoztatási kötelezettségek fontosságát, mivel csak a GDPR 13. cikke valamennyi aspektusának való teljes körű megfelelés teszi lehetővé az érintettek számára, hogy tisztában legyenek az adatkezelés jogszerűségével és azt ellenőrizhessék, valamint hogy hatékonyan gyakorolhassák a GDPR által biztosított jogait.
213. Ezenfelül az EDPB megjegyzi, hogy az IE SA a döntéstervezetben megállapította, hogy miközben „[n]yilvánvaló, hogy a WhatsApp-nak a szolgáltatás nyújtásához bizonyos minimális mennyiségű személyes adatot kell kezelnie”, az Adatvédelmi szabályzatból „nem derül ki egyértelműen a szükséges minimum [...] mértéke”, és az adatszolgáltatás elmulasztásának lehetséges következményeit sem határozzák meg egyértelműen, kivéve a jogalapról szóló tájékoztatás szerződéses jogviszony szükségességéről szóló részében szereplő hivatkozást: „ha Ön úgy dönt, hogy bizonyos adatokat nem ad meg, ez hatással lehet a WhatsApp Ön általi használatához kapcsolódó élményének minőségére”<sup>231</sup>. Az IE SA szerint ez „további zavart jelent olyan körülmények között, amikor az adatkezelés vagy szükséges valamely szerződés kezeléséhez, vagy nem”<sup>232</sup>.
214. Az adatkezelőknek ugyanis a félreértések elkerülése végett meg kell győződniük arról, hogy mi az alkalmazandó jogalap. Ez különösen akkor bír jelentőséggel, ha a megfelelő jogalap a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének b) pontja, és az érintettek online szolgáltatásokról szóló szerződést kötnek. A körülményektől függően az a téves benyomás alakulhat ki az érintettekben, hogy a szerződés

---

<sup>227</sup> Döntéstervezet, 496. és 499. bekezdés.

<sup>228</sup> Döntéstervezet, 500. bekezdés.

<sup>229</sup> Döntéstervezet, 501. bekezdés.

<sup>230</sup> Döntéstervezet, 1. bekezdés.

<sup>231</sup> Döntéstervezet, 498. bekezdés.

<sup>232</sup> Döntéstervezet, 499. bekezdés.

aláírásakor vagy a szolgáltatási feltételek elfogadásakor a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének a) pontjával összhangban adják hozzájárulásukat<sup>233</sup>.

215. Az EDPB tudomásul veszi a WhatsApp IE észrevételeiben kifejtett érveket arra vonatkozóan, hogy sérült-e a GDPR 13. cikke (2) bekezdésének e) pontja. A WhatsApp IE nem értett egyet azzal, hogy e rendelkezés megsértésére sor került volna, először is, mivel a GDPR 13. cikke (2) bekezdésének szövege egyértelművé teszi, hogy az e rendelkezésben felsorolt követelmények természetüknél fogva a kontextustól függenek, és csak annyiban kötelezőek, „*ami a tisztességes és átlátható adatkezelés biztosításához szükséges*”<sup>234</sup>. Az EDPB emlékeztet arra, hogy „*nincs különbség a GDPR 13. cikkének (1) és (2) bekezdése, illetve 14. cikkének (1) és (2) bekezdése alapján rendelkezésre bocsátandó információk státusza között, mivel az ezekben a bekezdésekben szereplő valamennyi információ egyformán fontos, és azokat az érintett rendelkezésére kell bocsátani*”<sup>235</sup>. A WhatsApp IE arra is hivatkozott, hogy a GDPR 13. cikke (2) bekezdésének e) pontja értelmében rendelkezésre bocsátandó információkat az adatvédelmi szabályzatban és a felhasználóknak szánt tájékoztatás, valamint a regisztrációs folyamat során megfelelően rendelkezésre bocsátották<sup>236</sup>. Mindazonáltal az IE SA észrevételeiből, valamint a jogalapról szóló tájékoztatás fent idézett mondatából kitűnik, hogy ezeket az információkat nem olyan módon bocsátották rendelkezésre, amely egyértelműen lehetővé teszi a felhasználó számára annak megértését, hogy mire van szükség, és milyen következményekkel jár bizonyos információk megadásának elmulasztása, sem pedig hogy milyen az „*opcionális funkciók*” jellege.
216. Az EDPB nem látja indokoltnak, hogy a GDPR 13. cikke (2) bekezdésének e) pontját kizárja a hivatalos határozatból, mivel a vizsgálat többek között magában foglalta a GDPR 13. cikkének való megfelelést. Az EDPB ugyanis úgy véli, hogy az SA álláspontja, amennyiben kijelenti, hogy nem fog gyakorolni korrekciós hatásköröket, hátrányosan befolyásolja az érintettek azon lehetőségét, hogy teljes mértékben tisztában legyenek a szóban forgó adatkezeléssel, mivel egy egyszerű ajánlás nem kényszeríthető ki, és a WhatsApp IE e tekintetben nem köteles követni az IE SA álláspontját.
217. Az EDPB továbbá úgy véli, hogy a GDPR 13. cikke (2) bekezdésének e) pontja tekintetében ajánlás helyett jogsértés megállapítása nem sérti a WhatsApp IE meghallgatáshoz való jogát, és semmi esetre sem állja meg a helyét, hogy bizonyos szempontokat kizárnak a vizsgálatból. A fentiekben vázoltak szerint, a vizsgálat többek között a GDPR 13. cikkének való megfelelésre terjedt ki, vagyis a megállapítás ugyanarra a tárgyra vonatkozik, nem pedig a GDPR teljesen eltérő rendelkezésére vagy fejezetére. Ettől eltekintve és a fent említettek szerint a WhatsApp IE lehetőséget kapott arra, hogy reagáljon a jogsértés esetleges megállapítására, világosan kifejtve érveit, és arra az álláspontra helyezkedett, hogy nem sértette meg a GDPR 13. cikke (2) bekezdésének e) pontját<sup>237</sup>.
218. Ezért az EDPB véleménye szerint pusztán jogi értékelést jelent az, hogy a WhatsApp Adatvédelmi szabályzatának vonatkozó szakaszai megfelelnek-e a GDPR-nek vagy sem, mivel a ténymegállapítások (a WhatsApp Adatvédelmi szabályzatának alkalmazása) ebben az összefüggésben nem vitatottak, és elegendőek a jogi következtetés levonásához. Ezért az EDPB utasítja az LSA-t, hogy jogerős döntésébe foglalja bele a GDPR 13. cikke (2) bekezdése e) pontjának megsértését, amit szükségesnek tart, mivel úgy véli, hogy egy egyszerű ajánlás nem elegendő a GDPR WhatsApp IE-vel szembeni hatékony

---

<sup>233</sup> Az EDPB 2/2019 iránymutatása a személyes adatoknak az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének b) pontja szerinti kezeléséről az érintettek részére nyújtott online szolgáltatások összefüggésében, 2.0 változat, elfogadva: 2019. október 8., 20. o.

<sup>234</sup> WhatsApp 65. cikk szerinti észrevételei, 17.6.(A) bekezdés.

<sup>235</sup> Átláthatósági iránymutatás, 23. bekezdés.

<sup>236</sup> WhatsApp 65. cikk szerinti észrevételei, 17.6.(B)-(E) bekezdés.

<sup>237</sup> WhatsApp 65. cikk szerinti észrevételei, 17.6. bekezdés.

érvényesítésének biztosításához és a természetes személyeknek az Európai Unió Alapjogi Chartájának 8. cikkében meghatározott jogainak teljes körű védelméhez.

## 7.4 A veszteséges hashing eljárással kapcsolatos kifogások

### 7.4.1 Az LSA döntéstervezetében szereplő elemzés

219. Az EDPB a döntéstervezet fenti 6.1. bekezdésben található összefoglalójára hivatkozik.

### 7.4.2 A CSA-k által emelt kifogások rövid ismertetése

220. Az EDPB a CSA-k által emelt kifogások összefoglalására hivatkozik a fenti 6.2. bekezdésben.

### 7.4.3 Az LSA álláspontja a kifogásokkal kapcsolatban

221. Az EDPB az LSA kifogásokra vonatkozó álláspontjának összefoglalására hivatkozik a fenti 6.3. bekezdésben.

### 7.4.4 Az EDPB által elvégzett elemzés

222. Az EDPB a fenti 6.4.1. bekezdésben annak értékelésére hivatkozik, hogy a kifogások relevánsak és megalapozottak voltak-e.

#### 7.4.4.1 Érdemi értékelés – a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének további megsértésével kapcsolatos kifogás

223. A DE SA véleménye szerint a WhatsApp IE nem kezeli jogszerűen a nem felhasználókra vonatkozó álnevesített adatokat<sup>238</sup>. A DE SA arra hivatkozik, hogy a GDPR 6. cikkének (1) bekezdése szerinti, szükségességet igénylő jogalap nem lenne alkalmazható, és ezért a helyes értékelés nagy valószínűséggel magasabb összegű bírsághoz vezetne<sup>239</sup>. Az EDPB megérti a DE SA aggályait. Az EDPB -hez benyújtott irat azonban nem tartalmaz elegendő elemet ahhoz, hogy az EDPB megállapíthassa a GDPR 6. cikke (1) bekezdése megsértésének fennállását.

224. Az EDPB emlékeztet arra, hogy a releváns és megalapozott kifogás további jogsértések megállapítására utalhat<sup>240</sup>. Az EDPB-nek figyelembe kell vennie az iratban szereplő információkat és a kifogásban foglalt indokolást annak megállapításakor, hogy megsértették-e a GDPR-t vagy sem<sup>241</sup>. E tekintetben az EDPB tisztában van azzal, hogy általánosságban az IE SA vizsgálatának korlátozott hatóköre – amely kezdettől fogva csak arra összpontosított, hogy a WhatsApp IE megsértette-e a GDPR 12-14. cikkét – közvetlenül érinti a vizsgálat és a további tényfeltárás hatókörét, ami következésképpen befolyásolhatja a CSA-k azon képességét, hogy kifogásaikat olyan módon támasszák alá, amely lehetővé teszi az EDPB számára, hogy jogerős döntést hozzon az ügyben.

225. Mindenesetre az EDPB megjegyzi, hogy a DE SA kifogásában valós aggályokat fogalmazott meg a nem felhasználók személyes adatai kezelésének jogszerűségével kapcsolatban, és hangsúlyozza annak fontosságát, hogy az IE SA jelenlegi vagy jövőbeli vizsgálatával összefüggésben ezeket figyelembe vegyék. Az EDPB emlékeztet az LSA azon kötelezettségére, hogy „*konszenzusra törekedve*” működjön együtt a CSA-kal, valamint a minden releváns információ cseréjére vonatkozó kölcsönös kötelezettségre<sup>242</sup>. Az EDPB arra is emlékeztet, hogy az LSA-nak még hivatalból indított vizsgálat esetén

<sup>238</sup> Az ilyen adatok személyes adat jellegének értékeléséről lásd a fenti 6.4.2. bekezdést.

<sup>239</sup> DE SA kifogása, 11. o.

<sup>240</sup> A 65. cikk (1) bekezdésének a) pontjáról szóló iránymutatás, 73. pont és az RRO-iránymutatás, 26. pont.

<sup>241</sup> A 65. cikk (1) bekezdésének a) pontjáról szóló iránymutatás, 74-76. pont

<sup>242</sup> A GDPR 60. cikkének (1) bekezdése.

is konszenzusra kell törekednie az eljárás hatókörével kapcsolatban<sup>243</sup>, és mindenképpen úgy kell kialakítania a hatókört, hogy az LSA-val együtt a CSA-k sikeresen elláthassák a feladatukat annak eldöntésénél, hogy sérült-e a GDPR vagy sem<sup>244</sup>. Az EDPB hangsúlyozza továbbá, hogy minden CSA-nak lehetősége van arra, hogy a GDPR 61. cikke szerinti kölcsönös segítségnyújtás iránti megkeresést terjesszen elő az LSA-hoz, kérve, hogy foglalkozzanak az adatkezelés jogszerűségével kapcsolatos aggályaival. Ezért az IE SA-nak megfelelő figyelmet kell fordítani a DE SA aggályaira. A fentiek fényében az EDPB úgy dönt, hogy az IE SA nem köteles módosítani döntéstervezetét a DE SA által a nem felhasználói adatok kezelésének jogszerűségével kapcsolatban emelt kifogás alapján.

#### *7.4.4.2 Érdemi értékelés – a GDPR 14. cikkének további megsértésével kapcsolatos kifogás*

226. Az EDPB megjegyzi, hogy az IT SA, az NL SA és a PT SA által megfogalmazott kifogások, mivel úgy vélik, hogy a veszteséges hashing eljárásból származó adatok személyes adatoknak minősülnek, arra hivatkoznak, hogy a GDPR 14. cikkének megsértését ezekre az adatokra is ki kell terjeszteni<sup>245</sup>. E kifogások arra is rámutatnak, hogy az LSA által a megállapításában tett módosítás miatt a javasolt bírság<sup>246</sup> is módosult.
227. Amint az a 6.4.2. bekezdésben kifejtésre került, az EDPB egyetért a CSA-k azon álláspontjával, miszerint a veszteséges hashing eljárásból származó azon adatok, amelyeket nem felhasználói listákként tárolnak, személyes adatok. Továbbá, amint arra több kifogás is rámutatott, az EDPB megjegyzi, hogy a döntéstervezetben az LSA módosította az azzal kapcsolatos eredeti megállapítását, hogy a veszteséges hashing eljárás alkalmazását követően a nem felhasználói adatok személyes adatoknak minősülnek-e (a vizsgálati szakaszban tett megállapításokhoz képest), és hogy a döntéstervezet korábban megosztott változatának azt követő bekezdéseit<sup>247</sup> is módosították-e e módosított megállapítás alapján.
228. Következésképpen az EDPB rámutat arra, hogy a GDPR 14. cikkének megsértését a döntéstervezet rögzíti<sup>248</sup>, és azt a CSA-k által előterjesztett egyetlen kifogás sem vitatta. Az egyetlen vizsgálandó szempont az, hogy a nem felhasználói adatok veszteséges hashing eljárás alkalmazását követő jellegére vonatkozó következtetés következményeként a GDPR 14. cikkének megsértése kiterjed-e ezekre az adatokra is, és hogy ennek tükröződnie kell-e a korrekciós intézkedések kiválasztásában és a közigazgatási bírság összegében.
229. E tekintetben az EDPB egyetért a CSA-k azon kifogásaival, hogy a GDPR 14. cikkének megsértése kiterjed a nem felhasználói adatok nem felhasználói listák formájában történő kezelésére is, azt követően, hogy sor került a veszteséges hashing eljárás alkalmazására, és utasítja az LSA-t, hogy a döntéstervezetét ennek megfelelően módosítsa.
230. E ponton fontos megjegyezni, hogy sem az LSA, sem pedig a WhatsApp IE nem számolt be olyan tényezőkről, amelyek a CSA-k azon álláspontjára utalnának, hogy a GDPR 14. cikke megsértésének mértékét újra meg kell vizsgálni abban az esetben, ha a veszteséges hashing eljárás eredménye személyes adat<sup>249</sup>.

---

<sup>243</sup> RRO-iránymutatás, 27. bekezdés.

<sup>244</sup> Az EDPB 01/2020. sz. kötelező erejű határozata, 136. bekezdés.

<sup>245</sup> IT SA kifogása, 1a. szakasz, 2-3. oldal; NL SA kifogása, 32. és az azt követő pontok; PT SA kifogása, 49. és az azt követő pontok.

<sup>246</sup> IT SA kifogása, 3. oldal; NL SA kifogása, 36. pont; PT SA kifogása, 49. pont.

<sup>247</sup> Lásd például a döntéstervezet 139. bekezdését.

<sup>248</sup> Döntéstervezet, 148. (és azt követő) bekezdés, valamint 168. bekezdés.

<sup>249</sup> A WhatsApp azonban rengeteg információt bocsátott rendelkezésre arra vonatkozóan, hogy véleménye szerint a kifogások megfelelnek-e a GDPR 4. cikkének 24. pontja szerinti követelményeknek, valamint a CSA-k azon álláspontjáról, hogy a veszteséges hashing eljárás eredménye személyes adat.

231. Végezetül az IT SA, az NL SA és a PT SA úgy vélte, hogy ha a GDPR 14. cikke megsértésének mértéke megváltozik, ennek tükröződnie kell a szankciókra (NL SA) vagy a közigazgatási bírságra (IT SA és PT SA) vonatkozó megfontolásokban. Hasonlóképpen, az FR SA kifogásában megjegyezte, hogy a veszteséges hashing eljárással kapcsolatos téves megállapítás az LSA által a GDPR 14. cikke tekintetében kiszabott bírság csökkentéséhez vezet.
232. Annak vonatkozásában, hogy a korrekciós intézkedéseknek – amint azt a fent említett kifogások felvetették – tükrözniük kell a GDPR 14. cikkének súlyos megsértését, lásd a 9.4. bekezdést, a szankciókkal kapcsolatos általános megfontolások tekintetében pedig lásd a 8. és 9. bekezdést.
- 7.4.4.3 Érdemi értékelés – a GDPR 5. cikke (1) bekezdése c) pontjának további megsértésével kapcsolatos kifogás*
233. Kifogásában a HU SA azt állította, hogy az adatkezelés céljára tekintettel túlzottnak tartja a nem felhasználók adatainak kezelését. Arra hivatkozott, hogy ugyanez az eredmény érhető el, ha a WhatsApp IE időszakonként összehasonlítja a felhasználók telefonszámait tartalmazó hash adatbázist a kontaktlistával annak megállapítása érdekében, hogy a felhasználó ismeri-e az előző ellenőrzés óta regisztrált személyt. Így a HU SA szerint a WhatsApp IE-nek nem kell folyamatosan tárolnia az összes nem felhasználói adatot, hanem továbbra is rendelkezésre kell bocsátania a felkínált Kontakt funkciót. Ezért annak elismerése mellett, hogy a vizsgálat nem terjedt ki erre a szempontra, a HU SA javasolja a GDPR 5. cikke (1) bekezdése c) pontja megsértésének megállapítását.
234. Az EDPB megjegyzi, hogy a WhatsApp IE véleménye szerint nem nyújtott be mindenre kiterjedő, erre a szempontra vonatkozó észrevételt, mivel úgy ítéli meg, hogy i. a kérdésekkel nem foglalkoztak, és a vizsgálat során nem volt lehetősége azokra válaszolni, ii. nem tudott válaszolni az LSA e kérdéssel kapcsolatos ideiglenes megállapításaira, valamint iii. a kifogások nem kellően megalapozottak ahhoz, hogy megfelelően gyakorolhassa a meghallgatáshoz való jogát<sup>250</sup>. A WhatsApp IE szerint a szóban forgó állítások ebben a késői szakaszban való figyelembe vétele sértené az uniós jog és az ír jog szerinti tisztességes eljáráshoz való jogot, és ezáltal a határozat jogellenes lenne.
235. A WhatsApp IE azonban továbbra is azt állítja, hogy amennyire meg tudja érteni a kifogásokat, azok lényegében megalapozatlanok, és megerősítheti, hogy az általa végzett személyes adat-kezelés nem sérti a GDPR 5. cikke (1) bekezdésének c) pontját.
236. Továbbá mind az LSA összefoglaló válaszában, mind a WhatsApp IE 65. cikk szerinti észrevételeiben arra hivatkozik, hogy nem világos, hogy a HU SA hogyan jutott arra a következtetésre, hogy ugyanez a végeredmény elérhető kevesebb személyes adatok kezelésével.
237. Ezenkívül a WhatsApp IE arra hivatkozik, hogy az elérni kívánt célhoz, azaz a WhatsApp kontaktlistájának gyors és hatékony frissítéséhez szükséges minimális mennyiségű információt kezeli. Arra hivatkozik, hogy ezt a bizonyítja, hogy csak a felhasználó mobiltelefonjának címjegyzékében tárolt telefonszámokhoz fér hozzá azáltal, hogy a címjegyzék tekintetében elvégzi a veszteséges hashing eljárást, és ezen adatokat kizárólag erre a célra használja fel.
238. Az EDPB megjegyzi továbbá, hogy a HU SA kifogása általános megközelítést fogalmaz meg arra vonatkozóan, hogy hogyan lehetne a WhatsApp kontaktlistájának frissítését kevesebb személyes adat felhasználásával elvégezni.
239. Az EDPB úgy véli, hogy az irat nem tartalmaz elegendő elemet ahhoz, hogy az EDPB megállapíthassa a GDPR 5. cikke (1) bekezdése c) pontja megsértésének fennállását, különös tekintettel a szóban forgó adatkezelés céljára és jellegére. Az EDPB emlékeztet arra, hogy minden CSA-nak lehetősége van arra,

---

<sup>250</sup> WhatsApp 65. cikk szerinti észrevételei, 5.1.(B) bekezdés.

hogy a GDPR 61. cikke szerinti kölcsönös segítségnyújtás iránti megkeresést terjesszen elő az LSA-hoz, kérve, hogy foglalkozzanak az aggályaival.

## 8 AZ LSA ÁLTAL ELDÖNTÖTT KORREKCIÓS INTÉZKEDÉSEKRŐL – KÜLÖNÖS TEKINTETTEL AZ ADATKEZELÉS MEGFELELŐSÉGE VONATKOZÁSÁBAN JAVASOLT VÉGZÉS

### 8.1 Az LSA döntéstervezetében szereplő elemzés

240. A javasolt korrekciós intézkedések között található a döntéstervezetbe foglalt arra vonatkozó utasítás, hogy az adatkezelési műveleteket a GDPR 58. cikke (2) bekezdése d) pontjának megfelelően összhangba kell hozni a GDPR-ral. Az utasítás célja a szükséges korrekciós intézkedésnek a jogsértés tényének hivatalos azonosítására és felismerésére szolgáló megrovással összhangban történő meghozatala<sup>251</sup>.
241. Az utasítást a döntéstervezet C. függeléke tartalmazza, és hét olyan intézkedést foglal magában, amely előírja a WhatsApp IE számára, hogy a döntéstervezetben vizsgáltak szerint a GDPR 12-14. cikkének megfelelően bocsásson rendelkezésre információkat. A megfelelés határideje minden egyes intézkedés esetében hat hónap, amely az utasítás kézbesítésének napját követő napon kezdődik<sup>252</sup>.

### 8.2 A CSA-k által emelt kifogások rövid ismertetése

242. A **HU SA** kifogásolta az adatkezelési műveletek GDPR-ral való összhangba hozása érdekében az utasításban meghatározott hat hónapos megfelelési határidőt (a döntéstervezet C. függeléke, a továbbiakban: megfelelési utasítás), amelyet a HU SA „türelmi időszakként” jellemzett. A HU SA arra hivatkozott, hogy a megfelelési határidő túl hosszú ahhoz, hogy a korrekciós intézkedést megfelelően lehessen tekinteni, emlékeztetve arra, hogy „*az alkalmazandó jogi szankciót úgy kell kiválasztani, hogy az hatékony, arányos és visszatartó erejű legyen*”<sup>253</sup>, és hogy az nincs összhangban a GDPR (148) preambulumbekzdésével, amely előírja, hogy figyelembe kell venni a jogsértés természetét, súlyosságát és következményeit. A jelen ügyben a HU SA különösen a szóban forgó érintettek számát és a jogsértés jellegét tekinti fontosnak. Ezért a HU SA arra hivatkozik, hogy a döntéstervezetnek nem kellett volna hat hónapos határidőt tartalmaznia a megfelelésre, vagy a határidőnek rövidebbnek kellett volna lennie.
243. Ezenkívül a **HU SA** a döntéstervezetben a javasolt utasításnak a 14. cikkben előírt információk nem felhasználók részére történő rendelkezésre bocsátásával kapcsolatos része tekintetében<sup>254</sup> is kifogást emelt, amelyben arra hivatkozott, hogy az információk WhatsApp honlapján történő rendelkezésre bocsátása nem megfelelő a nem felhasználók tájékoztatására, mivel előfordulhat, hogy a nem felhasználók nem tudnak a szolgáltatás létezéséről, és ezért nem várható, hogy az információkat a honlapon keressék. Mivel ez a kifogás a veszteséges hashing eljárásra is vonatkozik, azt e határozat 6.2. bekezdése foglalja össze.
244. Az **NL SA** kifogásában aggályát fejezte ki azzal kapcsolatban, hogy úgy tűnik, hogy a döntéstervezet szerint a szabályzatok kismértékű módosítása is elegendő lenne a GDPR 14. cikke megsértésének orvoslásához, míg ha a veszteséges hashing eljárás alkalmazását követően a nem felhasználói adatok

---

<sup>251</sup> A döntéstervezet, 639. és 800. bekezdés, valamint a C. függelék. A döntéstervezet a 641–645. bekezdésében utal a WhatsApp-nak a kiegészítő tervezettel kapcsolatos észrevételeiben az utasítással kapcsolatban megfogalmazott álláspontjára, 1.8., 2.2., 2.3., 2.4., 3.1., 3.2. és 3.4. bekezdés.

<sup>252</sup> Döntéstervezet, C. függelék.

<sup>253</sup> HU SA kifogása, 6. o.

<sup>254</sup> Döntéstervezet, C. függelék, valamint 157. és 158. bekezdés.

személyes adatoknak bizonyulnak, a WhatsApp adatvédelmi szabályzatának a döntéstervezet C. függelékében jelenleg tervezettnél jelentősebb módosítására lehet szükség (lásd a fenti 105. pontot – mivel ez a kifogás a veszteséges hashing eljárásra is vonatkozik, azt e határozat 6.2. bekezdése foglalja össze).

### 8.3 Az LSA álláspontja a kifogásokkal kapcsolatban

245. Összefoglaló válaszában az IE SA úgy ítélte meg, hogy bár az utasítás feltételeivel szembeni kifogás a GDPR 4. cikke 24. pontjának hatálya alá tartozik, a HU SA által emelt kifogás – amely a megfelelésre vonatkozó hat hónapos határidő törlését vagy minimalizálását kéri – nem volt „releváns és megalapozott”<sup>255</sup>.
246. A kifogások megalapozottságát illetően az IE SA kifejtette, hogy eredetileg minden intézkedés esetében három hónapos megfelelési határidőt javasolt, kivéve a nem felhasználókkal kapcsolatos intézkedéseket, amelyekre hat hónapos határidőt javasolt. Az IE SA hozzátette, hogy „a WhatsApp a Kiegészítő tervezettel kapcsolatos észrevételeiben kifejtette, hogy a javasolt határidőn belül nem tudja végrehajtani a szükséges módosításokat”, és „[a] WhatsApp álláspontjának és a WhatsApp által a végrehajtási időkeretre vonatkozóan előterjesztett részletes magyarázatoknak a fényében az IE SA a WhatsApp által megállapított akadályokra hivatkozva a lehető legrövidebb határidőre módosította az utasításban javasolt megfelelési határidőket”<sup>256</sup>.
247. Az összefoglaló válasz következőképpen foglalja össze a WhatsApp IE azzal kapcsolatos észrevételeit, hogy eredetileg a nem felhasználókkal kapcsolatosak kivételével valamennyi intézkedés tekintetében három hónapos határidőt javasoltak:
- „[...] a [WhatsApp] adatvédelmi szabályzatával és a felhasználóknak szánt egyéb információkkal kapcsolatos módosítások végrehajtása olyan összetett és forrásigényes folyamat, amelyre kellő felkészülési idő szükséges a fontos módosítások előkészítéséhez, a belső többfunkciós szerepvállaláshoz, természetesen az [IE SA] felügyeleti csoporttal való együttműködéshez, az információknak az Európai régió országai számára történő lokalizációjához és lefordításához, valamint a WhatsApp alkalmazás öt különböző operációs rendszer tekintetében való technikai módosításához. Ennek megfelelően és a WhatsApp azon álláspontjától függetlenül, hogy nem sértette meg a GDPR-t, és hogy nincs szükség utasításra, ha az [IE SA] arra kötelezné a WhatsApp-ot, hogy további módosításokat végezzen el azokon felül, amelyeket ebben az évben önkéntesen meg kíván tenni, a WhatsApp-nak legalább hat hónapra lenne szüksége e módosítások végrehajtására azzal, hogy a WhatsApp-nak és az [IE SA-nak] rugalmasnak kell lennie ezen időszak során például annak lehetővé tétele érdekében, hogy a WhatsApp kapcsolatba léphessen az [IE SA] felügyeleti csoportjával, mivel az általában előre nem látott technikai problémákra mutat rá, illetve ilyen problémákkal foglalkozik”<sup>257</sup>.*
248. Az IE SA rámutatott továbbá arra, hogy „az utasítás be nem tartása a GDPR külön megsértését jelentené, és azzal a kockázattal járna, hogy további intézkedéseket kellene a WhatsApp-pal szemben meghozni. Ilyen körülmények között méltánytalan lenne, ha az IE SA olyan utasítást írna elő, amelynek feltételeit a WhatsApp nem tudja teljesíteni”<sup>258</sup>.

<sup>255</sup> IE SA összefoglaló válasza, 100. bekezdés.

<sup>256</sup> IE SA átfogó válasza, 102-103. pont, amely a WhatsApp kiegészítő tervezettel kapcsolatos észrevételei 19.1. és 19.2. bekezdésére utal.

<sup>257</sup> IE SA átfogó válasza, 102-103. pont, amely a WhatsApp kiegészítő tervezettel kapcsolatos észrevételeinek 19.1. és 19.2. bekezdésére utal.

<sup>258</sup> IE SA összefoglaló válasza, 103. bekezdés.



249. Míg az IE SA végső álláspontja az volt, hogy egyik kifogásnak se adjon helyt<sup>259</sup>, az IE SA az összefoglaló válaszában kompromisszumos javaslatot tett annak érdekében, hogy figyelembe vegye a HU SA által annak nyomon követése során megfogalmazott aggályokat, hogy a WhatsApp IE hogyan felel meg az utasításban meghatározott intézkedéseknek. Az IE SA különösen azt állította, hogy előírná, hogy „*az utasítás végrehajtására rendelkezésre álló határidő esetében az szükséges, hogy a WhatsApp a legfeljebb hat hónapos határidőn belül teljes körűen megfeleljen a jogszabályoknak*”, és további szöveget illesztene be „*annak hangsúlyozására, hogy az érintettek érdekei gyors végrehajtást igényelnek*”, valamint hogy „*az utasítás végrehajtásának általa történő felügyelete során korai végrehajtásra és a WhatsApp által az egyes korrekciós intézkedések tekintetében szükséges releváns határidőkkel kapcsolatban tett kijelentések vizsgálatára fog törekedni*”<sup>260</sup>.

## 8.4 Az EDPB által elvégzett elemzés

### 8.4.1 A kifogások releváns és megalapozott voltának értékelése

250. Kifogásában a HU SA nem ért egyet a megfelelőségi utasításban (a döntéstervezet C. függeléké) előírt megfelelési határidővel, és ezért aggodalmát fejezte ki azt illetően, „*hogy a döntéstervezetben tervezett intézkedés megfelel-e a GDPR-nak*”<sup>261</sup>. Közvetlen kapcsolat áll fenn a kifogás és a vitatott döntéstervezet tartalma között, ezért az EDPB úgy véli, hogy a kifogás releváns.
251. A HU SA a megfelelőségi határidő kifogásolásának indokaként jogi és ténybeli érveket sorakoztat fel, nevezetesen a jogsértés természetét, súlyosságát és következményeit, valamint a szóban forgó érintettek számát. A HU SA továbbá kifejti álláspontját arról, hogy miként kellene módosítani a döntéstervezetet (a megfelelésre vonatkozó hat hónapos határidő alkalmazásának mellőzése vagy minimalizálása). A HU SA arra hivatkozik, hogy ha a döntéstervezetet ebben az esetben nem módosítják, az „*[aláadásán] az uniós adatvédelem intézményébe vetett bizalmat, ami súlyos bizalmi válságot idézhetne elő a szóban forgó érintettek körében*”, mivel a döntéstervezet azt eredményezné, hogy további 6 hónapig tartana az adatkezelés olyan körülmények között, amelyek „*súlyosan korlátozzák több százmillió uniós polgár alapvető jogait és szabadságait*”<sup>262</sup>, ami a HU SA álláspontja szerint kellően világosan mutatja be a döntéstervezet által jelentett kockázatok jelentőségét. Az EDPB úgy véli ezért, hogy a kifogás megalapozott.
252. A WhatsApp IE úgy véli, hogy a kifogás nem releváns és nem kellően megalapozott ahhoz, hogy elérje a GDPR 4. cikkének 24. pontjában meghatározott küszöbértéket. A felhozott érvek a kifogás lényegére vonatkoznak, nem pedig arra, hogy relevánsak és megalapozottak-e<sup>263</sup>, ezért az EDPB-t nem ingatták meg annak értékelése tekintetében, hogy maga a 4. cikk 24. pontja szerinti küszöbérték teljesül-e.

---

<sup>259</sup> Lásd a fenti 13. pontot.

<sup>260</sup> IE SA összefoglaló válasza, 103. bekezdés.

<sup>261</sup> RRO-iránymutatás, 32. bekezdés. Lásd még a GDPR (129) preambulumbekendését:

<sup>262</sup> HU SA kifogása, 7. o.

<sup>263</sup> A WhatsApp szerint a kifogás „*nem vonatkozik az Összefoglaló tervezet konkrét jogi és ténybeli tartalmára*”, hozzátéve, hogy a WhatsApp-pal kapcsolatos megalapozatlan állításokon alapul. Ezenkívül a WhatsApp úgy véli, hogy a HU SA kifogása nem kellően megalapozott, mivel „*(tévesen) feltételezi, hogy a WhatsApp Ireland jogellenesen kezel adatokat*”, valamint azért is, mert „*megalapozatlan (és helytelen) állítások nem jelentenek megfelelő alapot a kifogáshoz*”. Továbbá a WhatsApp szerint a kifogás nem állapítja meg meggyőzően, hogy a döntéstervezet hogyan jelent kockázatot – nem hogy jelentős kockázatot – az érintettek számára, hozzátéve, hogy ennyiben a HU SA „*a WhatsApp Ireland jogellenes adatkezelésére vonatkozó megalapozatlan állítások alapján hivatkozik a kockázat fennállására*”. Lásd: WhatsApp 65. cikk szerinti észrevételei, 43.2. és 43.4. bekezdés.

A WhatsApp észrevételeiben érdemben foglalkozik a kifogással, miközben nem cáfolja meg, hogy a HU SA



253. Az EDPB arra a következtetésre jutott, hogy a HU SA megfelelés határidejével kapcsolatos kifogása releváns és megalapozott. Az EDPB emlékeztet továbbá arra, hogy ugyanezt a következtetést vonta le a HU SA azon kifogása tekintetében, miszerint nem helyénvaló a nem felhasználóknak a honlapon keresztül történő tájékoztatása és az NL SA kifogását illetően. Következésképpen a következő bekezdésben e kifogásokat érdemben kell megvizsgálni<sup>264</sup>.

#### 8.4.2 Érdemi értékelés

##### 8.4.2.1 A megfelelés határidejéről

254. Az EDPB emlékeztet a GDPR felügyeleti hatóságok hatásköreinek gyakorlásáról szóló (129) preambulumbekzdésére, amely emlékeztet arra, hogy az eset körülményeivel összhangban megfelelő, szükséges és arányos intézkedéseket kell elfogadni<sup>265</sup>.
255. Az EDPB megjegyzi, hogy a HU SA arra hivatkozott, hogy a döntéstervezetben javasolt megfelelési határidő nem lenne összhangban a GDPR (148) preambulumbekzdésével, és konkrétan annak szükségességével, hogy az „alkalmazandó jogi szankciót” úgy kell „kiválasztani, hogy az hatékony, arányos és visszatartó erejű legyen”, figyelembe véve a jogsértés természetét, súlyosságát és következményeit. El kell ismerni – amint azt a WhatsApp IE is kiemelte<sup>266</sup> –, hogy ez a preambulumbekzdés elsősorban szankciók kiszabására vonatkozik, beleértve a közigazgatási bírságokat is, amelyeket az SA által kiszabott megfelelő intézkedéseken felül vagy azok helyett kell előírni.
256. Mindazonáltal azt is meg lehet jegyezni, hogy a GDPR (148) preambulumbekzdése is utal például arra, hogy a GDPR kisebb megsértése esetén, illetve ha a valószínűsíthetően kiszabásra kerülő bírság egy természetes személy számára aránytalan terhet jelentene, a bírság helyett megrovás is alkalmazható. Ezért az e preambulumbekzdésben szereplő információk relevánsak lehetnek általában a korrekciós intézkedések előírása, valamint az elkövetett jogsértéssel arányos és megfelelő korrekciós intézkedések kombinációjának kiválasztása szempontjából. Ezenfelül a GDPR (129) preambulumbekzdése általánosabban kifejezésre juttatja a korrekciós intézkedések szükségességét és azt, hogy a felügyeleti hatóságok hatásköreinek gyakorlását az adott esethez kell igazítani.
257. Az EDPB tudomásul veszi a WhatsApp IE azon állítását, amely szerint „az átláthatósági kötelezettségeknek való megfelelés” „jelentős kihívások[kal jár], különösen az adatkezelők számára, akiknek az összetett adatkezelést tömör, érthető és könnyen hozzáférhető módon kell megmagyarázniuk a nem szakértő felhasználók széles körének. Ez különösen a WhatsApp Ireland

---

kifogása a döntéstervezet pontosan meghatározott részével kapcsolatban fogalmaz meg aggályokat, a döntéstervezettel kapcsolatos, az érintetteket érintő kockázatokra hivatkozik, a döntéstervezet konkrét módosítását javasolja, és röviden közli azokat az okokat, ami miatt ez a HU SA szerint indokolt. A WhatsApp a HU SA kifogásában szereplő azon állítással szemben, miszerint a megfelelési határidő „súlyosan sérti a GDPR (148) preambulumbekzdését”, azt hozta fel, hogy az észszerűtlen (WhatsApp 65. cikk szerinti észrevételei, 43.4. bekezdés B) pont), ami nem releváns annak értékelése szempontjából, hogy a kifogás egésze megalapozott-e (ebben az esetben a kifogás arra irányul, hogy a korrekciós intézkedés hatékony-e, arányos-e és visszatartó erővel rendelkezik-e).

<sup>264</sup> Lásd a 132. és az azt követő bekezdést, illetve a 135. azt követő bekezdést.

<sup>265</sup> A GDPR (129) preambulumbekzdése a következőképpen rendelkezik: „[...] az e rendeletnek való megfelelés biztosítása érdekében minden egyes intézkedésnek megfelelőnek, szükségesnek és arányosnak kell lennie, és azok kapcsán figyelembe kell venni az adott eset körülményeit, tiszteletben kell tartani azt, hogy minden személynek joga van ahhoz, hogy az őt esetleg hátrányosan érintő egyedi intézkedés meghozatala előtt meghallgassák, továbbá kerülni kell, hogy az intézkedés az érintett személynek felesleges költségeket és túlzott kényelmetlenséget okozzon.”

<sup>266</sup> WhatsApp 65. cikk szerinti észrevételei, 43.4.(B) bekezdés.

esetében mutatkozik meg, tekintettel arra, hogy a Szolgáltatást – amely számos, nagymértékben technikai jellegű folyamatot foglal magában – széles körben használják”, és hogy a megfelelés időszakának olyan időtartamnak kell lennie, amelyen belül a WhatsApp ténylegesen meg tud felelni a GDPR-nak<sup>267</sup>. A WhatsApp IE hozzáteszi továbbá, hogy „ a [WhatsApp] Adatvédelmi szabályzatával és a felhasználóknak szánt egyéb információkkal kapcsolatos módosítások végrehajtása olyan összetett és forrásigényes folyamat, amelyre kellő felkészülési idő szükséges a fontos módosítások előkészítéséhez, a belső többfunkciós szerepvállaláshoz, természetesen a Bizottsággal való együttműködéshez, az információknak az Európai régió országai számára történő lokalizációjához és lefordításához, valamint a WhatsApp alkalmazás öt különböző operációs rendszer tekintetében való technikai módosításához”<sup>268</sup>.

258. Az EDPB megjegyzi, hogy a HU SA kifogása a szóban forgó érintettek számára és a jogsértés természetére vonatkozik, amelyek mindegyike releváns az utasítás megfelelő, szükséges és arányos határidejének meghatározása szempontjából. Döntéstervezetében az IE SA kifejezetten figyelembe veszi az átláthatósági kötelezettség jelentőségét, hasznosságát és funkcióját, valamint a szóban forgó érintettek számát<sup>269</sup>. A HU SA kifogása azonban hangsúlyozza, hogy rövid időn belül orvosolni kell a jogsértéseket, tekintettel azok természetére, súlyosságára és az uniós polgárok százmillióinak alapvető jogait és szabadságait korlátozó következményekre.
259. Tekintettel az EU-ban érintett személyek jelentős számára, az EDPB osztja a HU SA fent kifejtett aggályait, kiemelve, hogy fontos a szóban forgó érintettek ahhoz fűző érdeke, hogy a GDPR 12-14. cikkének rövid időn belül eleget tegyenek. Az EDPB tudomásul veszi a WhatsApp IE által az adatvédelmi szabályzatában végrehajtott változtatások tekintetében kiemelt kihívásokat, de az ügy körülményeinek fényében – különösen a szervezet típusa, mérete és a rendelkezésére álló eszközök (többek között a pénzügyi források és jogi szakértelem) miatt – elsődleges fontosságúnak tartja, hogy az átláthatósági kötelezettségeknek való megfelelés a lehető legrövidebb időn belül biztosított legyen. Amennyiben megállapítást nyer, hogy a WhatsApp IE-nek hat hónapra van szüksége ahhoz, hogy az LSA egyértelmű és konkrét kéréseinek végrehajtása érdekében frissítse az Adatvédelmi szabályzatát, az SA-k várhatóan sokkal hosszabb időkeretet biztosítanak bármely kisebb szervezet számára, ami az EDPB véleménye szerint nem megfelelő és arányos a GDPR-nak való megfelelés biztosítása szempontjából.
260. Ezenkívül a jelen ügy körülményei között az EDPB nem látja, hogy a három hónapos megfelelési időszak miként tekinthető aránytalannak<sup>270</sup>.
261. A WhatsApp IE arra vonatkozó érveit illetően, hogy elegendő idő szükséges „a Bizottsággal való együttműködés” lehetővé tételéhez, az EDPB megjegyzi, hogy az IE SA döntéstervezete átfogó értékelést, iránymutatást és kommentárt tartalmaz, amely kellően egyértelmű és pontos ahhoz, hogy a WhatsApp IE az átláthatóságra vonatkozó különös rendelkezésekkel (a GDPR 12-14. cikkével) és az elszámoltathatóság elvével (a GDPR 5. cikkének (2) bekezdésével) összhangban teljesíthesse kötelezettségeit, azzal a minimális követelménnyel, hogy a megkeresés végrehajtása érdekében együtt kell működni az IE SA-val.

---

<sup>267</sup> WhatsApp 65. cikk szerinti észrevételei, 44.3-44.4. bekezdés, Kiegészítő tervezettel kapcsolatos észrevételek, 6.4.C szakasz.

<sup>268</sup> Kiegészítő tervezettel kapcsolatos észrevételek, 19.1. bekezdés.

<sup>269</sup> Az IE SA a javasolt utasítással kapcsolatban „az átláthatósági kötelezettség GDPR egészével összefüggésben fennálló jelentőségére, hasznosságára és funkciójára” utal, lásd a döntéstervezet 642. bekezdését. Az IE SA a GDPR 83. cikke (2) bekezdésének a) pontjával összefüggésben értékeli a szóban forgó érintettek számát, lásd a döntéstervezet 663–677. bekezdését.

<sup>270</sup> Ez összhangban van az IE SA által a felhasználói adatokkal kapcsolatos intézkedések tekintetében eredetileg javasolt megfelelési határidővel. IE SA összefoglaló válasza, 102. bekezdés.

262. Ami az IE SA azon ténnyel kapcsolatos érvét illeti, hogy az utasítás be nem tartása a GDPR külön megsértését jelenti, és a WhatsApp IE-vel szembeni további fellépés kockázatát vonja maga után, bár igaz, hogy valamely utasítás be nem tartása (a GDPR 83. cikke (6) bekezdésének megfelelően) a GDPR külön megsértését jelenti, az ebben a szakaszban elméleti kérdés, hogy ez a helyzet bekövetkezik-e.

263. A fentiek fényében az EDPB úgy határoz, hogy az IE SA-nak módosítania kell a döntéstervezetét annak érdekében, hogy a hat hónapos megfelelési határidő három hónapra csökkenjen.

#### 8.4.2.2 Az adatkezelés összhangba hozására vonatkozó utasítással kapcsolatos egyéb kérdésekről

264. Ami a HU SA azon tényre hivatkozó kifogását illeti, hogy nem helyénvaló az információkat a nem felhasználóknak a honlapon keresztül rendelkezésre bocsátani, a HU SA azt állítja, hogy az információk WhatsApp honlapján való feltüntetése „nem az információk rendelkezésre bocsátásának megfelelő módja”, mivel előfordulhat, hogy a felhasználók nem tudnak a szolgáltatás létezéséről, és ezért nem várható, hogy az információkat a honlapon keressék. Így a WhatsApp IE „nem tudja bizonyítani [...], hogy a felhasználók tudomást fognak szerezni az adatvédelmi szabályzatról”<sup>271</sup>.

265. Az EDPB megjegyzi, hogy az IE SA döntéstervezetében figyelembe vette, hogy a nem felhasználóknak „valószínűleg nincs okuk a WhatsApp honlapjának felkeresésére”<sup>272</sup>. Így az IE SA szerint „a WhatsApp-nak alaposan meg kell fontolnia az ilyen nyilvános tájékoztatók helyét és elhelyezését annak biztosítása érdekében, hogy azokat a nem felhasználók lehető legszélesebb köre észrevehesse és azokhoz hozzáférhessen”, és hogy „a nem felhasználóknak szánt, átláthatósággal kapcsolatos információkat a felhasználóknak szánt átláthatósági információkhoz képest külön (külön tájékoztató útján, vagy a meglévő Adatvédelmi szabályzaton belül egy külön részben vagy más módon) kell feltüntetni annak biztosítása érdekében, hogy a kifejezetten rájuk vonatkozó információkat a felhasználók a lehető legkönnyebben észrevegyék és azokhoz hozzáférjenek”<sup>273</sup>.

266. Az EDPB tudomásul veszi, hogy számos olyan érintett, aki nem használja aktívan a WhatsApp szolgáltatásait, nem feltétlenül látogat el a WhatsApp honlapjára annak érdekében, hogy információt szerezzen a nem felhasználói adatok kezeléséről. Tekintettel azonban a felvetett érvekre és arra, hogy a döntéstervezet már most is arra utasítja a WhatsApp IE-t, hogy alaposan fontolja meg a nem felhasználóknak szóló nyilvános tájékoztató elhelyezésének helyét, az EDPB nem látja szükségesnek a döntéstervezet módosítását. Az érintett döntéstervezetet és a CSA által emelt kifogásokat figyelembe véve ez semmilyen módon nem érinti azokat az értékeléseket, amelyek felkérésre az EDPB részéről más ügyekben, akár ugyanezekkel a felekkel kapcsolatban születhetnek.

267. A fentiek fényében az EDPB úgy dönt, hogy az IE SA nem köteles módosítani döntéstervezetét a HU SA által az információk nem felhasználók rendelkezésére bocsátására vonatkozó utasítással kapcsolatban emelt kifogás alapján.

268. Az NL SA-nak a WhatsApp IE számára a GDPR 14. cikke megsértésének orvoslásához szükséges szabályzati módosítással kapcsolatos kifogását illetően az EDPB annak biztosítására utasítja az IE SA-t, hogy az adatkezelés összhangba hozására vonatkozó utasítás – annyiban, amennyiben az kiterjed a GDPR 14. cikkének megsértésére – egyértelműen tükrözze e rendelkezés megsértésének a fenti 7.4.4.2. bekezdésben ismertetett kiterjesztett terjedelmét (azaz a veszteséges hashing eljárás alkalmazása után a nem felhasználói adatokkal is fennálló kapcsolatát).

---

<sup>271</sup> HU SA kifogása, 5. o.

<sup>272</sup> Döntéstervezet, 158. bekezdés.

<sup>273</sup> Döntéstervezet, 158. bekezdés és C. függelék.

## 9 A KORREKCIÓS INTÉZKEDÉSEKRŐL – KÜLÖNÖS TEKINTETTEL A KÖZIGAZGATÁSI BÍRSÁGRA

### 9.1 Előzetes kérdések: az előző pénzügyi év forgalma

#### 9.1.1 Az LSA döntéstervezetében szereplő elemzés

269. A bírság javasolt sávjának meghatározását követően a döntéstervezet a GDPR 83. cikkének (5) bekezdésére tér rá, amely meghatározza az egyes jogsértéstípusokra kiszabható bírság maximális összegét<sup>274</sup>. A „vállalkozás” fogalmát úgy határozták meg, hogy az magában foglalja a WhatsApp IE és a Facebook, Inc.-et. Ennek megfelelően a bírság vonatkozó „felső határát” a vállalkozás egészének, nem pedig az érintett adatkezelőnek vagy adatfeldolgozónak az éves világpiaci forgalmára hivatkozva számítják ki. A döntéstervezet arra a következtetésre jut, hogy a javasolt bírság nem haladja meg az alkalmazandó bírság GDPR 83. cikkének (5) bekezdésében előírt, és a Facebook, Inc. és a WhatsApp IE összesített forgalmára hivatkozva a 2019. december 31-én végződő év tekintetében kiszámított „felső határát” (becslések szerint kb. ██████████)<sup>275</sup>.

#### 9.1.2 A CSA-k által emelt kifogások rövid ismertetése

270. A DE SA kifogást emelt az azzal kapcsolatos szempontokat illetően, hogy a döntéstervezet hogyan közelíti meg a jelen ügyben az előző pénzügyi év forgalmi adatait.
271. Először is, a DE SA úgy vélte, hogy „a IV/2019. negyedéves jelentés [szerint] a Facebook Inc. teljes bevétele 70,7 milliárd USD volt. A GDPR (150) preambulumbekkezdése szerint a vállalkozások EUMSZ 101. és 102. cikkben meghatározott fogalma releváns. Ezért az egyetlen gazdasági egység doktrínáját kell alkalmazni. Az ilyen vállalkozás különböző jogi személyekből állhat. Az egyetlen gazdasági egység teljes forgalma ezért kulcsfontosságú viszonyítási alap annak vizsgálatához és meghatározásához, hogy a bírság hatékony, arányos és visszatartó erejű-e”<sup>276</sup>. E kifogás szerint a döntéstervezetet úgy kell módosítani, hogy a 4. részben szereplő forgalmi adat a teljes Facebook-csoporté legyen.
272. Másodsor, a DE SA arra hivatkozott, hogy a döntéstervezet 4. részében szereplő forgalmi adatot a 2020. december 31-én végződő pénzügyi év forgalmi adatára kell módosítani. A DE SA kifejtette, hogy „[a]z az esemény, amelyről az »előző évet« meg kell határozni, a felügyeleti hatóság bírságszabási határozata, nem pedig a jogsértés bekövetkezése. Az adatvédelmi tisztviselő várhatóan 2021-ben hozza meg döntését. Az előző pénzügyi év tehát a 2020. naptári év, ezért annak értékeit kell figyelembe venni. A csoport által az év folyamán közölt főbb pénzügyi adatok azt mutatják, hogy a 2020 tekintetében az éves bevétel legalább 15 %-kal meghaladhatja 2019 éves bevételét. Az év folyamán tapasztalható ilyen jelentős különbségek miatt a régebbi számadatok gyakorlati okokból sem vehetők figyelembe”<sup>277</sup>.
273. Végül a DE SA kifogásában arra hivatkozott, hogy a bírság összegének meghatározásakor figyelembe kell venni a forgalmi adatot, hozzátéve, hogy „[a] vállalat magas éves eredményeit (nyereségét) és magas jövedelmezőségét nyilvánvalóan nem veszik figyelembe a bírságok kiszámításakor. A büntetéssel szembeni érzékenységet azonban jelentős mértékben befolyásolja a hozam mértéke, és azt figyelembe kell venni a konkrét elrettentés céljának elérése érdekében. Véleményünk szerint a GDPR

<sup>274</sup> Döntéstervezet, 776. bekezdés. A WhatsApp egyetért az IE SA ezzel kapcsolatos álláspontjával. Kiegészítő tervezettel kapcsolatos észrevételek, 18.5. bekezdés.

<sup>275</sup> Döntéstervezet, 777–799. bekezdés, különös tekintettel a 797. bekezdésre.

<sup>276</sup> DE SA kifogása, 13. o.

<sup>277</sup> DE SA kifogása, 13. o.

83. cikkének (1) bekezdése értelmében vett hatékony bírság meghatározásakor meglehetősen jelentős súlyt kell helyezni a büntetéssel szembeni érzékenységre. Ez a követelmény a döntéstervezetben nem teljesül kellő mértékben<sup>278</sup>.

274. A DE SA megjegyezte, hogy a Facebook csoport „várhatóan mintegy 81 milliárd USD-t (70,7 milliárd USD + 15 %) kitevő teljes éves bevétele 2020-ban jóval meghaladja a becsült [REDACTED]-t”, hozzátéve, hogy a helytelen alacsonyabb szám adatokra való hivatkozás hatással lehet az intézkedések hatékonyságára<sup>279</sup>.

### 9.1.3 Az LSA álláspontja a kifogásokkal kapcsolatban

275. Összefoglaló válaszában az IE SA megjegyezte, hogy az előző pénzügyi év forgalmával kapcsolatos kifogás tárgya a GDPR 4. cikke 24. pontjának hatálya alá tartozik, és azt relevánsnak és megalapozottnak ítélte<sup>280</sup>.

276. Az IE SA végső álláspontja ugyan az volt, hogy a kifogások egyikének sem ad helyt<sup>281</sup>, az IE SA az összefoglaló válaszában egyetértett a DE SA-val az egyetlen gazdasági egység doktrínájának a felüyeleti hatóságok által abban az esetben történő alkalmazása tekintetében, amikor a GDPR 83. cikke és (150) preambulumbekzdése alapján közigazgatási bírságokat szabnak ki egy vállalkozásra. A döntéstervezet 4. része (797. bekezdés) a Facebook, Inc. és a WhatsApp IE együttes forgalmára hivatkozott. Az IE SA azt javasolta, hogy „*ezt az adatot úgy módosítsák, hogy az tükrözze a teljes Facebook, Inc. vállalatcsoport összesített forgalmát, amint azt a német (szövetségi) SA kifogása megköveteli*”<sup>282</sup>.

277. Az „előző pénzügyi év” alkalmazásával kapcsolatban az IE SA megjegyezte, hogy a jelen ügyben a döntéstervezetet 2020. december 24-én küldték szét a CSA-knak, ezért az IE SA a 2020. év forgalmát nem tudta volna belefoglalni a döntéstervezetbe<sup>283</sup>. A döntéstervezet rögzítette a döntéstervezet CSA részére a GDPR 60. cikkének (3) bekezdése szerint történő szétküldése időpontjában (a továbbiakban: „*az együttdöntési eljárás megkezdésének időpontja*”) rendelkezésre álló legfrissebb pénzügyi információkat<sup>284</sup>. Az IE SA hozzátette, hogy az LSA „*döntéstervezetét azt követően, hogy azt a 60. cikk (3) bekezdésének megfelelően szétküldték a CSA-knak, egyoldalúan nem módosíthatja*”<sup>285</sup>.

278. Az összefoglaló válaszában az IE SA a következő megközelítést javasolta: „*Az IE SA a [döntéstervezetben] szükséges mértékben a legfrissebb pénzügyi információkat használja fel a javasolt szankció javasolt felső határának kiszámításához. Ez a 2019. december 31-én végződő pénzügyi év forgalma. Ezt a szám adatot a 2020. december 31-én végződő pénzügyi év forgalmának előzetes becsléseként kell figyelembe venni. A jogerős döntés elfogadása előtt az IE SA megkapja a WhatsApp-tól a 2020. december 31-én végződő pénzügyi év forgalmára vonatkozó adatokat. Ezt a szám adatot használják fel a jogerős döntésben szereplő felső határ kiszámításához. Ennek megfelelően a jogerős döntés elfogadásakor az IE SA a 2020. december 31-ével végződő évre vonatkozó forgalmi adatokat fogja alkalmazni a 4. részben szereplő számításaihoz*”<sup>286</sup>.

<sup>278</sup> DE SA kifogása, 13. és 16. o.

<sup>279</sup> DE SA kifogása, 13-14. o.

<sup>280</sup> IE SA összefoglaló válasza, 62. bekezdés.

<sup>281</sup> Lásd a fenti 13. pontot.

<sup>282</sup> IE SA összefoglaló válasza, 63.a)i. bekezdés.

<sup>283</sup> IE SA összefoglaló válasza, 64. bekezdés b) pont ii. alpont.

<sup>284</sup> IE SA összefoglaló válasza, 64. bekezdés b) pont iii. alpont.

<sup>285</sup> IE SA összefoglaló válasza, 64. bekezdés b) pont i. alpont.

<sup>286</sup> IE SA összefoglaló válasza, 64. bekezdés b) pont iii. alpont.. Az IE SA végső álláspontja az volt, hogy nem ad helyt a fenti 13. pontban kifejtett kifogásokat.

279. Ami a forgalmi adatnak a bírság összegének meghatározásakor való figyelembevételét illeti, az összefoglaló válasz kezdetben azt állítja, hogy „a forgalom csak a bírság felső határának szempontjából releváns”, később kifejtve, hogy „a 83.cikk (2) bekezdése nem írja elő az érintett vállalkozás forgalmának figyelembevételét. A 83. cikk (4)–(6) bekezdése értelmében a forgalom elsősorban a bírság alkalmazandó felső határának kiszámítása szempontjából releváns. ). Az összetett tervezetben rögzített forgalmi adat növelése ebben az esetben nem befolyásolja magának a bírságnak a kiszámítását”<sup>287</sup>.
280. A kifogásban említett várható éves összbevételt illetően az IE nem ért egyet azzal, „amennyiben a DE SA azt javasolja, hogy az IE SA a vonatkozó forgalmat a feltételezésekre és a becsült adatokra hivatkozva azonosíthatja és/vagy kellene azonosítania [...]. Törvényi szabályozó hatóságként az IE SA-nak döntéshozatala során bizonyítékokon alapuló megközelítést kell alkalmaznia, és tisztességes eljárásoknak kell megfelelnie és azokat kell alkalmaznia. A feltételezések megfogalmazása vagy elfogadása – különösen a döntéshozatali folyamat törvényben meghatározott jellemzőivel kapcsolatban – nem áll összhangban a GDPR-ral vagy a törvény által létrehozott döntéshozók azon általános kötelezettségével, hogy vizsgálataikat tisztességes és átlátható módon folytassák le”<sup>288</sup>.

#### 9.1.4 Az EDPB által elvégzett elemzés

##### 9.1.4.1 A kifogások releváns és megalapozott voltának értékelése

281. Az EDPB emlékeztet arra, hogy az egységességi mechanizmus a közigazgatási bírságok összehangolt alkalmazásának előmozdítására is felhasználható.<sup>289</sup>
282. A döntéstervezetben figyelembe vett előző üzleti év forgalmával kapcsolatos kifogásában a **DE SA** úgy véli, hogy a döntéstervezetet módosítani kell a vállalkozás releváns forgalma, az előző pénzügyi év meghatározása és a forgalmi adat bírság kiszámításakor történő figyelembevétele tekintetében<sup>290</sup>. Ez a kifogás arra vonatkozik, hogy „a döntéstervezetben tervezett intézkedés megfelel-e a GDPR-nak”<sup>291</sup>. Ezért az EDPB úgy véli, hogy a kifogás releváns.
283. A kifogás megalapozottnak is tekinthető, mivel a DE SA rámutatott a döntéstervezet használt bevételi adatokból és figyelembe vett évből eredő állítólagos hibáira, amelyek miatt a javasolt bírság korrekciós intézkedésként nem éri el célját. A kifogásban javasolt módosítás annak biztosítására irányul, hogy a bírság a GDPR 83. cikkének (1) bekezdésében előírtaknak megfelelően hatékony, visszatartó erejű és arányos legyen. A WhatsApp IE álláspontja szerint a DE SA kifogása nem kellően megalapozott ahhoz, hogy megfeleljen a GDPR 4. cikkének 24. pontja szerinti küszöbértéknek, mivel azt i. nem támasztja alá semmilyen megalapozott jogi érv, és ii. nem mutatja be az érintettek jogaira és szabadságaira nézve fennálló kockázatot<sup>292</sup>. Az EDPB úgy véli, hogy a kifogás egyértelműen bemutatja a döntéstervezet által jelentett kockázatok jelentőségét, mivel azt állítja, hogy a téves bevételi adat veszélyes precedenst teremt, a jövőbeli ügyekben is veszélyeztetve a szankciók hatékonyságát<sup>293</sup>. Az EDPB úgy véli, hogy ez a DE SA által emelt kifogás megfelel a GDPR 4. cikkének 24. pontjában meghatározott küszöbnek.
284. Arra hivatkozva, hogy a DE SA kifogása nem megalapozott, a WhatsApp IE azt állítja, hogy „a forgalom csak a jogszerűen kiszabható maximális bírság, nem pedig a bírság összegének meghatározása

<sup>287</sup> IE SA összefoglaló válasza, 62. és 64.bekezdés c) pont ii. alpont.

<sup>288</sup> IE SA összefoglaló válasza, 64. bekezdés c) pont i. alpont.

<sup>289</sup> Lásd: GDPR, (150) preambulumbekkezdés; RRO-iránymutatás, 34. bekezdés és GDPR 65. cikke (1) bekezdésének a) pontjára vonatkozó iránymutatás, 91. bekezdés.

<sup>290</sup> DE SA kifogása, 12-14. és 15-17. o.

<sup>291</sup> RRO-iránymutatás, 32. bekezdés.

<sup>292</sup> WhatsApp 65. cikk szerinti észrevételei, 29. és 30. bekezdés.

<sup>293</sup> DE SA kifogása, 12-14. és 15-17. o.



szempontjából releváns” ezért a kifogás csak elméleti maximális összegre vonatkozik, amely „nem vonhat maga után magasabb bírságot, még akkor sem, ha úgy véljük, hogy jelentős kockázat áll fenn amiatt, hogy a bírság nem kellően magas (amit a WhatsApp Ireland vitat)”<sup>294</sup>. Az EDPB megjegyzi, hogy az LSA és a CSA éppen abban nem ért egyet, hogy a forgalom csak a jogszerűen kiszabható maximális bírság meghatározása szempontjából releváns-e, vagy, hogy az potenciálisan a bírság összegének kiszámítása szempontjából is releváns-e. Továbbá a forgalmi adattal kapcsolatos nézeteltérést csak akkor lehet pusztán elméletiként figyelmen kívül hagyni, ha:

- a relevánsnak és megalapozottnak elfogadott kifogások nem tartalmaztak további jogsértéseket; valamint

- a bírság kiszámítása és összege nem szerepelt a relevánsnak és megalapozottnak elfogadott egyik kifogásban sem.

285. A WhatsApp IE által előterjesztett többi érv a kifogásokkal foglalkozik érdemben, nem pedig azzal, hogy azok relevánsak és megalapozottak-e<sup>295</sup>, ezért az EDPB-t nem ingatták meg annak értékelése tekintetében, hogy maga a 4. cikk 24. pontja szerinti küszöbérték teljesül-e.

#### 9.1.4.2 Érdemi értékelés

##### A vállalkozás releváns forgalmának meghatározása

286. A DE SA kifogást emelt, amelyben állítása szerint mivel az LSA megállapította, hogy a Facebook Inc. és a WhatsApp IE vállalkozásnak minősül, a GDPR 83. cikkével összefüggésben az egyetlen gazdasági egység teljes forgalmát kell figyelembe venni, nem pedig kizárólag a Facebook Inc. és a WhatsApp IE összesített forgalmát<sup>296</sup>. Az IE SA végső álláspontja ugyan az volt, hogy egyik kifogásnak sem ad helyt<sup>297</sup>, az IE SA összefoglaló válaszában kifejezte azon szándékát, hogy ezt az adatot úgy módosítja, hogy az tükrözze a teljes Facebook, Inc. vállalatcsoport összesített forgalmát<sup>298</sup>.
287. Az EDPB megjegyzi, hogy az IE SA közölte a WhatsApp IE-vel a vállalkozás fogalmának értékelését, beleértve a GDPR 83. cikkével összefüggésben benyújtott kérelmet is. Az IE SA felkérte a WhatsApp IE-t, hogy hozza azt a kérdést „bármely anyavállalat vagy ellenőrző társaság [tudomására], mivel szükséges lehet a felvetett kérdések teljes körű kezelése”<sup>299</sup>. A WhatsApp IE megerősítette, hogy az IE SA levelére és válaszára önkéntes alapon hívta fel a WhatsApp Inc. és a Facebook, Inc. munkatársainak figyelmét, megjegyezve, hogy sem a WhatsApp Inc., sem a Facebook, Inc. nem vesz részt a vizsgálatban<sup>300</sup>. A WhatsApp IE azon véleményének adott hangot, hogy „a GDPR 83. cikkének (4)–(6) bekezdése értelmében vett érintett »vállalkozás« kizárólag a WhatsApp Ireland”, hozzátéve, hogy

---

<sup>294</sup> Ezen oknál fogva „a WhatsApp Ireland számára nem világos, hogy ez a kifogás miként mutatja be egyértelműen az Összetett tervezet által jelentett kockázatok jelentőségét, tekintettel arra, hogy a német (szövetségi) SA csak absztrakt és megalapozatlan kockázatokat azonosított”. WhatsApp 65. cikk szerinti észrevételei, 30.3., 30.6. és 30.7. bekezdés

<sup>295</sup> A WhatsApp úgy véli, hogy a DE SA kifogásában szereplő indokok vagy ténybelileg nem megalapozottak, jogilag tévesek vagy irrelevánsak (WhatsApp 65. cikk szerinti észrevételei, 29. és 30. bekezdés). Az EDPB ezeket a megfontolásokat érdemi érveknek tekinti. A WhatsApp észrevételében nem cáfolja meg, hogy a DE SA kifogása a döntéstervezettel kapcsolatos, az érintetteket érintő kockázatokra hivatkozik, a döntéstervezet konkrét módosítását javasolja, és közli azokat az okokat, ami miatt ez a DE SA szerint indokolt.

<sup>296</sup> DE SA kifogása, 12-13. o.

<sup>297</sup> Lásd a fenti 13. pontot.

<sup>298</sup> IE SA összefoglaló válasza, 63. bekezdés a) pont i. alpont és 65. bekezdés.

<sup>299</sup> Döntéstervezet, 793-794. bekezdés.

<sup>300</sup> WhatsApp 2020. május 1-jei levele az IE SA-nak az IE SA WhatsApp-nak címzett, a vállalkozás fogalmáról szóló 2020. április 24-i levelére válaszul.

„nem ért egyet az [IE SA] azon értékelésre vonatkozó megközelítésével, hogy valamely szervezet képes-e a GDPR-ral összefüggésben »meghatározó befolyást« gyakorolni a WhatsApp Ireland »piaci magatartására«”<sup>301</sup>. A WhatsApp IE azt állította, hogy a „vállalkozás” és „piaci magatartásra” gyakorolt „meghatározó befolyás” versenyjogi fogalmának értelmezése és alkalmazása a GDPR nagyon eltérő jogszabályi kontextusában olyan kérdéseket vet fel, amelyeket valószínűleg jogszabályi felülvizsgálat tárgyává kell tenni<sup>302</sup>.

288. A DE SA ugyan nem vitatja a Facebook Inc. és a WhatsApp IE egyetlen vállalkozásnak való minősítését, az EDPB azonban megjegyzi, hogy az LSA és a CSA nem ért egyet az ezen egyetlen gazdasági egység esetében figyelembe veendő forgalom összegével kapcsolatban.
289. E konkrét kérdéssel kapcsolatban és a GDPR (150) preambulumbekzdésével összhangban az EDPB úgy ítéli meg, hogy az Európai Unió Bíróságának versenyjoggal kapcsolatos ítélkezési gyakorlata releváns a GDPR 83. cikkével összefüggésben figyelembe veendő forgalom értékelésekor, különösen a bírság összegének a GDPR 83. cikkének (4)–(6) bekezdése szerinti felső határának ellenőrzése szempontjából.
290. Először is, az Európai Unió Bíróságának állandó ítélkezési gyakorlata szerint, és amint arra az IE SA a döntéstervezetében emlékeztet<sup>303</sup>, amennyiben megállapítást nyer, hogy valamely anyavállalat és leányvállalata az EUMSZ 101. és 102. cikke értelmében egyetlen vállalkozást alkot, ez azt jelenti, hogy a leányvállalat magatartása anélkül tudható be az anyavállalatnak, hogy bizonyítania kellene az utóbbinak a jogsértésben való személyes részvételét. Különösen az anyavállalat tehető felelőssé a bírság megfizetéséért<sup>304</sup>.
291. Másodszor, az Európai Unió Bírósága megállapította, hogy amennyiben az anyavállalat és annak leányvállalata alkotja azt az egyetlen vállalkozást, amelynek felelősségét megállapították a leányvállalat által elkövetett jogsértésért, az azt képező társaságok összesített forgalma határozza meg a szóban forgó egyetlen vállalkozás pénzügyi kapacitását<sup>305</sup>. Ami a csoportvezető anyavállalatot illeti, az Európai Unió Bírósága megállapította, hogy az anyavállalat konszolidált éves beszámolója releváns a forgalom meghatározásához<sup>306</sup>. A jelen ügyben ez azt jelenti, hogy a Facebook Inc. által vezetett csoport konszolidált forgalma releváns.
292. A fentiek fényében és szem előtt tartva, hogy az IE SA a döntéstervezetben a Facebook Inc.-t és a WhatsApp IE-t egyetlen vállalkozásnak minősítette, az EDPB úgy dönt, hogy az IE SA-nak módosítania kell döntéstervezetét annak érdekében, hogy a GDPR 83. cikke alkalmazásában figyelembe vegye az egyetlen vállalkozást alkotó összes vállalat teljes forgalmát.

---

<sup>301</sup> WhatsApp 65. cikk szerinti észrevételei, 31.2. bekezdés.

<sup>302</sup> WhatsApp kiegészítő tervezettel kapcsolatos észrevételei, 18.5-18.9. bekezdés (különösen 18.6.D és 18.7. bekezdés).

<sup>303</sup> Döntéstervezet, 779. bekezdés.

<sup>304</sup> *Akzo Nobel és társai kontra Európai Bizottság* (C-97/08. P. sz. ügy, 2009. szeptember 10-én hozott ítélet), ECLI:EU:C:2009:536, 58-61. §.

<sup>305</sup> Lásd többek között: *Groupe Gascogne SA kontra Európai Bizottság* (C-58/12 P. sz. ügy, 2013. november 26-án hozott ítélet), ECLI:EU:C:2013:770, 51-56. §; *Eni SpA kontra Európai Bizottság* (C-508/11 P, 2013. május 8-án hozott ítélet), ECLI:EU:C:2013:289, 109. §; *Siemens Österreich és VA Tech Transmission & Distribution kontra Európai Bizottság* (T-122/07–T-124/07. sz. egyesített ügyek, 2011. március 3-án hozott ítélet), ECLI:EU:T:2011:70, 186–187. §.

<sup>306</sup> *Groupe Gascogne SA kontra Európai Bizottság* (C-58/12 P. sz. ügy, 2013. november 26-án hozott ítélet), ECLI:EU:C:2013:770, 52–57. §.



### A forgalomnak a bírság kiszámítása szempontjából való relevanciája

293. Azzal kapcsolatban, hogy az IE SA és a DE SA nem ért egyet a tekintetben, hogy a forgalmi adat milyen szerepet játszhat a bírság összegének kiszámításakor, az EDPB megjegyzi, hogy ez a kérdés elválaszthatatlanul kapcsolódik a GDPR 83. cikkének (1) bekezdése szerinti, a bírság hatékony, visszatartó erejű és arányos jellegével kapcsolatos kifogásokhoz. A DE SA kifogása e szempontját ezért az alábbi 9.3.4.2. bekezdés vizsgálja érdemben<sup>307</sup>.

### Előző pénzügyi év

294. Az EDPB megjegyzi, hogy az IE SA a bírság kiszámításakor figyelembe veszi a döntéstervezetét megelőző pénzügyi év teljes éves forgalmát<sup>308</sup>. E tekintetben a DE SA arra hivatkozik, hogy a figyelembe veendő pénzügyi évnél az LSA jogerős döntését megelőző pénzügyi évet kell tekinteni<sup>309</sup>. Mivel nem vitatott, hogy az „előző pénzügyi év” kifejezés az LSA határozatára utal, az EDPB ezért arra összpontosítja értékelését, hogy e döntés a tervezetbe vagy a jogerős döntésbe kerüljön-e bele.
295. A versenyjog területén az Európai Unió Bírósága az Európai Bizottság azon hatásköre tekintetében tisztázta az „előző üzleti év” jelentését, hogy az 1/2003/EK rendelet 23. cikke alapján bírságot szabjon ki a vállalkozásokra<sup>310</sup>. Főszabály szerint a bírság maximális összegét „a Bizottságnak a jogsértést szankcionáló határozatát megelőző üzleti év alapján [kell kiszámítania]”<sup>311</sup>.
296. Az IE SA rámutat arra, hogy az egyablakos ügyintézési eljárás tekintetében „az LSA nem az egyedüli döntéshozó; hanem annak a GDPR 60. cikkében vázolt folyamat keretében kell a CSA-kkal együttműködnie. Ez a folyamat konzultációs időszakokat és egy további mechanizmust ír elő az olyan nézeteltérések rendezésére, amelyek tekintetében nem lehet konszenzust elérni. Ennek gyakorlati következménye az, hogy jelentős idő telhet el az LSA döntéstervezetének eredeti szétküldése és a jogerős döntés elfogadása között”<sup>312</sup>. Az EDPB elismeri, hogy a GDPR 60. cikke szerinti egyablakos ügyintézési eljárás eltér az Európai Bizottságra a versenyjog területén vonatkozó eljárástól. Mindkét esetben igaz azonban, hogy a bírságot csak egy időpontban, azaz a jogerős döntés elfogadásának időpontjában szabják ki.
297. Ugyanakkor az LSA-nak abban az időpontban kell szétküldenie az adott esetben bírságot is tartalmazó teljes döntéstervezetet, amikor a GDPR 60. cikkének (3) bekezdésével összhangban elindítja a konzultációs eljárást. Az IE SA azt javasolta, hogy döntéstervezete továbbra is hivatkozzon a 2019.

<sup>307</sup> Lásd a 405. és az azt követő bekezdést.

<sup>308</sup> Döntéstervezet, 797. bekezdés.

<sup>309</sup> DE SA kifogása, 13. o.

<sup>310</sup> A 1/2003/EK rendelet (2002. december 16.) a Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról Az 1/2003/EK rendelet 23. cikkének (1) bekezdése előírja, hogy „[a] Bizottság határozattal bírságot szabhat ki a vállalkozásokra és vállalkozások társulásaira, amelynek mértéke nem haladhatja meg az előző üzleti év teljes forgalmának 1 %-át [...]”.

<sup>311</sup> *Laufen Austria AG kontra Európai Bizottság* (C-637/13 P. sz. ügy, 2017. január 26-án hozott ítélet) ECLI:EU:C:2017:51, 48. §; *YKK Corporation és társai kontra Európai Bizottság* (C-408/12 P, 2014. szeptember 4-én hozott ítélet) ECLI:EU:C:2014:2153, 64. §. Az Európai Unió Bírósága megállapította, hogy bizonyos helyzetekben az Európai Bizottság bírságot kiszabó határozatát megelőző év forgalma nem ad semmiféle hasznos iránymutatást az érintett vállalkozás tényleges gazdasági helyzetére, valamint a vele szemben kiszabandó bírság arányos szintjére vonatkozóan. Ilyen helyzetben az Európai Bizottság jogosult valamely másik üzleti évre hivatkozni annak érdekében, hogy pontosan felmérhesse a vállalkozás pénzügyi forrásait, és biztosíthassa a bírság megfelelően és arányosan elrettentő voltát. Lásd: 1. <sup>311</sup> *garantovaná a.s. kontra Európai Bizottság* (C-90/13. sz. ügy, 2014. május 15-én hozott ítélet) ECLI:EU:C:2014:326, 16–17. §; *Britannia Alloys & Chemicals kontra Európai Bizottság* (C-76/06 P, 2007. június 7-én hozott ítélet) ECLI:EU:C:2007:326, 30. §.

<sup>312</sup> IE SA összefoglaló válasza, 64. bekezdés b) pont i. alpont.

december 31-én lezáruló pénzügyi év forgalmára, amely a döntéstervezetnek a GDPR 60. cikkének (3) bekezdése szerinti, a CSA-k részére történő szétküldése időpontjában a releváns forgalom meghatározásához rendelkezésre álló legfrissebb pénzügyi információ volt. Az IE SA kifejtette továbbá, hogy „[e]zt a számadatot a 2020. december 31-én végződő pénzügyi év forgalmának előzetes becsléseként kell figyelembe venni. A jogerős döntés elfogadása előtt az IE SA megkapja a WhatsApp-tól a 2020. december 31-én végződő pénzügyi év forgalmára vonatkozó adatokat. Ezt a számadatot használják fel a jogerős döntésben szereplő felső határ kiszámításához. Ennek megfelelően a jogerős döntés elfogadásakor az IE SA a 2020. december 31-ével végződő évre vonatkozó forgalmi adatokat fogja alkalmazni a 4. részben szereplő számításaihoz”<sup>313</sup>.

298. A fentiek fényében az EDPB úgy dönt, hogy az LSA által a GDPR 65. cikkének (6) bekezdése alapján hozott jogerős döntés időpontja az az esemény, amelytől az előző pénzügyi évet figyelembe kell venni. Az EDPB egyetért az IE SA által a jelen ügy tekintetében képviselt azon megközelítéssel, amely szerint a CSA-knak a GDPR 60. cikkének (3) bekezdése szerint szétküldés időpontjában rendelkezésére álló legfrissebb pénzügyi információkon alapuló ideiglenes forgalmi adatot kell belefoglalni a döntéstervezetbe<sup>314</sup>.

## 9.2 A GDPR 83. cikke (3) bekezdésének értelmezése

### 9.2.1 Az LSA döntéstervezetében szereplő elemzés

299. A bírság értékelésekor az IE SA úgy ítélte meg, hogy a jogsértések a GDPR 12., 13. és 14. cikkének ugyanazon adatkezelési műveletekkel összefüggésben történő egyidejű megsértésére vonatkoznak. Ezért, és a GDPR 83. cikkének (3) bekezdésére hivatkozva az IE SA a döntéstervezetben megállapította, hogy a kiszabott bírság összege nem haladhatja meg a legsúlyosabb jogsértés esetén meghatározott összeget. Az IE SA úgy véli, hogy a három jogsértés közül a GDPR 14. cikkének a nem felhasználókkal összefüggésben történő megsértése a legsúlyosabb. Ezért az IE SA úgy döntött, hogy csak a GDPR 14. cikkének megsértése tekintetében szab ki bírságot, megjegyezve, hogy a kiszabandó bírság a GDPR 14. cikkének megsértése esetén meghatározott maximális összegre korlátozódik<sup>315</sup>.

### 9.2.2 A CSA-k által emelt kifogások rövid ismertetése

300. A DE SA kifogást emelt a GDPR 83. cikke (3) bekezdésének az IE SA általi értelmezésével kapcsolatban. A DE SA szerint az IE SA megközelítése nincs összhangban a jogalkotó szándékával, mivel ez azt eredményezi, hogy a kevésbé súlyos jogsértéseket ténylegesen elutasítják, és csak a legsúlyosabb jogsértést szankcionálják; maga a bírság ugyan csak a bírság legmagasabb sávjának törvényes felső határa alapján számítható ki, az elkövető bűnösségét még mindig kifejezetten több rendelkezés megsértése tekintetében kell megállapítani, mivel a további megsértett rendelkezés tekintetében az elkövető bűnössége megállapításának elmaradása sérti az alapvető jogok és szabadságok hatékony védelmét.

\*\*\*

301. Az **FR SA** kifogást emelt az egyidejűleg elkövetett jogsértések esetén kiszabott bírságok kiszámításával kapcsolatban. Az FR SA szerint a GDPR 83. cikkének (3) bekezdése a bírság „teljes” összegére utal, amely több összeg összeadásából következik, míg az IE SA által javasolt értelmezés következménye az,

<sup>313</sup> IE SA összefoglaló válasza, 64. bekezdés b) pont iii. alpont. Az IE SA végső álláspontja az volt, hogy nem ad helyt a fenti 13. pontban kifejtett kifogásokat.

<sup>314</sup> A GDPR 60. cikkének (6) bekezdése, amely úgy rendelkezik, hogy az LSA-re és a CSA-ra nézve kötelező az a döntéstervezet, amellyel (feltehetően) egyetértenek, a jelenlegi helyzetre semmiképpen nem alkalmazandó.

<sup>315</sup> Döntéstervezet, 774. bekezdés.

hogy a több jogsértést elkövető szervezetre kiszabott bírság hasonló ahhoz a bírsághoz, amelyet csak egyetlen jogsértés esetén szabnának ki. Az FR SA hozzáteszi, hogy a döntéstervezet azt sugallja, hogy az elkövetett jogsértések számát soha nem veszik figyelembe a kiszabott bírság súlyosságának meghatározásakor.

\*\*\*

302. Végezetül a **PT SA** arra hivatkozik, hogy a GDPR 83. cikkének (3) bekezdésében szereplő „*meghatározott*” szó a GDPR-ban a legsúlyosabb jogsértésre vonatkozóan elméletileg meghatározott maximális bírságösszegre utal. Az IE SA értelmezése két bírság eltörlését és csak a harmadik bírság kiszabását eredményezte. Több jogsértés esetén azonban több bírságot is ki kell szabni, még akkor is, ha a pénzbírságok teljes összege nem haladhatja meg a GDPR által az egyes megállapított jogsértések esetében igénybe vehető legnagyobb keretösszeg tekintetében előírt felső határt.

### 9.2.3 Az LSA álláspontja a kifogásokkal kapcsolatban

303. Bár az IE SA végső álláspontja az volt, hogy nem ad helyt a kifogásoknak, úgy véli, hogy mindhárom kifogást felöleli a GDPR 4. cikke 24. pontjának hatálya, és úgy véli, hogy azok kellően relevánsak és megalapozottak a GDPR 4. cikkének 24. pontja alkalmazásában. Az IE SA megjegyzi azonban, hogy az EDPB szintjén nincs elfogadott álláspont a GDPR 83. cikke (3) bekezdése értelmezésének és alkalmazásának módját illetően. Az IE SA továbbá arra hivatkozik, hogy a többi felügyeleti hatóság a GDPR 60. cikke szerinti korábbi határozatok összefüggésében lényegesen eltérően értelmezi és alkalmazza e rendelkezést<sup>316</sup>. Az IE SA arra hivatkozik, hogy a GDPR 83. cikke (3) bekezdésének szó szerinti jelentése és célja alátámasztja a rendelkezés általuk képviselt értelmezését<sup>317</sup>. Az IE SA arra hivatkozik, hogy a megfogalmazás azt sugallja, hogy a bírság kiszabásának és a bírság összegének értékelését minden egyes olyan jogsértés tekintetében el kell végezni, amelynek bekövetkezését az adott vizsgálat során megállapították<sup>318</sup>. Az IE SA úgy véli, hogy a jogsértés súlyának értékelését nem absztrakt módon (a jogsértésnek a GDPR 83. cikke (4)/(5) bekezdése szerinti hierarchiában való elhelyezkedésére hivatkozva), hanem az ügy egyedi körülményeinek a GDPR 83. cikke (2) bekezdésének a) pontjával összefüggésben történő figyelembevételével kell elvégezni<sup>319</sup>. Az IE SA arra hivatkozik, hogy ha a 83. cikk (3) bekezdését a maximális bírság összegére vonatkozó másik rendelkezésként kívánták volna alkalmazni összetett helyzetekben, akkor azt a jogalkotó a GDPR 83. cikkének (4)–(5) bekezdése után, és nem pedig elé illesztette volna be<sup>320</sup>.
304. Ami a DE SA, az FR SA és PT SA azon közös aggályát illeti, hogy az IE SA által előnyben részesített megközelítés „*aránytalan módon korlátozná a teljes bírság lehetséges maximális összegét*”, akadályozná a „*visszatartó erejű bírságok kiszabását*”, vagy „*jelentősen visszavágná*” a GDPR-ban előírt magas szintű szankciókat, az IE SA arra hivatkozik, hogy a GDPR 83. cikkének (3) bekezdése alkalmazása korlátozott, és nem alkalmazandó minden egyes olyan esetre, amelyben több jogsértést állapítottak meg, hanem csak azokra az esetekre, amelyekben „*egyazon adatkezelési művelet vagy egymáshoz kapcsolódó adatkezelési műveletek*” miatt következett be több jogsértés<sup>321</sup>.
305. Az IE SA arra is hivatkozott, hogy a felügyeleti hatósággal szemben a GDPR 83. cikkének (1) bekezdése azt az átfogó követelményt írja elő, hogy biztosítsa, hogy „*a [GDPR] megsértése miatt [a GDPR 83.*

<sup>316</sup> IE SA összefoglaló válasza, 67. bekezdés.

<sup>317</sup> IE SA összefoglaló válasza, 72. bekezdés.

<sup>318</sup> IE SA összefoglaló válasza, 72. bekezdés b) pont i. alpont.

<sup>319</sup> IE SA összefoglaló válasza, 72. bekezdés b) pont iv. alpont.

<sup>320</sup> IE SA összefoglaló válasza, 72. bekezdés b) pont viii. alpont.

<sup>321</sup> IE SA összefoglaló válasza, 72. bekezdés b) pont i. alpont.

cikke] alapján kiszabott közigazgatási bírságoknak minden egyes esetben hatékonyak, arányosnak és visszatartó erejűnek kell lenniük<sup>322</sup>. Ez azt jelenti, hogy a felügyeleti hatóságoknak – függetlenül attól, hogy milyen megközelítést alkalmaznak a GDPR 83. cikkének (3) bekezdésével kapcsolatban – mindig biztosítaniuk kell, hogy a kiszabott bírság minden esetben „hatékony, arányos és visszatartó erejű legyen”<sup>323</sup>. Az IE SA emlékeztetett arra, hogy a jogalkotó a GDPR 83. cikkének (2) bekezdésében előírt kereten belül jelentős szabadságot biztosított a felügyeleti hatóságoknak annak mérlegelésére és számszerűsítésére, hogy milyen mértékű bírság felelne meg annak a követelménynek, hogy a kiszabott pénzbírság bármely adott ügyben „hatékony, arányos és visszatartó erejű” legyen<sup>324</sup>.

306. Az IE SA szerint ahogy a bírság is csökkenthető, mivel (akár önmagában, akár más bírságokkal együtt) a felügyeleti hatóság azt aránytalanul magasnak tekinti, a felügyeleti hatóság szabadon növelhet minden olyan javasolt bírságot, amelyet túl alacsonynak tart ahhoz, hogy az adott körülmények között hatékony vagy visszatartó erejű legyen. Az IE SA által előnyben részesített megközelítés nem korlátozza a felügyeleti hatóság azon képességét, hogy növelje vagy csökkentse a javasolt bírságot, ha az adott eset körülményei között nem valószínű, hogy az hatékony, arányos és visszatartó erejű lesz<sup>325</sup>.
307. Az IE SA megjegyezte továbbá, hogy a jogalkotó a GDPR 58. cikkének (2) bekezdése révén korrekciós hatáskörök széles körét ruházta az SA-kra. A GDPR 58. cikke (2) bekezdésének i) pontja egyértelművé teszi, hogy az egyéb rendelkezésre álló intézkedéseken „túlmenően vagy azok helyett” közigazgatási bírság szabható ki. Ez lehetőséget biztosít az SA számára, hogy a bírság mellett más intézkedések (például az adatkezelés tilalma) alkalmazását is mérlegelje olyan esetben, amikor az SA-nak kétségei lehetnek a javasolt bírság elrettentő erejét illetően<sup>326</sup>.
308. Az IE SA ezért összefoglaló válaszában nem tett kompromisszumos javaslatot, mivel elismerte ugyan a DE SA, az FR SA és a PT SA által felvetett aggályokat, arra hivatkozott, hogy a GDPR 83. cikkének (3) bekezdésére vonatkozó elemzése már figyelembe veszi az ezen aggályok alapjául szolgáló indokokat<sup>327</sup>.
309. A DE SA kifogását illetően az IE SA megjegyezte, hogy az a javaslat, miszerint az IE SA megközelítése bizonyos jogsértések „tényleges elutasítását” eredményezi, véleménye szerint nem helytálló: a GDPR többszöri megsértésére vonatkozóan javasolt megállapításokat „semmilyen módon nem érinti az IE SA GDPR 83. cikkének (3) bekezdésére vonatkozó megközelítése, amely kizárólag a kiszabandó közigazgatási bírság meghatározására irányul”<sup>328</sup>.

## 9.2.4 Az EDPB által elvégzett elemzés

### 9.2.4.1 A kifogások releváns és megalapozott voltának értékelése

310. A DE SA GDPR 83. cikke (3) bekezdésének értelmezésével kapcsolatos kifogása releváns, mivel az a tervezett intézkedésnek a GDPR-nak való megfelelésére vonatkozik. Az EDPB a kifogást megalapozottnak is tekinti, mivel a DE SA a vonatkozó rendelkezés állítólagos téves értelmezését kifogásolja, különösen a jogalkotó azon szándékát hangsúlyozva, hogy a jogsértéseket teljes körűen szankcionálja. Ezenfelül a kifogásban egyértelműen bemutatják a döntéstervezet által az érintettek alapvető jogaira és szabadságaira jelentett kockázatok jelentőségét. A DE SA különösen azt emeli ki, hogy a döntéstervezet veszélyes precedenst teremt, mivel más adatkezelők is azt hihetik, hogy a felügyeleti hatóságok figyelmen kívül hagyják a további jogsértéseket. Ennek eredményeként az

<sup>322</sup> IE SA összefoglaló válasza, 72. bekezdés i) pont ii. alpont.

<sup>323</sup> IE SA összefoglaló válasza, 72. bekezdés i) pont ii. alpont.

<sup>324</sup> IE SA összefoglaló válasza, 72. bekezdés i) pont ii. alpont.

<sup>325</sup> IE SA összefoglaló válasza, 72. bekezdés i) pont iii. alpont.

<sup>326</sup> IE SA összefoglaló válasza, 72. bekezdés i) pont iv. alpont.

<sup>327</sup> IE SA összefoglaló válasza, 73. bekezdés.

<sup>328</sup> IE SA összefoglaló válasza, 69. bekezdés.

intézkedések és szankciók hatékonysága a jövőbeli esetekben sokkal alacsonyabb lenne, ami jelentős kockázatot jelentene az érintettek alapvető jogaira és szabadságaira nézve.

311. Az **FR SA** GDPR 83. cikke (3) bekezdésének megsértésével kapcsolatos kifogása releváns, mivel a számítási módszer megváltoztatása a megállapított jogsértések mindegyike tekintetében bírságot vonna maga után. Az EDPB megalapozottnak is tartja a kifogást, mivel rámutat arra, hogy a döntéstervezet a három megállapított jogsértés közül csak az egyik esetében szabna ki szankciót, ezáltal csökkentve a közigazgatási bírságok mértékét, és ezáltal korlátozva az SA-k korrekciós hatáskörét, és következésképpen a személyes adatok védelme hatékony tiszteletben tartásának biztosítására való képességüket.
312. Végezetül az EDPB úgy véli, hogy a **PT SA** GDPR 83. cikke (3) bekezdésének megsértésével kapcsolatos kifogása is releváns, mivel az e cikk értelmezésével kapcsolatban javasolt változtatás minden egyes azonosított jogsértés esetében bírság kiszabását vonná maga után. A PT SA továbbá kijelenti, hogy a GDPR hatékony végrehajtása megköveteli, hogy a GDPR szankciórendszerét ne ássák alá, és hogy a bírság elrettentő hatása jelentős részben elveszítené hatékonyságát, ha több jogsértés esetén csak az egyik bűncselekményre konkrétan megállapított felső határt alkalmazzák. Az EDPB úgy véli, hogy a közigazgatási bírságok ezen elrettentő hatása biztosíthatja a GDPR-nak való megfelelést, hozzájárulva ezáltal a szóban forgó érintettek jogainak és szabadságainak magas szintű védelméhez.
313. A WhatsApp IE úgy véli, hogy a GDPR 83. cikke (3) bekezdésének értelmezésével kapcsolatos valamennyi kifogás nem kellően megalapozott, és azt is állítja, hogy azok nem felelnek meg a GDPR 4. cikkének 24. pontjában meghatározott jelentős kockázat küszöbértékének. Ami az ebben az albekezdésben foglalt kifogások indokolását illeti, a WhatsApp IE arra hivatkozik, hogy egyikük sem nyújt kellő magyarázatot vagy indokolást a tekintetben, hogy a GDPR 83. cikke (3) bekezdésének az IE SA-étől eltérő értelmezését alátámassza, mivel az ilyen értelmezés ellentétes lenne a GDPR 83. cikke (3) bekezdésének szó szerinti jelentésével<sup>329</sup>.
314. Az ebben az albekezdésben elemzett valamennyi kifogás státuszát illetően az EDPB úgy véli, hogy ezek a kifogások kellően megalapozottak, és emlékeztet arra, hogy a kifogás érdemben történő értékelése külön annak megállapítását követően történik, hogy a kifogás megfelel a GDPR 4. cikkének 24. pontja szerinti követelményeknek<sup>330</sup>. Ami a kifogás lényegére vonatkozó érveket illeti, az EDPB az alábbi 9.2.4.2. bekezdésben foglalt érveket veszi figyelembe.

#### 9.2.4.2 Érdemi értékelés

315. Valamennyi CSA kifogásában arra hivatkozott, hogy a „*legsúlyosabb jogsértésen*” felüli jogsértések figyelmen kívül hagyása nem áll összhangban a GDPR 83. cikkének (3) bekezdésére vonatkozó értelmezésével, mivel ez olyan helyzetet eredményezne, amelyben a WhatsApp IE-vel szemben ugyanolyan módon szabnak ki bírságot egy jogsértésért, mint több jogsértésért. Másrészt, amint az a fentiekben kifejtésre került, az IE SA arra hivatkozott, hogy a bírság kiszabásának kérdését és annak összegét minden egyes megállapított jogsértés tekintetében értékelni kell<sup>331</sup>, és a jogsértés súlyát az ügy egyedi körülményeinek figyelembevételével kell értékelni<sup>332</sup>. Az IE SA úgy döntött, hogy csak a GDPR 14. cikkének megsértése tekintetében szab ki bírságot, azt a három jogsértés közül a legsúlyosabbnak tekintve<sup>333</sup>.

<sup>329</sup> WhatsApp 65. cikk szerinti észrevételei, 34.1-34.11. bekezdés.

<sup>330</sup> Lásd a fenti 21. lábjegyzetet.

<sup>331</sup> IE SA összefoglaló válasza, 72. bekezdés b) pont i. alpont.

<sup>332</sup> IE SA összefoglaló válasza, 72. bekezdés b) pont iv. alpont.

<sup>333</sup> Döntéstervezet, 774. bekezdés.

316. Az EDPB megjegyzi, hogy az IE SA a döntéstervezetben több olyan jogsértést is megállapított, amelyek tekintetében bírságokat határozott meg, nevezetesen a GDPR 12., 13. és 14. cikkének megsértését<sup>334</sup>, és ezt követően alkalmazta a GDPR 83. cikkének (3) bekezdését.
317. Az EDPB megjegyzi továbbá, hogy a WhatsApp IE egyetértett az IE SA GDPR 83. cikke (3) bekezdésének értelmezésével kapcsolatos megközelítésével<sup>335</sup>. A WhatsApp IE a kifogásokra vonatkozó észrevételeiben azt is állította, hogy az IE SA megközelítése nem vezetett az IE SA azon képességének korlátozásához, hogy a GDPR más rendelkezéseinek további megsértését is megállapítsa, vagy, hogy nagyon jelentős bírságot szabjon ki<sup>336</sup>. A WhatsApp IE arra hivatkozott, hogy a GDPR 83. cikke (3) bekezdésének a CSA-k által javasolt eltérő értelmezése nem felel meg a GDPR 83. cikke szövegének és szerkezetének, és kifejezte, hogy támogatja a rendelkezésnek az IE SA általi szó szerinti és teleologikus értelmezését<sup>337</sup>.
318. Ebben az esetben az EDPB-nek azt a kérdést kell eldöntenie, hogy a bírság kiszámítását hogyan befolyásolja annak megállapítása, hogy a GDPR 83. cikke (3) bekezdésének megfelelően több jogsértésre került sor.
319. A GDPR 83. cikkének (3) bekezdése kimondja, hogy ha *„egy adatkezelő vagy adatfeldolgozó egyazon adatkezelési művelet vagy egymáshoz kapcsolódó adatkezelési műveletek tekintetében – szándékosan vagy gondatlanságból – e rendelet több rendelkezését is megsérti, a bírság teljes összege nem haladhatja meg a legsúlyosabb jogsértés esetén meghatározott összeget.”*
320. Először is meg kell jegyezni, hogy a GDPR 83. cikke (3) bekezdésének alkalmazása korlátozott, és nem alkalmazandó minden olyan esetre, amikor több jogsértést állapítanak meg, hanem csak azokra az esetekre, amikor *„egyazon adatkezelési művelet vagy egymáshoz kapcsolódó adatkezelési műveletek”* miatt következett be több jogsértés.
321. Az EDPB kiemeli, hogy a GDPR 83. cikkének átfogó célja annak biztosítása, hogy a GDPR megsértése tekintetében kiszabott közigazgatási bírság minden egyes esetben hatékony, arányos és visszatartó erejű legyen. Az EDPB véleménye szerint az SA-k azon képessége, hogy ilyen visszatartó erejű bírságokat szabjanak ki, nagymértékben hozzájárul a jogérvényesítéshez és ezáltal a GDPR-nak való megfeleléshez.
322. Ami a GDPR 83. cikke (3) bekezdésének értelmezését illeti, az EDPB rámutat arra, hogy az efféle utile elv megköveteli, hogy valamennyi intézmény teljes körűen hajtsa végre az uniós jogot<sup>338</sup>. Az EDPB úgy véli, hogy az IE SA által alkalmazott megközelítés nem biztosítana teljes körű érvényt a végrehajtásnak és ezáltal a GDPR-nak való megfelelésnek, és nem lenne összhangban a GDPR 83. cikkének fent említett céljával.
323. Az IE SA által alkalmazott megközelítés ugyanis olyan helyzethez vezetne, amelyben a GDPR egyazon adatkezelési művelettel vagy egymáshoz kapcsolódó adatkezelési műveletekkel kapcsolatos többszöri megsértése esetén a bírság mindig a megállapítottal azonos összegű lenne, ha az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó csak egy jogsértést követne el, a legsúlyosabbat. A többi jogsértést a bírság kiszámítása során figyelmen kívül hagynák. Más szóval nem számít, ha az adatkezelő a GDPR-t egy vagy több

---

<sup>334</sup> Döntéstervezet, 747. bekezdés.

<sup>335</sup> WhatsApp 65. cikk szerinti észrevételei, 35.1. bekezdés.

<sup>336</sup> WhatsApp 65. cikk szerinti észrevételei, 35.3. bekezdés.

<sup>337</sup> WhatsApp 65. cikk szerinti észrevételei, 35.6-35.12. bekezdés.

<sup>338</sup> Lásd: többek között *Antonio Muñoz y Cia SA és társai kontra Frumat Ltd és társai* ügy (C-253/00, 2002. szeptember 17-én hozott ítélet) ECLI:EU:C:2002:497, 28. § és az ott hivatkozott ítélkezési gyakorlat.



alkalommal sértette meg, mivel a bírság kiszámításakor csak egyetlen jogsértést, a legsúlyosabb jogsértést vennék figyelembe.

324. A GDPR 83. cikke (3) bekezdésének jelentését illetően az EDPB – szem előtt tartva a CSA-k véleményét – megjegyzi, hogy több jogsértés esetén több összeg is meghatározható. A teljes összeg azonban nem haladhatja meg a GDPR által absztrakt módon előírt felső határt. Konkrétabban, a „*legsúlyosabb jogsértés esetén meghatározott összeg*” kifejezés a bírságok GDPR 83. cikkének (4), (5) és (6) bekezdése szerinti, jogszabályban megállapított maximális összegére vonatkozik. Az EDPB megjegyzi, hogy az (EU) 2016/679 rendelet szerinti közigazgatási bírság alkalmazásáról és megállapításáról szóló iránymutatás<sup>339</sup> kimondja, hogy „*[a]mennyiben egyetlen konkrét ügyben számos együtt elkövetett különböző jogsértés fordul elő, a felügyeleti hatóságnak lehetősége van arra, hogy olyan mértékű közigazgatási bírságot szabjon ki, amely a legsúlyosabb jogsértés korlátain belül hatékony, arányos és visszatartó erejű*”<sup>340</sup>. Az iránymutatás tartalmaz egy példát a GDPR 8. és 12. cikkének megsértésére, és utal arra a lehetőségre, hogy az SA a korrekciós intézkedést a legsúlyosabb jogsértésre meghatározott korlátokon belül, azaz a példában a GDPR 83. cikkének (5) bekezdésének korlátain belül alkalmazhatja.
325. A „*teljes összeg*” kifejezés a fentiekben ismertetett értelmezésre is utal. Az EDPB megjegyzi, hogy a jogalkotó nem foglalta bele a GDPR 83. cikkének (3) bekezdésébe, hogy a több egymáshoz kapcsolódó jogsértés tekintetében kiszabott bírság összegének (pontosan) a legsúlyosabb jogsértés esetén meghatározott pénzbírságnak kell lennie. A „*teljes összeg*” kifejezés e tekintetben már utal arra, hogy a bírság *összegének* megállapításakor más jogsértéseket is figyelembe kell venni. Ez a bírságot kiszabó SA azon kötelezettsége ellenére történik, hogy vegye figyelembe a bírság arányosságát.
326. Maga a bírság ugyan nem haladhatja meg a bírság legmagasabb sávjának törvényes felső határát, az elkövető bűnösségét több rendelkezés megsértése tekintetében továbbra is egyértelműen meg kell állapítani, és ezeket a jogsértéseket figyelembe kell venni a kiszabandó végleges bírság összegének megállapításakor. Ezért, míg a bírság törvényes maximális összegét a GDPR 83. cikkének (4) és (5) bekezdése tekintetében a legsúlyosabb jogsértés határozza meg, más jogsértéseket nem lehet elvetni, hanem azokat figyelembe kell venni a bírság kiszámításakor.
327. A fentiek fényében az EDPB arra utasítja az IE SA-t, hogy a DE SA, az FR SA és a PT SA által a GDPR 83. cikkének (3) bekezdésével kapcsolatban emelt kifogások alapján módosítsa döntéstervezetét, és a bírság kiszámításakor – a legsúlyosabb jogsértés mellett – vegye figyelembe a többi jogsértést is a hatékonyság, az arányosság és a visszatartó erő GDPR 83. cikkének (1) bekezdése szerinti kritériumaira is figyelemmel.

### 9.3 A GDPR 83. cikkének (1) bekezdése és 83. cikkének (2) bekezdése szerinti kritériumok alkalmazása

#### 9.3.1 Az LSA döntéstervezetében szereplő elemzés

##### A GDPR 83. cikkének (2) bekezdése szerinti kritériumok alkalmazása

328. A döntéstervezet ismerteti, hogy az IE SA hogyan vette figyelembe a GDPR 83. cikkének (2) bekezdésében szereplő feltételeket, amikor eldöntötte, hogy kiszabjon-e közigazgatási bírságot, és

<sup>339</sup> A 29. cikk alapján létrehozott munkacsoportnak a 2016/679 rendelet szerinti közigazgatási bírság alkalmazásáról és megállapításáról, 2017. október 3-i (az EDPB által 2018. május 25-én elfogadott) WP253 iránymutatása (a továbbiakban: közigazgatási bírságról szóló iránymutatás).

<sup>340</sup>A közigazgatási bírságról szóló Iránymutatás, 10. o.

hogyan határozza meg annak összegét<sup>341</sup>. A jogvita által jelenleg érintett elemeket a döntéstervezet az alábbiak szerint elemezte.

329. A bírság kiszámítását illetően a döntéstervezet először is a GDPR 83. cikke (2) bekezdésének a) pontja szerint elemezte a **jogsértés jellegét, súlyosságát és időtartamát**<sup>342</sup>.
330. Ami a **jelleget** illeti, a vizsgálat középpontjában álló jogsértés a tájékoztatáshoz való jogra vonatkozik, amely az IE SA állítása szerint az érintett jogainak sarokköve, hozzáátve, hogy *„az érintett információ rendelkezésre bocsátása az egyénnek a személyes adatai védelméhez való alapvető jogának lényegét érinti, amely az egyén azon szabad akaratából és autonómiájából ered, hogy megossza személyes adatait a jelenlegihez hasonló, önkéntességen alapuló helyzetben”*<sup>343</sup>.
331. A **súlyosság** tekintetében az IE SA figyelembe veszi az előírt tájékoztatásnak való meg nem felelés igen jelentős szintjét, utalva arra a megállapításra, hogy a GDPR 14. cikkében előírt információk egyikét sem bocsátották a *„nem felhasználó”* érintettek rendelkezésére, valamint arra a megállapításra, hogy a WhatsApp szolgáltatását igénybe vevő érintetteknek teljes mértékben elégtelen információkat bocsátottak rendelkezésre<sup>344</sup>.
332. A **jogsértés időtartamát** illetően az IE SA figyelembe veszi a 2018. május 25-től kezdődően megvalósuló jogsértés időszakát, megjegyezve, hogy a vizsgált Adatvédelmi szabályzat *„utolsó módosítására”* 2018. április 24-én került sor<sup>345</sup>.
333. A döntéstervezet úgy ítélte meg, hogy az **adatkezelés jellege, hatálya és céljai** tekintetében *„a személyes adatoknak a WhatsApp általi kezelése a felhasználók és a nem felhasználók összefüggésében nem kiterjedt”*, hozzáátve, hogy az adatkezelés arra irányul, hogy a felhasználók kapcsolatba lépjenek egymással. Az IE SA megállapítja, hogy ez a tényező nem enyhíti a tájékoztatáshoz való jog megsértését<sup>346</sup>.
334. A döntéstervezet **azon érintettek számát, akiket a jogsértés érint, és az általuk elszenvedett kár mértékét** is figyelembe vette, amikor arra a következtetésre jutott, hogy a szolgáltatás felhasználójaként nagyon sok érintett, nem felhasználóként pedig az érintettek rendkívül nagy számban voltak érintve<sup>347</sup>.
335. A jogsértéseknek a GDPR 83. cikke (2) bekezdésének b) pontja szerinti **szándékos vagy gondatlan jellegét** illetően az IE SA döntéstervezetében arra a következtetésre jutott, hogy azokat gondatlannak kell minősíteni. Az IE SA úgy ítélte meg, hogy a GDPR 14. cikke szerinti jogsértés nagyfokú gondatlanságot mutatott, és azt a GDPR 83. cikkének (2) bekezdése szerinti értékelés céljából súlyosbító tényezőként vette figyelembe. Ami a GDPR 12. és 13. cikkét érintő jogsértéseket illeti, az IE SA megjegyezte, hogy *„a WhatsApp méretével, elterjedtségével és rendelkezésre álló belső és külső erőforrásaival rendelkező szervezet esetében véleményem szerint az átláthatóság előírt szintjét gondatlanságból nem érték el”*, ami a WhatsApp IE részéről hanyagságot tükrözött<sup>348</sup>.
336. A GDPR 83. cikke (2) bekezdésének d) pontjában meghatározottak szerint az **adatkezelő vagy az adatfeldolgozó felelősségének mértékével** kapcsolatban a döntéstervezet további súlyosbító

---

<sup>341</sup> Döntéstervezet, 649–746. bekezdés.

<sup>342</sup> Döntéstervezet, 649–684. bekezdés.

<sup>343</sup> Döntéstervezet, 652. bekezdés és 746. bekezdés a) pont.

<sup>344</sup> Döntéstervezet, 655–657. bekezdés és 746. bekezdés a) pont.

<sup>345</sup> Döntéstervezet, 658. bekezdés és 746. bekezdés c) pont.

<sup>346</sup> Döntéstervezet, 660–662. bekezdés.

<sup>347</sup> Döntéstervezet, 663–677. és 746. bekezdés.

<sup>348</sup> Döntéstervezet, 685–699. bekezdés és 746. bekezdés e)–g) pont.



tényezőnek tekintette azt, hogy a nem felhasználók esetében az érintetteknek egyáltalán nem bocsátották rendelkezésére a kért információkat. Ami a GDPR 12. és 13. cikkének megsértését illeti, a döntéstervezet megállapítja, hogy „[m]íg az előírt információk 59%-ának a felhasználók részére történő rendelkezésre bocsátása némileg javít a helyzeten [...] a WhatsApp jelentősen elmaradt a tőle elvártaktól”<sup>349</sup>.

337. A GDPR 83. cikke (2) bekezdésének k) pontjában meghatározott **egyéb súlyosbító vagy enyhítő tényezők** tekintetében a döntéstervezet különösen azt értékeli, hogy egy átláthatóbb megközelítés milyen potenciális hatást gyakorolhat a WhatsApp IE felhasználói bázisának folyamatos növekedésére. Az IE SA megjegyzi, hogy a Kiegészítő tervezetben úgy ítélte meg, hogy „a Kontakt funkcióval kapcsolatos átláthatóbb megközelítés kockázati tényezőt jelentene a WhatsApp felhasználói bázisának folyamatos növekedése tekintetében”<sup>350</sup>. A WhatsApp kiegészítő tervezettel kapcsolatos észrevételei alapján azonban az IE SA úgy véli, hogy „a feltételes esemény bekövetkeztéig sem én, sem WhatsApp nem tudhatja, hogy az átláthatóbb megközelítés valószínű hatása tekintetében melyikünk elképzelése a helytálló”<sup>351</sup>. Így az IE SA azt a következtetést vonja le, hogy „nem tudja megállapítani ezt a hatást, és ezért az nem tekinthető sem súlyosbító, sem pedig enyhítő tényezőnek”<sup>352</sup>.
338. Az LSA-nak a GDPR 83. cikke (2) bekezdésének c), e), f)–j) pontja szerinti kritériumokra vonatkozó értékelése az LSA és a CSA-k között nem képezi vita tárgyát<sup>353</sup>.

#### A GDPR 83. cikkének (1) bekezdése szerinti kritériumok alkalmazása

339. A döntéstervezet kifejti, hogy az IE SA hogyan vette figyelembe a hatékonyság, az arányosság és a visszatartó erő elvét (a GDPR 83. cikkének (1) bekezdése). A döntéstervezet úgy ítélte meg, hogy ahhoz, hogy valamennyi bírság „hatékony” legyen, annak tükröznie kell az adott eset körülményeit<sup>354</sup>. A döntéstervezet továbbá úgy ítélte meg, hogy ahhoz, hogy a bírság „visszatartó erejű” legyen, vissza kell tartania mind az érintett adatkezelőt/adatfeldolgozót, mind pedig a hasonló adatkezelési műveleteket végző más adatkezelőket/adatfeldolgozókat a szóban forgó magatartás megismétlésétől<sup>355</sup>. Végezetül, ami azt a követelményt illeti, hogy a bírság „arányos” legyen, a döntéstervezet kimondja, hogy „a

<sup>349</sup> Döntéstervezet, 705–711. bekezdés és 746. bekezdés h) pont.

<sup>350</sup> Döntéstervezet, 731. bekezdés d) pont.

<sup>351</sup> Döntéstervezet, 741. bekezdés.

<sup>352</sup> Döntéstervezet, 745. bekezdés.

<sup>353</sup> A GDPR 83. cikke (2) bekezdésének c) pontjában meghatározottak szerint az adatkezelő részéről az érintettek által elszenvedett károk enyhítése érdekében tett bármely intézkedést a döntéstervezet 700-704. bekezdése taglalja. A GDPR 83. cikke (2) bekezdésének e) pontjában meghatározottak szerint az adatkezelő vagy adatfeldolgozó által korábban elkövetett releváns jogsértéseket a döntéstervezet 712–714. bekezdése tárgyalja. A 83. cikk (2) bekezdésének f) pontjában meghatározottak szerint a felügyeleti hatósággal folytatott együttműködés mértékét a döntéstervezet 715–719. bekezdése tárgyalja. A 83. cikk (2) bekezdésének g) pontjában meghatározottak szerint a jogsértés által érintett személyes adatok kategóriáit a döntéstervezet 720. bekezdése tárgyalja. A GDPR 83. cikke (2) bekezdésének h) pontjában meghatározottak szerint azt, ahogyan a felügyeleti hatóság tudomást szerzett a jogsértésről, a döntéstervezet 721-724. bekezdése tárgyalja. A GDPR 83. cikke (2) bekezdésének i) pontjában meghatározottak szerint ha az érintett adatkezelővel vagy adatfeldolgozóval szemben korábban – ugyanabban a tárgyban – elrendelték az 58. cikk (2) bekezdésében említett intézkedések valamelyikét, a szóban forgó intézkedéseknek való megfelelést a döntéstervezet 725–727. bekezdése tárgyalja. A GDPR 83. cikke (2) bekezdésének j) pontjában meghatározottak szerint azt, hogy az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó tartotta-e magát a 40. cikk szerinti jóváhagyott magatartási kódexekhez vagy a 42. cikk szerinti jóváhagyott tanúsítási mechanizmusokhoz, a döntéstervezet 728-730. bekezdése tárgyalja. A GDPR 83. cikke (2) bekezdésének k) pontjában meghatározottak szerint az eset körülményei szempontjából releváns egyéb súlyosbító vagy enyhítő tényezőket, például a jogsértés közvetlen vagy közvetett következményeként szerzett pénzügyi hasznot vagy elkerült veszteséget a döntéstervezet 731–745. bekezdése tárgyalja.

<sup>354</sup> Döntéstervezet, 748. bekezdés.

<sup>355</sup> Döntéstervezet, 749. bekezdés.

*javasolt bírságok összegét a GDPR által kitűzött célok eléréséhez szükséges minimális összeghez kell igazítani*<sup>356</sup>. A döntéstervezet azt is megállapította, hogy a javasolt bírságok „nem lépik túl a GDPR-nak való megfelelés kikényszerítéséhez szükséges mértéket, figyelembe véve a WhatsApp felhasználói bázisának méretét, a jogsértéseknek az érintetteknek a GDPR III. fejezetében foglalt jogainak tényleges érvényesülésére gyakorolt (egyéni és kollektív) hatását, valamint e jogok fontosságát a GDPR összefüggésében, sőt az uniós jog rendszerének egészét, ami miatt a személyes adatok védelméhez való joga a Charta és a Szerződés által védett jognak minősül”<sup>357</sup>.

340. Az IE SA a döntéstervezetben a 30-50 millió EUR közötti közigazgatási bírság kiszabását javasolja<sup>358</sup>.

### 9.3.2 A CSA-k által emelt kifogások rövid ismertetése

341. A DE SA kifogást emelt, amelyben arra hivatkozott, hogy az LSA által javasolt bírság „a vállalkozás számára alig érzékelhető”, és „nem felel meg a GDPR 83. cikkének (1) bekezdésében foglalt, a hatékonyságra, a visszatartó erőre és az arányosságra vonatkozó követelményeknek”<sup>359</sup>.

342. A DE SA konkrétan azt állította, hogy a bíráságnak nincs visszatartó ereje. A kifogás emlékeztet arra, hogy akkor tekinthető hatékornak és visszatartó erejűnek a szankció, ha egyfelől általános megelőző intézkedésként alkalmas arra, hogy visszatartsa más adatkezelőket a jogsértések elkövetésétől, konkrét megelőző intézkedésként pedig arra is, hogy visszatartsa az adott adatkezelőt a további jogsértések elkövetésétől. A DE SA aggodalmát fejezi ki amiatt, hogy más adatkezelők az adatvédelmi jogszabályoknak való megfelelésüket a jelen ügyben kiszabott bírság összegének figyelembevételével fogják kialakítani, és arra a következtetésre juthatnak, hogy még az adatvédelmi jogszabályok teljes figyelmen kívül hagyása sem eredményezne jelentős közigazgatási bírságokat. A DE SA továbbá arra hivatkozik, hogy a büntetéssel szembeni érzékenységnak, amelyet a vállalat hozamszintje is befolyásol, meglehetősen jelentős súlyt kell tulajdonítani.

343. A DE SA a továbbiakban kifejti, hogy egy vállalkozás pénzügyi kapacitása (a forgalom és a nyereség tekintetében) fontos jelzést ad a visszatartó erő eléréséhez szükséges összegekről. A jelen ügyben a DE SA arra hivatkozik, hogy a Facebook-csoport vállalkozásának forgalma és nyeresége olyan, hogy könnyen elnyelhet „több hasonló összegű bírságot, mielőtt a jövedelmezőség akár csak 1 százalékponttal csökkenne”<sup>360</sup>. A DE SA megjegyzi, hogy a Facebook-csoport személyes adatok kezelésével foglalkozó vállalkozás. A DE SA kiemeli, hogy a bíráságnak visszatartó erővel kell bírnia, különösen olyan bírságot kell kiszabni, amely érzékelhető hatással van a vállalkozás nyereségére, biztosítva, hogy az adatvédelmi jogszabályok megsértéséért a jövőben kiszabott bírságokat ne „számítsák bele” a vállalkozás által végzett adatkezelésbe. E tekintetben a DE SA úgy véli, hogy az éves nyereség legalább több százalékának megfelelő hatás, nem pedig a döntéstervezetben tervezett „első ezrelék tartományra” gyakorolt „hatás” szükséges, és megkérdőjelezi az olyan bírság javasolt kiszabását, amely jelentősen elmarad a jogszabály szerinti felső határtól, és amely megfelel a bevétel ilyen alacsony arányának.

344. Végezetül a DE SA nem ért egyet a GDPR 83. cikkének (2) bekezdésében felsorolt kritériumok IE SA által javasolt bírságszámítás során alkalmazott súlyozásával. A DE SA úgy véli, hogy a döntéstervezet csak korlátozott számú enyhítő tényezőket ismer el, miközben megállapítja, hogy nagyon jelentős

<sup>356</sup> Döntéstervezet, 750. bekezdés.

<sup>357</sup> Döntéstervezet, 750. bekezdés.

<sup>358</sup> Döntéstervezet, 747. és 774. bekezdés.

<sup>359</sup> DE SA kifogása, 12. és 16. o.

<sup>360</sup> DE SA kifogása, 17. o.

mértékű meg nem felelés áll fenn<sup>361</sup>, amely nagyszámú érintettet érint (326 millió felhasználó és 125 millió nem felhasználó érintett<sup>362</sup>). Ezen okok miatt a DE SA úgy véli, hogy az előző évi bevétel lehetséges 4%-ának megfelelő felső tartományba eső pénzbírság várható.

\*\*\*

345. A **PL SA** kifogást emelt, amelyben állítása szerint a döntéstervezetben javasolt közigazgatási bírság összege nem elegendő, és azt nem tartományként, hanem fix összegként kell kifejezni. A kifogásban azt állítja, hogy a döntéstervezetben szereplő 30-50 millió eurós tartományt az adatvédelmi tisztviselő a Google-ra 2019-ben kiszabott bírság fényében modellezte. Ezért a PL SA azon a véleményen van, hogy az IE SA által kiszabott bírság nem vette figyelembe a jelen ügy eltérő ténybeli és jogi hátterét. Ezen felül a PL SA túl alacsonynak ítélte a javasolt bírságot, figyelembe véve mind a WhatsApp felhasználóinak, mind a nem felhasználók érintett számát, valamint a jogsértések hatását. A PL SA ezért arra a következtetésre jutott, hogy a döntéstervezetben javasolt pénzbírság nem felel meg a közigazgatási bírságok hatékonysága, arányossága és a visszatartó ereje GDPR által előírt követelményének.

\*\*\*

346. A **HU SA** kifogást emelt, amelyben állítása szerint a döntéstervezet nem kezeli megfelelően a jogsértés szándékos jellegét. A HU SA arra hivatkozik, hogy a WhatsApp IE magatartását szándékosnak kell tekinteni az ismeret és szándékosság közigazgatási bírságról szóló iránymutatásban megállapított kritériumai alapján. A HU SA párhuzamot von az iránymutatásban foglalt, a személyes adatokkal való marketingcélú kereskedelemmel kapcsolatos példával, és úgy véli, hogy „*az, hogy a [WhatsApp] személyes adatokat gyűjt, nem véletlen, hanem nyereségszerzésre irányuló tudatos döntés*”, és ezért az érintettek hiányos tájékoztatása „*feltehetően szándékos döntésen alapul*”<sup>363</sup>. A HU SA véleménye szerint az az ellentmondás, hogy a személyes adatokat profilalkotásra és célzott reklámozásra használják fel, szintén alátámasztja azt a tényt, hogy a WhatsApp IE rosszhiszeműen járt el. A HU SA továbbá arra hivatkozik, hogy a döntéstervezet e tekintetben ellentmond önmagának, mivel úgy véli, hogy a WhatsApp IE jóhiszeműen járt el, ugyanakkor elismeri, hogy „*a Kontakt funkcióval kapcsolatos átláthatóbb megközelítés kockázati tényezőt jelentene a WhatsApp felhasználói bázisának folyamatos növekedése tekintetében*”<sup>364</sup>. Ezért a HU SA úgy véli, hogy a WhatsApp IE egyértelműen észlelheti az érintettek teljes körű tájékoztatásával járó kockázatot, és szándékosan dönthet úgy, hogy hiányos információkat bocsát rendelkezésre.

347. Kifogásában a **HU SA** továbbá úgy véli, hogy a javasolt bírság nem hatékony, aránytalan és nem visszatartó erejű, tekintettel a jogsértés szándékos jellegére, a természetes személyek profiljának nem átlátható meghatározására, a szóban forgó érintettek számára, a jogsértés elhúzódó időtartamára, valamint az ügy súlyosságára és az érintettek jogaira gyakorolt hatására vonatkozó álláspontjára. A HU SA a döntéstervezetben szereplő, a FR SA-nak a Google LLC-vel szemben hozott határozatával való összehasonlítást is vitatja, és úgy véli, hogy ebben az esetben a szóban forgó érintettek száma jelentősen magasabb. Ezért a bírságnak közelebb kell kerülnie a teljes éves világszerte forgalom 4%-ához.

---

<sup>361</sup> A DE SA kifogása a döntéstervezet 655. bekezdésére hivatkozik.

<sup>362</sup> A DE SA kifogása a döntéstervezet 663–677. bekezdésére hivatkozik.

<sup>363</sup> HU SA kifogása, 1. o.

<sup>364</sup> HU SA kifogása, 1-2. o. A HU SA kifogása a döntéstervezet 731. bekezdésére hivatkozik.

348. Az **IT SA** kifogást emelt, amelyben úgy ítélte meg, hogy a bírság IE SA által javasolt kiszámításának alapjául szolgáló egyes tényezőkkel nem foglalkoztak megfelelően<sup>365</sup>. Először is, ami a jogsértés jellegét illeti, az IT SA arra hivatkozik, hogy az IE SA által figyelembe vett tényezők arra engednek következtetni, hogy a WhatsApp IE magatartása nem tekinthető pusztán gondatlannak. Az IT SA különösen az NL SA egy korábbi, a döntéstervezetben hivatkozott vizsgálatára hívja fel a figyelmet<sup>366</sup>, amely arra a következtetésre jutott, hogy a nem felhasználók adatait személyes adatnak kell tekinteni. Tekintettel arra, hogy a személyes adatok fogalma azóta nem változott, az IT SA úgy véli, hogy „a WhatsApp – jóval a GDPR hatálybalépését és az adatvédelmi szabályzatának 2018-as módosításait megelőzően – teljes mértékben tisztában volt azzal, hogy a szóban forgó adatok személyes adatnak minősíthetők, és ezért egyértelmű és megfelelő tájékoztatás követelménye vonatkozik rájuk”<sup>367</sup>. Az IT SA továbbá arra hivatkozik, hogy amennyiben nem áll rendelkezésre elegendő tényező ahhoz, hogy a WhatsApp IE magatartását szándékosnak lehessen minősíteni, azokat figyelembe kell venni a felelőssége mértékének értékelésekor.
349. Ami a súlyosbító tényezőket illeti, az IT SA által emelt kifogás rámutat arra, hogy az IE SA a döntéstervezetben nem tartja fenn súlyosbító tényezőként az átláthatóság és a WhatsApp szolgáltatást igénybe vevők számának növelését célzó célkitűzésére gyakorolt hatás közötti kapcsolatra vonatkozó következtetést. E tekintetben az IT SA úgy véli, hogy „a médiajelentések [...] kimutatták, hogy az adatvédelmi szabályzat WhatsApp által egyoldalúan bevezetett módosításai pontosan az IE SA által a Végleges jelentésében említett hatásokat váltják ki”<sup>368</sup>. Ezenfelül az IT SA úgy véli, hogy a WhatsApp azon döntése, hogy késlelteti az új adatvédelmi szabályzat alkalmazását, bizonyítja a WhatsApp negatív hatással kapcsolatos aggályait. Az IT SA kifogásában tehát úgy véli, hogy a felhozott két tényezőnek eltérő jelentőséget kell tulajdonítani, következésképpen emelni kell a bírság összegét.

### 9.3.3 Az LSA álláspontja a kifogásokkal kapcsolatban

350. Összefoglaló válaszában az IE SA megjegyezte, hogy a GDPR 83. cikkének (2) bekezdése szerinti kritériumok súlyozásával kapcsolatos kifogások tárgya a GDPR 4. cikke 24. pontjának hatálya alá tartozik. Az IE SA azonban úgy véli, hogy a DE SA, a HU SA, a PL SA és az IT SA kifogása nem kellően megalapozott, vagy a kapcsolódó indoklás nem megalapozott. Így az IE SA e kifogások egyikét sem tekinti úgy, hogy eléri a GDPR 4. cikkének 24. pontjában meghatározott küszöbértéket<sup>369</sup>.
351. Ami a **HU SA** által a jogsértések jellemzésével kapcsolatban emelt kifogást illeti, az IE SA először is tisztázza, hogy a pénzügyi nyereség kérdését nem vették figyelembe a jogsértés jellegének értékelése során<sup>370</sup>. A HU SA által felhozott analógiát illetően az IE SA arra hivatkozik, hogy a tények alapján semmi nem támasztja alá a HU SA azon feltételezését, hogy a WhatsApp IE kizárólag profilalkotás és célzott hirdetés érdekében kezel adatokat<sup>371</sup>. Emellett az IE SA úgy véli, hogy a HU SA által hivatkozott példa nem alkalmazható az ügy körülményeire<sup>372</sup>.

<sup>365</sup> Az IT SA kifogásában azt is megemlíti, hogy az IE SA nem fejtette ki, hogy a vonatkozó teljes forgalom hány százaléka felel meg a javasolt bírságnak, illetve hogy milyen alapon számították ki ezt a százalékos arányt.

<sup>366</sup> Lásd különösen: döntéstervezet, 687. és 688. bekezdés.

<sup>367</sup> IT SA kifogása, 2.b. szakasz, 11. o.

<sup>368</sup> IT SA kifogása, 2.b. szakasz, 11. o.

<sup>369</sup> IE SA összefoglaló válasza, 74. bekezdés.

<sup>370</sup> IE SA összefoglaló válasza, 80. bekezdés a) pont.

<sup>371</sup> IE SA összefoglaló válasza, 81. bekezdés a) pont.

<sup>372</sup> IE SA összefoglaló válasza, 81. bekezdés b) pont.

352. Ami a HU SA-nak a döntéstervezet ellentmondásosságára vonatkozó kijelentését illeti, az IE SA kifejti, hogy a hivatkozott kijelentésnek nincs bizonyító ereje, mivel azt kiragadták szövegkörnyezetéből, és az az IE SA előzetes álláspontja volt<sup>373</sup>. Ezenkívül a kijelentés egy átláthatóbb megközelítés lehetséges hatására vonatkozó absztrakt kérdésre adott válaszként került megfogalmazásra, és nem vonta maga után a WhatsApp IE ezzel kapcsolatos gondolatainak szubjektív értékelését<sup>374</sup>.
353. A HU SA által felhozott, a bírság növelését igazoló érveket illetően az IE SA úgy véli, hogy a megállapítások nem támasztják alá azt a felvetést, hogy a WhatsApp IE személyes adatokat profilalkotás céljából kezel, és hogy a jogsértés időtartamát a GDPR 83. cikke (2) bekezdésének a) pontja szerinti értékelés részeként már figyelembe vették<sup>375</sup>. Az ügy súlyosságát és az érintettek jogaira gyakorolt hatását illetően az IE SA úgy véli, hogy azokat megfelelően értékelte és mérlegelte. Ami a GDPR 14. cikke megsértésének a nem felhasználók jogaira gyakorolt hatását illeti, az IE SA kijelenti, hogy *„a természetes személyek jogait és szabadságait érintő kockázatok némileg korlátozottak olyan körülmények esetén, amikor a legjelentősebb hatás abban az időpontban jelentkezik, amikor egy nem felhasználó úgy dönt, hogy igénybe veszi a szolgáltatást”, és „e konkrét helyzetben kívül a nem felhasználók által gyakorolható jogok nagyon korlátozottak”*<sup>376</sup>. Ezért annak ellenére, hogy a GDPR 14. cikkét súlyosan megsértették, a jogsértés nem felhasználókra gyakorolt hatását nem szabad túlbecsülni<sup>377</sup>.
354. Végezetül, ami a döntéstervezetben az FR SA több CSA által említett határozatára való hivatkozást illeti, az összefoglaló válasz egyértelművé teszi, hogy azt csak visszamenőlegesen, a bírságok kiszámítását követően a GDPR alkalmazása általános összhangjának biztosítása céljából vették figyelembe<sup>378</sup>. E tekintetben az IE SA megjegyzi, hogy a szóban forgó érintettek száma ugyan ebben az esetben magasabb, az FR SA által vizsgált adatkezelés sokkal kiterjedtebb volt, és jelentősebb hatást gyakorolt a szóban forgó érintettek jogaira és szabadságaira<sup>379</sup>.
355. Ami a **DE SA** GDPR 83. cikkének (2) bekezdése szerinti kritériumok súlyozásával kapcsolatos kifogását illeti, az IE SA arra hivatkozik, hogy a döntéstervezet részletesen értékeli az egyes tényezőket, és hogy az IE SA a vizsgálat körülményei között megfelelően értékelte és súlyozta a kritériumokat<sup>380</sup>. A DE SA azon állításával kapcsolatban, hogy a bírság alig észrevehető a vállalkozás számára, és más adatkezelők ezt figyelembe fogják venni az adatvédelmi megfelelési gyakorlataikra vonatkozó döntésük során, az IE SA arra hivatkozik, hogy a DE SA *„túlzott mértékben összemosza az adatkezelő szerepét és azt a vállalkozást, amelynek az adatkezelő részét képezi”*<sup>381</sup>. Ami a büntetéssel szembeni érzékenységet illeti, az IE SA arra hivatkozik, hogy ez a német nemzeti jog, nem pedig az uniós jog egyik alapelve, és ezért nem helyénvaló, hogy az IE SA alkalmazza azt<sup>382</sup>. Emellett az IE SA hangsúlyozza, hogy *„a GDPR 83. cikkének (2) bekezdése nem határoz meg kötelezettséget az SA számára annak értékelésére, hogy a javasolt bírság milyen hatással lesz az érintett adatkezelő vagy adatfeldolgozó haszonkulcsára”*<sup>383</sup>. A bírság összegét illetően az IE SA továbbá arra hivatkozik, hogy a HU SA és a DE SA nagyobb jelentőséget tulajdonított a vállalkozás forgalmának, mint amelyet a GDPR 83. cikke megenged vagy előírányoz. Az

---

<sup>373</sup> IE SA összefoglaló válasza, 82. bekezdés a) pont.

<sup>374</sup> IE SA összefoglaló válasza, 82. bekezdés a) pont.

<sup>375</sup> IE SA összefoglaló válasza, 82. bekezdés d) pont i. alpont.

<sup>376</sup> IE SA összefoglaló válasza, 82. bekezdés b) pont i. alpont.

<sup>377</sup> IE SA összefoglaló válasza, 82. bekezdés b) pont i. alpont.

<sup>378</sup> IE SA összefoglaló válasza, 95. bekezdés.

<sup>379</sup> IE SA összefoglaló válasza, 95. bekezdés.

<sup>380</sup> IE SA összefoglaló válasza, 84. bekezdés b) pont i. alpont.

<sup>381</sup> IE SA összefoglaló válasza, 90. bekezdés a) pont.

<sup>382</sup> IE SA összefoglaló válasza, 96. bekezdés a) pont.

<sup>383</sup> IE SA összefoglaló válasza, 96. bekezdés a) pont.

IE SA arra hivatkozik, hogy a forgalom a maximális bírság összegének kiszámítása szempontjából ugyan releváns, a szankció tartományának meghatározásakor a fő tényezőket a GDPR 83. cikkének (2) bekezdése foglalja magában<sup>384</sup>. Az IE SA úgy véli, hogy ez összhangban van azzal az állásponttal, hogy a GDPR szerinti jogsértéseket nem vállalkozásokkal, hanem adatkezelőkkel és adatfeldolgozókkal szemben állapítják meg<sup>385</sup>.

356. Az **IT SA** által emelt kifogást illetően az IE SA úgy véli, hogy a jogsértés nem éri el azt a magas küszöböt, amely ahhoz szükséges, hogy a jogsértést szándékosnak lehessen minősíteni<sup>386</sup>. Következésképpen az IE SA úgy véli, hogy a 2012. évi vizsgálatnak nem lehet további nyomatékot adni, mivel az „*a végső soron elfogadásra kerülő határozat jogi fenntarthatósága és védhetősége tekintetében (az ír bíróságok előtti jogorvoslat esetén) szükségtelen kockázati elemet vezetne be*”<sup>387</sup>.
357. Ami az **IT SA** által felvetett további súlyosbító tényezőt illeti, az IE SA először is azt állítja, hogy médiajelentésekből nehéz megállapítani a magánszemélyek aggályai mögötti okokat, mivel a WhatsApp IE és a WhatsApp Inc. egyidejűleg jelentette be adatvédelmi szabályzatuk és szolgáltatási feltételeik módosítását. Emellett az IE SA úgy véli, hogy az a feltételezés, hogy a WhatsApp IE a negatív hatással kapcsolatos aggályok miatt késleltette adatvédelmi szabályzatának alkalmazását, tisztán elméleti jellegű<sup>388</sup>. Végezetül, a bírság százalékos arányára vonatkozó magyarázat hiányával kapcsolatban az IE SA arra hivatkozik, hogy nincs ilyen magyarázatra vonatkozó kötelezettség, és hogy a döntéstervezet már tartalmaz részletes magyarázatot a bírság tekintetében figyelembe vett elemekre vonatkozóan<sup>389</sup>.
358. Ami konkrétan a **PL SA** kifogását illeti, az IE SA azt állította, hogy a döntéstervezetben javasolt bírság az ügy konkrét tényállása fényében megfelelően súlyozta a GDPR 83. cikkének (2) bekezdése szerinti valamennyi kritériumot<sup>390</sup>. E tekintetben az IE SA kifejtette, hogy a nem felhasználói mobiltelefonszám kezelése arra a helyzetre korlátozódik, amelyben a Kontakt funkciót meglévő felhasználói kontaktok aktiválják, és hogy e nem felhasználók tájékoztatásának elmaradását a szolgáltatáshoz való csatlakozásukkor orvosolják. Ezért az IE SA emlékeztetett arra, hogy a jogsértések ugyan súlyosnak minősíthetők, a GDPR 14. cikke megsértésének WhatsApp nem felhasználóira gyakorolt hatását nem szabad túlbecsülni<sup>391</sup>.

### 9.3.4 Az EDPB által elvégzett elemzés

#### 9.3.4.1 A kifogások releváns és megalapozott voltának értékelése

359. A bírság javasolt összegével szembeni kifogásában a **DE SA** úgy véli, hogy a döntéstervezetben javasolt bírság a jelen ügyben hatástalan, aránytalan és nem visszatartó erejű<sup>392</sup>. Ez a kifogás arra vonatkozik, hogy „*a döntéstervezetben tervezett intézkedés megfelel-e a GDPR-nak*”<sup>393</sup>. Ezért az EDPB úgy véli, hogy a kifogás releváns.
360. A **DE SA** jogi és ténybeli érveket hoz fel, különösen azzal kapcsolatos véleményének ad hangot, hogy a döntéstervezet hogyan értékeli a GDPR 83. cikkének (1) és (2) bekezdésében foglalt kritériumokat, és

<sup>384</sup> IE SA összefoglaló válasza, 89. bekezdés b) pont.

<sup>385</sup> IE SA összefoglaló válasza, 89. bekezdés c) pont.

<sup>386</sup> IE SA összefoglaló válasza, 83. bekezdés a) pont.

<sup>387</sup> IE SA összefoglaló válasza, 87. bekezdés b) pont i. alpont.

<sup>388</sup> IE SA összefoglaló válasza, 87. bekezdés b) pont iii. alpont és 87. bekezdés b) pont iv. alpont.

<sup>389</sup> IE SA összefoglaló válasza, 97. bekezdés a) pont.

<sup>390</sup> IE SA összefoglaló válasza, 95. bekezdés.

<sup>391</sup> IE SA összefoglaló válasza, 82. bekezdés b) pont i. alpont.

<sup>392</sup> DE SA kifogása, 12-17. o.

<sup>393</sup> RRO-iránymutatás, 32. bekezdés.

hogyan alkalmazza azokat az ügy tényállására. Kifogásában a DE SA arra hivatkozik, hogy magasabb bírságot kell kiszabni, és a döntéstervezet módosítás nélkül veszélyes precedenst teremtene az elrettentés tekintetében. Különösen arra hivatkozik, hogy a döntéstervezet jelenlegi formájában „*jelentős kockázatot jelentene az érintettek jogaira és alapvető szabadságaira nézve, mivel a vállalkozás és más adatkezelők az adatvédelmi jog tiszteletben tartását ilyen csekély mértékű bírsághoz igazíthatják*”<sup>394</sup>. A kifogásban a DE SA kifejti, hogy miért javasolja a döntéstervezet módosítását, és egyértelműen kifejezésre juttatja a döntéstervezet által jelentett kockázatok jelentőségével kapcsolatos álláspontját. Az EDPB úgy véli ezért, hogy a kifogás megalapozott.

361. A WhatsApp IE álláspontja szerint a DE SA kifogásai nem megalapozottak, többek között arra hivatkozva, hogy azok ténybelileg nem megalapozottak, jogilag tévesek vagy irrelevánsak<sup>395</sup>; az EDPB úgy véli, hogy ezek az érvek a kifogásokkal érdemben foglalkoznak, nem pedig azzal, hogy azok relevánsak és megalapozottak-e, ezért az az EDPB-t nem befolyásolja annak értékelése tekintetében, hogy maga a 4. cikk 24. pontja szerinti küszöbérték teljesül-e.

\*\*\*

362. A PL SA közigazgatási bírság összegével kapcsolatos kifogása ugyan releváns, mivel egyet nem értést fejezi ki a tekintetben, hogy az adatkezelő esetében az LSA által javasolt, tervezett intézkedés megfelel-e a GDPR-nak, az EDPB úgy véli, hogy nem felel meg a GDPR 4. cikke 24. pontja szerinti követelménynek, mivel az nem kellően „megalapozott”<sup>396</sup>. A kifogás különösen nem tartalmaz olyan pontosítást vagy érvet, amely alátámasztaná a döntéstervezet más következtetésre vezető módosításait. A kifogás tehát nem fejt ki, hogy az IE SA által javasolt döntéstervezet kiadása hogyan érintené az érintettek alapvető jogait és szabadságait, és azt sem mutatja be, hogy ez a kockázat miért jelentős és valószínűsíthető<sup>397</sup>. Ezért az EDPB arra a következtetésre jutott, hogy a PL SA kifogása nem felel meg a GDPR 4. cikkének 24. pontjában meghatározott követelményeknek, mivel nem mutatja be egyértelműen sem a döntéstervezet módosításának szükségességét, sem a döntéstervezet kiadásával járó kockázatokat.

\*\*\*

363. A jogsértések szándékos vagy gondatlan jellegével kapcsolatos kifogásában a HU SA nem ért egyet a GDPR 83. cikke (2) bekezdése b) pontjának a döntéstervezetben (különösen a 685–692., 745. és 746. bekezdésben) történő alkalmazásával<sup>398</sup>. Ez a kifogás arra vonatkozik, hogy „*a döntéstervezetben tervezett intézkedés megfelel-e a GDPR-nak*”<sup>399</sup>. Ezért az EDPB úgy véli, hogy a kifogás releváns.
364. A HU SA jogi és ténybeli érveket sorakoztat fel, nevezetesen azon álláspontját ismerteti, hogy az IE SA tévesen „*jutott arra a következtetésre, hogy az adatkezelő gondatlanul járt el, figyelembe véve azt a*

---

<sup>394</sup> DE SA kifogása, 12-17. o.

<sup>395</sup> A WhatsApp IE azt állította, hogy a DE SA kifogásai i. homályos és megalapozatlan aggályokat vetnek fel, és ii. nem mutatják be az érintettek jogaira és szabadságaira jelentett kockázatot. A WhatsApp IE úgy véli, hogy a DE SA kifogásában szereplő indokok vagy ténybelileg nem megalapozottak, jogilag tévesek vagy irrelevánsak (WhatsApp 65. cikk szerinti észrevételei, 38.1., 38.2.(A) bekezdés és 38.3.(A) bekezdés). Az EDPB ezeket a megfontolásokat érdemi érveknek tekinti. A WhatsApp IE észrevételében nem cáfolja meg, hogy a DE SA kifogása a döntéstervezettel kapcsolatos, az érintetteket érintő kockázatokra hivatkozik, a döntéstervezet konkrét módosítását javasolja, és közli azokat az okokat, ami miatt ez a DE SA szerint indokolt.

<sup>396</sup> RRO-iránymutatás, 17. bekezdés.

<sup>397</sup> RRO-iránymutatás, 37. bekezdés.

<sup>398</sup> HU SA kifogása, 1-2. o.

<sup>399</sup> RRO-iránymutatás, 32. bekezdés.

tényt, hogy a WhatsApp azt állította, hogy mivel nem számít fel díjat a szolgáltatás igénybevételéért, nem jut közvetlenül pénzügyi előnyhöz az állítólagos jogsértésekkel kapcsolatban<sup>400</sup>. Emellett a HU SA úgy véli, hogy az IE SA megállapításának ellentmond a döntéstervezet 731. bekezdésének d) pontja (tudomásul véve, hogy a Kontakt funkcióval kapcsolatos átláthatóbb megközelítés kockázati tényezőt jelentene a WhatsApp IE felhasználói bázisának folyamatos növekedése tekintetében). A kifogásban a HU SA arra hivatkozik, hogy a gondatlanság megállapítását szándékosság megállapítására kell módosítani. A kockázatot illetően a kifogás arra hivatkozik, hogy módosításának elmaradása esetén a döntéstervezet precedenst teremtene arra vonatkozóan, hogy „a súlyos jogsértés gondatlan cselekménynek minősülne olyan körülmények között, amikor az adatkezelő nem tájékoztatja az érintetteket”, ami „sértené az érintettek adatvédelemhez és magánélethez való alapvető jogait és szabadságait, és aláásná az adatvédelemben vetett bizalmat”<sup>401</sup>. A HU SA kifogásában kifejti, hogy miért javasolja a döntéstervezet módosítását, és kellően világosan mutatja be a döntéstervezet által jelentett kockázatok jelentőségével kapcsolatos álláspontját. Az EDPB úgy véli ezért, hogy a kifogás megalapozott.

\*\*\*

365. A bíróság javasolt összegével szembeni kifogásában a **HU SA** úgy véli, hogy a döntéstervezetben javasolt bíróság a jelen ügyben hatástalan, aránytalan és nem visszatartó erejű<sup>402</sup>. Ez a kifogás arra vonatkozik, hogy „a döntéstervezetben tervezett intézkedés megfelel-e a GDPR-nak”<sup>403</sup>. Ezért az EDPB úgy véli, hogy a kifogás releváns.
366. A HU SA jogi és ténybeli érveket hoz fel, különösen azzal kapcsolatos véleményének ad hangot, hogy a döntéstervezet hogyan értelmezi a GDPR 83. cikkének (2) bekezdésében foglalt kritériumokat, és hogyan alkalmazza azokat az ügy tényállására. Kifogásában a HU SA arra hivatkozik, hogy magasabb bírságot kell kiszabni, és e módosítás nélkül a döntéstervezet olyan precedenst teremtene, amely „aláásná az EU-n belüli adatvédelem intézményébe vetett bizalmat, ami súlyos bizalmi válságot idézhet elő a szóban forgó érintettek körében”<sup>404</sup>. A HU SA kifejti, hogy miért javasolja a döntéstervezet módosítását, és kellően világosan kifejti véleményét a döntéstervezet által jelentett kockázatok jelentőségéről. Az EDPB úgy véli ezért, hogy a kifogás megalapozott.
367. A WhatsApp IE álláspontja szerint a HU SA két kifogása közül egyik sem megalapozott<sup>405</sup>. A felhozott érvek a kifogások lényegére vonatkoznak, nem pedig arra, hogy relevánsak és megalapozottak-e<sup>406</sup>, ezért az az EDPB-t nem befolyásolta annak értékelése tekintetében, hogy maga a 4. cikk 24. pontja szerinti küszöbérték teljesül-e.

\*\*\*

---

<sup>400</sup> HU SA kifogása, 1. o.

<sup>401</sup> HU SA kifogása, 1-2. o.

<sup>402</sup> HU SA kifogása, 5. o.

<sup>403</sup> RRO-iránymutatás, 32. bekezdés.

<sup>404</sup> HU SA kifogása, 5-7. o.

<sup>405</sup> WhatsApp 65. cikk szerinti észrevételei, 38.1. bekezdés.

<sup>406</sup> A WhatsApp kijelenti, hogy a HU SA kifogása feltételezéseken és a WhatsApp-pal szembeni megalapozatlan állításokon alapul (WhatsApp 65. cikk szerinti észrevételei, 38.2. bekezdés C) pont és 38.3. bekezdés C) pont), amelyeket az EDPB érdemi érvként értelmez. A WhatsApp észrevételében nem cáfolja meg, hogy a HU SA kifogása a döntéstervezettel kapcsolatos, az érintetteket érintő kockázatokra hivatkozik, a döntéstervezet konkrét módosítását javasolja, és közli azokat az okokat, ami miatt ez a HU SA szerint indokolt.



368. A bíróság javasolt összegével szembeni kifogásában az IT SA úgy véli, hogy a döntéstervezetben javasolt bíróság nem felel meg arányosság és visszatartó erő GDPR 83. cikkében meghatározott követelményének<sup>407</sup>. Ez a kifogás arra vonatkozik, hogy „a döntéstervezetben tervezett intézkedés megfelel-e a GDPR-nak”<sup>408</sup>. Az EDPB úgy véli ezért, hogy a kifogás releváns.
369. Az IT SA jogi és ténybeli érveket hoz fel, különösen azzal kapcsolatos véleményének ad hangot, hogy a döntéstervezet hogyan értelmezi a GDPR 83. cikkének (2) bekezdésében foglalt kritériumokat, és hogyan alkalmazza azokat az ügy tényállására. A kifogás szerint magasabb bírságot kell kiszabni. A kockázatot illetően a kifogás arra hivatkozik, hogy e módosítás nélkül a döntéstervezet az arányosság és a visszatartó erő hiánya miatt kockázatot jelentene az érintettek alapvető jogaira és szabadságaira nézve<sup>409</sup>. Az IT SA kifogásában kifejti, hogy miért javasolja a döntéstervezet módosítását, és kellően világosan bemutatja a döntéstervezet által jelentett kockázatok jelentőségével kapcsolatos álláspontját. Az EDPB úgy véli ezért, hogy a kifogás megalapozott.
370. A WhatsApp IE álláspontja szerint az IT SA kifogásai nem megalapozottak<sup>410</sup>. A felhozott érvek a kifogások lényegére vonatkoznak, nem pedig arra, hogy relevánsak és megalapozottak-e<sup>411</sup>, ezért az az EDPB-t nem befolyásolta annak értékelése tekintetében, hogy maga a 4. cikk 24. pontja szerinti küszöbérték teljesül-e.
371. Ennek alapján az EDPB úgy véli, hogy a DE SA, a HU SA és az IT SA által a GDPR 83. cikkének (1) és (2) bekezdése szerinti kritériumok alkalmazásával kapcsolatban emelt kifogások a GDPR 4. cikkének 24. pontja értelmében releváns és megalapozott kifogásnak minősülnek.
372. Mivel a PL SA által emelt kifogás nem felel meg a GDPR 4. cikkének 24. pontja szerinti követelményeknek, az EDPB nem vizsgálja meg érdemben a jelen ügyben felvetett lényeges kérdéseket<sup>412</sup>.

#### 9.3.4.2 Érdemi értékelés

373. Az EDPB úgy véli, hogy az ebben az albekezdésben relevánsnak és megalapozottnak ítélt kifogások<sup>413</sup> esetében értékelni kell, hogy a döntéstervezet i. a GDPR 83. cikkének (2) bekezdésében megállapított kritériumokkal és a közigazgatási bírságról szóló iránymutatással, valamint ii. a GDPR 83. cikkének (1) bekezdésében előírt kritériumokkal összhangban javasol-e bírságot.
374. Igazság szerint az egységességi mechanizmus is felhasználható a közigazgatási bírságok egységes alkalmazásának előmozdításához<sup>414</sup>: ha egy releváns és megalapozott kifogás vitatja az LSA által a bíróság összegének kiszámításához alapul vett körülményeket, a GDPR 83. cikke és az EDPB által megállapított általános elvek alapján az EDPB arra utasíthatja az LSA-t, hogy végezze el a bíróság új számítását oly módon, hogy megszünteti a szóban forgó ügy körülményei közötti ok-okozati

<sup>407</sup> IT SA kifogása, 9-12. o.

<sup>408</sup> RRO-iránymutatás, 32. bekezdés.

<sup>409</sup> IT SA kifogása, 9-12. o.

<sup>410</sup> WhatsApp 65. cikk szerinti észrevételei, 38.1. bekezdés.

<sup>411</sup> A WhatsApp úgy véli, hogy az IT SA kifogásában szereplő indokok, amelyeket az EDPB érdemi érvnek tekint, vagy ténybelileg nem megalapozottak, jogilag tévesek vagy irrelevánsak (WhatsApp 65. cikk szerinti észrevételei, 38.2. bekezdés D) pont és 38.3. bekezdés D) pont). A WhatsApp észrevételében nem cáfolja meg, hogy az IT SA kifogása a döntéstervezettel kapcsolatos, az érintetteket érintő kockázatokra hivatkozik, a döntéstervezet konkrét módosítását javasolja, és közli azokat az okokat, ami miatt ez az IT SA szerint indokolt.

<sup>412</sup> Az érintett döntéstervezetet és a CSA-k által emelt kifogásokat figyelembe véve az EDPB hangsúlyozza, hogy mostani határozata semmilyen módon nem érinti azokat az értékeléseket, amelyek felkérésre az EDPB részéről más ügyekben, akár ugyanezekkel a felekkel kapcsolatban születhetnek.

<sup>413</sup> Ezek a HU SA, a DE SA és az IT SA kifogásai.

<sup>414</sup> A GDPR (150) preambulumbekkezdése.

összefüggések megállapításában és a javasolt bírság számítási módjában mutatkozó hiányosságokat<sup>415</sup>. A GDPR 83. cikkének (1) bekezdésében előírtak szerint a bírságnak hatékonynak, arányosnak és visszatartó erejűnek kell lennie, figyelembe véve az ügy körülményeit<sup>416</sup>. Ezenkívül a bírság összegének eldöntésénél az LSA-nak figyelembe kell vennie a GDPR 83. cikkének (2) bekezdésében felsorolt követelményeket.

#### A GDPR 83. cikkének (2) bekezdése szerinti kritériumok alkalmazása

375. A GDPR 83. cikkének (2) bekezdése a közigazgatási bírság kiszabásáról és összegéről való döntéshozatalakor figyelembe veendő tényezők között sorolja fel „*a jogsértés szándékos vagy gondatlan jelleg[ét]*”. Ugyanebben az értelemben a GDPR (148) preambulumbekkezdése kimondja, hogy „*[a]z e rendelet által előírt szabályok betartatásának erősítése érdekében e rendelet bármely megsértése esetén [...] szankciókat – ideértve a közigazgatási bírságokat is – kell kiszabni. [...] **Kellő figyelmet kell azonban fordítani a jogsértés természetére, súlyosságára, időtartamára, szándékos jellegére és arra, hogy tettek-e intézkedéseket az elszenvedett kár mértékének csökkentésére, továbbá a felelősség mértékére [...]***” (Utólagos kiemelés).
376. A jogsértés szándékosnak vagy gondatlannak minősítése tehát közvetlen hatással lehet a javasolt bírság összegére. A közigazgatási bírságról szóló iránymutatás szerint a „*szándékos jogsértés, a jogszabályi rendelkezések nyilvánvaló semmibevétele súlyosabb a nem szándékos jogsértésnél*”<sup>417</sup>, ezért nagyobb valószínűséggel indokolja (magasabb) bírság alkalmazását.
377. Amint azt az IE SA a döntéstervezetben megjegyzi, „*a GDPR nem határozza meg azokat a tényezőket, amelyeknek fenn kell állniuk ahhoz, hogy a jogsértést »szándékosnak« vagy »gondatlannak« lehessen minősíteni*”<sup>418</sup>. A közigazgatási bírságról szóló iránymutatás utal arra, hogy „*a »szándék« általában magában foglalja mind a valamely vétség jellemzőire vonatkozó ismeretet, mind az azokkal kapcsolatos szándékosságot, míg a »nem szándékos« azt jelenti, hogy az adatkezelőnek/adatfeldolgozónak nem állt szándékában jogsértést elkövetni, bár a jog által megkövetelt gondos eljárásra vonatkozó kötelezettséget megszegte*”<sup>419</sup>. Más szóval a közigazgatási bírságról szóló iránymutatás két olyan kumulatív elemet határoz meg, amelyek alapján a jogsértés szándékosnak tekinthető: a jogsértés ismerete és az ilyen cselekménnyel kapcsolatos szándékosság. Másrészt a jogsértés „*nem szándékos*”, ha a gondos eljárásra vonatkozó kötelezettséget anélkül szegték meg, hogy szándékosan követték volna el a jogsértést.
378. A jogsértés szándékosnak vagy gondatlannak minősítését a magatartás – az esettel kapcsolatos tényekből gyűjtött – objektív elemei alapján kell elvégezni<sup>420</sup>. A közigazgatási bírságról szóló iránymutatás példákat tartalmaz olyan magatartásokra, amelyek bizonyíthatják a szándékosságot és a gondatlanságot<sup>421</sup>. Érdemes megemlíteni a gondatlanság fogalmával kapcsolatban elfogadott tágabb megközelítést, mivel az magában foglalja azokat a helyzeteket is, amelyekben az adatkezelő vagy adatfeldolgozó elmulasztotta elfogadni a szükséges szabályokat, ami feltételez bizonyos fokú, lehetséges jogsértéssel kapcsolatos ismeretet<sup>422</sup>.

<sup>415</sup> RRO-iránymutatás, 34. bekezdés.

<sup>416</sup> A közigazgatási bírságról szóló iránymutatás, 7. o.

<sup>417</sup> A közigazgatási bírságról szóló iránymutatás, 12. o.

<sup>418</sup> Döntéstervezet, 685. bekezdés.

<sup>419</sup> A közigazgatási bírságról szóló iránymutatás, 11. o., utólagos kiemelés.

<sup>420</sup> A közigazgatási bírságról szóló iránymutatás, 12. o.

<sup>421</sup> A közigazgatási bírságról szóló iránymutatás, 12. o.

<sup>422</sup> A közigazgatási bírságról szóló iránymutatás a gondatlanságra utaló körülmények között említi a „*szabályzatok elfogadásának elmulasztás[át] (szemben az alkalmazásuk egyszerű mellőzésével)*”. Ez arra utal, hogy a meg nem

379. Ebben az esetben az IE SA úgy ítélte meg, hogy a WhatsApp IE által elkövetett jogsértések gondatlanságot tükröznek, és ezért az gondatlan magatartás eredményének tekinthető<sup>423</sup>. A GDPR 12. és 13. cikkének megsértése tekintetében az IE SA elismeri a WhatsApp IE által a megfelelés érdekében tett erőfeszítéseket. Az IE SA azonban úgy véli, hogy ezek az erőfeszítések annak ellenére, hogy az említett rendelkezések követelményei nem összetettek, jelentősen elmaradtak a szükségestől<sup>424</sup>. Az IE SA tehát úgy véli, hogy az átláthatóság előírt követelménye teljesítésének elmulasztása a WhatsApp IE méretével, elterjedtségével és erőforrásaival rendelkező szervezet tekintetében gondatlanságnak minősül<sup>425</sup>. Hasonlóképpen állapították meg, hogy a GDPR 14. cikkének megsértésére is gondatlanságból került sor. Az IE S.A. különösen úgy véli, hogy „*nagyfokú gondatlanságról*”<sup>426</sup> van szó, mivel a WhatsApp IE-nek „*tudnia kellett volna, hogy a 2012. évi vizsgálat eredményei alapján a nem felhasználó számok státuszával kapcsolatos álláspontját adatvédelmi hatóság valószínűleg nem támogatná*”<sup>427</sup>.
380. A fentiekből az következik, hogy a WhatsApp IE tudott (vagy tudnia kellett volna) a GDPR 14. cikkének megsértéséről. Pusztán ez az elem azonban nem elegendő ahhoz, hogy a fent említettek szerint a jogsértés szándékosnak minősüljön, mivel a cselekvés „*célját*” vagy „*szándékosságát*” bizonyítani kell. E tekintetben az IE SA úgy véli, hogy a GDPR 14. cikkének megsértése „*nem éri el azt a magas küszöböt, amely ahhoz szükséges, hogy a jogsértést szándékosnak lehessen minősíteni*”<sup>428</sup>.
381. E tekintetben az IT SA arra hivatkozik, hogy a 2012. évi vizsgálat eredményének NL SA általi ismerete arra utalna, hogy a 14. cikknek WhatsApp IE által a nem felhasználók tekintetében történő megsértését nem csupán gondatlannak, hanem inkább szándékosnak kell tekinteni. E tekintetben a WhatsApp IE arra hivatkozik, hogy az IT SA nem indokolja megfelelően, hogy miért tekinti szándékosnak a WhatsApp IE magatartását, és hogy a 2012. évi vizsgálatra való hivatkozás hatástalan<sup>429</sup>. A WhatsApp IE különösen úgy látja, hogy a 2012. évi vizsgálat irreleváns, mivel 8 évvel ezelőtt egy másik adatkezelővel kapcsolatban, nevezetesen a Breyer ítéletet megelőzően bekövetkezett más tényekre vonatkozott, és a 2012. évi vizsgálatban ismertett adatkezelési gyakorlatok nem egyeznek meg azokkal, amelyekre a vizsgálat kiterjed<sup>430</sup>. Konkrétabban a WhatsApp IE azt állítja, hogy a 2012. évi vizsgálat megállapításai „*elsősorban a felhasználókra, nem pedig a nem felhasználókra összpontosítottak, és jelentős hangsúlyt fektettek arra, hogy a WhatsApp Inc. (mint az akkori szolgáltató) a telefonszámokon felül más adatpontokat is gyűjtött a felhasználókról, ezáltal az adatok könnyen azonosíthatóvá váltak. Ezzel szemben a nem felhasználók esetében nem ez a helyzet*”<sup>431</sup>. Ezért a WhatsApp IE arra hivatkozik, hogy a 2012. évi vizsgálat irreleváns, és azt figyelmen kívül kell hagyni.
382. A HU SA a cselekmény „*szándékosságának*” értékelése szempontjából releváns elemekre is hivatkozott. A HU SA által emelt kifogás a kezelt adatoknak a WhatsApp IE tekintetében fennálló értékére és az abból való haszonszerzésre irányuló tudatos döntésre, valamint a „*profilalkotás és*

---

felelés olyan helyzetekben, amikor az adatfeldolgozó adatkezelőjének tisztában kellett volna lennie a lehetséges jogsértéssel (a megadott példában a szükséges szabályzatok hiánya miatt), gondatlanságnak minősülhet.

<sup>423</sup> Döntéstervezet, 746. bekezdés e-g) pont.

<sup>424</sup> Döntéstervezet, 619. bekezdés és 746. bekezdés e) pont.

<sup>425</sup> Döntéstervezet, 746. bekezdés e) pont.

<sup>426</sup> Döntéstervezet, 746. bekezdés f) pont.

<sup>427</sup> Döntéstervezet, 699. bekezdés.

<sup>428</sup> IE SA összefoglaló válasza, 83. bekezdés a) pont.

<sup>429</sup> WhatsApp 65. cikk szerinti észrevételei, 38.2.D. bekezdés.

<sup>430</sup> WhatsApp 65. cikk szerinti észrevételei, 39.10. bekezdés.

<sup>431</sup> WhatsApp 65. cikk szerinti észrevételei, 39.10.D. bekezdés.

*célzott hirdetés*” állítólagos céljaira vonatkozik<sup>432</sup>. Tekintettel az adatok értékére, a HU SA úgy véli, hogy a WhatsApp IE *feltehetően* szándékosan dönt úgy, hogy hiányos tájékoztatást nyújt az érintetteknek.

383. E tekintetben a WhatsApp IE arra hivatkozik, hogy a HU SA „*alaptalanul utal a jogsértések szándékos jellegére, és elismeri, hogy e tekintetben csak feltételezésekre támaszkodik. Különösen, a HU SA – tévesen és bizonyítékok nélkül – alaptalanul állítja, hogy a WhatsApp Ireland »természetes személyek nem átlátható profilalkotását« vagy »célzott hirdetést« végez*”<sup>433</sup>. A WhatsApp IE-nek a jogsértés jellegével kapcsolatos kifogásokra vonatkozó álláspontja általában az, hogy azok „*téves állításokra*” támaszkodnak, és az állítások alátámasztására nem nyújtottak be bizonyítékokat<sup>434</sup>.
384. Az EDPB először is rámutat arra, hogy egy adott kérdés „*ismerete*” nem feltétlenül jelenti azt, hogy a konkrét eredményt el is „*akarják*” érni. Ez valójában a közigazgatási bírságról szóló iránymutatásban elfogadott megközelítés, amelyben a „*tudás*” (amely az „*ismerettel*” egyenértékűnek tekinthető) és a „*szándékosság*” a szándék két megkülönböztető elemének minősül. Bár nehéznek bizonyulhat a meghatározott módon való cselekvésre vonatkozó „*akarathoz*” hasonló szubjektív elem *bemutatása*, szükség van néhány olyan objektív elemre, amely az ilyen szándékosság fennállását *jelzi*.
385. A rendelkezésre álló információk (köztük az IE SA megállapításai és az IT SA e tekintetben emelt kifogása) alapján az EDPB nem tudja megállapítani a WhatsApp IE jogsértés elkövetésére irányuló szándékát. Az IT SA által benyújtott kifogás ugyan az ismeretek esetleges meglétére vonatkozik, nem azonosít más olyan objektív elemeket, amelyek bizonyítanák a WhatsApp IE rendelkezés megsértésére irányuló szándékát.
386. A HU SA által felhozott egyes érvek esetében fennálló vélelem nem felel meg a valamely cselekmény szándékosnak való minősítéséhez szükséges magas küszöbnek. Valójában az Európai Unió Bírósága még a büntetőeljárások során is a „*súlyos hanyagság*”, nem pedig a „*szándékosság*” fennállását ismerte el, amikor „*a felelős személy súlyosan megsérti a gondossági kötelezettségét, amelyet be kellett volna tartania, és amelyet betarthatott volna képességeire, ismereteire, adottságaira és egyéni helyzetére tekintettel*”<sup>435</sup>.
387. Hangsúlyozni kell, hogy a GDPR 83. cikke (2) bekezdése c) pontjának értékelésével összefüggésben az IE SA megjegyzi, hogy a WhatsApp IE-nek a GDPR-nak való megfelelésével kapcsolatos álláspontja „*a WhatsApp őszinte meggyőződését tükrözi*”<sup>436</sup>. Ezenkívül, amint azt fentebb megjegyeztük, az IE SA elismeri a WhatsApp IE által a megfelelés elérése érdekében tett, bár egyértelműen elégtelen erőfeszítéseket. Ezen erőfeszítések között szerepelt a szakértőkkel való együttműködés, valamint az arra irányuló kutatás folytatása, hogy miként lehet eleget tenni az átláthatósági kötelezettségeknek. Ezek a döntéstervezetben említett objektív elemek, amelyek az EDPB véleménye szerint azt jelzik, hogy a GDPR 12-13. cikkének megsértése tekintetében nem áll fenn szándékos jogsértés. A GDPR 14. cikkének megsértését illetően az EDPB a fenti érvelésre hivatkozik.
388. Ezért az EDPB úgy véli, hogy a HU SA és az IT SA által felhozott érvek nem tartalmaznak olyan objektív elemeket, amelyek jelzik a magatartás szándékosságát. Ennek megfelelően az EDPB úgy véli, hogy a döntéstervezetet nem szükséges módosítani a jogsértések jellegére vonatkozó megállapítások tekintetében.

---

<sup>432</sup> HU SA kifogása, 1. o.

<sup>433</sup> WhatsApp 65. cikk szerinti észrevételei, 38.2.C.1. bekezdés.

<sup>434</sup> WhatsApp 65. cikk szerinti észrevételei, 39.7. bekezdés.

<sup>435</sup> Az *International Association of Independent Tanker Owners (Intertanko)* és társai kontra kérelme alapján, *The Queen kontra the Secretary of State for Transport* (C-308/06. sz. ügy, 2008. június 3-án hozott ítélet), ECLI:EU:C:2008:312, 77. §.

<sup>436</sup> Döntéstervezet, 700. bekezdés.

389. Ami a jogsértések **jellegét, súlyosságát és időtartamát** illeti, a GDPR 83. cikke (2) bekezdésének a) pontja előírja, hogy figyelembe kell venni egyebek mellett a szóban forgó adatkezelés jellegét, körét vagy célját, továbbá az érintettek számát és az általuk elszenvedett kár mértékét.
390. Az adatkezelés jellegét és hatályát illetően az IE SA elismeri, hogy a személyes adatoknak a WhatsApp IE általi kezelése nem széles körű, mivel a felhasználók személyes adatainak korlátozott számú kategóriájára és a nem felhasználók mobiltelefonszámaira terjed ki, mivel ez utóbbiakat nagyon rövid ideig kezelik<sup>437</sup>. Ami a célt illeti, az IE SA úgy véli, hogy *„az adatkezelés kizárólag a felhasználók és a WhatsApp érdekeit szolgálja”*<sup>438</sup>.
391. A szóban forgó érintettek tekintetében az IE SA kiemeli, hogy a GDPR 12. és 13. cikkének megsértése *„úgy tűnik, hogy az EGT lakosságának mintegy 63%-át érinti”*, és úgy becsüli, hogy az érintett nem felhasználók aránya az EGT népességének 24%-a<sup>439</sup>. Ami a kár mértékét illeti, az IE SA emlékeztet arra, hogy *„a felhasználók részére csak 59%-át bocsátották rendelkezésre azoknak az információknak, amelyeket jogosultak megkapni”*, és *„a felhasználóknak nem bocsátották rendelkezésre egyetlen olyan információt sem, amelyeket jogosultak megkapni”*. Ez az IE SA véleménye szerint olyan *„nagyon súlyos információhiányt”* jelent, amely *„csak a személyes adatok feletti ellenőrzés gyakorlása (felhasználók esetében) nagy mértékű és (nem felhasználók esetében) teljes képtelenségének felel meg”*<sup>440</sup>.
392. Az EDPB megjegyzi, hogy az IE SA szerint a jogsértések jellegüket tekintve nagyon súlyosak és súlyosságukat tekintve jelentősek, mivel nagyon jelentős információhiányra vonatkoznak, és így az adatvédelemhez való alapvető jog lényegét érintik<sup>441</sup>. Az IE SA különösen a GDPR 14. cikke szerinti jogsértéseket tekinti különösen súlyosnak<sup>442</sup>. A jogsértések súlya miatt az IE SA úgy véli, hogy az adatkezelés korlátozott jellegének és terjedelmének nem lehet nagy jelentőséget tulajdonítani<sup>443</sup>.
393. E tekintetben a HU SA úgy véli, hogy a bírság megállapításakor az IE SA nem vette figyelembe, hogy *„a természetes személyek profiljának nem átlátható meghatározásából eredő kockázatok súlyosnak minősülnek”*<sup>444</sup>. Ezenkívül a HU SA azon a véleményen van, hogy *„jogellenes adatkezelés [2018. április 24.] óta tartó hosszú időtartamát súlyosbító tényezőként kell figyelembe venni, amely miatt a bírság összegét magasabb összegben kell megállapítani”*<sup>445</sup>.
394. Összefoglaló válaszában az IE SA arra hivatkozik, hogy *„nincs olyan ténymegállapítás, amely alátámasztaná azt a felvetést, hogy a WhatsApp profilalkotás céljából kezel személyes adatokat”*<sup>446</sup>. A WhatsApp IE arra is hivatkozik, hogy a kifogás *„nem megalapozott állításokon”* alapul<sup>447</sup>, és az ilyen állítást nem támasztja alá bizonyíték<sup>448</sup>. E tekintetben az EDPB úgy véli, hogy a kifogás nem mutatta be meggyőzően, hogy a megállapítások alapján *„nem átlátható profilalkotásra”* kerül sor.

<sup>437</sup> Döntéstervezet, 660. és 661. bekezdés.

<sup>438</sup> Döntéstervezet, 662. bekezdés.

<sup>439</sup> Döntéstervezet, 746. bekezdés b) pont.

<sup>440</sup> Döntéstervezet, 679. bekezdés.

<sup>441</sup> Döntéstervezet, 746. bekezdés a) pont.

<sup>442</sup> Döntéstervezet, 746. bekezdés c) pont.

<sup>443</sup> Döntéstervezet, 746. bekezdés d) pont.

<sup>444</sup> HU SA kifogása, 5. o.

<sup>445</sup> HU SA kifogása, 6. o.

<sup>446</sup> IE SA összefoglaló válasza, 86. bekezdés d) pont. i. alpont.

<sup>447</sup> WhatsApp 65. cikk szerint észrevételei, 43.2. bekezdés.

<sup>448</sup> WhatsApp 65. cikk szerinti észrevételei, 38.2.C.1. bekezdés.

395. A jogsértés időtartamát illetően az IE SA azt állítja, hogy azt már figyelembe vették<sup>449</sup>. Ami a dies a quo illeti, az IE SA 2018. május 25-ét veszi figyelembe<sup>450</sup>, nem pedig a HU SA által előadottakkal szerint 2018. április 24-ét. A jogbiztonság elvével összhangban<sup>451</sup> a jelen ügy körülményei között az EDPB úgy véli, hogy a jogsértés időtartamának meghatározása szempontjából a dies quo a 2018. május 25., mivel ez az időpont, amikor a GDPR alkalmazandóvá vált, és ezért annak alkalmazása kikényszeríthető. Ami az időtartam súlyosbító tényezőként való figyelembevételét illeti, az EDPB megjegyzi, hogy azt a döntéstervezet a súlyos jogsértések megállapításakor figyelembe vett elemek egyikeként említi<sup>452</sup>. Ezért az EDPB úgy véli, hogy a döntéstervezetet nem szükséges módosítani az időtartam mint súlyosbító tényező figyelembevétele tekintetében.
396. A HU SA továbbá úgy véli, hogy „*a bírság összege nem tükrözi sem az ügy jelentőségét vagy súlyát, sem pedig az ügy sajátos körülményeit*”<sup>453</sup>. A HU SA emlékeztet továbbá arra, hogy a felhasználók és a nem felhasználók 2018. április 24. óta fennálló helyzet miatt nem gyakorolhatják jogaikat.
397. Észrevételeiben a WhatsApp IE úgy véli, hogy az érintettek egyértelmű tájékoztatást kapnak, és hivatkozik a döntéstervezetre<sup>454</sup>, így azzal érvel, hogy a HU SA állításának nincs ténybeli alapja<sup>455</sup>. Ami a nem felhasználókat illeti, a WhatsApp IE úgy véli, hogy „*[...] által felhozott, kockázattal és kárral kapcsolatos aggályok indokolatlanok, és alá nem támasztott feltételezésen alapulnak*”<sup>456</sup>, általánosságban kijelenti, hogy „*sem az [IE SA], sem a CSA-k nem terjesztettek elő bizonyítékot az állítólagos jogsértésekből eredő, a felhasználókat vagy a nem felhasználókat érő bármilyen kárra vagy kockázatra vonatkozó állítások alátámasztására, és bizonyosan nem azon típusú kár tekintetében, amely indokolná a javasolt nagyon jelentős bírság növelését*”<sup>457</sup>.
398. Az EDPB megjegyzi, hogy a HU SA az „*ügy körülményeire*”, valamint annak súlyosságára és jelentőségére hivatkozik. Az EDPB azonban úgy véli, hogy a kifogás nem határozza meg, hogy a bírság összegének kiszámítása tekintetében az „*ügy fontosságával, súlyosságával vagy sajátos körülményeivel*” kapcsolatban mely tényezőket nem vették figyelembe, mivel az IE SA a jogsértést jellegét tekintve nagyon súlyosnak és súlyosságát tekintve jelentősnek tartja<sup>458</sup>. Ezért az EDPB úgy véli, hogy a döntéstervezetet nem szükséges módosítani a jogsértés súlyosságának súlyosbító tényezőnek való minősítése tekintetében. Ami annak értékelését illeti, hogy a bírság ezen elemek fényében arányos, hatékony és visszatartó erejű-e, az EDPB e határozat 405. és azt követő bekezdésére hivatkozik.
399. Ami a szóban forgó érintettek számának tulajdonított súlyt illeti, a DE SA úgy véli, hogy az IE SA – a meg nem felelés igen jelentős szintjére tekintettel is – nem tulajdonított annak *kellő* súlyosbító hatást<sup>459</sup>. A

<sup>449</sup> IE SA összefoglaló válasza, 86. bekezdés d) pont.

<sup>450</sup> Döntéstervezet, 658. bekezdés.

<sup>451</sup> A jogbiztonság elve megköveteli, hogy a jogszabályok világosak, pontosak és hatásaikat illetően előre láthatók legyenek, különösen olyankor, amikor a magánszemélyekre és vállalkozásokra nézve kedvezőtlen következményeik lehetnek (lásd: *Global Starnet Ltd kontra Ministero dell’Economia e delle Finanze és Amministrazione Autonoma Monopoli di Stato* [C-322/16. sz. ügy, 2017. december 20-én hozott ítélet], ECLI:EU:C:2017:985, 46. §, valamint az ott hivatkozott ítélkezési gyakorlat).

<sup>452</sup> Döntéstervezet, 746.c) és 747. bekezdés.

<sup>453</sup> HU SA kifogása, 6. o.

<sup>454</sup> A WhatsApp megjegyzi, hogy különösen a döntéstervezet 495. pontja úgy véli, hogy az érintettek jogaival kapcsolatban nyújtott tájékoztatás nagyon alapos és átfogó megközelítést képvisel.

<sup>455</sup> WhatsApp 65. cikk szerint észrevételei, 39.16. bekezdés.

<sup>456</sup> WhatsApp 65. cikk szerint észrevételei, 39.17. bekezdés.

<sup>457</sup> WhatsApp 65. cikk szerint észrevételei, 39.14. bekezdés.

<sup>458</sup> Döntéstervezet, 746. bekezdés a) pont.

<sup>459</sup> DE SA kifogása, 6.e.

DE SA megjegyzi továbbá, hogy a javasolt bírság összege érintettenként legfeljebb 0,11 EUR lenne. Az összesített válaszban az IE SA kifejtette azon véleményét, hogy megfelelően értékelte és mérlegelte a GDPR 83. cikkének (2) bekezdése szerinti kritériumokat<sup>460</sup>. E tekintetben a döntéstervezet megállapítja, hogy „a jogsértések (együttesen és külön) nagyon súlyosak mind a potenciálisan szóba jöhető érintettek rendkívül nagy száma, mind pedig az átláthatósági követelmények be nem tartásából eredő súlyos következmények tekintetében (különös tekintettel a 14. cikk megsértésének a nem felhasználókra gyakorolt hatására)”<sup>461</sup>.

400. Észrevételeiben a WhatsApp IE arra hivatkozik, hogy ezt az elemet az IE SA már figyelembe vette. A WhatsApp IE továbbá arra hivatkozik, hogy „az érintettek száma csak akkor releváns tényező, ha ez az ezeknek az érintetteknek okozott kárhoz köthető”, és hogy „sem az [IE SA], sem a CSA-k nem fogalmaztak meg semmilyen, a jogsértésből eredő kockázatot vagy kárt”<sup>462</sup>.
401. Az EDPB emlékeztet arra, hogy a szóban forgó érintettek számát fel kell mérni annak megállapítása érdekében, hogy elszigetelt eseményről, vagy megfelelő gyakorlatok rendszerszintű megsértéséről vagy hiányáról van-e szó<sup>463</sup>. Az EDPB elismeri, hogy a döntéstervezet a szóban forgó érintettek számát és a meg nem felelés következményeit tekintve az ügy tényállása fényében a jogsértéseket megfelelően minősíti nagyon súlyosnak<sup>464</sup>. Ami annak értékelését illeti, hogy a bírság ezen elemek fényében arányos, hatékony és visszatartó erejű-e, az EDPB e határozat 405. és azt követő bekezdésére hivatkozik.
402. **A WhatsApp IE felelősségének mértékét illetően (a GDPR 83. cikke (2) bekezdésének d) pontja)** az EDPB tudomásul veszi az IT SA által a jogsértés jellegével kapcsolatos elemek tekintetében emelt másodlagos kifogást, amelyet az EDPB a szándékosság hiányára vonatkozó következtetése alapján fog elemezni. E tekintetben az EDPB megjegyzi, hogy az IT SA által felvetett tényezőket az IE SA döntéstervezetében már figyelembe vette annak érdekében, hogy a gondatlanság fokát magasnak minősítse<sup>465</sup>. Ezenfelül az IE SA a WhatsApp IE felelősségének mértékét „a nem felhasználók esetében további súlyosbító tényező[nek minősíti], tekintettel arra, hogy az érintetteknek egyáltalán nem bocsátották rendelkezésre a kért információkat”, és megjegyzi, hogy „a WhatsApp jelentősen elmaradt a tőle elvártaktól”<sup>466</sup>. Figyelembe véve, hogy az IE SA többek között az IT SA által említett elemek alapján magasnak ítélte a gondatlanság mértékét, és hogy az IE SA súlyosbító tényezőnek tartja, hogy a WhatsApp IE nem bocsátott rendelkezésre információkat a nem felhasználói adatok általa végzett kezelésével összefüggésben<sup>467</sup>, az EDPB úgy véli, hogy a döntéstervezet e tekintetben nem szorul módosításra.
403. **A GDPR 83. cikke (2) bekezdésének k) pontja szerinti egyéb súlyosbító tényezőket** illetően az IT SA úgy véli, hogy a döntéstervezet nem veszi megfelelően figyelembe az átláthatóság és a WhatsApp szolgáltatást igénybe vevők számának növelését célzó célkitűzésére gyakorolt hatás közötti kapcsolatot. Az IT SA idéz néhány olyan médiajelentést, amelyek szerinte alátámasztják az IE SA által a kiegészítő tervezetben levont következtetéseket. Az átláthatósági kötelezettségeknek való megfelelő

---

<sup>460</sup> IE SA összefoglaló válasza, 84. bekezdés.

<sup>461</sup> Döntéstervezet, 748. bekezdés.

<sup>462</sup> WhatsApp 65. cikk szerinti észrevételei, 39.28. bekezdés.

<sup>463</sup> A közigazgatási bírságról szóló iránymutatás, 10. o.

<sup>464</sup> Döntéstervezet, 748. bekezdés.

<sup>465</sup> Döntéstervezet, 699. bekezdés.

<sup>466</sup> Döntéstervezet, 746. bekezdés h) pont.

<sup>467</sup> Döntéstervezet, 706. bekezdés (a GDPR 83. cikke (2) bekezdése d) pontjának címe alatt: „[a] WhatsApp ugyan erőfeszítéseket tett annak érdekében, hogy az előírt információkat közölje a felhasználóival, a nem felhasználókkal összefüggésben nem tett ilyen erőfeszítést”).

és a felhasználói magatartás, valamint a WhatsApp IE döntéseire gyakorolt hatás közötti kapcsolat – pénzügyi szempontból is – ugyan figyelembe vehető az esetleges súlyosbító tényezők értékelése során, az EDPB úgy véli, hogy az IT SA által ebben az esetben említett konkrét médiajelentések nem elegendőek a megfelelő bizonyításhoz, figyelembe véve azt is, hogy olyan konkrét fogyasztói magatartásra utalnak, amelyet különböző, bár egyidejű események válthattak ki<sup>468</sup>. Az EDPB megjegyzi továbbá, hogy az IT SA feltételezi a WhatsApp IE azon döntésének okát, hogy elhalasztja adatvédelmi szabályzatának alkalmazását. E tekintetben a WhatsApp IE azt állítja, hogy e döntést „*annak érdekében hozták, hogy a WhatsApp Ireland lehetőséget kapjon arra, hogy tisztázza azokat a téves információkat, amelyek az azzal kapcsolatos félreértések alapján terjedtek el, és adtak aggodalomra okot a felhasználók körében, hogy a WhatsApp hogyan viszonyul a személyes adatok védelméhez és a biztonságához*”<sup>469</sup>. Az EDPB emlékeztet arra, hogy amikor általában korrekciós intézkedések előírásáról, és különösen bírságok kiszabásáról döntenek, „*a felügyeleti hatóságoknak pedig következetesen és objektíve indokolt módon kell értékelniük az adott esettel kapcsolatos összes tényt*”<sup>470</sup>. A fentiekre tekintettel az EDPB nincs abban a helyzetben, hogy az IT SA által rendelkezésre bocsátott információk alapján úgy vélje, hogy az IE SA-nak módosítania kell az ezzel kapcsolatos következtetését.

404. A fentiek alapján az EDPB úgy véli, hogy az IE SA megfelelően minősítette a GDPR 83. cikkének (2) bekezdésében foglalt elemek relevanciáját. Ezeket az elemeket ezért kellően figyelembe kell venni a GDPR 83. cikkének (1) bekezdése szerinti arányos, hatékony és visszatartó erejű bírság kiszabása tekintetében. A következő bekezdésekben az EDPB azt értékeli, hogy a javasolt bírság megfelel-e a GDPR 83. cikkének (1) bekezdésében foglalt kritériumoknak.

#### A GDPR 83. cikkének (1) bekezdése szerinti kritériumok alkalmazása

405. A GDPR 83. cikkének (1) bekezdése előírja, hogy „*[v]alamennyi felügyeleti hatóság biztosítja, hogy e rendeletnek a (4), (5), (6) bekezdésben említett megsértése miatt az e cikk alapján kiszabott közigazgatási bírságok minden egyes esetben hatékonyak, arányosak és visszatartó erejűek legyenek*”.
406. A fentieknek megfelelően az IE SA és a DE SA nem ért egyet abban a kérdésben, **hogy a forgalmi adat** csak a jogszerűen kiszabható maximális bírság meghatározása szempontjából **releváns-e**, vagy, hogy az a bírság összegének kiszámítása szempontjából is potenciálisan releváns-e.
407. A WhatsApp IE álláspontja az, hogy *a forgalom kizárólagos relevanciájának a GDPR 83. cikke alkalmazásában azt kell biztosítania, hogy bármely javasolt bírság kiszámítását követően ne haladja meg a bírság GDPR 83. cikkének (4)–(6) bekezdésében meghatározott felső határát.* Ezenkívül a WhatsApp IE azt állítja, hogy *a forgalom jelentős tényezőként nem vehető számításba a GDPR 83. cikkének (2) bekezdése szerinti értékelés részeként*, mivel e rendelkezés *„listaszerűen sorolja fel azokat a releváns tényezőket, amelyeket figyelembe lehet venni, és a jogalkotó úgy döntött, hogy a forgalmat konkrét tényezőként nem veszi figyelembe”*<sup>471</sup>. A WhatsApp IE elutasítja azt a gondolatot, hogy *„figyelembe kell venni a büntetéssel szembeni érzékenységet, és hogy a bírságnak érzékelhető hatást kell gyakorolnia a vállalkozás nyereségére*”, amint azt a DE SA felvetette. Továbbá a WhatsApp IE véleménye szerint *„az ilyen értelmezés ellentétes lenne a jogbiztonsággal, mivel egy ilyen pontos tényezőt kifejezetten bele kellett volna foglalni a GDPR 83. cikkének (2) bekezdésébe”*<sup>472</sup>.

<sup>468</sup> E tekintetben az EDPB tudomásul veszi a WhatsApp Inc. és a WhatsApp IE által egyidejűleg bejelentett változtatásokat.

<sup>469</sup> WhatsApp 65. cikk szerinti észrevételei, 38.(2)(D)(3) bekezdés.

<sup>470</sup> A közigazgatási bírságról szóló iránymutatás, 6. o. (utólagos kiemelés).

<sup>471</sup> WhatsApp 65. cikk szerinti észrevételei, 39.31. bekezdés.

<sup>472</sup> WhatsApp 65. cikk szerinti észrevételei, 39.49-50. bekezdés.



408. A „forgalmat” a GDPR 83. cikkének (4)–(6) bekezdése kifejezetten említi az előző pénzügyi évben több mint 500 millió EUR teljes éves forgalmat elérő vállalkozásokra alkalmazandó maximális bírságösszeg kiszámításával összefüggésben (a bírság dinamikusan maximális összege). A célkitűzés világos: a hatékony, megfelelő és visszatartó erejű bírság kiszabása még a legnagyobb vállalkozásokat is elriaszthatja. A közigazgatási bírságról szóló iránymutatás kimondja, hogy „[a] felügyeleti hatóságnak a hatékony, arányos és visszatartó erejű bírságok kiszabása érdekében a vállalkozás fogalmát az Európai Unió Bírósága (EUB) által az EUMSZ 101. és 102. cikkének alkalmazásában meghatározott vállalkozásokra vonatkozó szabályoknak megfelelően kell értelmeznie”<sup>473</sup>. A kapcsolat a vállalkozás forgalomban mért mérete és a bírság nagyságrendje között áll fenn annak érdekében, hogy a bírság hatékony, arányos és visszatartó erejű legyen. Más szóval a vállalkozás mérete – a forgalom alapján mérve – fontos.
409. Igaz ugyan, hogy sem a GDPR 83. cikkének (2) bekezdése, sem a GDPR 83. cikkének (3) bekezdése nem hivatkozik a forgalom fogalmára, és az ez alapján levont abszolút következtetés, miszerint a forgalom kizárólag a maximális bírság kiszámításához vehető figyelembe, jogilag fenntarthatatlan. Először is, e rendelkezésekben nem kell hivatkozni a forgalomra, mivel egyrészt valamennyi – akár a felső határhoz közeli, akár annál jóval alacsonyabb – bírságot hatékony, arányos és visszatartó erejű szinten kell megállapítani (vö. a GDPR 83. cikkének (1) bekezdésével), másrészt pedig a dinamikus maximális bírságösszeg határozza meg azokat a korlátokat, amelyekben belül az SA-k gyakorolhatják bírságolási jogkörüket. Másodszor, belső ellentmondáshoz vezetne, ha a GDPR dinamikus felső határt vezetne be a bírságokra vonatkozóan, ugyanakkor megtiltaná a felügyeleti hatóságoknak annak értékelését, hogy a vállalkozás forgalmának fényében emelni vagy csökkenteni kell-e a bírságot – ismételtlen – annak biztosítása érdekében, hogy az hatékony, arányos és visszatartó erejű legyen (vö. a GDPR 83. cikkének (1) bekezdésével).
410. A GDPR 83. cikkének (2) bekezdésében foglalt „kellőképpen figyelembe kell venni a következőket” megfogalmazás önmagában nem jelenti azt, hogy a lista kimerítő jellegű. Ezt az álláspontot támasztja alá a GDPR 83. cikke (2) bekezdése k) pontjának szövege, amely lehetővé teszi bármely egyéb súlyosbító vagy enyhítő tényező figyelembevételét, még ha nincsenek is kifejezetten meghatározva.
411. A bírság dinamikusan maximális összegének alkalmazása nem újdonság az uniós jogban, mivel ez az európai versenyjogban jól bevált fogalom. Az EDPB ugyan elismeri, hogy a két rendszer között vannak eltérések, a hasonlóságok olyanok, hogy az Európai Unió Bíróságának a versenyjogi ítélkezési gyakorlata a GDPR alkalmazásával kapcsolatos számos kérdés tisztázására szolgálhat. Az EDPB megjegyzi, hogy a versenyjog területén elfogadott gyakorlat, hogy a bírságok kiszámítása során egyik releváns elemként figyelembe veszik a forgalmat<sup>474</sup>.
412. A fentiek alapján az EDPB úgy véli, hogy egy vállalkozás forgalma nem kizárólag a maximális bírság összegének a GDPR 83. cikke (4)–(6) bekezdései szerinti meghatározása szempontjából releváns, hanem adott esetben magának a bírságnak a kiszámítása során is figyelembe vehető annak biztosítása érdekében, hogy a bírság a GDPR 83. cikkének (1) bekezdésével összhangban hatékony, arányos és visszatartó erejű legyen. Az EDPB ezért utasítja az IE SA-t, hogy ezt vegye figyelembe a jelen ügyben a döntéstervezetének e kötelező erejű határozat alapján történő módosítása során.

\*\*\*

<sup>473</sup> A közigazgatási bírságról szóló iránymutatás, 6. o.

<sup>474</sup> Az 1/2003/EK rendelet 23. cikke (2) bekezdésének a) pontja alapján kiszabott bírságok megállapításáról szóló bizottsági iránymutatás, HL 2006. C 210., 2. o.; *Lafarge kontra Európai Bizottság*, (C-413/08. P. sz. ügy, 2010. június 17-én hozott ítélet), ECLI:EU:C:2010:346, 102. § és az ott hivatkozott ítélkezési gyakorlat.

413. Amint az a közigazgatási bírságról szóló iránymutatásban is szerepel, a bírság hatékonysága, arányossága és visszatartó ereje értékelésének „tükröznie kell a kiválasztott korrekciós intézkedéssel elérni kívánt célt is, amely vagy a szabályok betartásának helyreállítására, vagy a jogellenes magatartás büntetésére irányul (vagy mindkettőre)”<sup>475</sup>.
414. Az EDPB hangsúlyozza, hogy a hatékonyság érdekében a bírságnak tükröznie kell az ügy körülményeit. Ezek a körülmények nemcsak a jogsértés konkrét elemeire vonatkoznak, hanem a jogsértést elkövető adatkezelő vagy adatfeldolgozó helyzetére is, nevezetesen a pénzügyi helyzetére.
415. Hasonlóképpen, az EDPB emlékeztet arra, hogy az Európai Unió Bírósága egységes álláspontja szerint visszatartó erejű az a szankció, amelynek tényleges elrettentő ereje van. Ezzel kapcsolatban különbséget lehet tenni általános elrettentés (visszatartani másokat attól, hogy a jövőben ugyanilyen jogsértést kövessenek el), és konkrét elrettentés (visszatartani a bírság címzettjét ugyanazon jogsértés ismételt elkövetésétől) között<sup>476</sup>. Ezenkívül az arányosság érdekében a büntetések súlyának arányban kell lenniük azon jogsértések súlyosságával, amelyekre kivetik őket<sup>477</sup>. Ebből az következik, hogy a bírságok az elérni kívánt célokhoz mérten – vagyis ahhoz, hogy az adatvédelmi szabályokat betartsák – nem lehetnek aránytalanok, illetve, hogy a vállalkozásra kiszabott bírság összegének az összességében vizsgált jogsértéssel arányban kell állnia, figyelembe véve különös tekintettel a jogsértés súlyosságát<sup>478</sup>.
416. Ezért annak meghatározásakor, hogy egy bírság megfelel-e a GDPR 83. cikkének (1) bekezdésében foglalt követelményeknek, megfelelően figyelembe kell venni a GDPR 83. cikkének (2) bekezdése alapján azonosított elemeket. E tekintetben az EDPB megjegyzi, hogy bár a döntéstervezet részletes értékelést tartalmaz a különböző elemekről, nem világos, hogy ezek milyen hatással vannak a javasolt bírságra. Az EDPB különösen azt állapítja meg, hogy az IE SA a bírságtartomány meghatározásakor „a jogsértés jellegére, súlyosságára és időtartamára” és „azon potenciális érintettek [számára hivatkozik], akiket a jogsértés érint”<sup>479</sup>. Ezenfelül az IE SA úgy véli, hogy az egyedüli enyhítő tényezőknek (azaz a személyes adatok korlátozott kategóriái és a WhatsApp IE azon szándéka, hogy módosítsa Adatvédelmi szabályzatát és a kapcsolódó anyagokat) nem tulajdonítható „jelentős súly”, tekintettel a jogsértések „összességében fennálló súlyosságára és komolyságára”<sup>480</sup>.
417. Kifogásában a HU SA arra hivatkozik, hogy a bírság nem hatékony, aránytalan és nem visszatartó erejű, mivel a GDPR 83. cikke (2) bekezdésének elemeit nem vették kellően figyelembe, és az IE SA nem hivatkozhat az FR SA Google LLC-re vonatkozó határozatára a bírság összegének meghatározásakor, tekintettel a jelen ügyben szóban forgó érintettek nagyobb számára. Az IE SA egyértelművé teszi, hogy az FR SA határozatát csak a bírságok kiszámítását követően vették figyelembe annak érdekében, hogy biztosítsák a GDPR alkalmazásának általános következetességét<sup>481</sup>, és hangsúlyozza a két eset közötti különbségeket. Az EDPB tudomásul veszi a WhatsApp IE álláspontját, amely szerint nemcsak a HU SA értékelte tévesen az IE SA-nak az FR SA határozatára való hivatkozását, hanem minden ilyen hivatkozás

---

<sup>475</sup> A közigazgatási bírságról szóló iránymutatás, 6. o.

<sup>476</sup> Lásd többek között *Versalis Spa kontra Európai Bizottság* (C-511/11. sz. ügy, 2013. június 13-án hozott ítélet), ECLI:EU:C:2013:386, 94. §.

<sup>477</sup> Lásd: *Asociația Accept v Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării* (C-81/12. sz. ügy, 2013. április 25-én hozott ítélet), ECLI:EU:C:2013:275, 63. §.

<sup>478</sup> *Marine Harvest ASA kontra Európai Bizottság* (T-704/14. sz. ügy, 2017. október 26-án hozott ítélet), ECLI:EU:T:2017:753, 580. §.

<sup>479</sup> Döntéstervezet, 747. bekezdés.

<sup>480</sup> Döntéstervezet, 746. bekezdés h) pont i. alpont.

<sup>481</sup> IE SA összefoglaló válasza, 95. bekezdés.

helytelen volt<sup>482</sup>: miközben az FR SA határozata a francia lakosokra korlátozódott, a szóban forgó adatkezelés hatálya sokkal szélesebb körű volt, és jelentősebb hatást gyakorolt az érintettek jogaira és szabadságaira, mint a vizsgálat tárgyát képező adatkezelés, továbbá az átláthatósági kötelezettségek mellett a GDPR 6. cikke megsértésének megállapítását is magában foglalta<sup>483</sup>. A WhatsApp IE szerint, amennyiben az IE SA az FR SA határozatára támaszkodik a javasolt tartomány felső határának megfelelő bírság meghatározásakor, azt figyelmen kívül kell hagyni<sup>484</sup>.

418. A fentieknek megfelelően a DE SA úgy véli továbbá, hogy a bírság összege – tekintettel a szóban forgó érintettek számára – nem tükrözi a jogsértés súlyát. A DE SA kifogásában azt is kiemelte, hogy a bírságnak „általános megelőző hatással” kell rendelkeznie, mivel ellenkező esetben a tervezett bírság azt eredményezi, hogy más adatkezelők „arra a következtetésre fognak jutni, hogy még az adatvédelmi jogszabályok teljes be nem tartása sem vezetne jelentős közigazgatási bírságokhoz”<sup>485</sup>.
419. Az EDPB tudomásul veszi a WhatsApp IE álláspontját, amely szerint a döntéstervezetben meghatározott pénzbírság túlzott mértékű, és ezért nem egyeztethető össze a GDPR 83. cikkének (1) bekezdésével<sup>486</sup>.
420. Az EDPB egyetért az IE SA azon érvével, hogy a korrekciós intézkedések előírásakor – különösen a bírságok tekintetében – biztosítani kell a megközelítés általános következetességét. E célból, még ha más SA-k által kiszabott más bírságok figyelembevétele érthető lehet, az EDPB hangsúlyozza, hogy továbbra is a GDPR 83. cikkének (1) és (2) bekezdésében foglalt kritériumokat kell figyelembe venni a pénzbírság összegének meghatározásakor. A jelen ügyben az EDPB megjegyzi, hogy az IE SA a jogsértéseket jellegüket tekintve nagyon súlyosnak és súlyosságukat tekintve jelentősnek minősítette, különös tekintettel a GDPR 14. cikkének megsértésére és nagyfokú gondatlanságot állapított meg, miközben a felelősség mértéke további súlyosbító tényezőnek tekinthető. Emellett az IE SA nem tulajdonít jelentős súlyt egyetlen enyhítő tényezőnek sem<sup>487</sup>. Mindezeket a tényezőket kellően figyelembe kell venni a bírság arányosságának meghatározásakor. Más szóval a bírságnak tükröznie kell a jogsértés súlyát, figyelembe véve minden olyan tényezőt, amely az összeg növekedéséhez (súlyosbító tényezőkhöz) vagy csökkenéséhez vezethet. Hasonlóképpen, amint az a fentiekben kifejtésre került, a vállalkozás forgalma is releváns magának a bírságnak a meghatározása szempontjából is. Ellenkező esetben a hatékony, arányos és visszatartó erejű bírságok kiszabására irányuló célkitűzés nem teljesülne.
421. Összefoglalva, annak mérlegelésekor, hogy a javasolt bírság hatékony, arányos és visszatartó erejű-e, az EDPB figyelembe vette az érintett vállalkozás forgalmát, a bekövetkezett jogsértéseket és a GDPR 83. cikkének (2) bekezdése alapján azonosított tényezőket.
422. Figyelembe véve a teljes éves forgalmat, a megállapított jogsértéseket és az IE SA által helyesen azonosított súlyosbító tényezőket, az EDPB úgy véli, hogy a javasolt bírság nem tükrözi megfelelően a jogsértések súlyosságát és komolyságát, és nem gyakorol visszatartó hatást a WhatsApp IE-re. Ezért a bírság nem felel meg a hatékonyság, arányosság és visszatartó erő követelményének. Ennek fényében az EDPB arra utasítja az IE SA-t, hogy módosítsa döntéstervezetét annak érdekében, hogy a 9.4. bekezdéssel összhangban orvosolja az akkor azonosított problémát, amikor átfogó jelleggel újból megvizsgálja a közigazgatási bírság összegét.

---

<sup>482</sup> WhatsApp 65. cikk szerinti észrevételei, 39.46-39.47. bekezdés.

<sup>483</sup> WhatsApp 65. cikk szerinti észrevételei, 39.47. bekezdés.

<sup>484</sup> WhatsApp 65. cikk szerinti észrevételei, 39.48. bekezdés.

<sup>485</sup> DE SA kifogása, 17. o.

<sup>486</sup> WhatsApp 65. cikk szerinti észrevételei, 2.5. bekezdés és a bekezdés egészében.

<sup>487</sup> Döntéstervezet, 746. bekezdés.

## 9.4 A közigazgatási bírság újbóli vizsgálata

423. Az EDPB utasítja az IE SA-t, hogy az EDPB alábbi következtetéseivel összhangban vizsgálja meg újra a közigazgatási bírság formájában tervezett korrekciós intézkedését:
- a releváns forgalom az egyetlen vállalkozást alkotó összes vállalkozás teljes éves forgalma (292. bekezdés);
  - a releváns forgalom az LSA által a GDPR 65. cikkének (6) bekezdése alapján hozott jogerős döntés időpontját megelőző pénzügyi évnek megfelelő forgalom (298. bekezdés).
  - a releváns forgalom a bírság maximális összegének meghatározása, valamint adott esetben magának a bírságnak a kiszámítása tekintetében is fontos annak biztosítása érdekében, hogy a bírság hatékony, arányos és visszatartó erejű legyen (412. bekezdés).
  - a bírság összegének az arányosság biztosítása érdekében megfelelően tükröznie kell a döntéstervezetben GDPR 83. cikkének (2) bekezdése alapján azonosított súlyosbító tényezőket (404. bekezdés).
  - az 5. cikk (1) bekezdése a) pontja, a 13. cikk (1) bekezdése d) pontja és a 13. cikk (2) bekezdése e) pontja azonosított további megsértéseinek, valamint a GDPR 14. cikke kiterjesztett hatályának tükröződnie kell a bírság összegében, ahogyan azt több CSA is felhozta kifogásaiban<sup>488</sup>;
  - a bírság összegének kiszámításakor a GDPR 83. cikke (3) bekezdésének az EDPB általi értelmezésével összhangban figyelembe kell venni a döntéstervezetben azonosított valamennyi jogsértést, valamint az e határozatban azonosított további jogsértéseket (327. bekezdés).
424. A fentiek fényében az EDPB utasítja az IE SA-t, hogy a döntéstervezetben tervezett közigazgatási bírsághoz képest állapítson meg magasabb bírságot a megállapított jogsértésekért, ugyanakkor tartsa tiszteltben a hatékonyság, arányosság és visszatartó erő GDPR 83. cikkének (1) bekezdésében foglalt kritériumait.

## 10 KÖTELEZŐ EREJŰ HATÁROZAT

425. A fentiekre tekintettel és a GDPR 70. cikke (1) bekezdése t) pontja értelmében az EDPB azon feladata szerint, hogy a GDPR 65. cikke alapján kötelező erejű határozatot kell hoznia, a GDPR 65. cikke (1) bekezdésének a) pontjával összhangban az EDPB meghozza a következő kötelező erejű határozatot:
426. A GDPR 13. cikke (1) bekezdése d) pontjának sérelmével kapcsolatos esetleges megállapításokra vonatkozó kifogások ügyében:
- ) A GDPR 13. cikke (1) bekezdése d) pontja megsértésének esetleges megállapításával kapcsolatban a DE SA, az IT SA és a PL SA kifogásai ügyében az EDPB úgy dönt, hogy ezek megfelelnek a GDPR 4. cikkének 24. pontja szerinti követelményeknek, és utasítja az IE SA-t, hogy jogerős döntésében az EDPB által feltárt hiányosságok alapján állapítsa meg a GDPR 13. cikke (1) bekezdése d) pontjának megsértését.

---

<sup>488</sup> Lásd: az IT SA kifogása, 12. o., amely kimondja, hogy a kiszabandó közigazgatási bírság összegét felül kell vizsgálni, ha a további jogsértésekkel kapcsolatos kifogásokat figyelembe veszük. Lásd továbbá az FR SA, a PT SA és az NL SA által emelt, a 231. bekezdésben ismertetett, a veszteségesen kivonatolt adatok személyes adatként való figyelembevételének a korrekciós intézkedésekre gyakorolt hatásával kapcsolatos kifogásokat.

427. A veszteséges hashing eljárással kapcsolatos kifogások ügyében:

- J) A DE SA-nak, az FR SA-nak, a HU SA-nak, az NL SA-nak, az IT SA-nak és a PT SA-nak a GDPR 4. cikkének 24. pontja szerinti releváns és megalapozott kifogásai tekintetében, valamint az elvégzett elemzés és a rendelkezésére álló információk alapján az EDPB arra a következtetésre jutott, hogy a veszteséges hash-ek táblázata a kapcsolódó felhasználók telefonszámaival együtt nem felhasználói listaként személyes adatnak minősül, és utasítja az IE SA-t, hogy ennek megfelelően módosítsa döntéstervezetét.

428. A CSA-k által a GDPR-ral kapcsolatban megállapított esetleges további (vagy más) megsértését érintő kifogások ügyében:

- J) A DE SA által a vizsgálat korlátozott hatályával és a hozzájárulás lehetséges érvénytelenségével, valamint a GDPR 5. cikke (1) bekezdése a) pontjának és 5. cikke (2) bekezdésének esetleges további megsértésével kapcsolatban emelt két kifogás tekintetében az EDPB úgy dönt, hogy az IE SA nem köteles módosítani a döntéstervezetét e kifogások alapján, mivel azok nem felelnek meg a GDPR 4. cikkének 24. pontja szerinti követelményeknek.
- J) A GDPR 5. cikke (1) bekezdése a) pontjának esetleges megsértésével kapcsolatban az IT SA kifogása ügyében az EDPB úgy dönt, hogy az megfelel a GDPR 4. cikkének 24. pontja szerinti követelményeknek, valamint tekintettel a jogsértések súlyosságára és átfogó jellegére és hatására, az IE SA-nak jogerős döntésébe bele kell foglalnia a GDPR 5. cikke (1) bekezdésének a) pontjában foglalt átláthatósági elv megsértésének megállapítását.
- J) Ami a DE SA-nak a GDPR 13. cikke (2) bekezdése e) pontjának esetleges további megsértésével kapcsolatos kifogását illeti, az EDPB úgy dönt, hogy a GDPR 4. cikkének 24. pontja szerinti követelmények teljesülnek, és előírja az IE SA számára, hogy jogerős döntésébe foglalja bele a GDPR 13. cikke (2) bekezdése e) pontjának megsértését (egyszerű ajánlás kibocsátása helyett).
- J) Ami a DE SA azon kifogását illeti, amelyben arra hivatkozott, hogy a nem felhasználókra vonatkozó álnevesített adatokat nem kezelik jogszerűen, és ezért megsértették a GDPR 6. cikkének (1) bekezdését, az EDPB-hez benyújtott irat nem tartalmaz elegendő elemet ahhoz, hogy az EDPB megállapíthassa a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének megsértését. Az EDPB ezért úgy dönt, hogy az IE SA nem köteles módosítani a döntéstervezetét a DE SA által a nem felhasználói adatok kezelésének jogszerűségével kapcsolatban emelt kifogás alapján.
- J) Ami az IT SA, az NL SA és a PT SA által emelt, a GDPR 14. cikkének további megsértésével kapcsolatos kifogásokat illeti, az EDPB úgy dönt, hogy azok megfelelnek a GDPR 4. cikkének 24. pontja szerinti követelményeknek, és az IE SA-nak módosítani kell döntéstervezetét annak érdekében, hogy tükrözze, hogy a GDPR 14. cikkének megsértése a veszteséges hashing eljárás alkalmazását követően kiterjed a nem felhasználói adatok nem felhasználói listák formájában történő kezelésére.
- J) A GDPR 5. cikke (1) bekezdése c) pontjának további megsértésével kapcsolatban a HU SA kifogása ügyében az EDPB úgy dönt, hogy noha az megfelel a GDPR 4. cikkének 24. pontja szerinti követelményeknek, az irat nem tartalmaz elegendő elemet ahhoz, hogy az EDPB megállapíthassa a GDPR 5. cikke (1) bekezdése c) pontja megsértésének tényállását, és ezért az IE SA e tekintetben döntéstervezetét nem köteles módosítani.

429. Az adatkezelés összhangba hozására vonatkozó utasítással kapcsolatos kifogások ügyében:

- J) A javasolt utasításban előírt megfelelési határidővel kapcsolatban a HU SA kifogása ügyében az EDPB úgy dönt, hogy az megfelel a GDPR 4. cikkének 24. pontja szerinti követelményeknek, és arra kötelezi az IE SA-t, hogy módosítsa döntéstervezetét oly módon, hogy a megfelelésre vonatkozó hat hónapos határidő három hónapra csökkenjen.
- J) A nem felhasználóknak rendelkezésre bocsátott információkkal kapcsolatban a HU SA kifogása ügyében az EDPB úgy dönt, hogy az bár megfelel a GDPR 4. cikkének 24. pontja szerinti követelményeknek, tekintettel a felvetett érvekre, és a döntéstervezet már most arra utasítja a WhatsApp IE-t, hogy alaposan fontolja meg a nem felhasználóknak szóló nyilvános tájékoztató elhelyezésének helyét, e tekintetben nincs szükség a döntéstervezet módosítására.
- J) Ami az NL SA arra vonatkozó kifogását illeti, hogy a WhatsApp IE-nek a GDPR 14. cikke megsértésének orvoslásához módosítania kellene a szabályzatokat, az EDPB úgy dönt, hogy az megfelel a GDPR 4. cikkének 24. pontja szerinti követelményeknek, és annak biztosítására utasítja az IE SA-t, hogy az adatkezelés összhangba hozására vonatkozó utasítás – amennyiben az a GDPR 14. cikkének megsértésére vonatkozik – egyértelműen tükrözze e rendelkezés megsértésének a fenti 7.4.4.2. bekezdésben ismertetett kiterjesztett hatályát.

430. A korrekciós intézkedésekkel, különösen a közigazgatási bírsággal kapcsolatos kifogások ügyében:

- J) Az előző pénzügyi év forgalmi adatára vonatkozó kifogásával kapcsolatban a DE SA kifogása ügyében az EDPB úgy dönt, hogy az megfelel a GDPR 4. cikkének 24. pontja szerinti követelménynek, és utasítja az IE SA-t, hogy módosítsa döntéstervezetét a következők érdekében: a) a bírság összegének kiszámítása céljából az egyetlen vállalkozást alkotó összes vállalat teljes forgalmának figyelembevétele; b) az LSA által hozott jogerős döntés időpontjának a GDPR 65. cikke (6) bekezdésének megfelelően azon eseménynek való minősítése, amelytől az előző pénzügyi évet figyelembe kell venni.
- J) A GDPR 83. cikke (3) bekezdésének alkalmazásával kapcsolatban a DE SA, az FR SA és a PT SA kifogása ügyében az EDPB úgy dönt, hogy azok megfelelnek a GDPR 4. cikkének 24. pontja szerinti követelményeknek, és az IE SA-nak módosítania kell a döntéstervezetét a GDPR 83. cikkének (3) bekezdése tekintetében annak érdekében, hogy a bírság kiszámításakor a hatékonyság, az arányosság és a visszatartó erő GDPR 83. cikkének (1) bekezdésében foglalt kritériumainak is megfelelően – a legsúlyosabb jogsértés mellett – a többi jogsértést is figyelembe vegye.
- J) A GDPR 83. cikkének (1) és (2) bekezdésében foglalt kritériumok alkalmazásával kapcsolatban a DE SA, az IT SA és a HU SA kifogását illetően az EDPB úgy véli, hogy a kifogások összhangban vannak a GDPR 4. cikkének 24. pontja szerinti követelményekkel. Az IT SA és a HU SA a jogsértés szándékos jellegével kapcsolatos kifogása tekintetében az EDPB úgy véli, hogy az IT SA és a HU SA által felhozott érvek nem tartalmaznak olyan objektív elemeket, amelyek a magatartás szándékosságára utalnak. A DE SA, az IT SA és a HU SA által kifogásolt, a GDPR 83. cikkének (2) bekezdése szerinti egyéb kritériumok értékelését illetően az EDPB úgy véli, hogy az IE SA megfelelően minősítette a GDPR 83. cikkének (2) bekezdésében foglalt elemek relevanciáját, ezért a döntéstervezet e tekintetben nem szükséges módosítani. Figyelembe véve azonban a teljes éves forgalmat, a megállapított jogsértéseket és az IE SA által helyesen azonosított súlyosbító tényezőket, az EDPB úgy dönt, hogy a bírság nem felel meg a hatékonyság, az arányosság és a visszatartó erő GDPR 83. cikkének (1) bekezdése szerinti követelményének.

- J) Ennek fényében az EDPB utasítja az IE SA-t, hogy e kötelező erejű határozat 9.4. bekezdésével összhangban vizsgálja meg újra a közigazgatási bíróság formájában tervezett korrekciós intézkedését, és módosítsa döntéstervezetét oly módon, hogy a döntéstervezetben tervezett közigazgatási bírósághoz képest magasabb bíróságot állapít meg az azonosított jogsértésekre, miközben továbbra is megfelel a hatékonyság, az arányosság és a visszatartó erő GDPR 83. cikkének (1) bekezdésében foglalt kritériumának.
- J) A PL SA-nak az IE SA bíróság kiszámítása során nem rögzített összeget, hanem sávot megállapító határozatával kapcsolatos kifogását illetően az EDPB úgy dönt, hogy az IE SA nem köteles módosítani a döntéstervezetét az emelt kifogás alapján, mivel az nem felel meg a GDPR 4. cikkének 24. pontja szerinti követelményeknek.

## 11 ZÁRÓ ÉSZREVÉTELEK

- 431. A kötelező erejű határozat címzettje az IE SA és a CSA-k. Az IE SA a kötelező erejű határozat alapján a GDPR 65. cikkének (6) bekezdése szerint hozza meg jogerős határozatát.
- 432. Az EDPB nem foglal érdemben állást azon kifogásokban felvetett lényeges kérdések ügyében, amelyekről úgy véli, hogy nem felelnek meg a GDPR 4. cikke 24. pontjában megállapított követelményeknek. Az érintett döntéstervezetet és a CSA-k által emelt kifogásokat figyelembe véve az EDPB hangsúlyozza, hogy mostani határozata semmilyen módon nem érinti azokat az értékeléseket, amelyek felkérésre az EDPB részéről más ügyekben, akár ugyanezekkel a felekkel kapcsolatban születhetnek.
- 433. A GDPR 65. cikkének (6) bekezdésével összhangban az IE SA a kötelező erejű határozat kézhezvételétől számított egy hónapon belül közli az elnökkel a jogerős határozatot.
- 434. Ha az IE SA megtette ezt a tájékoztatást, a GDPR 65. cikkének (5) bekezdése alapján közzé kell tenni a kötelező erejű határozatot.
- 435. A GDPR 70. cikke (1) bekezdése y) pontjának értelmében az IE SA EDPB-vel közölt jogerős határozata bekerül az egységességi mechanizmus hatálya alá tartozó határozatok nyilvántartásába.

Az Európai Adatvédelmi Testület nevében

az elnök

(Andrea Jelinek)