

Prohlášení



Prohlášení k balíčku digitálních služeb a strategii pro data Přijato dne 18. listopadu 2021

Evropský sbor pro ochranu osobních údajů přijal toto prohlášení:

Od listopadu 2020 předložila Evropská komise v rámci své digitální strategie a strategie pro data několik legislativních návrhů, zejména akt o digitálních službách, akt o digitálních trzích, akt o správě dat a nařízení o evropském přístupu k umělé inteligenci. Velmi brzy se očekává předložení pátého návrhu „aktu o datech“, který je jednou z iniciativ oznámených v evropské strategii pro data¹.

Cílem návrhů je usnadnit další používání a sdílení (osobních) údajů mezi více veřejnými a soukromými stranami v rámci „ekonomiky založené na datech“, podporovat používání konkrétních technologií, jako jsou data velkého objemu a umělá inteligence, a regulovat online platformy a strážce. Zpracování osobních údajů již je nebo bude hlavní činností subjektů, obchodních modelů a technologií regulovaných uvedenými návrhy. Kombinovaný účinek přijetí a provádění návrhů tak významně ovlivní ochranu základních práv na soukromí a na ochranu osobních údajů zakotvených v článcích 7 a 8 Listiny základních práv Evropské unie a v článku 16 Smlouvy o fungování Evropské unie (dále jen „SFEU“).

Evropský sbor pro ochranu osobních údajů (dále jen „EDPB“) a evropský inspektor ochrany údajů (dále jen „EIOÚ“) již vydali společná stanoviska k aktu o správě dat² a nařízení o umělé inteligenci a EIOÚ vydal stanoviska k Evropské strategii pro data, k aktu o digitálních trzích a aktu o digitálních službách³. Tato stanoviska zdůrazňují řadu obav a obsahují doporučení ohledně toho, jak návrhy více sladit se stávajícími právními předpisy Unie o ochraně údajů. EDPB lituje toho, že se spolunormotvůrci doposud některými z těchto doporučení nezabývali⁴.

Tímto prohlášením EDPB upozorňuje na řadu širších obav a naléhavě vyzývá spolunormotvůrce, aby přijali rozhodná opatření. Naše obavy se týkají tří oblastí: 1) nedostatečné ochrany základních práv a svobod jednotlivců; 2) roztříštěného dohledu a 3) rizik vzniku nesrovnalostí.

¹ Sdělení Komise Evropskému parlamentu, Radě, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů – Evropská strategie pro data, COM(2020) 66 final.

² EDPB vydal rovněž prohlášení 05/2021 o aktu o správě dat s ohledem na legislativní vývoj.

³ EIOÚ vydal rovněž předběžné stanovisko k evropskému prostoru pro data z oblasti veřejného zdraví. Přehled veškerých stanovisek a prohlášení vydaných EDPB a EIOÚ tvoří přílohu tohoto prohlášení.

⁴ Obavy zdůrazněné v tomto prohlášení se týkají původního znění návrhů předložených Komisí a neodkazují na žádný následný postoj Evropského parlamentu nebo Rady Evropské unie, pokud není výslovně uvedeno jinak.

EDPB se domnívá, že bez dalších úprav budou mít návrhy negativní vliv na základní práva a svobody jednotlivců a povedou ke značné právní nejistotě, která oslabí stávající i budoucí právní rámec. V důsledku toho nemusí návrhy dosáhnout vytvoření podmínek pro inovace a hospodářský růst, které samy předpokládají.

1. NEDOSTATEČNÁ OCHRANA ZÁKLADNÍCH PRÁV A SVOBOD JEDNOTLIVCŮ

V návrzích byla přijata určitá rozhodnutí, která budou pravděpodobně mít dlouhodobý dopad na základní práva a svobody jednotlivců i společnosti jako celku. Zatímco návrhy celkově usilují o zmírnění různých rizik, EDPB má vážné obavy z řady přijatých rozhodnutí a domnívá se, že základní práva a svobody jednotlivců vyžadují další ochranu. Konkrétní příklady:

- Návrh nařízení o umělé inteligenci by umožnil použití **systemů umělé inteligence kategorizujících jednotlivce** na základě biometrických údajů (například rozpoznávání obličeje) podle **etnického původu, genderu, jakož i politické nebo sexuální orientace** či jiných zakázaných důvodů diskriminace, případně systemů umělé inteligence, jejichž vědecká platnost není prokázána nebo které jsou v přímém rozporu se základními hodnotami EU⁵. EDPB se domnívá, že by takové systémy měly být v EU zakázány, a vyzývá spolunormotvůrce, aby jejich zákaz zahrnuli do nařízení o umělé inteligenci. EDPB se dále domnívá, že využívání umělé inteligence k **odvozování emocí fyzických osob** je krajně nežádoucí a mělo by být zakázáno, s výjimkou některých přesně stanovených případů použití, zejména pro zdravotní nebo výzkumné účely, podléhajících odpovídajícím zárukám, podmínkám a omezením⁶.
- S ohledem na významný nepříznivý dopad na základní práva a svobody jednotlivců EDPB znovu opakuje, že nařízení o umělé inteligenci **by mělo obsahovat zákaz jakéhokoli používání umělé inteligence k automatizovanému rozpoznávání lidských rysů na veřejně přístupných místech** – například obličeje, ale také způsobu chůze, otisků prstů, DNA, hlasu, úhozů na klávesnici a dalších biometrických údajů nebo znaků chování, a to bez ohledu na okolnosti⁷. Návrh nařízení o umělé inteligenci v současné době v určitých případech umožňuje používání systemů biometrické identifikace na dálku „v reálném čase“ na veřejně přístupných místech pro účely prosazování práva⁸. EDPB vítá nedávno přijaté usnesení EP, které zdůrazňuje významná rizika⁹.
- EDPB se rovněž domnívá, že **používání cílené online reklamy by mělo být** v aktu o digitálních službách **přísněji regulováno** ve prospěch méně rušivých forem reklamy, které nevyžadují žádné sledování interakce uživatele s obsahem, a naléhavě vyzývá spolunormotvůrce, aby

⁵ Např. detektor lži, příloha III, odst. 6 písm. b) a odst. 7 písm. a) nařízení o umělé inteligenci. Společné stanovisko EDPB a EIOÚ k nařízení o umělé inteligenci, bod 32.

⁶ Společné stanovisko EDPB a EIOÚ k nařízení o umělé inteligenci, bod 35.

⁷ Společné stanovisko EDPB a EIOÚ k nařízení o umělé inteligenci, bod 32.

⁸ Stanovených v čl. 5 odst. 1 písm. d) bodech i) – iii) nařízení o umělé inteligenci.

⁹ Usnesení Evropského parlamentu ze dne 6. října 2021 o umělé inteligenci v trestním právu a jejím využívání policíí a soudními orgány v trestních věcech (2020/2016(INI)).

zvážili postupné omezování vedoucí k **základě zákazů cílené reklamy na základě všudypřítomného sledování**¹⁰, přičemž profilování dětí by mělo být úplně zakázáno.

- EDPB doporučuje zavést do aktu o digitálních službách i aktu o digitálních trzích **požadavky na interoperabilitu** s cílem podpořit digitální prostředí otevřenější konkurenci, což by jednotlivcům usnadnilo výběr ze služeb, které nabízejí lepší soukromí a ochranu údajů¹¹.

2. ROZTŘÍŠTĚNÝ DOHLED

Všechny návrhy počítají se zřízením dozorových orgánů a nových struktur evropské spolupráce mezi těmito orgány („evropských rad“) ¹². Ačkoli je zpracování osobních údajů ústředním bodem činností, které návrhy upravují, dozorové orgány pro ochranu údajů nejsou určeny jako hlavní příslušné orgány. EDPB připomíná, že pokud jde o ochranu a volný pohyb osobních údajů, čl. 16 odst. 2 SFEU a čl. 8 odst. 3 Listiny základních práv Evropské unie vyžadují, aby byl dohled nad zpracováním osobních údajů svěřen nezávislým orgánům pro ochranu údajů¹³.

Kromě toho je EDPB velmi znepokojen tím, že návrhy jasně nestanoví, jak by měly nové dozorové orgány (a doprovodné evropské rady) spolupracovat s dozorovými orgány pro ochranu údajů (a s EDPB). Návrhy zejména dostatečně neřeší situace možného překrývání pravomocí nebo vzájemné konzultace v záležitostech společného zájmu. Vzniká tak **riziko paralelních dozorových struktur**, kdy různé příslušné orgány vykonávají dohled nad stejnými subjekty s ohledem na stejné činnosti (zpracování), **aniž by mezi nimi existovala strukturovaná spolupráce**.

Konkrétní příklady:

- Navrhovaný akt o digitálních službách vyžaduje, aby příslušné orgány dohlížely na **doporučovací systémy**¹⁴ velmi rozsáhlých online platforem (které často zahrnují profilování subjektů údajů ve smyslu GDPR); rovněž se jedná o opatření přijatá k **posouzení a zmírnění systémových rizik, včetně rizika ve vztahu k právu na soukromí**¹⁵. Tentýž návrh obsahuje rovněž ustanovení o **kodezech chování**, které se mohou týkat zpracování osobních údajů¹⁶. Přesto nevyžaduje, aby příslušné orgány s EDPB nebo jeho členy vedly formální konzultace

¹⁰ Viz také stanovisko EIOÚ k aktu o digitálních službách, body 69–70 a usnesení Evropského parlamentu ze dne 20. října 2020 obsahující doporučení Komisi k Aktu o digitálních službách: přizpůsobení pravidel občanského a obchodního práva pro obchodní subjekty působící online (2020/2019(INL)), bod 15.

¹¹ Viz také stanovisko EIOÚ k aktu o digitálních službách, body 84–85, a stanovisko EIOÚ k aktu o digitálních trzích, body 37–38.

¹² Poradní výbor pro digitální trhy v aktu o digitálních trzích, Evropský sbor pro digitální služby v aktu o digitálních službách, Evropská rada pro umělou inteligenci v nařízení o umělé inteligenci, Evropský sbor pro datové inovace v aktu o správě dat.

¹³ Viz prohlášení EDPB 05/2021 o aktu o správě dat s ohledem na legislativní vývoj, strana 3; společné stanovisko EDPB a EIOÚ k nařízení o umělé inteligenci, strana 14.

¹⁴ Článek 29 aktu o digitálních službách.

¹⁵ Zejména v souvislosti s článkem 27 (určení a posouzení nejvýznamnějších a opakujících se systémových rizik, jakož i osvědčené postupy ke zmírnění těchto rizik), který odkazuje na článek 26, včetně čl. 26 odst. 1 písm. b), a s články 35 a 36 aktu o digitálních službách (kodexy chování).

¹⁶ Viz články 35–36 aktu o digitálních službách.

nebo s nimi spolupracovaly. To představuje riziko rozporuplných pokynů nebo dokonce rozdílných výsledků donucovacích opatření ze strany dozorových orgánů.

- Návrh aktu o správě dat definuje **nové typy poskytovatelů služeb a organizací**, které by zpracovávaly velké množství potenciálně citlivých údajů, zejména zprostředkovatelské služby a organizace pro datový altruismus. **Režim „prověřování“ těchto subjektů je však téměř deklarativní a jako takový neposkytuje subjektům údajů dostatečnou ochranu**¹⁷, neboť se omezuje na ověření (převážně formálních) požadavků¹⁸ příslušným orgánem, k němuž musí dojít ve velmi krátké lhůtě¹⁹.
- Návrh nařízení o umělé inteligenci stanoví **systém certifikace a kodexy chování** pro vysoce rizikové systémy umělé inteligence, není však jasné, zda a jak lze tyto certifikáty a kodexy propojit s požadavky podle GDPR²⁰. To by mohlo vést k situacím, kdy by systémy umělé inteligence, přestože by byly s cílem uvést je na trh nebo do provozu certifikovány (s označením CE) podle nařízení o umělé inteligenci, nebyly v souladu s pravidly a zásadami ochrany údajů (zejména se zásadou záměrné a standardní ochrany osobních údajů)²¹. Kromě toho v navrhovaném nařízení o umělé inteligenci chybí jakýkoli odkaz na (povinné) monitorovací mechanismy v případě kodexů chování, jejichž cílem je ověřit, zda poskytovatelé systémů umělé inteligence, které nejsou vysoce rizikové, dodržují jejich ustanovení²².
- Návrh aktu o digitálních trzích vyžaduje, aby strážci usnadnili **přenášení údajů** v souladu s GDPR a aby za určitých podmínek poskytli **přístup k údajům**, včetně osobních údajů, podle čl. 6 odst. 1 písm. h) a i) a k anonymizovaným údajům podle čl. 6 odst. 1 písm. j), aniž by stanovil jasný právní základ pro zpracování osobních údajů nebo povinnost konzultace a spolupráce mezi kterýmkoli příslušným orgánem určeným podle aktu o digitálních trzích a příslušným orgánem pro ochranu údajů při dohledu nad dodržováním těchto ustanovení aktu o digitálních trzích.

V zájmu zajištění doplňkovosti dohledu a posílení právní jistoty EDPB důrazně doporučuje, aby každý z návrhů jasně uváděl dozorové orgány pro ochranu údajů mezi relevantními příslušnými orgány, s nimiž má probíhat spolupráce. Kromě toho by měl každý návrh **stanovit výslovný právní základ pro výměnu informací nezbytných pro účinnou spolupráci a určit okolnosti, za nichž by spolupráce měla probíhat**. Kromě toho by návrhy měly umožnit příslušným dozorovým orgánům určeným podle každého návrhu **sdílet informace** získané v souvislosti s případnými audity a šetřeními, které se týkají zpracování osobních údajů, s příslušnými orgány pro ochranu údajů, a to buď na žádost, nebo z vlastní

¹⁷ Viz společné stanovisko EDPB a EIOÚ k aktu o správě dat, body 136, 140, 151, 155, 175, 180, 191.

¹⁸ Stanovených pro poskytovatele služeb sdílení dat v článku 11 aktu o správě dat a pro organizace pro datový altruismus v článcích 16–19.

¹⁹ Jeden týden od data oznámení v případě poskytovatelů služeb sdílení dat (čl. 10 odst. 7 aktu o správě dat), dvanáct týdnů ode dne podání žádosti v případě organizací pro datový altruismus (čl. 17 odst. 5 aktu o správě dat).

²⁰ Viz společné stanovisko EDPB a EIOÚ k nařízení o umělé inteligenci, bod 74.

²¹ Viz společné stanovisko EDPB a EIOÚ k nařízení o umělé inteligenci, bod 76.

²² Viz společné stanovisko EDPB a EIOÚ k nařízení o umělé inteligenci, bod 79.

iniciativy²³. EDPB by rád zdůraznil, že je třeba zajistit, aby dozorové orgány pro ochranu údajů měly k plnění těchto dodatečných úkolů **dostatečné zdroje**.

3. RIZIKA VZNIKU NESROVNALOSTÍ

Všechny návrhy se zaměřují na regulaci technologií nebo činností, které zahrnují zpracování osobních údajů. Stávající rámec pro ochranu údajů je proto plně použitelný. Hlavní text návrhů však může v určitých případech **vyvolávat nejasnosti** ohledně použitelnosti rámce ochrany údajů. Spolunormotvůrci by měli vyřešit veškeré nejasnosti, **aby zajistili** právní jistotu a posílili soudržnost se stávajícím rámcem pro ochranu údajů s cílem zajistit jeho účinné uplatňování. Návrhy by v každém případě **měly jasně uvádět, že nemají vliv na uplatňování stávajících pravidel ochrany údajů ani je nenarušují, a zajistit, aby pravidla ochrany údajů měla přednost** vždy, když jsou zpracovávány osobní údaje²⁴.

Některá ustanovení navíc používají stejnou terminologii jako GDPR nebo směrnice o soukromí a elektronických komunikacích, aniž by výslovně odkazovala na uvedené právní předpisy. To může ovlivnit výklad základních pojmů v GDPR (jako jsou klíčové pojmy „souhlas“ nebo „subjekt údajů“)²⁵. Vzniká také riziko, že některá ustanovení by mohla být vykládána jako odchylná od GDPR nebo směrnice o soukromí a elektronických komunikacích. V důsledku toho by některá ustanovení **mohla být snadno vykládána způsobem, který je v rozporu se stávajícím právním rámcem, a vést tak k právní nejistotě**.

Konkrétní příklady:

- Návrh aktu o digitálních službách vyžaduje, aby poskytovatelé služeb **nabídli uživatelům alespoň jednu možnost přijímání doporučení obsahu, která nezahrnuje použití profilování**²⁶. Zásada záměrné a standardní ochrany osobních údajů však vyžaduje, aby systémy nabízející tato doporučení nebyly *standardně* založeny na profilování²⁷.
- V mnoha případech není **právní základ** pro zpracování osobních údajů z právního textu návrhů zřejmý. Příkladem z navrhovaného aktu o správě dat je nejasnost ohledně opakovaného použití osobních údajů držených subjekty veřejného sektoru²⁸. Návrh nařízení o umělé inteligenci uvádí, že nestanoví obecný právní základ pro zpracování osobních údajů, a zároveň uvádí, že poskytovatelé vysoce rizikových systémů umělé inteligence „*mohou zpracovávat zvláštní kategorie osobních údajů*“ za účelem zajištění monitorování, detekce a oprav zkruslení, a požaduje pro toto zpracování další záruky²⁹.

²³ Viz také stanovisko EIOÚ k aktu o digitálních službách, body 87–89, a stanovisko EIOÚ k aktu o digitálních trzích, body 39–41.

²⁴ V souladu se základními právy na soukromí a na ochranu osobních údajů zakotvenými v člancích 7 a 8 Listiny základních práv Evropské unie a v článku 16 SFEU.

²⁵ EDPB vítá, že ve zmocnění Rady k aktu o správě dat ve znění přijatém dne 24. září 2021 byly pojmy „souhlas“ a „subjekt údajů“ uvedeny do souladu s požadavky na souhlas v GDPR.

²⁶ Článek 29 aktu o digitálních službách.

²⁷ Viz stanovisko EIOÚ k aktu o digitálních službách, bod 73.

²⁸ Ustanovení čl. 5 odst. 6 aktu o správě dat.

²⁹ Ustanovení čl. 10 odst. 5 nařízení o umělé inteligenci.

- **Překrývající se termíny** (částečně) se zjevně odlišným významem, jako například „online zprostředkovatelské služby“ v návrhu aktu o digitálních trzích a „služby zprostředkování dat“ v návrhu aktu o správě dat, jsou matoucí a narušují jasnost návrhů.
- Jedním z hlavních bodů, které vzbuzují obavy, pokud jde o navrhovaný akt o správě dat, je to, že ustanovení dostatečně nespecifikují, **zda se týkají neosobních údajů, osobních údajů nebo obojího**, ani dostatečně neupřesňují, že v případě „smíšených souborů údajů“ se použije GDPR. Není tedy jasné, zda by rámec ochrany údajů zůstal použitelný vždy, když dochází ke zpracování osobních údajů, a kdy je třeba zohlednit konkrétní rizika opětovné identifikace anonymizovaných osobních údajů³⁰. Toto nedostatečné rozlišení může vést k nejasnostem, například pokud jde o to, zda je vyžadován právní základ podle GDPR (což platí pro veškeré zpracování osobních údajů, které spadá do oblasti jeho působnosti)³¹.

Výhled do budoucna:

EDPB si je vědom skutečnosti, že jednou z klíčových iniciativ evropské strategie pro data je vytvoření **společných evropských datových prostorů** ve strategických odvětvích a oblastech veřejného zájmu, včetně oblasti zdraví („evropský prostor pro data z oblasti veřejného zdraví“). EDPB a EIOÚ již ve společném stanovisku k aktu o správě dat zdůraznili, že veškeré připravované iniciativy, které mohou mít dopad na zpracování osobních údajů, jako je **akt o datech**, musí zajistit a podporovat dodržování a uplatňování *acquis* EU v oblasti ochrany osobních údajů³².

V době přípravy tohoto prohlášení dosud nebyly cíle a obsahy návrhů aktu o datech ani evropského prostoru pro data z oblasti veřejného zdraví k dispozici. Je však zřejmé, že obě iniciativy budou usilovat o usnadnit přístup k (osobním) údajům a jejich opakované použití za účelem sdílení údajů mezi soukromými a veřejnými subjekty.

EDPB proto vyzývá Komisi, aby se v nových návrzích vyhnula nejasnostem, a zajistila tak právní jistotu a soudržnost se stávajícím rámcem pro ochranu údajů s cílem zajistit jeho účinné uplatňování. Návrhy by v každém případě měly jasně uvádět, že **nemají vliv na uplatňování stávajících pravidel ochrany údajů ani je nenarušují, a zajistit, aby pravidla ochrany údajů měla přednost vždy, když jsou zpracovávány osobní údaje**³³.

Kromě toho EDPB s ohledem na zvláštní výzvy, které zvýšené sdílení údajů přináší, vyzývá k tomu, aby připravované legislativní návrhy týkající se evropských datových prostorů a akt o datech od počátku definovaly **zvláštní záruky ochrany údajů**, které zajistí vysokou úroveň ochrany údajů a v příslušných případech zohlední zpracování zvláštních kategorií údajů, jako jsou údaje o zdravotním stavu. Výslovným vymezením těchto záruk hned na počátku můžeme zajistit odpovídající úroveň ochrany osobních údajů a vyhnout se případné právní nejistotě.

³⁰ Viz společné stanovisko EDPB a EIOÚ k aktu o správě dat, bod 16.

³¹ Viz dále body 47–56 společného stanoviska EDPB a EIOÚ k aktu o správě dat, které poukazují na právní nejistotu ohledně právního základu pro zpracování osobních údajů.

³² Společné stanovisko EDPB a EIOÚ k aktu o správě dat, bod 19.

³³ V souladu se základními právy na soukromí a na ochranu osobních údajů zakotvenými v člancích 7 a 8 Listiny základních práv Evropské unie a v článku 16 SFEU.

Kromě výše uvedených širších obav by EDPB rád zdůraznil:

i) **nezcizitelnou povahu** práva na ochranu osobních údajů jako práva týkajícího se **každé fyzické osoby**, které je zakotveno v čl. 16 odst. 1 SFEU a článku 8 Listiny základních práv Evropské unie, a jehož se nelze vzdát³⁴;

ii) nutnost začlenit **zvláštní záruky, které zajistí dodržování všech zásad ochrany údajů**, zejména **minimalizace údajů, účelového omezení a transparentnosti**. Příslušné záruky zahrnují mimo jiné: upřesnění typů údajů, které mohou být zpracovávány, účelů, pro které mohou být údaje zpracovávány, dotčených subjektů údajů, stran, s nimiž mohou být osobní údaje sdíleny a dob uchovávání. Zvláštní pozornost by měla být věnována zárukám týkajícím se zpracování údajů **pro účely vědeckého výzkumu**, které zajišťují **zákonnou, odpovědnou a etickou správu údajů**, jako jsou **požadavky na prověřování** výzkumných pracovníků, kteří budou mít přístup k velkému množství potenciálně citlivých osobních údajů³⁵;

iii) důležitost dodržování povinnosti **záměrné a standardní ochrany osobních údajů**, která je obzvláště důležitá v souvislosti s „**propojenými předměty**“ (např. internet věcí a internet těl³⁶), a to z důvodu významných rizik týkajících se základních práv a svobod dotčených osob³⁷.

Za Evropský sbor pro ochranu osobních údajů

předsedkyně

(Andrea Jelinek)

³⁴ Prohlášení EDPB o aktu o správě dat s ohledem na legislativní vývoj, strana 4.

³⁵ Viz například podmínky stanovené v čl. 31 odst. 4 a 5 aktu o digitálních službách.

³⁶ Viz počáteční posouzení dopadů aktu o datech, strana 6, odkazující na „inteligentní domácí spotřebiče, nositelnou elektroniku a domácí asistenty“, dostupné na adrese: https://ec.europa.eu/info/law/better-regulation/have-your-say/initiatives/13045-Akt-o-datech-a-pozmenena-pravidla-pravni-ochrany-databazi_cs.

³⁷ Viz pracovní skupina pro ochranu údajů zřízená podle článku 29, stanovisko č. 8/2014 k nejnovějšímu vývoji v oblasti internetu věcí, s. 6–9, dostupné na adrese: https://ec.europa.eu/justice/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2014/wp223_cs.pdf.

PŘÍLOHA: Seznam předchozích stanovisek a prohlášení přijatých EDPB a EIOÚ

- J) Společné stanovisko Evropského sboru pro ochranu osobních údajů a evropského inspektora ochrany údajů č. 03/2021 k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o evropské správě dat (akt o správě dat), přijato dne 11. března 2021, dostupné na adrese: https://edpb.europa.eu/our-work-tools/our-documents/edpbedps-joint-opinion/edpb-edps-joint-opinion-032021-proposal_cs
- J) Prohlášení EDPB 05/2021 o aktu o správě dat s ohledem na legislativní vývoj, přijato dne 19. května 2021, dostupné na adrese: https://edpb.europa.eu/system/files/2021-08/edpb_statementondga_19052021_cs.pdf
- J) Společné stanovisko EDPB a EIOÚ 5/2021 k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se stanoví harmonizovaná pravidla pro umělou inteligenci (akt o umělé inteligenci), přijato dne 18. června 2021, dostupné na adrese: https://edpb.europa.eu/our-work-tools/our-documents/edpbedps-joint-opinion/edpb-edps-joint-opinion-52021-proposal_cs
- J) Stanovisko EIOÚ 01/2021 k návrhu aktu o digitálních službách, přijato dne 10. února 2021, dostupné na adrese: https://edps.europa.eu/data-protection/our-work/publications/opinions/digital-services-act_en
- J) Stanovisko EIOÚ 02/2021 k návrhu aktu o digitálních trzích, přijato dne 10. února 2021, dostupné na adrese: https://edps.europa.eu/data-protection/our-work/publications/opinions/digital-services-act_en
- J) Stanovisko EIOÚ 03/2020 k Evropské strategii pro data, přijato dne 16. června 2020, dostupné na adrese: https://edps.europa.eu/sites/default/files/publication/20-06-16_opinion_data_strategy_en.pdf
- J) Předběžné stanovisko EIOÚ 8/2020 k evropskému prostoru pro data z oblasti veřejného zdraví, přijato dne 17. listopadu 2020, dostupné na adrese: https://edps.europa.eu/sites/default/files/publication/20-11-17_preliminary_opinion_european_health_data_space_en.pdf