

# Závazné rozhodnutí sboru (článek 65)



Translations proofread by EDPB Members.

This language version has not yet been proofread.

## **Závazné rozhodnutí 2/2022 ve věci sporu ohledně návrhu rozhodnutí irského dozorového úřadu týkajícího se společnosti Meta Platforms Ireland Limited (Instagram) podle čl. 65 odst. 1 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů**

**Přijato dne 28. července 2022**

## Obsah

1	Shrnutí sporu .....	5
2	Právo na řádnou správu .....	7
3	Podmínky pro přijetí závazného rozhodnutí.....	8
3.1.	Námítky vznesené dotčenými dozorovými úřady v souvislosti s návrhem rozhodnutí.....	8
3.2.	Vedoucí dozorový úřad nerespektuje relevantní a odůvodněné námítky k návrhu rozhodnutí nebo zastává stanovisko, že námítky jsou irelevantní či nedůvodné .....	9
3.3.	K přípustnosti věci .....	9
4	Struktura závazného rozhodnutí .....	10
5	O právním základu pro zpracování kontaktních údajů .....	10
5.1.	Analýza vedoucího dozorového úřadu v návrhu rozhodnutí .....	10
5.2.	Shrnutí námitek vznesených dotčenými dozorovými úřady .....	13
5.3.	Stanovisko vedoucího dozorového úřadu k námítkám .....	20
5.4.	Analýza EDPB.....	21
5.4.1.	Posouzení, zda námítky byly relevantní a odůvodněné .....	21
5.4.2.	Posouzení opodstatněnosti .....	29
6	K možným dalším (nebo alternativním) porušením zjištěným dotčenými dozorovými úřady.....	43
6.1.	K možným porušením čl. 6 odst. 1 písm. a), článku 7 a čl. 8 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, pokud jde o zpracování kontaktních údajů .....	43
6.1.1.	Analýza vedoucího dozorového úřadu v návrhu rozhodnutí .....	43
6.1.2.	Shrnutí námítky vznesené dotčenými dozorovými úřady .....	43
6.1.3.	Stanovisko vedoucího dozorového úřadu k námítkám .....	43
6.1.4.	Analýza EDPB .....	43
6.2.	K možným porušením čl. 5 odst. 1 písm. a) a b) obecného nařízení o ochraně osobních údajů ohledně zpracování kontaktních údajů.....	44
6.2.1.	Analýza vedoucího dozorového úřadu v návrhu rozhodnutí .....	44
6.2.2.	Shrnutí námítky vznesené dotčenými dozorovými úřady .....	45
6.2.3.	Stanovisko vedoucího dozorového úřadu k námítkám .....	45
6.2.4.	Analýza EDPB .....	45
6.3.	O právním základu týkajícím se standardně veřejného zpracování .....	46
6.3.1.	Analýza vedoucího dozorového úřadu v návrhu rozhodnutí .....	46
6.3.2.	Shrnutí námítky vznesené dotčenými dozorovými úřady .....	48
6.3.3.	Stanovisko vedoucího dozorového úřadu k námítkám .....	49
6.3.4.	Analýza EDPB .....	49
7	O určení správní pokuty .....	49
7.1.	Analýza vedoucího dozorového úřadu v návrhu rozhodnutí .....	49

7.2.	Shrnutí námitek vznesených dotčenými dozorovými úřady .....	52
7.3.	Stanovisko vedoucího dozorového úřadu k námitkám .....	53
7.4.	Analýza EDPB .....	54
7.4.1.	Posouzení, zda námitky byly relevantní a odůvodněné .....	54
7.4.2.	Posouzení opodstatněnosti .....	55
8	Závazné rozhodnutí .....	67
9	Závěrečné poznámky .....	68

## Evropský sbor pro ochranu osobních údajů

s ohledem na článek 63 a čl. 65 odst. 1 písm. a) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (dále jen „**obecné nařízení o ochraně osobních údajů**“)<sup>1</sup>,

s ohledem na Dohodu o Evropském hospodářském prostoru (dále jen „**EHP**“), a zejména na přílohu XI a protokol 37 k této dohodě ve znění rozhodnutí Smíšeného výboru EHP č. 154/2018 ze dne 6. července 2018<sup>2</sup>,

s ohledem na články 11 a 22 svého jednacího řádu (dále jen „**jednací řád**“)<sup>3</sup>,

vzhledem k těmto důvodům:

1) Hlavní úlohou Evropského sboru pro ochranu osobních údajů (dále jen „**EDPB**“) je zajistit jednotné uplatňování obecného nařízení o ochraně osobních údajů v celém EHP. Za tímto účelem z článku 60 obecného nařízení o ochraně osobních údajů vyplývá, že vedoucí dozorový úřad (dále jen „**vedoucí dozorový úřad**“) spolupracuje s ostatními dotčenými dozorovými úřady (dále jen „**dotčené dozorové úřady**“) ve snaze dosáhnout konsensu o tom, že si budou vzájemně vyměňovat veškeré relevantní informace a že vedoucí dozorový úřad neprodleně sdělí relevantní informace o dané záležitosti ostatním dotčeným dozorovým úřadům. Vedoucí dozorový úřad neprodleně předloží návrh rozhodnutí ostatním dotčeným dozorovým úřadům k vyjádření a náležitě zohlední jejich stanoviska.

2) Pokud kterýkoli z dotčených dozorových úřadů vyjádřil odůvodněnou a relevantní námitku k návrhu rozhodnutí v souladu s čl. 4 odst. 24 a čl. 60 odst. 4 obecného nařízení o ochraně osobních údajů a vedoucí dozorový úřad nehodlá postupovat podle odůvodněné a relevantní námítky nebo se domnívá, že námitka není odůvodněná a relevantní, předloží vedoucí dozorový úřad tuto záležitost do mechanismu jednotnosti uvedeného v článku 63 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

3) V souladu s čl. 65 odst. 1 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů přijme EDPB závazné rozhodnutí týkající se všech záležitostí, které jsou předmětem relevantních a odůvodněných námitek, zejména zda došlo k porušení obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

4) Závazné rozhodnutí EDPB se přijímá dvoutřetinovou většinou členů EDPB v souladu s čl. 65 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů ve spojení s čl. 11 odst. 4 jednacího řádu EDPB do jednoho měsíce poté, co předsedkyně EDPB a příslušný dozorový úřad rozhodnou, že spis je úplný. Tato lhůta může být s ohledem na složitost dané záležitosti prodloužena rozhodnutím předsedkyně EDPB z jejího vlastního podnětu nebo na žádost alespoň jedné třetiny členů EDPB o další měsíc.

5) Pokud EDPB navzdory takovému prodloužení nemohl přijmout rozhodnutí ve stanovené lhůtě, učiní tak v souladu s čl. 65 odst. 3 obecného nařízení o ochraně osobních údajů do dvou týdnů po skončení prodloužení prostou většinou svých členů.

6) V souladu s čl. 11 odst. 6 jednacího řádu EDPB je závazné pouze anglické znění rozhodnutí, neboť angličtina je jazykem postupu přijímání rozhodnutí EDPB,

---

<sup>1</sup> Úř. věst. L 119, 4.5.2016, s. 1.

<sup>2</sup> Pokud se v tomto rozhodnutí hovoří o „členských státech“, rozumějí se tím „členské státy EHP“.

<sup>3</sup> Jednací řád Evropského sboru pro ochranu osobních údajů, přijatý dne 25. května 2018.

## PŘIJAL TOTO ROZHODNUTÍ:

### 1 SHRNU TÍ SPORU

1. Tento dokument obsahuje závazné rozhodnutí přijaté EDPB v souladu s čl. 65 odst. 1 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů. Toto závazné rozhodnutí se týká sporu, který vznikl v návaznosti na návrh rozhodnutí (dále jen „**návrh rozhodnutí**“) vydaný irským dozorovým úřadem („*Komise pro ochranu údajů*“, dále jen „**irský dozorový úřad**“, v tomto dokumentu též „**vedoucí dozorový úřad**“) a následné námitky několika dotčených dozorových úřadů, konkrétně německého dozorového úřadu pro Hamburk („*Der Hamburgische Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit*“), který zastupuje názory své i ostatních německých dozorových úřadů, včetně německého dozorového úřadu pro Berlín („*Der Berliner Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit*“), německého dozorového úřadu pro Brémy („*Der Landesbeauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit der Freien Hansestadt Bremen*“) a německého dozorového úřadu pro Severní Porýní-Vestfálsko („*Der Landesbeauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit Nordrhein-Westfalen*“), dále společně jen „**německé dozorové úřady**“; finského dozorového úřadu („*Tietosuojavaltuutetun toimisto*“), dále jen „**finský dozorový úřad**“; francouzského dozorového úřadu („*Commission Nationale de l'Informatique et des Libertés*“), dále jen „**francouzský dozorový úřad**“; italského dozorového úřadu („*Garante per la protezione dei dati personali*“), dále jen „**italský dozorový úřad**“; nizozemského dozorového úřadu („*Autoriteit Persoonsgegevens*“), dále jen „**nizozemský dozorový úřad**“; a norského dozorového úřadu („*Datatilsynet*“), dále jen „**norský dozorový úřad**“.
2. Návrh rozhodnutí se týká „*šetření z vlastního podnětu*“, které zahájil irský dozorový úřad dne 21. září 2020 ohledně činností zpracování společností Facebook Ireland Limited se sídlem v Dublinu v Irsku. Společnost následně změnila svůj název na „Meta Platforms Ireland Limited“ a dále je uváděna jako „**Meta Irsko**“. Jakýkoli odkaz na společnost Meta Irsko v tomto závazném rozhodnutí znamená odkaz na společnost Facebook Ireland Limited, případně Meta Platforms Ireland Limited.
3. Návrh rozhodnutí se týkal souladu společnosti Meta Irsko s čl. 5 odst. 1 písm. a) a c), čl. 6 odst. 1, čl. 12 odst. 1, články 13, 24, 25 a 35 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, pokud jde o určité zpracování osobních údajů dětských uživatelů<sup>4</sup> v souvislosti se službou sociální sítě Instagram (dále jen „**Instagram**“). Konkrétně se jednalo o zpracování osobních údajů společností Meta Irsko v souvislosti se zveřejněním e-mailových adres a/nebo telefonních čísel dětských uživatelů funkce obchodního účtu na Instagramu a standardním veřejným nastavením pro zveřejnění osobních účtů dětských uživatelů na Instagramu.
4. Irský dozorový úřad ve svém návrhu rozhodnutí uvedl, že se ujistil, že je vedoucím dozorovým úřadem ve smyslu obecného nařízení o ochraně osobních údajů pro společnost Meta Irsko jakožto správce, pokud jde o přeshraniční zpracování osobních údajů v souvislosti se službou Instagram<sup>5</sup>.
5. V následující tabulce je uveden souhrnný časový přehled událostí, které jsou součástí postupu vedoucího k předložení záležitosti mechanismu jednotnosti:

---

<sup>4</sup> Registrovaní uživatelé Instagramu ve věku 13 až 17 let. Aby se člověk mohl zaregistrovat jako uživatel Instagramu, musí mu být alespoň 13 let. Bod 9 návrhu rozhodnutí.

<sup>5</sup> Návrh rozhodnutí, body 47–57.

21. září 2020	<p>Irský dozorový úřad zahájil šetření a požádal společnost Meta Irsko o informace. Rozsah a právní základ šetření byly stanoveny v oznámení o zahájení šetření, které bylo společnosti Meta Irsko zasláno dne 21. září 2020. Dočasný rozsah šetření byl stanoven na období od 25. května 2018 do 21. září 2020.</p> <p>Dne 27. října 2020 poskytla společnost Meta Irsko odpovědi na předběžné dotazy irského dozorového úřadu.</p>
27. listopadu 2020	<p>Irský dozorový úřad poskytl společnosti Meta Irsko prohlášení o problematických otázkách, v němž uvedl věcný souhrn relevantních otázek a popsal záležitosti, které je třeba rozhodnout podle obecného nařízení o ochraně osobních údajů.</p> <p>Dne 10. prosince 2020 předložila společnost Meta Irsko připomínky k prohlášení o problematických otázkách a dne 29. ledna 2021 poskytla irskému dozorovému úřadu aktualizované posouzení oprávněného zájmu.</p>
11. června 2021	<p>Irský dozorový úřad vydal předběžný návrh rozhodnutí proti společnosti Meta Irsko ohledně jejích činností zpracování v rámci šetření (dále jen „<b>předběžný návrh rozhodnutí</b>“). Irský dozorový úřad vyzval společnost Meta Irsko, aby se k předběžnému návrhu rozhodnutí vyjádřila.</p>
Srpen–září 2021	<p>Dne 9. srpna 2021 společnost Meta Irsko předložila irskému dozorovému úřadu svá vyjádření k předběžnému návrhu rozhodnutí (dále jen „<b>vyjádření společnosti Meta Irsko k předběžnému návrhu</b>“). Dne 16. srpna 2021 poskytla společnost Meta Irsko irskému dozorovému úřadu další znaleckou zprávu. Na základě samostatné žádosti irského dozorového úřadu poskytla společnost Meta Irsko dne 23. září 2021 další vyjádření týkající se čl. 83 odst. 3 obecného nařízení o ochraně osobních údajů („<b>vyjádření společnosti Meta Irsko k čl. 83 odst. 3 obecného nařízení o ochraně osobních údajů</b>“).</p>
Prosinec 2021	<p>Dne 3. prosince 2021 irský dozorový úřad sdílel svůj návrh rozhodnutí s dotčenými dozorovými úřady v souladu s čl. 60 odst. 3 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.</p> <p>Některé dotčené dozorové úřady (německé dozorové úřady a finský, francouzský, italský, nizozemský a norský dozorový úřad) vznesly v souladu s čl. 60 odst. 4 obecného nařízení o ochraně osobních údajů námítky. Došlo rovněž k výměně několika připomínek.</p>
21. ledna 2022	<p>Irský dozorový úřad vydal souhrnnou odpověď, v níž uvedl své kompromisní návrhy (dále jen „<b>souhrnná odpověď</b>“), a sdílel ji s dotčenými dozorovými úřady. Irský dozorový úřad požádal příslušné dotčené dozorové úřady, aby uvedly, zda by kompromisní návrhy irského dozorového úřadu mohly být pro dotčené dozorové úřady uspokojivé jako možný další postup.</p>

Únor 2022	S ohledem na návrhy obsažené v souhrnné odpovědi proběhly mezi irským dozorovým úřadem a dotčenými dozorovými úřady další výměny názorů. Během výměny názorů několik dotčených dozorových úřadů potvrdilo irskému dozorovému úřadu, že jeho kompromisní návrhy nejsou dostatečné a mají v úmyslu setrvat na svých námitkách.
	Dne 25. února 2021 byla společnost Meta Irsko vyzvána, aby uplatnila své právo být vyslechnuta, pokud jde o veškeré materiály, které irský dozorový úřad navrhl postoupit EDPB, a dne 6. dubna 2022 předložila své vyjádření (dále jen „ <b>vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65</b> “).
13. května 2022	Irský dozorový úřad postoupil záležitost v souladu s čl. 60 odst. 4 obecného nařízení o ochraně osobních údajů EDPB, čímž zahájil postup pro řešení sporů podle čl. 65 odst. 1 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

6. Poté, co irský dozorový úřad tuto záležitost předložil dne 13. května 2022 EDPB v souladu s čl. 60 odst. 4 obecného nařízení o ochraně osobních údajů v systému pro výměnu informací o vnitřním trhu (dále jen „**systém IMI**“)<sup>6</sup>, posoudil sekretariát EDPB úplnost spisu jménem předsedkyně EDPB v souladu s čl. 11 odst. 2 jednacího řádu EDPB.
7. Sekretariát EDPB kontaktoval irský dozorový úřad dne 20. května 2022 s žádostí o předložení informací a dalších dokumentů a informací v systému IMI. Irský dozorový úřad poskytl informace a dokumenty dne 24. května 2022.
8. Zvláště důležitou otázkou, kterou přezkoumal sekretariát EDPB, bylo právo být vyslechnut, jak požaduje čl. 41 odst. 2 písm. a) Listiny základních práv EU. Další podrobnosti o této záležitosti jsou uvedeny v oddíle 2 tohoto závazného rozhodnutí.
9. Dne 1. června 2022 poté, co irský dozorový úřad a předsedkyně EDPB potvrdili úplnost spisu, rozeslal sekretariát EDPB spis členům EDPB.
10. Předsedkyně EDPB v souladu s čl. 65 odst. 3 obecného nařízení o ochraně osobních údajů a s čl. 11 odst. 4 jednacího řádu EDPB rozhodla o prodloužení výchozí měsíční lhůty pro přijetí závazného rozhodnutí o jeden měsíc z důvodu složitosti záležitosti.

## 2 PRÁVO NA ŘÁDNOU SPRÁVU

11. Na EDPB se vztahuje Listina základních práv EU, zejména článek 41 (právo na řádnou správu). To se odráží i v čl. 11 odst. 1 jednacího řádu EDPB.
12. Rozhodnutí EDPB „*musí být odůvodněno a určeno vedoucímu dozorovému úřadu a všem dotčeným dozorovým úřadům a je pro ně závazné*“ (čl. 65 odst. 2 nařízení o ochraně osobních údajů). Jeho cílem není přímo oslovit žádnou třetí stranu. Jako preventivní opatření k řešení možné potřeby, aby EDPB

<sup>6</sup> Systém pro výměnu informací o vnitřním trhu (IMI) je informační a komunikační systém uvedený v článku 17 jednacího řádu EDPB.

nabídl společnosti Meta Irsko právo být vyslechnuta na úrovni EDPB<sup>7</sup>, však EDPB posoudil, zda byla společnosti Meta Irsko nabídnuta možnost uplatnit své právo být vyslechnuta v souvislosti s řízením vedeným vedoucím dozorovým úřadem a předmětem sporu, který má EDPB vyřešit, a zejména zda byly společnosti Meta Irsko již dříve poskytnuty všechny dokumenty obsahující skutkové a právní otázky, které EDPB obdržel a použil k přijetí rozhodnutí v tomto řízení.

13. EDPB konstatuje, že společnost Meta Irsko dostala příležitost uplatnit své právo být vyslechnuta ohledně všech dokumentů obsahujících skutkové a právní otázky, které EDPB posuzoval v souvislosti s tímto rozhodnutím, a poskytla své písemné připomínky<sup>8</sup>, které s EDPB sdílel vedoucí dozorový úřad<sup>9</sup>.
14. Vzhledem k tomu, že společnost Meta Irsko již byla před irským dozorovým úřadem vyslechnuta ve všech skutkových a právních otázkách, jimiž se EDPB zabýval ve svém rozhodnutí, je EDPB přesvědčen, že byl dodržen článek 41 Listiny základních práv EU.

### 3 PODMÍNKY PRO PŘIJETÍ ZÁVAZNÉHO ROZHODNUTÍ

15. Obecné podmínky pro přijetí závazného rozhodnutí sborem EDPB jsou stanoveny v čl. 60 odst. 4 a čl. 65 odst. 1 písm. a) nařízení o ochraně osobních údajů<sup>10</sup>.

#### 3.1. Námitky vznesené dotčenými dozorovými úřady v souvislosti s návrhem rozhodnutí

16. EDPB konstatuje, že některé dotčené dozorové úřady (německé dozorové úřady a finský, francouzský, italský, nizozemský a norský dozorový úřad) vznesly v souladu s čl. 60 odst. 4 obecného nařízení o ochraně osobních údajů námitky proti návrhu rozhodnutí prostřednictvím systému IMI. Každá z námitek byla předložena ve lhůtě stanovené v čl. 60 odst. 4 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.
17. K návrhu rozhodnutí se vyjádřil portugalský dozorový úřad („*Comissão Nacional de Proteção de Dados*“) a dánský dozorový úřad („*Datatilsynet*“). Jelikož tyto připomínky nepředstavují námitky ve

---

<sup>7</sup> Viz pokyny EDPB 03/2021 k uplatňování čl. 65 odst. 1 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, přijaté dne 13. dubna 2021 (verze pro veřejnou konzultaci) (dále jen „**pokyny k čl. 65 odst. 1 písm. a)**“), body 98–99.

<sup>8</sup> Zejména vyjádření společnosti Meta Irsko k předběžnému návrhu ze dne 9. srpna 2021, vyjádření společnosti Meta Irsko k čl. 83 odst. 3 obecného nařízení o ochraně osobních údajů ze dne 23. září 2021, vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65 ze dne 6. dubna 2022.

<sup>9</sup> EDPB konstatuje, že společnost Meta Irsko uznala, že „*jí byla poskytnuta možnost podat písemná vyjádření k návrhu rozhodnutí, souhrnné odpovědi a námitkám dotčených dozorových úřadů k [irskému dozorovému úřadu]*“ (dopis společnosti Meta Irsko adresovaný EDPB ze dne 17. května 2022). Irský dozorový úřad rovněž potvrdil, že společnost Meta Irsko byla vyzvána, aby uplatnila své právo být vyslechnuta „*s ohledem na veškeré materiály, které irský dozorový úřad navrhl postoupit EDPB*“ (dopis irského dozorového úřadu sekretariátu EDPB ze dne 12. května 2022). Konečně, jak společnost Meta Irsko uznala ve svých vyjádřeních k článku 65, „*[t]ato vyjádření se týkají pouze těch záležitostí, které jsou předmětem námitek, a záležitostí, o nichž byla [Meta Irsko] informována, budou [irským dozorovým úřadem] postoupeny mechanismu řešení sporů*“ (vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, s. 1). Sekretariát EDPB ověřil a potvrdil, že EDPB obdržel stejné dokumenty, které obsahují relevantní skutkové a právní okolnosti. Jedinými dalšími dokumenty, které byly zahrnuty, byly různá vyjádření společnosti Meta Irsko.

<sup>10</sup> Podle čl. 65 odst. 1 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů sbor vydá závazné rozhodnutí, pokud dozorový úřad vznesl k návrhu rozhodnutí vedoucího dozorového úřadu relevantní a odůvodněnou námitku a vedoucí dozorový úřad námitku nepotvrdí nebo ji zamítne jako irelevantní či nedůvodnou.



smyslu čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, nemohou vést k zahájení postupu pro řešení sporů podle čl. 65 odst. 1 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, a proto nespádají do oblasti působnosti tohoto závazného rozhodnutí<sup>11</sup>.

### 3.2. Vedoucí dozorový úřad nerespektuje relevantní a odůvodněné námitky k návrhu rozhodnutí nebo zastává stanovisko, že námitky jsou irelevantní či nedůvodné

18. Podle irského dozorového úřadu z odpovědí obdržných od dotčených dozorových úřadů v souvislosti se souhrnnou odpovědí vyplynulo, že pro všechny příslušné dotčené dozorové úřady nebyl přijatelný žádný navrhovaný kompromis. V souladu s čl. 60 odst. 4 obecného nařízení o ochraně osobních údajů postoupil irský dozorový úřad záležitost mechanismu jednotnosti pro účely řešení sporů EDPB podle čl. 65 odst. 1 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů. Irský dozorový úřad ve svém dopise adresovaném sekretariátu EDPB ohledně postoupení sporu podle článku 65 obecného nařízení o ochraně osobních údajů EDPB objasnil, že se rozhodl „neuplatnit“ námitky vznesené dotčenými dozorovými úřady a/nebo že nepovažuje námitky za relevantní a odůvodněné<sup>12</sup>.

### 3.3. K přípustnosti věci

19. Jako předběžnou poznámku bere EDPB na vědomí názory společnosti Meta Irsko, že postoupení irským dozorovým úřadem EDPB bylo předčasné a že v tomto případě nebyl plně vyčerpán postup podle článku 60 obecného nařízení o ochraně osobních údajů<sup>13</sup>. EDPB má však za to, že dotčený případ na první pohled splňuje všechny prvky uvedené v čl. 65 odst. 1 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, jelikož několik dotčených dozorových úřadů vzneslo námitky k návrhu rozhodnutí vedoucího dozorového úřadu ve lhůtě stanovené v čl. 60 odst. 4 obecného nařízení o ochraně osobních údajů a vedoucí dozorový úřad námitky neuplatnil nebo je zamítl jako irelevantní či nedůvodné.
20. EDPB dále bere na vědomí postoj společnosti Meta Irsko, že řešení sporů podle článku 65 obecného nařízení o ochraně osobních údajů by mělo být zastaveno z důvodu probíhajícího řízení o předběžné otázce u Soudního dvora EU (dále jen „Soudní dvůr“) ve věci C-252/21<sup>14</sup>. Dne 17. května 2022 navíc společnost Meta Irsko zaslala EDPB dopis<sup>15</sup>, v němž dále požádala o přerušování řízení u EDPB v předmětném řízení s ohledem na probíhající řízení před Soudním dvorem ve věcech: C-446/21<sup>16</sup> a C-252/21<sup>17</sup>. Na základě svého posouzení se EDPB domnívá, že rozsah sporu, který má EDPB v tomto řízení řešit, se vzhledem k různým dotčeným operacím zpracování nepřekrývá s rozsahem výše uvedeného probíhajícího řízení o předběžné otázce. EDPB proto nemusí dále posuzovat možnost přerušit řízení o tomto řešení sporu podle článku 65 obecného nařízení o ochraně osobních údajů do doby, než Soudní dvůr rozhodne o předběžné otázce.

---

<sup>11</sup> Pokyny EDPB k čl. 65 odst. 1 písm. a), bod 17.

<sup>12</sup> Dopis irského dozorového úřadu adresovaný sekretariátu EDPB ze dne 12. května 2022. Spor byl zadán do systému IMI dne 13. května 2022.

<sup>13</sup> Vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, body 12–17.

<sup>14</sup> Vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, bod 30: podle společnosti Meta Irsko byl Soudní dvůr ve věci C-252/21 požádán, „aby se zabýval rozsahem právních základů čl. 6 odst. 1 písm. b) a f) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, a v důsledku toho může být jeho závěr v této věci poučný“.

<sup>15</sup> Dopis společnosti META Irsko ze dne 17. května 2022 adresovaný EDPB.

<sup>16</sup> Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce ze dne 20. července 2021, *Schrems*, C-446/21.

<sup>17</sup> Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce ze dne 22. dubna 2021, *Meta Platforms a další*, C-252/21.

21. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem, zejména k tomu, že jsou splněny podmínky čl. 65 odst. 1 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, je EDPB příslušný přijmout závazné rozhodnutí, které se bude týkat všech záležitostí, které jsou předmětem relevantních a odůvodněných námitek, tj. zda došlo k porušení obecného nařízení o ochraně osobních údajů nebo zda je plánované opatření ve vztahu ke správci nebo zpracovateli v souladu s obecným nařízením o ochraně osobních údajů<sup>18</sup>.
22. EDPB připomíná, že jeho stávajícím rozhodnutím nejsou dotčena žádná posouzení, k jejichž provedení může být vyzván v jiných případech, a to i se stejnými stranami, s přihlédnutím k obsahu příslušného návrhu rozhodnutí a námitkám vzneseným dotčenými dozorovými úřady.

## 4 STRUKTURA ZÁVAZNÉHO ROZHODNUTÍ

23. U každé ze vznesených námitek EDPB nejprve posoudí, zda je třeba ji považovat za „*relevantní a odůvodněnou*“ ve smyslu čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, jak je objasněno v pokynech EDPB k relevantní a odůvodněné námitce<sup>19</sup>.
24. Vzhledem k tomu, že námitka nesplňuje požadavky čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, EDPB nezaujímá žádné stanovisko ohledně opodstatněnosti jakýchkoli zásadních otázek vznesených v rámci této námítky v tomto konkrétním případě<sup>20</sup>. EDPB bude analyzovat opodstatněnost zásadních otázek vznesených ve všech námitkách, které považuje za „*relevantní a odůvodněné*“.

## 5 O PRÁVNÍM ZÁKLADU PRO ZPRACOVÁNÍ KONTAKTNÍCH ÚDAJŮ

### 5.1. Analýza vedoucího dozorového úřadu v návrhu rozhodnutí

25. V roce 2016 byl zaveden nový typ účtu na Instagramu nazvaný „firemní účet“. Uživatelům Instagramu, kteří přešli z „osobního účtu“ na „firemní účet“, se zobrazily další informace o jejich profilu a sledujících. Do září 2019 museli uživatelé, včetně dětských uživatelů, kteří přešli na „firemní účet“, uvádět další veřejně přístupné kontaktní údaje v podobě e-mailové adresy a/nebo telefonního čísla (dále jen „**kontaktní údaje**“), které byly zveřejněny na profilu uživatele<sup>21</sup>. Dne 4. září 2019 zrušila společnost Meta Irsko povinný požadavek veřejně zobrazovat kontaktní údaje<sup>22</sup>.
26. Ve svém návrhu rozhodnutí irský dozorový úřad zvážil, zda by se společnost Meta Irsko mohla alternativně opírat o čl. 6 odst. 1 písm. b) a čl. 6 odst. 1 písm. f) obecného nařízení o ochraně osobních údajů jako o právní základ pro zveřejňování kontaktních údajů dětských uživatelů firemních účtů na Instagramu (dále jen „**zpracování kontaktních údajů**“). Irský dozorový úřad zejména zjistil, že se jedná o tyto operace zpracování prováděné společností Meta Irsko<sup>23</sup>:

---

<sup>18</sup> Čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů a čl. 65 odst. 1 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů. Některé dotčené dozorové úřady vznesly připomínky, a nikoli námítky samy o sobě, které proto EDPB nezohlednil.

<sup>19</sup> Pokyny EDPB 09/2020 k pojmu relevantní a odůvodněná námitka, verze 2 přijatá dne 9. března 2021 (dále jen „**pokyny EDPB k relevantní a odůvodněné námitce**“). Pokyny (verze 2) byly přijaty dne 9. března 2021 po zahájení šetření irským dozorovým úřadem v souvislosti s tímto konkrétním případem.

<sup>20</sup> Pokyny EDPB k čl. 65 odst. 1 písm. a), bod 63.

<sup>21</sup> Návrh rozhodnutí, body 13–14.

<sup>22</sup> Návrh rozhodnutí, bod 25.

<sup>23</sup> Jak je popsáno v návrhu rozhodnutí, bodě 42.

- 1) Společnost Meta Irsko povolila dětským uživatelům Instagramu přejít z osobních účtů na firemní účty.
  - 2) Až do 4. září 2019 se dětským uživatelům při přechodu na firemní účet zobrazovala v rámci procesu přechodu obrazovka možností (nazvaná „Zkontrolujte své kontaktní údaje“). Tato obrazovka byla automaticky vyplněna informacemi o uživateli, které společnost Meta Irsko získala v době registrace uživatele a které měl uživatel příležitost změnit. Pro dokončení procesu přechodu na firemní účet musel uživatel zadat buď e-mailovou adresu, nebo telefonní číslo. Uživatelé, kteří měli na Instagramu soukromý účet, byli v rámci procesu změny účtu vyzváni, aby přešli na veřejný účet.
  - 3) Od 4. září 2019 se uživatelům dětských účtů při přechodu na firemní účet zobrazila upravená obrazovka možností (stále nazvaná „Zkontrolujte své kontaktní údaje“), která se automaticky vyplnila informacemi uživatele získanými při registraci. V této fázi mohli uživatelé buď upravit své kontaktní údaje, nebo se rozhodnout kontaktní údaje neposkytovat stisknutím tlačítka „Nepoužívat mé kontaktní údaje“ v dolní části stránky.
  - 4) Pokud dětský uživatel spojil e-mailovou adresu a/nebo telefonní číslo s firemním účtem (ať už jako povinný požadavek přechodu před zářím 2019, nebo jako nepovinný požadavek po září 2019), byly toto telefonní číslo a/nebo e-mailová adresa zveřejněny na profilové stránce uživatele na Instagramu ve formě „kontaktního tlačítka“.
  - 5) E-mailové adresy a/nebo telefonní čísla zveřejněná v rámci firemních účtů na Instagramu nejsou šifrovaná a jsou viditelná jako prostý text.
  - 6) E-mailové adresy a/nebo telefonní čísla zveřejněná v rámci firemních účtů na Instagramu jsou viditelná pro registrované uživatele Instagramu v mobilní aplikaci Instagram.
  - 7) Před březnem 2019 byly navíc e-mailové adresy a/nebo telefonní čísla spojená s firemním účtem na Instagramu viditelná (i pro osoby, které nejsou registrovány jako uživatelé Instagramu) jako prostý text ve zdrojovém kódu HTML profilových stránek Instagramu pro webové prohlížeče.
  - 8) V období od srpna 2020 do listopadu 2020 byly e-mailové adresy spojené s firemními účty na Instagramu viditelné (i pro osoby, které nejsou registrovány jako uživatelé Instagramu) jako prostý text ve zdrojovém kódu HTML verze profilových stránek Instagramu pro webové prohlížeče.
27. Irský dozorový úřad zjistil, že registrací pro osobní účet na Instagramu subjekt údajů souhlasil se smluvními podmínkami Instagramu<sup>24</sup>. V oddíle 1 smluvních podmínek Instagramu (nazvaném „*Služba Instagram*“) je uvedeno devět oblastí služby<sup>25</sup>:

*„...Služba [Instagramu] je tvořena následujícími prvky:*

***Poskytování přizpůsobených příležitostí k vytváření, spojování, komunikaci, objevování a sdílení. Lidé jsou různí. Chceme upevňovat vaše vztahy díky sdíleným zážitkům, které jsou pro vás důležité. Budujeme proto systémy s cílem pochopit, o koho a o co máte vy i ostatní zájem, a pomocí těchto informací vám pomáhat s vytvářením, nacházením, účastněním se a sdílením zážitků, na kterých vám záleží. Například zvýrazňujeme obsah, funkce, nabídky a účty, které by***

---

<sup>24</sup> Smluvní podmínky Instagramu, verze ze dne 18. dubna 2018.

<sup>25</sup> Návrh rozhodnutí, bod 114.

*vás mohly zajímat, a na základě vašeho chování a chování dalších osob na Instagramu i mimo něj vám nabízíme způsoby, jakými byste mohli Instagram využívat.“*

28. S ohledem na vyjádření společnosti Meta Irsko dospěl irský dozorový úřad v návrhu rozhodnutí k závěru, že společnost Meta Irsko se při zpracování kontaktních údajů opírá o čl. 6 odst. 1 písm. b) obecného nařízení o ochraně osobních údajů pouze v rozsahu, v jakém měl dětský uživatel způsobilost uzavřít vymahatelnou smlouvu podle platného práva členského státu<sup>26</sup>. Společnost Meta Irsko se opírala o čl. 6 odst. 1 písm. f) obecného nařízení o ochraně osobních údajů jako o alternativní právní základ, pokud jde o dětské uživatele, kteří podle použitelného práva členského státu neměli způsobilost uzavřít smlouvu se společností Meta Irsko<sup>27</sup>.
29. Při posuzování toho, jak se společnost Meta Irsko spoléhá při zpracování kontaktních informací na čl. **6 odst. 1 písm. b) obecného nařízení o ochraně osobních údajů**, irský dozorový úřad nejprve poznamenal, že jak je vysvětleno výše, subjekt údajů souhlasil se smluvními podmínkami Instagramu při registraci pro osobní účet na Instagramu, a odkázal na oddíl 1 smluvních podmínek Instagramu<sup>28</sup>. Irský dozorový úřad byl toho názoru, že čl. 6 odst. 1 písm. b) obecného nařízení o ochraně osobních údajů nevyžaduje pro poskytnutí právního základu zahrnutí výslovných smluvních ustanovení týkajících se zpracování a postačuje, že zpracování je nezbytné pro plnění smlouvy se subjektem údajů<sup>29</sup>. V návrhu rozhodnutí se dále uvádí, že „zveřejnění kontaktních údajů v souvislosti s firemními účty lze považovat za nezbytné zpracování pro účely čl. 6 odst. 1 písm. b) obecného nařízení o ochraně osobních údajů“<sup>30</sup>. V návrhu rozhodnutí se uvádí, že „zpracování kontaktních údajů mohlo být nezbytné pro plnění smluvních podmínek [společnosti Meta Irsko] s jejími uživateli“ a že nedošlo k žádnému porušení ze strany společnosti Meta Irsko „v rozsahu, v jakém se opírala o čl. 6 odst. 1 písm. b) obecného nařízení o ochraně osobních údajů jako o právní základ pro zpracování osobních údajů některých dětských uživatelů“<sup>31</sup>.
30. Při posuzování toho, zda se společnost Meta Irsko odvolává na čl. **6 odst. 1 písm. f) obecného nařízení o ochraně osobních údajů** v případě zpracování kontaktních údajů týkajících se dětských uživatelů, kteří nejsou schopni uzavírat vymahatelnou smlouvu, irský dozorový úřad nejprve uvedl, že „zpracování splňuje požadavky čl. 6 odst. 1 písm. f) v rozsahu, v jakém jsou zájmy sledované v souvislosti se zpracováním kontaktních údajů oprávněnými zájmy [společnosti Meta Irsko] a ostatních uživatelů Instagramu, pokud zveřejnění kontaktních údajů může být provedeno přiměřeným a zákonným způsobem, kterým se propaguje profesionální podnik nebo jiná veřejná iniciativa“<sup>32</sup>. Pokud jde o nezbytnost zpracování kontaktních údajů pro účely sledovaných oprávněných zájmů, návrh rozhodnutí uvádí, že: „takové zpracování mohlo být pro uživatele Instagramu do určité míry přiměřeným prostředkem ke zveřejnění kontaktních údajů mimo platformu za určitých okolností. Takové zpracování by mohlo být považováno za nezbytné zejména pro ty uživatele firemních účtů, kteří si přejí být v souvislosti se svými profesionálními činnostmi veřejně kontaktováni e-mailem nebo telefonicky“<sup>33</sup>.

---

<sup>26</sup> Návrh rozhodnutí, bod 114.

<sup>27</sup> Návrh rozhodnutí, body 105 a 114.

<sup>28</sup> Návrh rozhodnutí, bod 114.

<sup>29</sup> Návrh rozhodnutí, bod 115.

<sup>30</sup> Návrh rozhodnutí, bod 115.

<sup>31</sup> Návrh rozhodnutí, bod 116.

<sup>32</sup> Návrh rozhodnutí, bod 118.

<sup>33</sup> Návrh rozhodnutí, bod 119.

31. Pokud jde o ověření vyváženosti, irský dozorový úřad dospěl v návrhu rozhodnutí k závěru, že: „za určitých okolností, kdy ke zpracování kontaktních údajů došlo v souvislosti s promyšlenou profesní činností, je možné, že by nad dotčenými oprávněnými zájmy nepřevážily zájmy nebo základní práva a svobody dětského uživatele“<sup>34</sup>. Irský dozorový úřad dále dospěl k závěru, že zpracování kontaktních údajů by mohlo být zákonné na základě čl. 6 odst. 1 písm. f) obecného nařízení o ochraně osobních údajů „v souvislosti s některými dotčenými dětskými uživateli“, a proto nedošlo k žádnému porušení ze strany společnosti Meta Irsko „v rozsahu, v němž se opírala o čl. 6 odst. 1 písm. f) obecného nařízení o ochraně osobních údajů jako o právní základ pro zpracování osobních údajů některých dětských uživatelů“<sup>35</sup>.

## 5.2. Shrnutí námitek vznesených dotčenými dozorovými úřady

32. **Německé dozorové úřady, finský dozorový úřad, francouzský dozorový úřad, italský dozorový úřad, nizozemský dozorový úřad a norský dozorový úřad** vznesly námitky proti závěrům vedoucího dozorového úřadu v návrhu rozhodnutí, že nedošlo k žádnému porušení, pokud se společnost Meta Irsko při zpracování kontaktních údajů opírala o čl. 6 odst. 1 písm. b) obecného nařízení o ochraně osobních údajů a případně o čl. 6 odst. 1 písm. f) obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

33. **Nizozemský dozorový úřad** se nejprve domníval, že použití čl. 6 odst. 1 písm. b) obecného nařízení o ochraně osobních údajů vyžaduje vyjasnění toho, jaké účely je třeba zohlednit v souvislosti s posouzením a platnou smlouvou mezi správcem a subjektem údajů<sup>36</sup>. Nizozemský dozorový úřad měl za to, že je právním požadavkem, aby irský dozorový úřad stanovil „co je smlouva a zda je tato smlouva vhodná k tomu, aby sloužila jako právní základ podle čl. 6 odst. 1 písm. b) obecného nařízení o ochraně osobních údajů“<sup>37</sup>. Vzhledem k závažnému nedostatku transparentnosti ze strany správce, který irský dozorový úřad konstatoval v návrhu rozhodnutí, měl nizozemský dozorový úřad důvodné pochybnosti o tom, zda subjekty údajů skutečně mohly uzavřít smlouvu se společností Meta Irsko dobrovolně a dostatečně informovaně. Nizozemský dozorový úřad tudíž zpochybnil, zda taková **platná smlouva** mezi společností Meta Irsko a subjekty údajů v daném případě existovala<sup>38</sup>. Zadruhé se nizozemský dozorový úřad dotázal, zda jsou dotčené činnosti zpracování údajů pro plnění smlouvy skutečně **nezbytné**<sup>39</sup>. Nizozemský dozorový úřad zdůraznil, že návrh rozhodnutí irského dozorového úřadu neřeší otázku, zda společnost Meta Irsko provedla posouzení nezbytnosti a zda takové posouzení splňuje přísné kritérium nezbytnosti, které vyžaduje použití tohoto právního základu<sup>40</sup>. Podle nizozemského dozorového úřadu další důkazy v návrhu rozhodnutí, zejména uvedené v poslední větě 115. bodu návrhu rozhodnutí, jakož i posouzení minimalizace údajů ze strany irského dozorového úřadu naznačily, že kritérium nezbytnosti podle čl. 6 odst. 1 písm. b) obecného nařízení o ochraně osobních údajů by v tomto případě ve skutečnosti nebylo splněno<sup>41</sup>.

34. **Nizozemský dozorový úřad** uvedl, že zpracování kontaktních údajů rovněž nesplňuje požadavky čl. 6 odst. 1 písm. f) obecného nařízení o ochraně osobních údajů<sup>42</sup>. Pokud jde o požadavek na **oprávněnost** sledovaného zájmu, nizozemský dozorový úřad poznamenal, že návrh rozhodnutí neobsahuje

---

<sup>34</sup> Návrh rozhodnutí, bod 123.

<sup>35</sup> Návrh rozhodnutí, bod 125.

<sup>36</sup> Námitka nizozemského dozorového úřadu, bod 7.

<sup>37</sup> Námitka nizozemského dozorového úřadu, bod 10.

<sup>38</sup> Námitka nizozemského dozorového úřadu, bod 11.

<sup>39</sup> Námitka nizozemského dozorového úřadu, body 12–15.

<sup>40</sup> Námitka nizozemského dozorového úřadu, bod 13.

<sup>41</sup> Námitka nizozemského dozorového úřadu, body 14–15.

<sup>42</sup> Námitka nizozemského dozorového úřadu, body 25–42.

posouzení toho, proč byl zájem sledovaný společností Meta Irsko dostatečně objasněn a přesný nebo cí zájmy přesně byly sledovány<sup>43</sup>. Nizozemský dozorový úřad dále konstatoval, že irský dozorový úřad ponechal bez posouzení, zda jsou zájmy zákonné<sup>44</sup>, skutečné a aktuální<sup>45</sup>. Pokud jde o požadavek **nezbytnosti** zpracování, nizozemský dozorový úřad uvedl, že irský dozorový úřad jasně nevyjádřil, proč existuje souvislost mezi zpracováním a sledovanými zájmy. Nizozemský dozorový úřad byl spíše toho názoru, že tvrzení irského dozorového úřadu, že zpracování mohlo být přiměřeným prostředkem ke zveřejnění kontaktních údajů mimo platformu, bylo bludným kruhem<sup>46</sup>. Podle něj navíc irský dozorový úřad v návrhu rozhodnutí náležitě nezávažil, zda má správce k dispozici jiné prostředky k dosažení cílů. Zejména skutečnost, že od 4. září 2019 již nebylo povinné zveřejňovat kontaktní údaje dětských uživatelů, naznačovala, že je pravděpodobné, že správce má k dosažení svého cíle k dispozici méně rušivé prostředky<sup>47</sup>. Podle nizozemského dozorového úřadu se navíc irský dozorový úřad použitím výrazů jako „za určitých okolností“ a „je možné, že“ v návrhu rozhodnutí zabýval pouze těmito konkrétními situacemi a možnostmi<sup>48</sup>. Toto znění vedlo k tomu, že se návrh rozhodnutí nezabýval otázkami týkajícími se nezbytnosti zpracování kontaktních údajů v jiných situacích, například pokud si dětští uživatelé nepřáli, aby mohli být v souvislosti se svou profesní činností veřejně kontaktováni e-mailem nebo telefonicky<sup>49</sup>. Podle nizozemského dozorového úřadu znění návrhu rozhodnutí v souvislosti s **vyvažováním zájmů** naznačovalo, že pouze v situacích, kdy uživateli jsou dobře informované nebo digitálně gramotné děti, které používají Instagram k promyšleným profesním činnostem, by nad sledovanými oprávněnými zájmy nepřevážily zájmy nebo základní práva těchto dětí. Z toho nizozemský dozorový úřad vyvodil, že irský dozorový úřad uznal, že v jiných situacích mohou zájmy subjektů údajů převážit nad zájmy společnosti Meta Irsko. Tyto situace však nebyly v návrhu rozhodnutí řešeny<sup>50</sup>. Nizozemský dozorový úřad rovněž tvrdil, že bez analýzy a závěru, jak zřejmý byl sledovaný oprávněný zájem, a pokud by posouzení dopadu zpracování na zájmy subjektů údajů nebo základní práva a svobody provedené společností Meta Irsko bylo vhodné, nemohl irský dozorový úřad dospět k závěru, že zájmy nebo základní práva a svobody subjektů údajů nepřevažují nad zájmy společnosti Meta Irsko<sup>51</sup>.

35. **Nizozemský dozorový úřad** dále požádal vedoucí dozorový úřad, aby přijal vhodná nápravná opatření k odstranění porušení, a navíc by příkaz k zajištění souladu určený správci, jak je popsán v bodě 627 návrhu rozhodnutí, měl obsahovat povinnost napravit porušení článku 6 obecného nařízení o ochraně osobních údajů<sup>52</sup>. Závěrem nizozemský dozorový úřad uvedl, že návrh rozhodnutí, pokud by zůstal nezměněn, by snížil práh zákonnosti zpracování a narušil by ochranu osobních údajů fyzických osob, které uzavírají smlouvy, jež zahrnují zpracování osobních údajů; zbavil by subjekty údajů rovněž ochranných mechanismů předpokládaných v obecném nařízení o ochraně osobních údajů a představoval by **riziko**, že bude narušena možnost volby, zastupování a ochrana subjektů údajů – zejména dětí<sup>53</sup>.

---

<sup>43</sup> Námitka nizozemského dozorového úřadu, bod 28 písm. a).

<sup>44</sup> Námitka nizozemského dozorového úřadu, bod 28 písm. b).

<sup>45</sup> Námitka nizozemského dozorového úřadu, bod 28 písm. c).

<sup>46</sup> Námitka nizozemského dozorového úřadu, bod 31 písm. a).

<sup>47</sup> Námitka nizozemského dozorového úřadu, bod 31 písm. b).

<sup>48</sup> Námitka nizozemského dozorového úřadu, body 32 a 35.

<sup>49</sup> Námitka nizozemského dozorového úřadu, bod 32.

<sup>50</sup> Námitka nizozemského dozorového úřadu, bod 35.

<sup>51</sup> Námitka nizozemského dozorového úřadu, bod 37.

<sup>52</sup> Námitka nizozemského dozorového úřadu, body 19 a 42.

<sup>53</sup> Námitka nizozemského dozorového úřadu, body 20–22 a 43–47.

36. **Německé dozorové úřady** konstatovaly, že v daném případě nebyly splněny předpoklady pro použití čl. 6 odst. 1 písm. b) obecného nařízení o ochraně osobních údajů. Za prvé, na základě informací poskytnutých irským dozorovým úřadem nebyl předložen dostatečný důkaz o **platné smlouvě** mezi společností Meta Irsko a dětskými uživateli, ačkoli platná smlouva je předpokladem pro to, aby se správci mohli odvolávat na čl. 6 odst. 1 písm. b) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, jak je jasně uvedeno v pokynech EDPB 2/2019<sup>54</sup>. Irský dozorový úřad měl rovněž přezkoumat nebo alespoň obdržet vysvětlení platnosti smlouvy, o níž se správce opírá<sup>55</sup>. Pokud navíc podle německých dozorových úřadů správce jasně a transparentně nesdělil, že se zveřejnění kontaktních údajů bude opírat o smlouvu (jak je uvedeno v nálezech 1 a 2 návrhu rozhodnutí), nemohla vzniknout smlouva s tímto obsahem, u níž by se konkrétní zpracování mohlo opírat o čl. 6 odst. 1 písm. b) obecného nařízení o ochraně osobních údajů<sup>56</sup>. Pokud jde o **nezbytnost**, německé dozorové úřady nesouhlasily s analýzou vedoucího dozorového úřadu v návrhu rozhodnutí a uvedly, že čl. 6 odst. 1 písm. b) obecného nařízení o ochraně osobních údajů lze použít pouze k legitimizaci zpracování údajů, které představuje podstatný prvek smlouvy<sup>57</sup>. Na základě čl. 6 odst. 1 písm. b) obecného nařízení o ochraně osobních údajů tedy lze ospravedlnit pouze zpracování údajů, které bylo skutečně nezbytné pro odpovídající smluvní účel – správu firemního účtu na Instagramu. V tomto ohledu nebylo podle německých dozorových úřadů pochopitelné ani nebylo společností Meta Irsko objasněno, proč by mělo být pro správu takového účtu nezbytné zveřejnění kontaktních údajů v prostém textu nebo použití těchto údajů pro zdrojový text HTML. Německé dozorové úřady se domnívaly, že v tomto případě taková nezbytnost neexistuje<sup>58</sup>.
37. **Německé dozorové úřady** uvedly, že zpracování kontaktních údajů nespĺňuje požadavky čl. 6 odst. 1 písm. f) obecného nařízení o ochraně osobních údajů. Za prvé, podle německých dozorových úřadů nebyl zájem sledovaný společností Meta Irsko **oprávněný**. Německé dozorové úřady konkrétně tvrdily, že podpora profesionálního podnikání nebo jiné veřejné iniciativy nemůže být oprávněným zájmem společnosti Meta Irsko, neboť podnikatelé, kteří jsou dětmi, nemohou vyjádřit svůj právně závazný závazek ohledně smluvních podmínek Instagramu. Podle německých dozorových úřadů by zacházení s dětmi jako s profesionálními podnikateli v případech, kdy vnitrostátní smluvní právo chrání děti tím, že vyžaduje k podnikání souhlas rodičů, narušilo ochranu dětí<sup>59</sup>. Za druhé německé dozorové úřady argumentovaly, že zpracování nespĺňuje požadavek **nezbytnosti** v souvislosti se sledovaným zájmem. Německé dozorové úřady zde vycházely ze stejných argumentů jako v souvislosti s čl. 6 odst. 1 písm. b) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, uvedených v předchozím odstavci. Německé dozorové úřady navíc poznamenaly, že společnost Meta Irsko změnila svou praxi později tak, že zveřejňování kontaktních údajů firemních účtů již nevyžaduje. Za třetí německé dozorové úřady uvedly, že **vyvážení zájmů** by mělo být založeno na ochraně dětských uživatelů obecně, a nikoli na konkrétních technických a ekonomických schopnostech každého dětského uživatele. Podle německých dozorových úřadů by

---

<sup>54</sup> Pokyny EDPB 2/2019 o zpracování osobních údajů podle čl. 6 odst. 1 písm. b) obecného nařízení o ochraně osobních údajů v souvislosti s poskytováním on-line služeb subjektům údajů, verze 2.0, 8. října 2019 (dále jen „**pokyny EDPB 2/2019**“).

<sup>55</sup> Námitka německých dozorových úřadů, s. 3–4.

<sup>56</sup> Námitka německých dozorových úřadů, s. 4.

<sup>57</sup> Námitka německých dozorových úřadů, s. 4–5.

<sup>58</sup> Námitka německých dozorových úřadů, s. 5.

<sup>59</sup> Námitka německých dozorových úřadů, s. 6.

ochrana dětí měla vzhledem k jejich duševní zranitelnosti převážet nad zájmy uváděnými společností Meta Irsko<sup>60</sup>.

38. **Německé dozorové úřady** se rovněž domnívaly, že návrh rozhodnutí představuje významné **riziko** pro základní práva a svobody dětských uživatelů Instagramu a dalších subjektů údajů. Jelikož by to zejména vedlo k tomu, že by subjekty údajů neměly nad svými osobními údaji žádnou kontrolu, způsobilo by široké chápání čl. 6 odst. 1 písm. b) a f) obecného nařízení o ochraně osobních údajů ze strany vedoucího dozorového úřadu neúčinnost ochrany poskytované tímto nařízením a článkem 8 Listiny základních práv EU a ohrozilo by to účinné prosazování obecného nařízení o ochraně osobních údajů, které je předpokladem pro zaručení základních práv a svobod subjektů údajů<sup>61</sup>.

\*\*\*

39. **Italský dozorový úřad** uvedl, že pokud jde o čl. 6 odst. 1 písm. b) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, posouzení toho, zda je určitá činnost zpracování **nezbytná**, by mělo být fakticky založeno na účelech nabízené služby a subjekt údajů by měl být o těchto účelech informován prostřednictvím příslušných informací. V daném případě byly k dispozici velmi kvalitní informace o účelech zpracování a opatření pro informování uživatelů, zejména nezletilých uživatelů, byla zcela jednoznačná<sup>62</sup>. Podle italského dozorového úřadu společnost Meta Irsko neprokázala nezbytnost zpracování. Následná změna, kdy se zveřejnění stalo nepovinným, prokázala, že zpracování není nezbytné. Zveřejnění údajů obecně ve zdrojovém kódu stránky HTML v internetové verzi Instagramu lze jen stěží považovat za nezbytné<sup>63</sup>. Italský dozorový úřad rovněž uvedl, že zásady společnosti Meta Irsko na ochranu osobních údajů, které jsou k dispozici v Itálii, neodkazovaly na použitelné vnitrostátní právní předpisy, takže nebylo možné pochopit, na jakém právním základě se opírá o oprávněnost zpracování údajů týkajících se dětských uživatelů pro otevření a správu firemních účtů<sup>64</sup>.
40. **Italský dozorový úřad** poukázal na to, že pokud jde o čl. 6 odst. 1 písm. f) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, irský dozorový úřad dospěl k závěrům pouze s ohledem na digitálně zdatné dětské uživatele. Italský dozorový úřad dále uvedl, že **vyvážení** vyžadované podle čl. 6 odst. 1 písm. f) obecného nařízení o ochraně osobních údajů je chybné<sup>65</sup>. V této souvislosti italský dozorový úřad poukázal na rozpor mezi tvrzeními společnosti Meta Irsko, že rizika, jimž byli dětské uživatele vystaveni zpracováním kontaktních údajů, jsou spíše potenciální než skutečná a že byly přijaty patřičné záruky, a zjištěním irského dozorového úřadu, že společnost Meta Irsko neučinila vhodná bezpečnostní opatření, a tudíž porušila články 24 a 25 obecného nařízení o ochraně osobních údajů. Italský dozorový úřad kromě toho poznamenal, že se společnost Meta Irsko rozhodla neprovést posouzení dopadu na ochranu údajů, což naznačovalo chybné posouzení rizik. Podle italského dozorového úřadu nepřesné posouzení rizik narušilo vyvážení zájmů a ponechalo argumenty irského dozorového úřadu bez obsahu, ale naopak s nesrovnalostmi<sup>66</sup>. Italský dozorový úřad dále uvedl, že pokud vnitrostátní smluvní právo brání dětským uživatelům uzavírat smlouvy z důvodu jejich neschopnosti plně pochopit jejich

---

<sup>60</sup> Námitka německých dozorových úřadů, s. 7.

<sup>61</sup> Námitka německých dozorových úřadů, s. 9.

<sup>62</sup> Námitka italského dozorového úřadu, s. 1–2.

<sup>63</sup> Námitka italského dozorových úřadů, s. 2.

<sup>64</sup> Námitka italského dozorových úřadů, s. 1.

<sup>65</sup> Námitka italského dozorových úřadů, s. 3.

<sup>66</sup> Námitka italského dozorového úřadu, s. 3–4.



důsledky, je nepravděpodobné, že by ověření vyváženosti mohlo vést k tomu, že by zájmy správce převážily nad ochranou práv a svobod dětských uživatelů<sup>67</sup>.

41. **Italský dozorový úřad** dále požádal vedoucí dozorový úřad, aby návrh rozhodnutí změnil „*pokud jde o opatření plánovaná ve vztahu ke správci. Zejména výše správní pokuty by měla být přepočítána s ohledem na kritéria stanovená v čl. 83 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů*“<sup>68</sup>. V neposlední řadě italský dozorový úřad uvedl, že pokud by návrh rozhodnutí zůstal nezměněn, znamenalo by to **riziko** pro základní práva a svobody subjektů údajů, protože by neexistoval účinný odrazující účinek, pokud jde o porušování práv subjektů údajů, a přístup přijatý vedoucím dozorovým úřadem ohledně právních základů by ohrozil práva subjektů údajů obecně, neboť by mohl být chápán jako potvrzení přístupu správce ke zpracování osobních údajů dětských uživatelů<sup>69</sup>.

\*\*\*

42. **Finský dozorový úřad** uvedl, že aby bylo možné se opřít o čl. 6 odst. 1 písm. b) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, je třeba, aby mezi správcem a subjekty údajů existovala **platná smlouva**, avšak návrh rozhodnutí ponechal tuto otázku nevyřešenou. Podle finského dozorového úřadu navíc nebyly smluvní podmínky Instagramu nebo zásady ochrany údajů poskytnuty ve zvlášť jasném a jednoduchém jazyce, který by dítěti umožnil dostatečně pochopit a být skutečně informováno za účelem uzavření smlouvy, a to i s ohledem na závažné problémy zjištěné v návrhu rozhodnutí týkající se nesplnění požadavků na transparentnost ze strany správce<sup>70</sup>. Finský dozorový úřad kromě toho poukázal na potenciální otázky týkající se toho, že děti jsou považovány za legitimní stranu smlouvy v souvislosti s čl. 6 odst. 1 písm. b) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, a domníval se, že v každém případě by posouzení toho, zda byly splněny požadavky čl. 6 odst. 1 písm. b) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, mělo být provedeno obzvláště důkladně<sup>71</sup>. Pokud jde o to, zda bylo zpracování **nezbytné**, měl finský dozorový úřad za to, že zpracování nelze považovat za nezbytné pro účely čl. 6 odst. 1 písm. b) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, když bylo zjištěno, že stejné zpracování porušuje požadavek nezbytnosti stanovený v čl. 5 odst. 1 písm. c) obecného nařízení o ochraně osobních údajů. A konečně položil finský dozorový úřad otázku, zda by zveřejnění kontaktních údajů mohlo být vůbec považováno za nezbytné vzhledem k tomu, že již není povinné<sup>72</sup>.
43. **Finský dozorový úřad** vznesl námitku proti závěru obsaženému v návrhu rozhodnutí ohledně čl. 6 odst. 1 písm. f) nařízení a uvedl, že posouzení sledovaného **oprávněného zájmu** bylo nedostatečné. Podle finského dozorového úřadu irský dozorový úřad dostatečně neposoudil a nezdůvodnil oprávněné zájmy správce nebo třetí strany<sup>73</sup>. Irský dozorový úřad rovněž neposoudil, zda byly tyto zájmy vyjádřeny dostatečně jasně a přesně. Finský dozorový úřad argumentoval, že irský dozorový úřad nedoložil konkrétní rozsah a okolnosti, za nichž je zpracování **nezbytné** k ochraně oprávněných zájmů, a uvedl, že některé operace zpracování nesplňují požadavek nezbytnosti<sup>74</sup>. Finský dozorový úřad kromě toho shledal, že irský dozorový úřad správně neposoudil **vyvážení oprávněných zájmů** a práv subjektů údajů. Podle něj například irský dozorový úřad nevyjasnil, za jakých okolností je možné, že nad oprávněnými zájmy nepřeváží zájmy a práva subjektů údajů, zejména pokud se jedná o děti

<sup>67</sup> Námitka italského dozorových úřadů, s. 4.

<sup>68</sup> Námitka italského dozorových úřadů, s. 2 a 4.

<sup>69</sup> Námitka italského dozorových úřadů, s. 2 a 4.

<sup>70</sup> Námitka finského dozorového úřadu, body 3–4.

<sup>71</sup> Námitka finského dozorového úřadu, bod 5.

<sup>72</sup> Námitka finského dozorového úřadu, bod 6.

<sup>73</sup> Námitka finského dozorového úřadu, bod 13.

<sup>74</sup> Námitka finského dozorového úřadu, bod 14.

a s ohledem na související rizika, jak je uvedeno v jiných částech návrhu rozhodnutí<sup>75</sup>. Finský dozorový úřad rovněž uvedl, že vzhledem k tomu, že irský dozorový úřad zjistil porušení povinností transparentnosti podle čl. 5 odst. 1 písm. a) a článku 12 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, nemohly subjekty údajů při shromažďování svých osobních údajů s největší pravděpodobností důvodně očekávat, že jejich kontaktní údaje budou zveřejněny<sup>76</sup>.

44. **Finský dozorový úřad** se dále domníval, že závěry v návrhu rozhodnutí vedou ke značnému **riziku** pro práva a svobody subjektů údajů, zejména proto, že zveřejnění kontaktních údajů vedlo k rizikům pro dětské uživatele a přístup k právním základům přijatý v tomto případě by narušil úroveň ochrany, která je jim poskytována, a to i v jiných podobných situacích<sup>77</sup>. A konečně finský dozorový úřad požádal o přijetí „*vhodných nápravných opatření*“ k řešení těchto porušení<sup>78</sup>.

\*\*\*

45. **Francouzský dozorový úřad** poukázal na rozpor v návrhu rozhodnutí v tom smyslu, že vedoucí dozorový úřad měl za to, že uvádění kontaktních údajů je **nezbytné** pro plnění smlouvy podle **čl. 6 odst. 1 písm. b)** obecného nařízení o ochraně osobních údajů, a přesto shledal, že takové zobrazení porušuje zásadu minimalizace údajů. Podle názoru francouzského dozorového úřadu nebylo povinné uvádění kontaktních údajů nezbytné pro plnění smlouvy, a to z důvodů uvedených irským dozorovým úřadem v bodech 221 až 456 návrhu rozhodnutí, přičemž irský dozorový úřad nevyvodil plně závěry ze svých vlastních analýz a stanovisek<sup>79</sup>. Podle francouzského dozorového úřadu také skutečnost, že samotná společnost Meta Irsko změnila svůj postoj k povinné povaze uvádění kontaktních údajů od září 2019, prokazuje, že v souvislosti s firemními účty nebylo zásadní<sup>80</sup>. Francouzský dozorový úřad dále uvedl, že pokud uživatelé nebyly poskytnuty jasné informace o smluvních podmínkách, lze na konkrétní smlouvu stěžít pohlízet jako na **platnou**, a v tomto ohledu irský dozorový úřad nevyvodil závěry z vlastní analýzy<sup>81</sup>. Pokud jde o **čl. 6 odst. 1 písm. f)** obecného nařízení o ochraně osobních údajů, **francouzský dozorový úřad** konstatoval rozpor mezi zjištěními irského dozorového úřadu, že na jedné straně mohlo být zpracování kontaktních údajů **nezbytné** pro majitele firemních účtů a na druhé straně že toto zpracování přesahovalo rámec toho, co bylo nezbytné, a tudíž nespĺňovalo zásadu minimalizace údajů<sup>82</sup>. Francouzský dozorový úřad poznamenal, že některá rizika zjištěná irským dozorovým úřadem, jako je obtěžování a dětský grooming (navazování kontaktů s dětmi přes internet za účelem sexuálního zneužití), nebyla při **ověření vyváženosti** podle čl. 6 odst. 1 písm. f) obecného nařízení o ochraně osobních údajů náležitě zohledněna. Francouzský dozorový úřad má za to, že pokud by byla tato rizika zvážena, práva a svobody dětských uživatelů by převážily nad zájmy správce<sup>83</sup>. Dále uvedl, že vyvážení zájmů mělo rovněž zahrnovat zjištění irského dozorového úřadu, že společnost Meta Irsko neinformovala vhodným způsobem své dětské uživatele o zpracování kontaktních údajů<sup>84</sup>. Podle jeho názoru tento nedostatek informací připravil dětské uživatele o kontrolu nad svými osobními údaji, a proto pravděpodobně vedl k tomu, že jejich zájmy převažují nad zájmy správce<sup>85</sup>. Nakonec

---

<sup>75</sup> Námitka finského dozorového úřadu, bod 15.

<sup>76</sup> Námitka finského dozorového úřadu, bod 16.

<sup>77</sup> Námitka finského dozorového úřadu, bod 7–9 a 17–19.

<sup>78</sup> Námitka finského dozorového úřadu, body 10 a 20–22.

<sup>79</sup> Námitka francouzského dozorového úřadu, bod 9.

<sup>80</sup> Námitka francouzského dozorového úřadu, bod 10.

<sup>81</sup> Námitka francouzského dozorového úřadu, bod 11.

<sup>82</sup> Námitka francouzského dozorového úřadu, bod 13.

<sup>83</sup> Námitka finského dozorového úřadu, body 14–16.

<sup>84</sup> Námitka francouzského dozorového úřadu, bod 17.

<sup>85</sup> Námitka francouzského dozorového úřadu, bod 18.

poznáměl, že použití oprávněného zájmu jako základu pro zpracování nabízí menší ochranu dětským uživatelům ve srovnání se zpracováním na základě smluvního závazku. Podle něj proto zpracování údajů na základě oprávněného zájmu připravilo dětské uživatele o ochranu v členských státech, v nichž vnitrostátní smluvní právo v tomto kontextu nedovolovalo použití právního základu smlouvy<sup>86</sup>. V důsledku toho francouzský dozorový úřad požádal vedoucí dozorový úřad, aby zjistil porušení článku 6 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, uložil za toto další porušení správní pokutu a nařídil společnosti Meta Irsko, aby do tří měsíců zajistila soulad<sup>87</sup>. Nakonec konstatoval, že návrh rozhodnutí představuje **riziko** pro základní práva a svobody dotčených osob, neboť přístup navrhovaný vedoucím dozorovým úřadem ohledně právních základů v tomto případě by výrazně snížil ochranu, kterou by si nezletilé osoby měly zasloužit, pokud jde o jejich údaje, a vystavil by je zvýšenému riziku obtěžování a groomingu<sup>88</sup>. Kromě toho by to vytvořilo precedens pro jiné organizace, a tudíž by to mělo dopad na jiné podobné případy<sup>89</sup>.

\*\*\*

46. **Norský dozorový úřad** se nejprve domníval, že zjištění a posouzení vedoucího dozorového úřadu v návrhu rozhodnutí logicky vedly k závěru, že požadavek **nezbytnosti** podle čl. 6 odst. 1 písm. b) a f) obecného nařízení o ochraně osobních údajů nebyl splněn<sup>90</sup>. Norský dozorový úřad poznáměl, že vedoucí dozorový úřad shledal, že společnost Meta Irsko prováděla zpracování nad rámec toho, co je nezbytné pro účely zpracování, a identifikoval značná rizika pro dětské uživatele<sup>91</sup>. Na základě těchto zjištění dospěl norský dozorový úřad k závěru, že společnost Meta Irsko nesplnila požadavek nezbytnosti podle čl. 6 odst. 1 písm. b) a f) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, a navrhl, aby vedoucí dozorový úřad provedl odpovídající právní analýzu zpracování v souvislosti s čl. 6 odst. 1 písm. b) a f) obecného nařízení o ochraně osobních údajů<sup>92</sup>.
47. Pokud jde konkrétně o čl. 6 odst. 1 písm. b) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, **norský dozorový úřad** odkázal na pokyny EDPB 2/2019<sup>93</sup>, v nichž se uvádí, že pokud je zpracování založeno na čl. 6 odst. 1 písm. b) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, musí správce posoudit, co je nezbytné pro splnění základního a vzájemně dohodnutého účelu smlouvy. Norský dozorový úřad konstatoval, že vedoucí dozorový úřad ve svém návrhu rozhodnutí shledal, že zpracování porušuje čl. 5 odst. 1 písm. c) obecného nařízení o ochraně osobních údajů. Norský dozorový úřad se proto domníval, že stejné zpracování nemůže být nezbytné pro základní a vzájemně dohodnutý smluvní účel<sup>94</sup>. Měl rovněž za to, že jelikož podle vedoucího dozorového úřadu zpracování kontaktních údajů překračovalo rámec toho, co je nezbytné pro konkrétní účel zpracování podle čl. 5 odst. 1 písm. c) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, muselo zpracování překračovat rámec toho, co bylo nezbytné pro plnění smlouvy<sup>95</sup>. Pokud jde konkrétně o čl. 6 odst. 1 písm. f) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, **norský dozorový úřad** uvedl, že **ověření vyváženosti** nelze u dětských uživatelů splnit<sup>96</sup>. Konkrétněji poznáměl, že za prvé nebyly v návrhu rozhodnutí specifikovány **oprávněné zájmy** společnosti Meta

---

<sup>86</sup> Námitka francouzského dozorového úřadu, bod 19.

<sup>87</sup> Námitka francouzského dozorového úřadu, bod 22.

<sup>88</sup> Námitka francouzského dozorového úřadu, body 23–25.

<sup>89</sup> Námitka francouzského dozorového úřadu, bod 26.

<sup>90</sup> Námitka norského dozorového úřadu, s. 2.

<sup>91</sup> Námitka norského dozorového úřadu, s. 3.

<sup>92</sup> Námitka norského dozorového úřadu, s. 3.

<sup>93</sup> Pokyny EDPB 2/2019, body 32–33.

<sup>94</sup> Námitka norského dozorového úřadu, s. 3.

<sup>95</sup> Námitka norského dozorového úřadu, s. 5.

<sup>96</sup> Námitka norského dozorového úřadu, s. 3.

Irsko. Za druhé společnost Meta Irsko neprokázala, že zpracování kontaktních údajů bylo nezbytné pro účely sledovaných oprávněných zájmů. Za třetí měl norský dozorový úřad rovněž za to, že jelikož podle vedoucího dozorového úřadu zpracování kontaktních údajů překračovalo rámec toho, co je **nezbytné** pro konkrétní účel zpracování podle čl. 5 odst. 1 písm. c) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, muselo zpracování také překračovat rámec toho, co bylo nezbytné pro sledované oprávněné zájmy<sup>97</sup>.

48. Závěrem **norský dozorový úřad** požádal vedoucí dozorový úřad, aby dospěl k závěru, že právní základy podle čl. 6 odst. 1 písm. b) a f) obecného nařízení o ochraně osobních údajů se na zpracování kontaktních údajů nevztahují, a aby uplatnil tyto nápravné pravomoci podle čl. 58 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů: 1) nařídil správci, aby určil platný právní základ pro dané zpracování nebo aby se od nyní zdržel takových činností zpracování, a 2) uložil správní pokutu za protiprávní zpracování osobních údajů, jelikož se chybně opíral o čl. 6 odst. 1 písm. b) a f) obecného nařízení o ochraně osobních údajů<sup>98</sup>. Norský dozorový úřad dále uvedl, že by měla být uložena správní pokuta ve značné výši, aby byla zajištěna účinnost a odrazující účinek podle čl. 83 odst. 1 a 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů za protiprávní zpracování osobních údajů, a to s ohledem na povahu a závažnost porušení, jakož i počet dotčených subjektů údajů a vzniklou škodu<sup>99</sup>. A konečně by podle něj návrh rozhodnutí, pokud by zůstal v tomto ohledu nezměněn, představoval významné **riziko** pro ochranu práv subjektů údajů. Zejména tvrdil, že povolením zpracování osobních údajů bez právního základu by návrh rozhodnutí porušil základní právo subjektu údajů na ochranu údajů a vytvořil by nebezpečný precedens<sup>100</sup>. Kromě toho uvedl, že pokud by za porušení nebyla uložena pokuta, práva subjektů údajů by nebyla účinně chráněna, což by správce a další společnosti motivovalo k tomu, aby v takových porušeních pokračovali nebo se na nich podíleli<sup>101</sup>.

### 5.3. Stanovisko vedoucího dozorového úřadu k námitkám

49. Irský dozorový úřad potvrdil, že se rozhodl „*neuplatnit*“ námitky vznesené dotčenými dozorovými úřady a/nebo že nepovažuje námitky za relevantní a odůvodněné<sup>102</sup>. Pokud jde o námitky německých dozorových úřadů, finského dozorového úřadu, francouzského dozorového úřadu, italského dozorového úřadu, nizozemského dozorového úřadu a norského dozorového úřadu týkající se souladu společnosti Meta Irsko s čl. 6 odst. 1 písm. b) a f) obecného nařízení o ochraně osobních údajů v souvislosti se zpracováním kontaktních údajů, irský dozorový úřad dále uvedl, že tyto námitky představují „*relevantní a odůvodněné*“ námitky. Pokud však jde o „*prvek opravných opatření*“ v námitkách finského, francouzského, italského a nizozemského dozorového úřadu, měl irský dozorový úřad za to, že není dostatečně odůvodněn a že není řešen význam rizik pro práva a svobody subjektů údajů<sup>103</sup>. Pokud jde o námitku norského dozorového úřadu požadující přehodnocení správní pokuty s ohledem na možné další porušení, irský dozorový úřad uvedl, že tato námitka představuje „*relevantní a odůvodněnou*“ námitku<sup>104</sup>.

<sup>97</sup> Námitka norského dozorového úřadu, s. 6.

<sup>98</sup> Námitka norského dozorového úřadu, s. 7.

<sup>99</sup> Námitka norského dozorového úřadu, s. 8.

<sup>100</sup> Námitka norského dozorového úřadu, s. 6–7.

<sup>101</sup> Námitka norského dozorového úřadu, s. 9.

<sup>102</sup> Dopis irského dozorového úřadu adresovaný sekretariátu EDPB ze dne 12. května 2022.

<sup>103</sup> Dopis irského dozorového úřadu adresovaný společnosti Meta Irsko ze dne 30. března 2022.

<sup>104</sup> Dopis irského dozorového úřadu adresovaný společnosti Meta Irsko ze dne 30. března 2022.

## 5.4. Analýza EDPB

### 5.4.1. Posouzení, zda námitky byly relevantní a odůvodněné

50. V tomto oddíle EDPB posuzuje, zda námitky **německých dozorových úřadů, finského dozorového úřadu, francouzského dozorového úřadu, italského dozorového úřadu, nizozemského dozorového úřadu a norského dozorového úřadu** týkající se toho, že se společnost Meta Irsko při zpracování kontaktních údajů opírala o čl. 6 odst. 1 písm. b) obecného nařízení o ochraně osobních údajů a případně o čl. 6 odst. 1 písm. f) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, splňují práh čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.
51. EDPB nejprve bere na vědomí stanoviska společnosti Meta Irsko, že námitky německých dozorových úřadů a finského, francouzského, italského, nizozemského a norského dozorového úřadu týkající se dodržování čl. 6 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů ze strany společnosti Meta Irsko nespĺňují práh čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů. Podle společnosti Meta Irsko nebyly všechny předmětné námitky relevantní a odůvodněné, neboť připomínky vedoucího dozorového úřadu v návrhu rozhodnutí byly předběžné povahy<sup>105</sup>. Dále společnost Meta Irsko poskytla odůvodnění, které se týkalo všech námitek, přičemž tyto námitky nebyly odůvodněné, protože význam rizik nebyl v námitkách jasně prokázán<sup>106</sup>. EDPB připomíná, že dodržování čl. 6 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů společností Meta Irsko v souvislosti se zpracováním kontaktních údajů bylo v rámci šetření irského dozorového úřadu v projednávaném případě<sup>107</sup> a že irský dozorový úřad v návrhu rozhodnutí vyvodil závěry ohledně toho, že se společnost Meta Irsko opírá o čl. 6 odst. 1 písm. b) obecného nařízení o ochraně osobních údajů a případně o čl. 6 odst. 1 písm. f) obecného nařízení o ochraně osobních údajů pro konkrétní zpracování v rámci svého šetření, tj. zpracování kontaktních údajů<sup>108</sup>. Existuje tedy jasná souvislost mezi námitkami a návrhem rozhodnutí<sup>109</sup>. Příslušné závěry v návrhu rozhodnutí posuzovaly zákonnost konkrétního zpracování společností Meta Irsko a stanovily výklad podmínek pro použití právních základů podle čl. 6 odst. 1 písm. b) a f) obecného nařízení o ochraně osobních údajů. EDPB znovu opakuje, že závěry o zákonnosti zpracování osobních údajů mají významný dopad na účinnou ochranu práv subjektů údajů, neboť zákonnost zpracování osobních údajů je základním pilířem právních předpisů EU o ochraně údajů<sup>110</sup>. V důsledku toho, a jak je dále uvedeno a rozpracováno v analýze EDPB níže, EDPB s těmito argumenty, které předložila společnost Meta Irsko, nesouhlasí.

---

<sup>105</sup> Vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, bod 3.1 a body 26–30.

<sup>106</sup> Společnost Meta Irsko zejména uvedla, že v souvislosti se všemi předmětnými námitkami „*neexistují žádná významná rizika pro subjekty údajů, protože: i) návrh rozhodnutí se týká pouze historického zpracování vzhledem k tomu, že časové období, na které se vztahuje, je od 25. května 2018 do data zahájení tohoto šetření dne 21. září 2020; ii) společnost Meta Irsko provedla významné změny ve způsobu fungování služby Instagram, pokud jde o firemní účty i o nastavení okruhu uživatelů pro mladistvé uživatele, a iii) v každém případě veškeré obavy vyplývající z článku 6 obecného nařízení o ochraně osobních údajů v souvislosti se zpracováním osobních údajů mladistvých uživatelů spadají do oblasti působnosti souběžného šetření právních základů a zahrnují otázky, které bude Soudní dvůr posuzovat v samostatném řízení*“ (bod 41 vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65). Pokud jde o záležitost týkající se probíhajícího řízení před Soudním dvorem, EDPB odkazuje na oddíl 3.3 (bod 20) tohoto závazného rozhodnutí.

<sup>107</sup> Návrh rozhodnutí, bod 46.

<sup>108</sup> Návrh rozhodnutí, body 115–116 a bod 125.

<sup>109</sup> Pokyny EDPB k relevantní a odůvodněné námitce, bod 24, pokyny EDPB k čl. 65 odst. 1 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, bod 66.

<sup>110</sup> Článek 8 Listiny základních práv EU.

52. EDPB dále analyzuje, zda je každá z předmětných námitek „relevantní a odůvodněnou námitkou“, jak požaduje čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.
53. EDPB se domnívá, že námitka **nizozemského dozorového úřadu** se týká toho, „*zda došlo k porušení obecného nařízení o ochraně osobních údajů*“, neboť nizozemský dozorový úřad nesouhlasil se závěry irského dozorového úřadu, že nedošlo k žádnému porušení do té míry, do jaké se společnost Meta Irsko při zpracování kontaktních údajů opírala o čl. 6 odst. 1 písm. b) obecného nařízení o ochraně osobních údajů a případně o čl. 6 odst. 1 písm. f) obecného nařízení o ochraně osobních údajů. Pokud by byla námitka nizozemského dozorového úřadu uplatněna, vedlo by to k odlišnému závěru, pokud jde o zjištění týkající se čl. 6 odst. 1 písm. b) a f) obecného nařízení o ochraně osobních údajů. Námitka by rovněž znamenala změnu příkazu k zajištění souladu pro správce a případně další „*vhodná nápravná opatření*“<sup>111</sup>. Jelikož námitka prokázala přímou souvislost s podstatou návrhu rozhodnutí, je tudíž „*relevantní*“. Námitka je rovněž „*odůvodněná*“, neboť uvádí několik skutkových a právních argumentů pro navrhovanou změnu právního posouzení, pokud jde o to, proč nejsou v daném případě splněny požadavky čl. 6 odst. 1 písm. b) a f) obecného nařízení o ochraně osobních údajů a proč se společnost Meta Irsko nemůže oprávněně opřít o tato ustanovení, a proto je třeba porušení napravit<sup>112</sup>. EDPB proto nepřesvědčilo vyjádření společnosti Meta Irsko, že námitky nejsou relevantní ani odůvodněné<sup>113</sup>. EDPB navíc připomíná, že posouzení opodstatněnosti námítky se provádí samostatně poté, co bylo zjištěno, že námitka splňuje požadavky čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů<sup>114</sup>.
54. Pokud jde o požadavek prokázat význam rizik, která představují pro práva a svobody subjektů údajů, na rozdíl od názorů společnosti Meta Irsko<sup>115</sup> EDPB konstatuje, že námitka vznesená nizozemským dozorovým úřadem splňuje požadovaný standard, neboť poukazuje na několik důsledků, které by návrh rozhodnutí měl pro základní práva a svobody subjektů údajů<sup>116</sup>.
55. A konečně, na rozdíl od stanoviska vedoucího dozorového úřadu se EDPB domnívá, že kvalifikace námítky nizozemského dozorového úřadu jako relevantní a odůvodněné se vztahuje i na její část týkající se příkazu k zajištění souladu a jiných „*vhodných nápravných opatření*“. V tomto ohledu EDPB zdůrazňuje, že argumenty předložené nizozemským dozorovým úřadem, uvedené v bodech 33 až 34

---

<sup>111</sup> Viz bod 35 tohoto závazného rozhodnutí.

<sup>112</sup> Viz body 33–35 tohoto závazného rozhodnutí. Nizozemský dozorový úřad mimo jiné tvrdil, že požadavek nezbytnosti podle čl. 6 odst. 1 písm. b) obecného nařízení o ochraně osobních údajů a tři kumulativní požadavky podle čl. 6 odst. 1 písm. f) obecného nařízení o ochraně osobních údajů nebyly splněny.

<sup>113</sup> Společnost Meta Irsko tvrdí, že „*námitky nejsou relevantní, neboť vycházejí z nesprávného předpokladu, že se týkají rozhodného zjištění z návrhu rozhodnutí o článku 6 obecného nařízení o ochraně osobních údajů*“ (vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, příloha A, s. 33 a 35). Rovněž se domnívá, že nejsou odůvodněné, neboť „*námitka nizozemského dozorového úřadu ignoruje předběžné posouzení zájmů mladistvých uživatelů na zachování tlačítek s kontaktními údaji ve firemních účtech [provedené irským dozorovým úřadem]*“ (vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, příloha A, s. 35). V tomto ohledu viz také bod 51 tohoto závazného rozhodnutí.

<sup>114</sup> Viz pokyny EDPB k čl. 65 odst. 1 písm. a), bod 63.

<sup>115</sup> Vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, příloha A, s. 34 a 36. Viz bod 51 tohoto závazného rozhodnutí.

<sup>116</sup> Nizozemský dozorový úřad například tvrdil, že pokud by byl návrh rozhodnutí ponechán beze změny, a správce by se tedy mohl v případě dotčeného zpracování odvolávat na čl. 6 odst. 1 písm. b) nebo f) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, snížil by se tím práh zákonnosti zpracování a subjekty údajů by byly zbaveny ochranných mechanismů předpokládaných v obecném nařízení o ochraně osobních údajů (námitka nizozemského dozorového úřadu, body 22 a 44–47). Nizozemský dozorový úřad měl rovněž za to, že návrh rozhodnutí se nezabývá riziky pro subjekty údajů, ale spíše jim umožňuje pokračovat (námitka nizozemského dozorového úřadu, bod 45).

výše, jasně prokázaly, proč by měl být návrh rozhodnutí změněn tak, aby zahrnoval porušení týkající se neexistence právního základu pro zpracování kontaktních informací a následné potřeby zajistit, aby toto zpracování bylo v souladu s obecným nařízením o ochraně osobních údajů, a to změnou příkazu k zajištění souladu pro správce a přijetím vhodných nápravných opatření. Stejně tak námitka nizozemského dozorového úřadu jasně stanovila význam rizik pro subjekty údajů, pokud by návrh rozhodnutí zůstal nezměněn a porušení by nebylo napraveno.

\*\*\*

56. **Německé dozorové úřady** ve své námitce nesouhlasily se zjištěním irského dozorového úřadu, že nedošlo k porušení v rozsahu, v němž se společnost Meta Irsko odvolávala při zpracování kontaktních údajů na čl. 6 odst. 1 písm. b) obecného nařízení o ochraně osobních údajů a případně na čl. 6 odst. 1 písm. f) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, a tedy také s tím, „*zda došlo k porušení obecného nařízení o ochraně osobních údajů*“ ve smyslu čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů. Jelikož námitka prokázala přímou souvislost s podstatou návrhu rozhodnutí a v případě svého uplatnění by vedla k odlišnému závěru, je „*relevantní*“. Námitka je rovněž „*odůvodněná*“, neboť uvádí několik skutkových a právních argumentů pro navrhovanou změnu právního posouzení, proč v daném případě nejsou splněny požadavky čl. 6 odst. 1 písm. b) a f) obecného nařízení o ochraně osobních údajů<sup>117</sup>. EDPB proto není ovlivněn vyjádřením společnosti Meta Irsko, že námitky nejsou relevantní ani odůvodněné<sup>118</sup>.
57. EDPB se rovněž domnívá, že německé dozorové úřady prokázaly význam rizika pro základní práva a svobody subjektů údajů<sup>119</sup>.

\*\*\*

58. Podobně se námitka **italského dozorového úřadu** týká i toho, „*zda nedochází k porušení obecného nařízení o ochraně osobních údajů*“. Podle názoru italského dozorového úřadu nelze zpracování kontaktních údajů „*pokládat za nezbytné pro provozování služby*“<sup>120</sup>, což vede k „*protiprávnosti zpracování na základě čl. 6 odst. 1 písm. b) [obecného nařízení o ochraně osobních údajů]*“<sup>121</sup> a čl. 6 odst. 1 písm. f) obecného nařízení o ochraně osobních údajů<sup>122</sup>. Jelikož námitka prokázala přímou

---

<sup>117</sup> Pokud jde o čl. 6 odst. 1 písm. b) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, německé dozorové úřady namítaly, že posouzení platnosti a nezbytnosti smlouvy mezi společností Meta Irsko a dětskými uživateli, které provedl irský dozorový úřad, je nesprávné, a předložily alternativní odůvodnění (viz bod 36 tohoto závazného rozhodnutí). S ohledem na čl. 6 odst. 1 písm. f) obecného nařízení o ochraně osobních údajů se německé dozorové úřady domnívaly, že nejsou splněny tři kumulativní podmínky (viz bod 37 tohoto závazného rozhodnutí).

<sup>118</sup> Společnost Meta Irsko namítala, že námitky nejsou relevantní, neboť irský dozorový úřad v návrhu rozhodnutí neučinil formální zjištění týkající se článku 6 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, ale spíše předběžné připomínky (vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, body 26–27). V této souvislosti viz bod 51 tohoto závazného rozhodnutí. Rovněž se domnívala, že námitka německých dozorových úřadů týkající se prvku „*nezbytnosti*“ není odůvodněná, neboť je „*v rozporu s judikaturou Soudního dvora a platnými pokyny (včetně pokynů EDPB), uplatňuje nesprávný právní standard*“ (vyjádření společnosti Meta Irsko podání podle článku 65, s. 38 a 40). EDPB připomíná, že opodstatněnost námitky je řešena odděleně od posouzení toho, zda námitka splňuje požadavky podle čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

<sup>119</sup> Německé dozorové úřady mimo jiné tvrdily, že široké chápání čl. 6 odst. 1 písm. b) a f) obecného nařízení o ochraně osobních údajů irským dozorovým úřadem by umožňovalo zpracování osobních údajů bez skutečného právního základu, čímž by se ochrana poskytovaná obecným nařízením o ochraně osobních údajů stala neúčinnou (námitka německých dozorových úřadů, s. 9).

<sup>120</sup> Námitka italského dozorových úřadů, s. 1.

<sup>121</sup> Námitka italského dozorových úřadů, s. 2.

<sup>122</sup> Námitka italského dozorových úřadů, s. 4.

souvislost s podstatou návrhu rozhodnutí a v případě svého uplatnění by vedla k odlišnému závěru<sup>123</sup>, je „relevantní“.

59. Vzhledem k tomu, že italský dozorový úřad předložil argumenty týkající se skutkových a právních chyb v návrhu rozhodnutí, pokud jde o analýzu čl. 6 odst. 1 písm. b) a f) obecného nařízení o ochraně osobních údajů<sup>124</sup>, je námitka „odůvodněná“, neboť se týká dalšího porušení souvisejícího s neexistencí právního základu pro zpracování kontaktních údajů.
60. EDPB není ovlivněn opačnými tvrzeními společnosti Meta Irsko<sup>125</sup>, neboť italský dozorový úřad vysvětlil, jak by jeho námitka, pokud by byla uplatněna, vedla k odlišnému závěru, a předložil několik věcných a právních argumentů pro navrhovanou změnu právního posouzení.
61. EDPB závěrem konstatuje, že námitka italského dozorového úřadu jasně prokázala význam rizik, která návrh rozhodnutí představoval pro základní práva a svobody subjektů údajů, když uvedla, že by neexistovala žádná přiměřená a odrazující opatření týkající se porušení a jak návrh rozhodnutí může být vykládán jako schválení přístupu správce ke zpracování osobních údajů dětí, čímž by byla ohrožena jejich práva<sup>126</sup>.
62. Pokud jde o příslušné části námítky italského dozorového úřadu týkající se uložení správní pokuty za případné další porušení související s tím, že se společnost Meta Irsko odvolává na čl. 6 odst. 1 písm. b) a f) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, týká se to toho, „zda je zamýšlené opatření v souvislosti se správcem v souladu s obecným nařízením o ochraně osobních údajů“. Námitka souvisí s námitkou italského dozorového úřadu ke zjištěním uvedeným v návrhu rozhodnutí o čl. 6 odst. 1 písm. b) a f) obecného nařízení o ochraně osobních údajů pro zpracování kontaktních údajů. Existuje přímá souvislost s podstatou návrhu rozhodnutí a v případě použití by námitka vedla k odlišnému závěru. Je tedy „relevantní“. EDPB se však domnívá, že námitka nerozvedla dostatečně právní nebo skutkové argumenty, které by odůvodňovaly změnu návrhu rozhodnutí v tomto ohledu s cílem konkrétně zvýšit výši pokuty. Stejně tak není dostatečně vysvětlen význam rizik pro subjekty údajů spojených s uložením správní pokuty. Námitka italského dozorového úřadu týkající se uložení správní pokuty za případné další porušení proto není „odůvodněná“.

---

<sup>123</sup> Italský dozorový úřad požádal o změnu návrhu rozhodnutí, pokud jde o porušení právního základu pro zpracování kontaktních údajů a uložení správní pokuty v důsledku tohoto dalšího porušení.

<sup>124</sup> Například se domníval, že zpracování nebylo nezbytné pro plnění smlouvy (viz bod 39 tohoto závazného rozhodnutí) a že ověření vyváženosti podle čl. 6 odst. 1 písm. f) obecného nařízení o ochraně osobních údajů vychýlilo rovnováhu ve prospěch subjektu údajů (viz bod 40 tohoto závazného rozhodnutí).

<sup>125</sup> Vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, příloha A, s. 49–52. Pokud jde o argumenty společnosti Meta Irsko týkající se nedostatku průkazných zjištění v návrhu rozhodnutí, odkazuje EDPB na bod 51 tohoto závazného rozhodnutí. Společnost Meta Irsko rovněž argumentovala tím, že námitka italských dozorových úřadů k prvku „nezbytnosti“ ohledně čl. 6 odst. 1 písm. b) obecného nařízení o ochraně osobních údajů není odůvodněná, neboť „je v rozporu s judikaturou Soudního dvora a platnými pokyny (včetně pokynů EDPB) tím, že uplatňuje nesprávný právní standard“ (vyjádření společnosti Meta Irsko podání podle článku 65, s. 50). Pokud jde o čl. 6 odst. 1 písm. f) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, společnost Meta Irsko tvrdila, že italský dozorový úřad nespojil námitku s konkrétním porušením a vynechal příslušné prvky spisu (vyjádření společnost Meta Irsko podle článku 65, s. 51–52). EDPB s těmito argumenty nesouhlasí, neboť italský dozorový úřad poskytl dostatečné skutkové a právní prvky na podporu námítky a dospěl k logickým závěrům. EDPB připomíná, že opodstatněnost námítky je řešena odděleně od posouzení toho, zda námitka splňuje požadavky podle čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

<sup>126</sup> Námitka italského dozorového úřadu, s. 2 a násl. EDPB bere na vědomí vyjádření společnosti Meta Irsko v tomto ohledu (vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, s. 50 a 52). EDPB nicméně nesouhlasí se společností Meta Irsko (viz bod 51 výše).



63. EDPB se tudíž domnívá, že námitka italského dozorového úřadu v rozsahu, v němž se týká dalšího porušení v souvislosti s chybějícím právním základem pro zpracování kontaktních údajů, je „relevantní“ i „odůvodněná“ a splňuje práh stanovený v čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů. Pokud jde o uložení správní pokuty za případné další porušení, není námitka italského dozorového úřadu „odůvodněná“, a nesplňuje tak práh čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

\*\*\*

64. **Finský dozorový úřad** ve své námitce zpochybnil závěr irského dozorového úřadu, že zpracování kontaktních údajů splňuje požadavky čl. 6 odst. 1 písm. b) a f) obecného nařízení o ochraně osobních údajů. Námitka finského dozorového úřadu se proto týká toho, „zda došlo k porušení obecného nařízení o ochraně osobních údajů“. Jeho námitka by rovněž mohla zahrnovat další „vhodná nápravná opatření“<sup>127</sup>. Jelikož námitka prokázala přímou souvislost s podstatou návrhu rozhodnutí a v případě svého uplatnění by vedla k odlišnému závěru, je „relevantní“. Ze stejných důvodů vysvětlených výše, pokud jde o ostatní námitky v tomto oddíle, není EDPB ovlivněn argumenty společnosti Meta Irsko týkajícími se absence relevantnosti této námitky<sup>128</sup>. EDPB navíc považuje námitku za „odůvodněnou“, neboť finský dozorový úřad předložil právní a skutkové argumenty vysvětlující, proč nejsou v daném případě splněny požadavky čl. 6 odst. 1 písm. b) a f) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, a vysvětlil, proč irský dozorový úřad řádně neposoudil použití článku 6 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, a proto musí být porušení napraveno<sup>129</sup>.

65. Po zvážení vyjádření společnosti Meta Irsko uvádějících, že se námitka finského dozorového úřadu „opírá o vágní tvrzení“<sup>130</sup>, EDPB konstatuje, že námitka finského dozorového úřadu jednoznačně prokazuje význam rizik, která návrh rozhodnutí představuje pro základní práva a svobody subjektů údajů<sup>131</sup>.

---

<sup>127</sup> Viz bod 44 výše. Finský dozorový úřad požádal o změnu návrhu rozhodnutí, pokud jde o porušení právního základu pro zpracování kontaktních údajů a uložení „vhodných nápravných opatření“ v důsledku tohoto dalšího porušení.

<sup>128</sup> Vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, příloha A, s. 53–55. Společnost Meta Irsko tvrdila, že námitka není relevantní, neboť irský dozorový úřad v návrhu rozhodnutí neučinil formální zjištění týkající se článku 6 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, ale spíše učinil předběžné připomínky. V této souvislosti viz bod 51 tohoto závazného rozhodnutí.

<sup>129</sup> Viz body 42–43 tohoto závazného rozhodnutí. Finský dozorový úřad mimo jiné tvrdil, že posouzení platnosti a nezbytnosti smlouvy je nedostatečné a že tři kumulativní podmínky podle čl. 6 odst. 1 písm. f) obecného nařízení o ochraně osobních údajů nejsou splněny. V tomto ohledu společnost Meta Irsko mimo jiné tvrdila, že finský dozorový úřad pouze souhlasí bez námitky nizozemského dozorového úřadu, aniž by poskytl dostatečné podrobnosti ohledně čl. 6 odst. 1 písm. b) obecného nařízení o ochraně osobních údajů (vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, s. 53). Pokud jde o čl. 6 odst. 1 písm. f) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, společnost Meta Irsko tvrdila, že se závěr námitky týkající se porušení rozchází s odůvodněním, které uvádí (vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, s. 55). EDPB s oběma tvrzeními nesouhlasí, neboť finský dozorový úřad poskytl dostatečné skutkové a právní prvky na podporu námitky a dospěl k logickým závěrům. EDPB připomíná, že opodstatněnost námitky je řešena odděleně od posouzení toho, zda námitka splňuje požadavky podle čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

<sup>130</sup> Vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, příloha A, s. 54 a 55. V tomto ohledu EDPB dále odkazuje na bod 51 výše.

<sup>131</sup> Finský dozorový úřad mimo jiné vysvětlil, že návrh rozhodnutí by vedl k nedostatečné ochraně zájmů dětí, čímž by vytvořil nebezpečný precedens (bod 8 námitky finského dozorového úřadu). Finský dozorový úřad se rovněž domníval, že neexistence právního základu představuje vysoké riziko pro subjekty údajů s ohledem na rizika uvedená v samotném návrhu rozhodnutí (námitka finského dozorového úřadu, body 8 a 18).

66. A konečně, na rozdíl od názoru vedoucího dozorového úřadu se EDPB domnívá, že kvalifikace námitky finského dozorového úřadu jako relevantní a odůvodněné se vztahuje i na její část týkající se dodatečných nápravných opatření. V tomto ohledu EDPB zdůrazňuje, že argumenty předložené finským dozorovým úřadem, uvedené v bodech 42 až 43 výše, jasně prokázaly, proč by měl být návrh rozhodnutí změněn tak, aby zahrnoval porušení týkající se neexistence právního základu pro zpracování kontaktních údajů a následné potřeby zajistit, aby toto zpracování bylo v souladu s obecným nařízením o ochraně osobních údajů, a to přijetím „vhodných nápravných opatření“. Stejně tak námitka finského dozorového úřadu jasně stanovila význam rizik pro subjekty údajů, pokud by návrh rozhodnutí zůstal nezměněn a porušení by nebylo napraveno.

\*\*\*

67. Jak **francouzský dozorový úřad** uvedl ve své námitce, nesouhlasil se závěry irského dozorového úřadu, že zpracování kontaktních údajů lze opřít o čl. 6 odst. 1 písm. b) obecného nařízení o ochraně osobních údajů a případně o čl. 6 odst. 1 písm. f) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, a domníval se, že irský dozorový úřad pochybil při právním posouzení, neboť měl dospět k odlišnému závěru<sup>132</sup>. Námitka francouzského dozorového úřadu se tedy týká také toho, „*zda došlo k porušení obecného nařízení o ochraně osobních údajů*“, a pokud by byla uplatněna, vedla by k odlišnému závěru, pokud jde o zjištění týkající se čl. 6 odst. 1 písm. b) a f) obecného nařízení o ochraně osobních údajů a nápravných opatření vůči správci<sup>133</sup>. Jelikož námitka prokázala přímou souvislost s podstatou návrhu rozhodnutí, je „*relevantní*“. Ze stejných důvodů vysvětlených výše, pokud jde o ostatní námitky v tomto oddíle, není EDPB ovlivněn argumenty společnosti Meta Irsko týkajícími se absence relevantnosti této námitky<sup>134</sup>.

68. EDPB se rovněž domnívá, že v rozsahu, v němž se námitka týká dalšího porušení v souvislosti s chybějícím právním základem pro zpracování kontaktních údajů a změnou příkazu k zajištění souladu, je námitka „*odůvodněná*“, neboť francouzský dozorový úřad jasně vyjádřil nesouhlas se závěry, k nimž irský dozorový úřad dospěl v návrhu rozhodnutí, tím, že zdůraznil rozpory ve vlastních analýzách irského dozorového úřadu a předložil několik faktických a právních argumentů pro navrhovanou změnu právního posouzení, včetně toho, proč se správce v tomto případě nemohl oprávněně opřít o čl. 6 odst. 1 písm. b) a f) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, a porušení je proto třeba napravit<sup>135</sup>. EDPB proto není přesvědčen argumentem společnosti Meta Irsko, že francouzský dozorový úřad „*pouze vyvolává abstraktní a široké (a irelevantní) obavy*“ a že „*je nespojuje se závěrem o porušení*“<sup>136</sup>.

---

<sup>132</sup> Námitka francouzského dozorového úřadu, s. 3.

<sup>133</sup> Francouzský dozorový úřad požádal o změnu návrhu rozhodnutí, pokud jde o porušení právního základu pro zpracování kontaktních údajů, a o změnu příkazu k zajištění souladu a uložení správní pokuty v důsledku tohoto dalšího porušení.

<sup>134</sup> Vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, příloha A, s. 56 a 58. Společnost Meta Irsko tvrdila, že námitka není relevantní, neboť irský dozorový úřad v návrhu rozhodnutí neučinil formální zjištění týkající se článku 6 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, ale spíše učinil předběžné připomínky. V této souvislosti viz bod 51 tohoto závazného rozhodnutí.

<sup>135</sup> Viz bod 45 tohoto závazného rozhodnutí. Francouzský dozorový úřad měl mimo jiné za to, že závěry irského dozorového úřadu o nezbytnosti zpracování podle čl. 6 odst. 1 písm. b) obecného nařízení o ochraně osobních údajů jsou v rozporu se zjištěními o porušení zásady minimalizace údajů. Francouzský dozorový úřad rovněž tvrdil, že vyvážení je v rozporu se zjištěními irského dozorového úřadu ohledně závažných rizik pro dětské uživatele.

<sup>136</sup> Vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, příloha A, s. 59, pokud jde o námitku francouzského dozorového úřadu týkající se čl. 6 odst. 1 písm. f) obecného nařízení o ochraně osobních údajů. Pokud jde o stanoviska společnosti Meta Irsko, že námitka

69. EDPB se domnívá, že námitka francouzského dozorového úřadu dostatečně odůvodnila rizika pro základní práva a svobody subjektů údajů, neboť jasně vysvětlila důsledky, které by návrh rozhodnutí měl pro základní práva a svobody subjektů údajů<sup>137</sup>.
70. Pokud jde o příslušné části námitky francouzského dozorového úřadu týkající se uložení správní pokuty za případné další porušení související s tím, že se společnost Meta Irsko opírá čl. 6 odst. 1 písm. b) a f) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, týká se to toho, zda je zamýšlené opatření v souvislosti se správcem v souladu s obecným nařízením o ochraně osobních údajů<sup>138</sup>. Námitka souvisí s námitkou francouzského dozorového úřadu ke zjištění o čl. 6 odst. 1 písm. b) a f) obecného nařízení o ochraně osobních údajů pro zpracování kontaktních údajů. Vzhledem k tomu, že se týká uložení nápravného opatření za další porušení, které by bylo zjištěno v důsledku zrušení závěrů návrhu rozhodnutí, existuje přímá souvislost s podstatou návrhu rozhodnutí a v případě, že by bylo námitce vyhověno, vedla by k odlišnému závěru. Je tedy třeba ji považovat za „relevantní“, jak bylo uvedeno v bodě 67 výše. EDPB se však domnívá, že námitka nerozvedla dostatečně právní nebo skutkové argumenty, které by odůvodňovaly změnu návrhu rozhodnutí s ohledem na uložení tohoto konkrétního nápravného opatření. Námitka francouzského dozorového úřadu proto není „odůvodněná“, pokud jde o uložení správní pokuty za případné další porušení týkající se právního základu pro zpracování kontaktních údajů.
71. EDPB se tudíž domnívá, že námitka francouzského dozorového úřadu v rozsahu, v němž se týká dalšího porušení v souvislosti s chybějícím právním základem pro zpracování kontaktních údajů, je „relevantní“ i „odůvodněná“ a splňuje práh stanovený v čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů. Pokud jde o uložení správní pokuty za případné další porušení, není námitka francouzského dozorového úřadu „odůvodněná“, a nespĺňuje tak práh čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

\*\*\*

72. Námitka **norského dozorového úřadu** vyjádřila nesouhlas s posouzením irského dozorového úřadu v návrhu rozhodnutí ohledně čl. 6 odst. 1 písm. b) a f) obecného nařízení o ochraně osobních údajů. Byla-li by námitka norského dozorového úřadu uplatněna, vedlo by to k odlišnému závěru, pokud jde o zjištění týkající se čl. 6 odst. 1 písm. b) a f) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, a mělo by to též dopad na příkaz k zajištění souladu pro správce. Jelikož námitka prokázala přímou souvislost s podstatou návrhu rozhodnutí, je tudíž „relevantní“. Ze stejných důvodů vysvětlených výše není EDPB ovlivněn argumenty společnosti Meta Irsko týkajícími se absence relevantnosti této námitky<sup>139</sup>.

---

francouzského dozorového úřadu je z právního hlediska vadná (vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, s. 57 a 59), EDPB připomíná, že opodstatněnost námitky je řešena odděleně od posouzení toho, zda námitka splňuje požadavky podle čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

<sup>137</sup> Francouzský dozorový úřad tvrdil, že umožněním použití čl. 6 odst. 1 písm. b) nebo f) by návrh rozhodnutí vystavil nezletilé osoby zvýšenému riziku obtěžování a groomingu, a tudíž by je účinně nechránil. Kromě toho by to vytvořilo precedens pro jiné organizace (námitka francouzského dozorového úřadu, body 23–26). EDPB bere na vědomí vyjádření společnosti Meta Irsko v tomto ohledu (vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, s. 57 a 59). EDPB nicméně se společností Meta Irsko nesouhlasí a domnívá se, že francouzský dozorový úřad jasně a výslovně určil význam rizik. EDPB dále odkazuje na bod 51 výše.

<sup>138</sup> Čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

<sup>139</sup> Vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, příloha A, s. 45 a 47. Společnost Meta Irsko tvrdila, že námitka není relevantní, neboť irský dozorový úřad v návrhu rozhodnutí neučinil formální zjištění týkající se

Námítka je rovněž „odůvodněná“, neboť uvádí několik skutkových a právních argumentů pro navrhovanou změnu právního posouzení, pokud jde o to, proč nejsou v daném případě splněny požadavky čl. 6 odst. 1 písm. b) a f) obecného nařízení o ochraně osobních údajů a proč se správce nemůže oprávněně opřít o tato ustanovení, a proto je třeba porušení napravit<sup>140</sup>.

73. Pokud jde o požadavek na prokázání významu rizik, která návrh rozhodnutí představuje pro práva a svobody subjektů údajů, EDPB konstatuje, že námítka norského dozorového úřadu splňuje kritéria stanovená v čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů<sup>141</sup>. EDPB proto není ovlivněn vyjádřeními společnosti Meta Irsko o opaku<sup>142</sup>.
74. Pokud jde o námítku norského dozorového úřadu týkající se správní pokuty, která má být uložena za další porušení týkající se chybějícího právního základu pro zpracování kontaktních údajů, EDPB se domnívá, že se jednalo o otázku, „zda je zamýšlené opatření ve vztahu ke správci v souladu s obecným nařízením o ochraně osobních údajů“<sup>143</sup>. Námítka souvisí s námítkou norského dozorového úřadu ke zjištění o čl. 6 odst. 1 písm. b) a f) obecného nařízení o ochraně osobních údajů pro zpracování kontaktních údajů. Vzhledem k tomu, že se týká uložení nápravného opatření za další porušení, které by bylo zjištěno v důsledku zrušení závěrů návrhu rozhodnutí, existuje přímá souvislost s podstatou návrhu rozhodnutí a v případě, že by bylo námitce vyhověno, vedla by k odlišnému závěru. Je tedy „relevantní“. EDPB není ovlivněn argumenty společnosti Meta Irsko ohledně chybějící relevantnosti této námítky<sup>144</sup>, a to i pokud jde o uložení správní pokuty za navrhovaná zjištění týkající se čl. 6 odst. 1 písm. b) a f) obecného nařízení o ochraně osobních údajů. EDPB rovněž považuje námítku za „odůvodněnou“, neboť předložila několik faktických a právních argumentů, které podporují uložení správní pokuty za údajné porušení<sup>145</sup>. Pokud jde o význam rizika, které návrh rozhodnutí představuje pro práva a svobody subjektů údajů, námítka dostatečně prokázala, jaký by byl negativní dopad na subjekty údajů, pokud by nebyla uložena pokuta za porušení obecného nařízení o ochraně osobních údajů týkající se chybějícího právního základu<sup>146</sup>. EDPB proto konstatuje, že námítka norského

---

článku 6 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, ale spíše učinil předběžné připomínky. V této souvislosti viz bod 51 tohoto závazného rozhodnutí.

<sup>140</sup> Viz body 46–48 tohoto závazného rozhodnutí. Norský dozorový úřad mimo jiné tvrdil, že zpracování není podle čl. 6 odst. 1 písm. b) ani f) obecného nařízení o ochraně osobních údajů nezbytné a že ověření vyváženosti vedlo k vyváženosti ve prospěch subjektu údajů. EDPB proto není ovlivněn argumenty společnosti Meta Irsko, podle nichž je námítka založena na základních chybách, je v rozporu se zásadou právní jistoty a nevyjadřuje žádnou chybu ohledně analýzy irského dozorového úřadu (vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, s. 46 a 47). EDPB připomíná, že opodstatněnost námítky je řešena odděleně od posouzení toho, zda námítka splňuje požadavky podle čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

<sup>141</sup> Norský dozorový úřad tvrdil, že povolením zpracování osobních údajů bez právního základu by návrh rozhodnutí porušil základní právo subjektu údajů na ochranu údajů a vytvořil by nebezpečný precedens (námítka norského dozorového úřadu, s. 6–7). EDPB se tedy domnívá, že námítka norského dozorového úřadu jasně stanovila význam rizik pro subjekty údajů, pokud by návrh rozhodnutí zůstal nezměněn a porušení by nebylo napraveno v příkazu k zajištění souladu.

<sup>142</sup> Vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, bod 44 a příloha A, s. 46 a 47. V tomto ohledu EDPB odkazuje na bod 51 výše.

<sup>143</sup> Čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

<sup>144</sup> Vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, bod 44 a příloha A, s. 48. Společnost Meta Irsko tvrdila, že námítka vycházela z nefinálních připomínek irského dozorového úřadu, a proto není relevantní. V této souvislosti viz bod 51 tohoto závazného rozhodnutí

<sup>145</sup> Námítka norského dozorového úřadu, s. 8–9.

<sup>146</sup> Norský dozorový úřad tvrdil, že pokud by pokuta nebyla uložena, návrh rozhodnutí by vytvořil nebezpečný precedens, neboť by neexistovala dostatečná motivace pro společnost Meta Irsko a další správce ke změně jejich chování, což by vedlo k opakování takového porušení. To by mělo dopad na subjekty údajů, neboť v praxi by byla úroveň ochrany stanovená v obecném nařízení o ochraně osobních údajů odepřena (námítka norského dozorového úřadu, s. 9).

dozorového úřadu splňuje kritéria stanovená v čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

\*\*\*

75. Na základě výše uvedených úvah se EDPB domnívá, že námitky vznesené **nizozemským dozorovým úřadem, německými dozorovými úřady a italským, finským, francouzským a norským dozorovým úřadem** ohledně závěrů uvedených v návrhu rozhodnutí o čl. 6 odst. 1 písm. b) a čl. 6 odst. 1 písm. f) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, pokud jde o zpracování kontaktních údajů, lze považovat za relevantní a odůvodněné námitky podle čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, a to i pokud jde o změny příkazu k zajištění souladu požadované v námitkách francouzského, nizozemského a norského dozorového úřadu a dodatečná vhodná nápravná opatření požadovaná finským a nizozemským dozorovým úřadem.
76. EDPB rovněž konstatuje, že námitka **norského dozorového úřadu** týkající se uložení správní pokuty za zjištění týkající se čl. 6 odst. 1 písm. b) a f) obecného nařízení o ochraně osobních údajů je relevantní a odůvodněná podle čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů. Naopak, pokud jde o příslušné části námitek **francouzského a italského dozorového úřadu** týkajících se uložení správní pokuty za možné další porušení související s tím, že se společnost Meta Irsko opírá o čl. 6 odst. 1 písm. b) a f) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, domnívá se EDPB, že nejsou dostatečně odůvodněné, a proto nesplňují práh stanovený v čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

#### 5.4.2. Posouzení opodstatněnosti

77. EDPB se domnívá, že v případě námitek, které byly v tomto pododdíle shledány relevantními a odůvodněnými<sup>147</sup>, je nutné posoudit, zda je třeba návrh rozhodnutí změnit z hlediska zjištění o souladu s čl. 6 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů. Opodstatněnost námitek norského dozorového úřadu z hlediska uložení správní pokuty za navrhované další porušení je posouzena v oddíle 7.4 tohoto závazného rozhodnutí.
78. Při posuzování opodstatněnosti vznesených námitek bere EDPB v úvahu rovněž stanovisko irského dozorového úřadu k námitkám a vyjádření společnosti Meta Irsko.
79. EDPB bere na vědomí, že při zpracování kontaktních informací se Meta Irsko opírala o čl. 6 odst. 1 písm. b) obecného nařízení o ochraně osobních údajů (ale pouze v rozsahu, v jakém je dětský uživatel schopen uzavřít vymahatelnou smlouvu) nebo případně o čl. 6 odst. 1 písm. f) obecného nařízení o ochraně osobních údajů (pokud jde o dětské uživatele, kteří nebyli způsobilí uzavřít se společností Meta Irsko smlouvu)<sup>148</sup>.

---

<sup>147</sup> Těmito námitkami jsou námitky německých dozorových úřadů a finského, francouzského, italského, nizozemského a norského dozorového úřadu ohledně toho, že se společnost Meta Irsko při zpracování kontaktních údajů opírala o právní základy podle čl. 6 odst. 1 písm. b) a f) obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

<sup>148</sup> Návrh rozhodnutí, body 105 a 108. Viz rovněž odpověď společnosti Meta Irsko na žádost o informace, dodatek 6 k vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, body 17–19, kde Meta Irsko vysvětlila, že se pro účely poskytování, personalizace a zlepšování produktů na Facebooku (včetně Instagramu) opírala o dva primární právní základy, které zahrnovaly poskytnutí firemního účtu na Instagramu a zobrazení možnosti kontaktu v souvislosti s firemním účtem na Instagramu, přičemž těmito právními základy jsou čl. 6 odst. 1 písm. b) obecného nařízení o ochraně osobních údajů nebo případně čl. 6 odst. 1 písm. f) obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

5.4.2.1 K čl. 6 odst. 1 písm. b) obecného nařízení o ochraně osobních údajů

80. EDPB připomíná, že osobní údaje lze zpracovávat na základě čl. 6 odst. 1 písm. b) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, pokud: 1) zpracování probíhá v souvislosti s plněním smlouvy se subjektem údajů a 2) toto zpracování je nezbytné pro splnění této konkrétní smlouvy se subjektem údajů<sup>149</sup>.
81. Pokud jde o existenci smlouvy, EDPB bere na vědomí námitky vznesené německými dozorovými úřady<sup>150</sup> a finským dozorovým úřadem<sup>151</sup>, jakož i italským<sup>152</sup> a francouzským dozorovým úřadem<sup>153</sup>, které zpochybnily skutečnost, že irský dozorový úřad neposoudil existenci platné smlouvy mezi společností Meta Irsko a dětskými uživateli a nedospěl k závěru ohledně existence takové smlouvy, pokud jde o zpracování kontaktních údajů. Nizozemský dozorový úřad tvrdil, že za první vedoucí dozorový úřad v návrhu rozhodnutí odpovídajícím způsobem neposoudil, zda byla uzavřena smlouva mezi společností Meta Irsko a subjekty údajů o poskytnutí firemního účtu na Instagramu, a za druhé, nizozemský dozorový úřad vyjádřil pochybnosti o platnosti takové smlouvy<sup>154</sup>.
82. V návrhu rozhodnutí irský dozorový úřad zjistil, že při registraci pro osobní účet na Instagramu subjekt údajů souhlasil se smluvními podmínkami Instagramu<sup>155</sup>. Irský dozorový úřad dále z vyjádření společnosti Meta Irsko zjistil, že právní základ plnění smlouvy může společnost Meta Irsko uplatnit v souvislosti se zpracováním spojeným s funkcí firemního účtu na základě smluvních podmínek<sup>156</sup>.
83. Společnost Meta Irsko ve svých vyjádřeních tvrdila, že dozorové úřady nejsou příslušné posuzovat platnost smluv<sup>157</sup> a že návrh rozhodnutí se každopádně jasně vztahuje na smluvní vztah mezi ní a každým uživatelem založený na smluvních podmínkách<sup>158</sup>. Společnost Meta Irsko rovněž uvedla, že podle obecného nařízení o ochraně osobních údajů neměla žádnou právní povinnost zahrnout do smluvních podmínek Instagramu konkrétní odkaz na firemní účty, a proto absence takového odkazu nemá žádný dopad na posouzení toho, zda je zpracování nezbytné pro splnění smlouvy<sup>159</sup> a není v rozporu s článkem 12 obecného nařízení o ochraně osobních údajů<sup>160</sup>.
84. Jak bylo připomenuto výše, jedním z předpokladů pro to, aby se správce mohl opřít o čl. 6 odst. 1 písm. b) obecného nařízení o ochraně osobních údajů jako o právní základ pro zpracování osobních údajů, je skutečnost, že ke zpracování dochází v souvislosti s plněním smlouvy. Jak již dříve uvedl EDPB, tato podmínka konkrétněji znamená, že správce musí být v souladu se svými povinnostmi odpovědnosti podle čl. 5 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů schopen prokázat, že a) smlouva existuje a b) smlouva je platná podle použitelného vnitrostátního smluvního práva<sup>161</sup>.
85. Za účelem posouzení, zda se společnost Meta Irsko mohla při zpracování kontaktních údajů opírat o čl. 6 odst. 1 písm. b) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, analyzuje EDPB v následujících

---

<sup>149</sup> Ustanovení čl. 6 odst. 1 písm. b) obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

<sup>150</sup> Námitka německých dozorových úřadů, s. 3–4.

<sup>151</sup> Námitka finského dozorového úřadu, body 4–5.

<sup>152</sup> Námitka italského dozorových úřadů, s. 1.

<sup>153</sup> Námitka francouzského dozorového úřadu, bod 11.

<sup>154</sup> Námitka nizozemského dozorového úřadu, body 9–11.

<sup>155</sup> Návrh rozhodnutí, bod 114.

<sup>156</sup> Návrh rozhodnutí, bod 115.

<sup>157</sup> Vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, body 50–51.

<sup>158</sup> Vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, bod 52.

<sup>159</sup> Vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, body 53–54.

<sup>160</sup> Vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, bod 55.

<sup>161</sup> Pokyny EDPB 2/2019, bod 26.

odstavcích, zda je v tomto případě dané zpracování **nezbytné** pro plnění údajné smlouvy se subjekty údajů.

86. Společnost Meta Irsko ve svých vyjádřeních tvrdila, že pokud jde o „nezbytnost“, dotčené dozorové úřady ignorovaly příslušné skutečnosti a úvahy v období, kdy byly firemní účty poprvé nabídnuty, a pochybily v tom, že: 1) uplatňovaly příliš přísný pohled na prvek nezbytnosti pro účely čl. 6 odst. 1 písm. b) obecného nařízení o ochraně osobních údajů a 2) nesprávně usilovaly o zpětné nalezení porušení čl. 6 odst. 1 písm. b) obecného nařízení o ochraně osobních údajů na základě pozdější změny produktu, což má nebezpečné důsledky pro správce, kteří se snaží své produkty v průběhu času vyvíjet a zdokonalovat s ohledem na soukromí a bezpečnost uživatelů<sup>162</sup>. Podle společnosti Meta Irsko „*byl firemní účet pro Instagram vytvořen v roce 2016 a, jak je pro tehdejší dobu relevantní, byl postaven na představě „tradičního“ podniku, který mohl Instagram využívat k podpoře své externí (tj. mimo Instagram) prezentace, jako jsou webové stránky nebo kamenná provozovna. Aby byla umožněna propagace podniku mimo Instagram a kontakt s ním, obsahovala funkce firemního účtu tlačítko „Kontakt“, které umožňovalo komunitě na Instagramu komunikovat s podnikem prostřednictvím kontaktního kanálu mimo Instagram (např. firemního telefonu nebo e-mailu)“ a „EDPB musí prvek nezbytnosti posoudit podle správného koncepčního rámce s ohledem na konkrétní účel předmětného zpracování v daném okamžiku v souladu se svými předchozími pokyny“*<sup>163</sup>. Podle společnosti Meta Irsko je navíc třeba soulad s čl. 5 odst. 1 písm. c) a čl. 6 odst. 1 písm. b) obecného nařízení o ochraně osobních údajů posuzovat odděleně, zjištění vedoucího dozorového úřadu ohledně čl. 5 odst. 1 písm. c) obecného nařízení o ochraně osobních údajů mělo úzký rozsah a navíc čl. 5 odst. 1 písm. c) a čl. 6 odst. 1 písm. b) obecného nařízení o ochraně osobních údajů mají odlišný a samostatný význam, a proto se zjištění nedodržení čl. 5 odst. 1 písm. c) obecného nařízení o ochraně osobních údajů automaticky nerovná a nemůže rovnat zjištění nedodržení čl. 6 odst. 1 písm. b) obecného nařízení o ochraně osobních údajů<sup>164</sup>.
87. EDPB připomíná, že pojem nezbytnosti má v unijním právu autonomní význam, který musí odrážet cíle práva v oblasti ochrany údajů<sup>165</sup>. Zejména jak uvedl Soudní dvůr: „*[c]o se týče podmínky nezbytnosti, je třeba připomenout, že výjimky ze zásady ochrany osobních údajů a její omezení musí být činěny v mezích toho, co je naprosto nezbytné“*<sup>166</sup>.
88. Při analýze plnění právního základu smlouvy je třeba požadavek nezbytnosti vykládat přísně. Jak již dříve uvedla pracovní skupina zřízená podle článku 29 (dále jen „**WP29**“)<sup>167</sup>, toto „*ustanovení je třeba*

<sup>162</sup> Vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, bod 58.

<sup>163</sup> Vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, bod 61.

<sup>164</sup> Vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, body 67–72.

<sup>165</sup> *Heinz Huber v. Bundesrepublik Deutschland* (věc C-524/06, rozsudek ze dne 18. prosince 2008, ECLI:EU:C:2008:724) (dále jen „**C-524/06 Huber**“), bod 52.

<sup>166</sup> *Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvalde v. Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas satiksme“* (věc C-13/16, rozsudek ze dne 4. května 2017, ECLI:EU:C:2017:336) (dále jen „**C-13/16 Rīgas**“), bod 30.

<sup>167</sup> Pracovní skupina zřízená podle článku 29, předchůdkyně EDPB, byla zřízena podle článku 29 směrnice Evropského parlamentu a Rady 95/46/ES ze dne 24. října 1995 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů (dále jen „**směrnice 95/46/ES**“) a jejím úkolem bylo mimo jiné přispívat k jednotnému uplatňování vnitrostátních opatření přijatých podle této směrnice. Mnoho podstatných zásad a ustanovení obecného nařízení o ochraně osobních údajů existovalo již ve směrnici 95/46/ES, a proto jsou pokyny WP29 v tomto ohledu relevantní pro výklad obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

vykládat striktně a nevztahuje se na situace, kdy toto zpracování není opravdu nezbytné pro splnění smlouvy, avšak správce ho subjektu údajů jednostranně uložil“<sup>168</sup>.

89. EDPB připomíná, že pro posouzení nezbytnosti podle čl. 6 odst. 1 písm. b) obecného nařízení o ochraně osobních údajů „[t]o je významné pro stanovení přesného zdůvodnění smlouvy, tj. její podstaty a základního cíle, protože právě na jejich základě proběhne ověření, zda je zpracování údajů nezbytné pro její splnění“<sup>169</sup>. Jak EDPB uvedl již dříve, je třeba přihlídnout ke konkrétnímu cíli, účelu nebo záměru služby a pro použitelnost čl. 6 odst. 1 písm. b) obecného nařízení o ochraně osobních údajů se požaduje, aby zpracování bylo *objektivně nezbytné* pro naplnění účelu a *nedílnou součástí* poskytování této smluvní služby subjektu údajů<sup>170</sup>.
90. EDPB kromě toho konstatuje, že správce by měl být schopen odůvodnit nezbytnost svých činností zpracování odkazem na základní smluvní účel, se kterým jsou strany vzájemně srozuměny. To závisí nejen na pohledu správce, ale také na rozumném pohledu subjektu údajů při uzavírání smlouvy<sup>171</sup>. V této souvislosti EDPB připomíná, že děti si zasluhují zvláštní ochranu osobních údajů, protože si mohou být méně vědomy dotčených rizik, důsledků a záruk a svých práv v souvislosti se zpracováním osobních údajů<sup>172</sup>.
91. Pokud jde o záměr a účel konkrétní smlouvy, společnost Meta Irsko uvedla, že když byl firemní účet vytvořen, byl postaven na pojmu „tradičního“ podniku a jeho cílem bylo umožnit komunitě na Instagramu komunikovat s podnikem prostřednictvím kontaktního kanálu mimo Instagram<sup>173</sup>. Irský dozorový úřad shledal, že „funkce firemního účtu na základě toho, že tento nástroj sociálních médií umožňuje uživatelům „vytvářet, nacházet, účastnit se a sdílet zážitky“ s ostatními lidmi (jak je popsáno ve smluvních podmínkách) a tvoří ústřední část nabízené služby Instagram“<sup>174</sup>.
92. Ačkoli EDPB souhlasí s tím, že zpracování může být objektivně nezbytné pro plnění smlouvy, i když to není výslovně uvedeno ve smlouvě<sup>175</sup>, měl by mít běžný uživatel možnost určit „základní smluvní účel, se kterým jsou strany vzájemně srozuměny“ na základě informací předložených správcem<sup>176</sup>.
93. Vzhledem k tomu, že dětským uživatelům byly poskytnuty obecné informace o službě Instagram ve smluvních podmínkách<sup>177</sup> a že jim nebyly poskytnuty žádné konkrétní informace o funkci firemního účtu<sup>178</sup>, má EDPB za to, že zveřejnění kontaktních údajů na jejich profilech nemohli tito dětské uživatelé v souvislosti s používáním Instagramu, včetně funkce firemního účtu, přiměřeně očekávat. Dále EDPB nesouhlasí s tím, že by zpracování kontaktních údajů v souvislosti s dětskými uživateli mohlo být považováno za „nedílnou“ nebo „ústřední“ částí služby Instagram, včetně funkce firemního účtu. Navíc,

---

<sup>168</sup> Stanovisko WP29 06/2014 k pojmu oprávněných zájmů správce údajů podle článku 7 směrnice 95/46/ES, WP 217, přijaté dne 9. dubna 2014 (dále jen „**stanovisko WP29 06/2014 k pojmu oprávněných zájmů**“), s. 16.

<sup>169</sup> Stanovisko WP29 06/2014 k pojmu oprávněných zájmů, s. 17.

<sup>170</sup> Pokyny EDPB 2/2019, bod 30.

<sup>171</sup> Pokyny EDPB 2/2019, bod 32.

<sup>172</sup> 38. bod odůvodnění obecného nařízení o ochraně osobních údajů: „Tato zvláštní ochrana by se měla zejména vztahovat na [...] shromažďování osobních údajů týkajících se dětí při využívání služeb nabízených přímo dětem.“

<sup>173</sup> Vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, bod 61.

<sup>174</sup> Návrh rozhodnutí, bod 115.

<sup>175</sup> Pokyny EDPB 2/2019, bod 27.

<sup>176</sup> Pokyny EDPB 2/2019, bod 33.

<sup>177</sup> Jak zjistil irský dozorový úřad, příslušný aspekt služby (oddíl 1 smluvních podmínek Instagramu, verze ze dne 19. dubna 2018) byl prezentován takto: „Poskytování přizpůsobených příležitostí k vytváření, spojování, komunikaci, objevování a sdílení“, viz návrh rozhodnutí, bod 114.

<sup>178</sup> Návrh rozhodnutí, bod 115.



jak správně poznamenal irský dozorový úřad, je možné mít profesní profil, aniž by byly zveřejněny kontaktní údaje<sup>179</sup>.

94. Dále EDPB připomíná, že posouzení toho, co je nezbytné, zahrnuje kombinované posouzení zpracování pro sledovaný záměr založené na faktech. Pokud existují proveditelné alternativy, které představují menší zásah do soukromí, není zpracování nezbytné<sup>180</sup>. V tomto ohledu by měla být rovněž vzata v úvahu zásada proporcionality<sup>181</sup>.
95. EDPB podotýká, že pokud bylo zveřejnění kontaktních údajů skutečně určeno pouze pro tradiční podniky, jak tvrdí společnost Meta Irsko, bylo technicky možné je během procesu registrace odlišit od dětských uživatelů na základě informace o věku<sup>182</sup>. Bylo by tedy bývalo možné se vyhnout zveřejňování kontaktních údajů dětských uživatelů, a to i při zachování možnosti kontaktního tlačítka pro „tradiční“ podniky.
96. EDPB se dále domnívá, že v tomto případě by analýzu nezbytnosti měla podpořit výše uvedená analýza existence méně rušivých prostředků. Irský dozorový úřad však v návrhu rozhodnutí neanalyzoval, zda jsou k účinnému dosažení sledovaného záměru k dispozici jiné méně rušivé prostředky. V tomto ohledu měla být zohledněna stávající možnost kontaktovat uživatele přímo prostřednictvím přímého zasílání zpráv v rámci platformy. Z návrhu rozhodnutí je totiž zřejmé, že společnost Meta Irsko si byla vědoma toho, že někteří uživatelé firemních účtů upřednostňují před e-mailem nebo telefonem komunikaci se svým okruhem uživatelů prostřednictvím přímých zpráv na Instagramu<sup>183</sup>. V návrhu rozhodnutí bylo jasně uvedeno, že „[společnost Meta Irsko] uznává, že zveřejňování telefonních a e-mailových kontaktních údajů nebylo z pohledu uživatelů firemních účtů vždy upřednostňováno“, protože podle ní „[některé podniky také uvedly, že před tradičními prostředky (jako je telefon nebo e-mail) dávají přednost [...] komunikaci se svým okruhem uživatelů nebo zákazníky prostřednictvím přímých zpráv na Instagramu“<sup>184</sup>. Přesto irský dozorový úřad tyto okolnosti při posuzování požadavků na nezbytnost nezohlednil a dospěl k nesprávnému závěru, že zpracování kontaktních údajů bylo v daném případě nezbytné pro plnění smlouvy.
97. EDPB připomíná, že v rámci „zpracování kontaktních údajů“ byla provedena také operace zpracování (probíhající po určitou dobu) spočívající ve zveřejnění kontaktních informací v prostém textu ve zdrojovém kódu HTML na internetových stránkách Instagramu. Společnost Meta Irsko zdůraznila, že „firemní kontaktní údaje se objevily ve zdrojovém kódu HTML pro firemní účty za účelem poskytnutí tlačítka „Kontakt“ na internetové verzi Instagramu“, protože „aby internetový prohlížeč mohl zobrazit příslušnou webovou stránku Instagramu, musí „komunikovat“ s webovým serverem Instagramu“<sup>185</sup>. Irský dozorový úřad shledal porušení (které nebylo zpochybněno vznesenými námitkami) zásady minimalizace údajů omezené na toto „povinné zveřejnění (před 7. březnem 2019) kontaktních údajů na internetové verzi Instagramu (v HTML) pro všechny uživatele firemních účtů“, neboť to „mělo za následek, že předmětné osobní údaje (tj. kontaktní údaje dětských uživatelů na webových stránkách) nebyly omezeny na to, co bylo nezbytné ve vztahu k účelům, pro které [Meta Irsko] tyto konkrétní

---

<sup>179</sup> Návrh rozhodnutí, bod 353.

<sup>180</sup> Pokyny EDPB 2/2019, bod 25.

<sup>181</sup> *Volker und Markus Schecke a Eifert* (věci C-92/09 a C-93/09, rozsudek ze dne 9. listopadu 2010, EU:C:2010:662) (dále jen „**C-92/09 a C-93/09 Schecke a Eifert**“), bod 86.

<sup>182</sup> Návrh rozhodnutí, bod 435.

<sup>183</sup> Návrh rozhodnutí, bod 210.

<sup>184</sup> Návrh rozhodnutí, body 210 a 238.

<sup>185</sup> Vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, bod 69.

*informace zpracovávala*<sup>186</sup>. Jak poznamenal irský dozorový úřad, bezpečnostní tým společnosti Facebook nepovažoval zveřejňování kontaktních údajů na HTML za nezbytné a následně bylo ukončeno<sup>187</sup>. EDPB se domnívá, že analýza zásady minimalizace údajů (čl. 5 odst. 1 písm. c) obecného nařízení o ochraně osobních údajů) je relevantní pro posouzení nezbytnosti na základě čl. 6 odst. 1 písm. b) obecného nařízení o ochraně osobních údajů<sup>188</sup>. V důsledku toho EDPB dále konstatuje, že tato analýza měla doplnit posouzení vedoucího dozorového úřadu týkající se nezbytnosti zpracování pro plnění smlouvy, se zvláštním ohledem na zveřejnění kontaktních údajů ve zdrojovém kódu HTML na internetových stránkách Instagramu. EDPB se domnívá, že irský dozorový úřad nemohl dospět k závěru, že zveřejnění kontaktních údajů dětských uživatelů ve zdrojovém kódu HTML lze považovat za nezbytné pro plnění smlouvy mezi společností Meta Irsko a dětskými uživateli.

98. EDPB rovněž bere na vědomí zjištění uvedená v návrhu rozhodnutí, že zpracování kontaktních údajů by mohlo představovat závažná rizika pro práva a svobody dětských uživatelů<sup>189</sup>. Existence těchto rizik mohla být rovněž zohledněna při posuzování, zda je zpracování kontaktních údajů dětských uživatelů pro smlouvu nezbytné.
99. Vzhledem k výše uvedenému<sup>190</sup> a s ohledem na konkrétní okolnosti zpracování dospěl EDPB k závěru, že irský dozorový úřad nemohl v bodě 115 návrhu rozhodnutí dospět k závěru, že zpracování kontaktních údajů lze považovat za **nezbytné** pro plnění smlouvy mezi společností Meta Irsko a dětskými uživateli.
100. V důsledku toho EDPB konstatuje, že **společnost Meta Irsko se nemohla opřít o čl. 6 odst. 1 písm. b) obecného nařízení o ochraně osobních údajů jako o právní základ** pro zpracování kontaktních údajů.

#### *5.4.2.2. K čl. 6 odst. 1 písm. f) obecného nařízení o ochraně osobních údajů*

101. EDPB připomíná, že osobní údaje lze zpracovávat na základě čl. 6 odst. 1 písm. f) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, pokud je zpracování nezbytné pro účely oprávněných zájmů příslušného správce či třetí strany, ledaže před těmito zájmy mají přednost zájmy nebo základní práva a svobody dotčených subjektů údajů. V tomto ohledu je třeba věnovat zvláštní pozornost případům, kdy je subjektem údajů dítě<sup>191</sup>.

---

<sup>186</sup> Návrh rozhodnutí, bod 429. Jak je dále uvedeno v návrhu rozhodnutí, zjištění č. 7 se vztahuje na období od 25. května 2018 do listopadu 2020, nezahrnuje však období od července 2019 do srpna 2020, viz bod 525 návrhu rozhodnutí.

<sup>187</sup> Návrh rozhodnutí, bod 428: „Konkrétně při upuštění od zveřejňování kontaktních údajů v HTML v březnu 2019 zástupce bezpečnostního týmu Facebooku informoval pana Stiera: „Po projednání této funkce s týmem Instagramu jsme podnikli kroky k odstranění kontaktních údajů z HTML stránky, protože nebylo nutné je uvádět v současné podobě.“ Tvrzení [společnosti Meta Irsko], že toto zpracování HTML bylo nezbytné, je v přímém rozporu s jednáním a slovy bezpečnostního týmu Facebooku. FB-I uvádí, že toto zpracování bylo nezbytné pro poskytování firemních účtů dětským uživatelům, kterým by jinak bylo bráněno v propagaci jejich profesní činnosti na Instagramu; zatímco bezpečnostní tým Facebooku výslovně uvedl, že toto zpracování nebylo nezbytné, a tuto praxi okamžitě zastavil, když na ni byl upozorněn.“

<sup>188</sup> Pokyny EDPB 2/2019, bod 15.

<sup>189</sup> Jak je uvedeno v části G.2 návrhu rozhodnutí.

<sup>190</sup> Body 80–98 tohoto závazného rozhodnutí.

<sup>191</sup> Čl. 6 odst. 1 písm. f) a 38. bod odůvodnění obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

102. EDPB připomíná<sup>192</sup>, že čl. 6 odst. 1 písm. f) obecného nařízení o ochraně osobních údajů je jedním z právních důvodů, jichž se mohou správci pro zpracování osobních údajů dovolávat, pokud jsou splněny podmínky pro jejich uplatnění<sup>193</sup>.

103. Jak potvrdil Soudní dvůr, čl. 6 odst. 1 písm. f) obecného nařízení o ochraně osobních údajů stanoví tři kumulativní podmínky, aby zpracování bylo zákonné: „*zprvé sledování oprávněného zájmu správce nebo třetí osoby či osob, kterým jsou údaje sdělovány, zadruhé nezbytnost zpracování osobních údajů pro uskutečnění sledovaných oprávněných zájmů a zatřetí podmínku, že nemají přednost základní práva a svobody osoby, na kterou se vztahuje ochrana údajů*“<sup>194</sup>.

#### a. Existence oprávněného zájmu

104. EDPB připomíná, že oprávněný zájem může mít právní, ekonomickou nebo nemateriální povahu, ale musí být pro daný subjekt skutečný a přítomný<sup>195</sup>, a nikoli fiktivní: jak objasňuje judikatura Soudního dvora, oprávněný zájem musí být vzniklý a trvajícím k datu zpracování a nesmí mít k tomuto datu hypotetickou povahu<sup>196</sup>. EDPB se navíc domnívá, že sledovaný zájem musí být určen dostatečně jasně a přesně: určení a rozsah sledovaného oprávněného zájmu musí být jasně identifikovány, aby bylo zajištěno, že budou řádně vyváženy se zájmy nebo základními právy a svobodami subjektu údajů. Kromě toho musí být oprávněný zájem rovněž zákonný (tj. přijatelný podle zákona)<sup>197</sup>. Obecně platí, že „oprávněným“ zájmem mohou být ty zájmy, které lze vysledovat ze zákona – legislativního opatření nebo právní zásady.

105. EDPB předběžně konstatuje, že německé dozorové úřady se domnívaly, že oprávněný zájem nemůže existovat, pokud se jej správce dovolává pouze v případě, že ustanovení čl. 6 odst. 1 písm. b) obecného nařízení o ochraně osobních údajů není použitelné na nezletilé osoby na základě vnitrostátního práva. Podle názoru německých dozorových úřadů by přijetí uplatnění čl. 6 odst. 1 písm. f) obecného nařízení o ochraně osobních údajů v této situaci znamenalo „*obcházení příslušných ustanovení o ochraně dětí*“ a „*odporuje účelu těchto ustanovení*“<sup>198</sup>. V tomto ohledu EDPB připomíná, že jak uvádí pracovní skupina zřízená podle článku 29, „*[v]hodné posouzení vyváženosti podle [čl. 6 odst. 1 písm. f)] (...) může být v některých případech platnou alternativou k nevhodnému použití například důvodu „souhlasu“ nebo „nezbytnosti splnění smlouvy“. Je-li pojat tímto způsobem, představuje [čl. 6 odst. 1 písm. f)] doplňková ochranná opatření v porovnání s ostatními předem stanovenými důvody*“<sup>199</sup>. Nezdá se proto nemožné, aby se správce opíral o čl. 6 odst. 1 písm. f) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, pokud jsou s ohledem na konkrétní okolnosti zpracování splněny požadavky zakotvené v obecném nařízení o ochraně osobních údajů. Aby bylo možné určit, zda se zpracování osobních údajů může opírat o čl. 6 odst. 1 písm. f) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, musí správci údajů podrobně posoudit, zda lze splnit výše uvedené kumulativní podmínky, aby bylo zpracování osobních údajů zákonné.

---

<sup>192</sup> Pokyny EDPB 8/2020 k cílení na uživatele sociálních médií, verze 2.0, přijatá dne 13. dubna 2021, bod 48.

<sup>193</sup> Viz rovněž stanovisko WP29 06/2014 k pojmu oprávněných zájmů, s. 10–11.

<sup>194</sup> C-13/16 *Rigas*, bod 28.

<sup>195</sup> Pokyny EDPB 3/2019 ke zpracování osobních údajů prostřednictvím videotechniky, verze 2.0 přijatá dne 29. ledna 2020 (dále jen „**pokyny EDPB 3/2019 k videotechnice**“), body 18 a 20.

<sup>196</sup> *TK v. Asociația de Proprietari bloc M5A-ScaraA* (věc C-708/18, rozsudek ze dne 11. prosince 2019, ECLI:EU:C:2019:1064), bod 44.

<sup>197</sup> V tomto ohledu viz rovněž stanovisko WP29 06/2014 k pojmu oprávněných zájmů, s. 25.

<sup>198</sup> Námitka německých dozorových úřadů, s. 5.

<sup>199</sup> Stanovisko WP29 06/2014 k pojmu oprávněných zájmů, s. 10 a 49.

106. V návrhu rozhodnutí se irský dozorový úřad domnívá, že sledované oprávněné zájmy jsou oprávněné zájmy společnosti Meta Irsko a dalších uživatelů Instagramu, „pokud zveřejnění kontaktních údajů může být rozumným a zákonným způsobem propagace profesního podniku nebo jiné veřejné iniciativy“<sup>200</sup>. Irský dozorový úřad neupřesnil, zda má na mysli všechny uživatele Instagramu, nebo konkrétní typ uživatelů. Vzhledem k vyjádření správce, na které návrh rozhodnutí odkazuje v bodě 109, se zdá, že se irský dozorový úřad řídil původním výkladem (tj. sledování zájmů všech uživatelů Instagramu).
107. Společnost Meta Irsko ve svém vyjádření uvedla, že „zobrazování firemních kontaktních údajů sloužilo oprávněnému zájmu [společnosti Meta Irsko], kterým je vytváření, poskytování, podpora a udržování inovativních produktů a funkcí, které umožňují nezletilým osobám vyjadřovat se, komunikovat a zapojovat se do informací a komunit relevantních pro jejich zájmy a budovat komunitu. Zobrazení firemních kontaktních údajů na firemním účtu sloužilo také oprávněnému zájmu ostatních uživatelů Instagramu, kteří se snažili s takovým účtem navázat kontakt“<sup>201</sup>. Proto jsou podle vyjádření společnosti Meta Irsko sledované oprávněné zájmy spojeny se základním právem na podnikání a základním právem na svobodu projevu uživatelů Instagramu<sup>202</sup>. Jak se zdá, irský dozorový úřad s takovým výkladem souhlasí<sup>203</sup>, ačkoli neupřesnil, jak k takovému závěru dospěl.
108. Nizozemský a finský dozorový úřad ve svých námitkách tvrdily, že irský dozorový úřad dostatečně neposoudil, zda jsou zájmy formulované společností Meta Irsko dostatečně jasné, přesné, zákonné (tj. přijatelné podle zákona) a zda skutečně existují<sup>204</sup>.
109. Jak je uvedeno výše, společnost Meta Irsko popsala různé zájmy, které sledovala v souvislosti se zpracováním dotčených osobních údajů. Konkrétně sledovala:
- oprávněný zájem správce, kterým je „vytváření, poskytování, podpora a udržování inovativních produktů a funkcí, které umožňují nezletilým osobám vyjadřovat se, komunikovat a zapojovat se do informací a komunit relevantních pro jejich zájmy a budovat komunitu“, a
  - oprávněný zájem třetí strany (tj. jiných uživatelů Instagramu) na tom, aby mohli kontaktovat majitele firemních účtů.
110. Jak bylo uvedeno výše, oprávněný zájem sledovaný správcem musí být dostatečně jasné formulován a musí být skutečný a přítomný, odpovídající současným činnostem nebo přínosům, které se očekávají v blízké budoucnosti<sup>205</sup>. Výše uvedené zájmy, které správce údajně sleduje prostřednictvím dotčených činností zpracování, byly identifikovány a popsány vágně. To platí zejména pro druhý zmíněný zájem. EDPB má proto pochybnosti o tom, zda oprávněný zájem uváděný společností Meta Irsko splňuje požadavky na to, aby byl dostatečně konkrétní, přestože společnost Meta Irsko tvrdí opak<sup>206</sup>. Proto vzhledem k nedostatečné konkrétnosti nemůže EDPB posoudit, zda jsou uváděné zájmy skutečné a zákonné (tj. přijatelné podle zákona). EDPB se rovněž domnívá, že hodnocení existence sledovaného oprávněného zájmu (sledovaných oprávněných zájmů) mělo být v návrhu rozhodnutí více odůvodněno.

---

<sup>200</sup> Návrh rozhodnutí, bod 118.

<sup>201</sup> Vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, bod 77.

<sup>202</sup> Vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, dodatek 5, oddíl 2 písm. a).

<sup>203</sup> Návrh rozhodnutí, bod 121.

<sup>204</sup> Námitka nizozemského dozorového úřadu, bod 28; námitka finského dozorového úřadu, bod 14.

<sup>205</sup> Viz rovněž stanovisko WP29 06/2014 k pojmu oprávněných zájmů, s. 24.

<sup>206</sup> Vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, bod 77.

111. V každém případě je existence oprávněného zájmu pouze jednou ze tří kumulativních podmínek, které musí být splněny, aby bylo možné se oprávněně opřít o čl. 6 odst. 1 písm. f) obecného nařízení o ochraně osobních údajů. EDPB níže analyzuje dvě další podmínky s ohledem na údajné oprávněné zájmy, popsané a identifikované správcem, v případě, že by měly být považovány za dostatečně jasné, přesné, skutečné a zákonné (tj. přijatelné podle zákona).

#### b. Nezbytnost zpracování pro účely oprávněných zájmů

112. Jak je uvedeno výše, pojem nezbytnosti má v unijním právu autonomní význam, který musí odrážet cíle práva v oblasti ochrany údajů<sup>207</sup>. Posouzení toho, co je nezbytné, zahrnuje kombinované posouzení zpracování pro sledovaný záměr založené na faktech. Pokud existují proveditelné alternativy, které představují menší zásah do soukromí, nemůže být zpracování považováno za nezbytné<sup>208</sup>.

113. Pokud jde o čl. 6 odst. 1 písm. f) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, nezbytnost zpracování vyžaduje souvislost mezi zpracováním a sledovaným oprávněným zájmem (oprávněnými zájmy) a neměla by vést k jeho nepřiměřeně širokému výkladu<sup>209</sup>. V této souvislosti EDPB připomíná, že je relevantní zásada minimalizace údajů<sup>210</sup>. EDPB poznamenává, že irský dozorový úřad shledal porušení zásady minimalizace údajů omezené na „*povinné zveřejnění (před 7. březnem 2019) kontaktních údajů na internetové verzi Instagramu (v HTML) pro všechny uživatele firemních účtů*“, neboť to „*mělo za následek, že předmětné osobní údaje (tj. kontaktní údaje dětských uživatelů na webových stránkách) nebyly omezeny na to, co bylo nezbytné ve vztahu k účelům, pro které [Meta Irsko] tyto konkrétní informace zpracovávala*“<sup>211</sup>. EDPB se domnívá, že taková analýza měla doplnit posouzení nezbytnosti zpracování pro plnění smlouvy se zvláštním ohledem na operaci zpracování zveřejnění na HTML, jak je uvedeno výše.

114. Kromě toho je v této souvislosti vhodné zdůraznit, že při posuzování nezbytnosti dané operace zpracování je třeba analyzovat existenci méně rušivých prostředků, které by účinně přispěly k dosažení sledovaných zájmů. V tomto ohledu by měla být rovněž vzata v úvahu zásada proporcionality<sup>212</sup>. Irský dozorový úřad však v návrhu rozhodnutí neanalyzoval, zda jsou k účinnému dosažení sledovaných cílů k dispozici jiné méně rušivé prostředky. V tomto ohledu měla být zohledněna stávající možnost kontaktovat uživatele firemních účtů přímo prostřednictvím přímého zasílání zpráv v rámci platformy. Z návrhu rozhodnutí je totiž zřejmé, že společnost Meta Irsko si byla před 4. zářím 2019 vědoma toho, že někteří uživatelé firemních účtů upřednostňují před e-mailem nebo telefonem komunikaci se svým okruhem uživatelů prostřednictvím přímých zpráv na Instagramu<sup>213</sup>. Irský dozorový úřad jasně uvedl, že „*[společnost Meta Irsko] uznává, že zveřejňování telefonních a e-mailových kontaktních údajů nebylo z pohledu uživatelů firemních účtů vždy upřednostňováno*“, protože podle ní „*[n]ěkteré podniky také uvedly, že před tradičními prostředky (jako je telefon nebo e-mail) dávají přednost [...] komunikaci*

---

<sup>207</sup> C-524/06 *Huber*, bod 52.

<sup>208</sup> Pokyny EDPB 2/2019, bod 25; také C-92/09 a C-93/09 *Schecke a Eifert*, bod 86. EDPB se domnívá, že existence jiných, méně rušivých prostředků v rámci posouzení nezbytnosti je v souladu s judikaturou Soudního dvora a obecným nařízením o ochraně osobních údajů, neboť takové posouzení zohledňuje možnost *účinně* dosáhnout cílů jinými prostředky. V tomto ohledu neexistuje žádný rozpor mezi námitkami (a stanoviskem EDPB) a rozsudkem Soudního dvora ve věci C-524/06 *Huber*, na rozdíl od toho, co tvrdila společnost Meta Irsko (vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, body 78–79).

<sup>209</sup> Stanovisko WP29 06/2014 k pojmu oprávněných zájmů, s. 29.

<sup>210</sup> Pokyny EDPB 3/2019 k videotechnice, bod 29.

<sup>211</sup> Návrh rozhodnutí, bod 429.

<sup>212</sup> C-92/09 a C-93/09 *Schecke a Eifert*, bod 86.

<sup>213</sup> Návrh rozhodnutí, bod 210.

se svým okruhem uživatelů nebo zákazníky prostřednictvím přímých zpráv na Instagramu<sup>214</sup>. Rovněž se domníval, že „je možné mít profesní profil, aniž by byly zveřejněny kontaktní údaje“<sup>215</sup>. Přesto tyto okolnosti při posuzování nezbytnosti zpracování kontaktních údajů nezohlednil.

115. Nakonec EDPB poznamenává, že irský dozorový úřad se domníval, že za určitých okolností mohlo být zveřejnění kontaktních údajů nezletilých osob v některých případech nezbytné, zejména pokud jde o uživatele firemních účtů, kteří si přáli být v souvislosti se svou profesní činností veřejně kontaktovatelní prostřednictvím e-mailu nebo telefonu<sup>216</sup>.
116. EDPB se domnívá, že přístup, který irský dozorový úřad zvolil při posuzování nezbytnosti zpracování, je v podstatě chybný. Jak bylo uvedeno výše, uplatnění čl. 6 odst. 1 písm. f) obecného nařízení o ochraně osobních údajů vyžaduje, aby zpracování bylo nezbytné k dosažení sledovaných oprávněných zájmů, za které v tomto případě společnost Meta Irsko považuje zájem na provozování své obchodní činnosti a zájem uživatelů Instagramu kontaktovat majitele firemních účtů a navázat s nimi kontakt<sup>217</sup>. Výhody, které takové zpracování může přinést subjektu údajů (tj. v tomto případě majitelům dětských firemních účtů), nejsou relevantním prvkem pro posouzení nezbytnosti zpracování. Ustanovení čl. 6 odst. 1 písm. f) obecného nařízení o ochraně osobních údajů je jasné, když stanoví, že oprávněnými zájmy jsou zájmy správce nebo třetí strany (a nikoli zájmy subjektu údajů). Při posuzování nezbytnosti zpracování je proto třeba vzít v úvahu předmětné oprávněné zájmy správce a případně dotčených třetích stran (v tomto případě společnosti Meta Irsko a všech uživatelů Instagramu).
117. Vzhledem ke svému přístupu irský dozorový úřad neodůvodnil v návrhu rozhodnutí, proč považoval zveřejnění kontaktních údajů za nezbytné pro dosažení účelů oprávněných zájmů společnosti Meta Irsko a dalších uživatelů Instagramu. Z návrhu rozhodnutí totiž vyplývá, že uživatelé Instagramu měli ke komunikaci s uživateli firemních účtů k dispozici jiné prostředky, které významně nesnižovaly možnost spojit se s těmito účty. Dostupnost jiných prostředků ke komunikaci s uživateli firemních účtů dokládá také skutečnost, že někteří uživatelé firemních účtů dokonce raději komunikovali se svým okruhem uživatelů prostřednictvím přímých zpráv v rámci platformy a nechtěli, aby jejich informace byly veřejné. Jak uznal irský dozorový úřad, „[j]e také zřejmé, že mnoho uživatelů firemních účtů nevyžadovalo zveřejnění osobních kontaktních údajů, aby mohli na Instagramu sledovat své profesní účely“<sup>218</sup> a že „požadavek na zveřejnění kontaktních údajů nebyl od května 2018 zjevně „vhodný“<sup>219</sup>. To s velkou jistotou dokazuje, že uživatelé Instagramu mohli dosáhnout údajného oprávněného zájmu navazovat kontakty s majiteli firemních účtů, i kdyby jejich kontaktní údaje nebyly veřejné, a proto společnost Meta Irsko mohla rovněž dosáhnout svého údajného oprávněného zájmu vytvářet, poskytovat, podporovat a udržovat inovativní produkty, které umožňují dětem vyjadřovat se, komunikovat a navazovat kontakty s ostatními.
118. Podle názoru EDPB proto irský dozorový úřad při posuzování nezbytnosti zpracování nezohlednil příslušné oprávněné zájmy, a proto neměl dospět k závěru<sup>220</sup>, že zpracování mohlo být za určitých okolností nezbytné.

---

<sup>214</sup> Návrh rozhodnutí, body 210 a 238.

<sup>215</sup> Návrh rozhodnutí, bod 353.

<sup>216</sup> Návrh rozhodnutí, bod 119.

<sup>217</sup> Viz bod 109 tohoto závazného rozhodnutí.

<sup>218</sup> Návrh rozhodnutí, bod 429.

<sup>219</sup> Návrh rozhodnutí, bod 433.

<sup>220</sup> Viz bod 119 návrhu rozhodnutí.

119. Z výše popsaných důvodů se EDPB domnívá, že existují dostatečné prvky, které by mohly vyvolat závažné pochybnosti o nezbytnosti zveřejnění kontaktních údajů dětských uživatelů pro účely sledovaných oprávněných zájmů.

120. V každém případě, i kdyby bylo možné za určitých okolností prokázat nezbytnost zpracování, je třeba zajistit, aby zájmy a základní práva a svobody subjektů údajů nepřevažovaly nad sledovanými oprávněnými zájmy, aby bylo možné se zákonně opřít o čl. 6 odst. 1 písm. f) obecného nařízení o ochraně osobních údajů jako o právní základ pro zpracování.

### c. Vyvažování

121. Pokud se správce hodlá opřít o čl. 6 odst. 1 písm. f) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, musí vyhodnotit rizika narušení práv subjektu údajů. V tomto ohledu je rozhodujícím kritériem intenzita zásahu do práv a svobod jednotlivce<sup>221</sup>. EDPB již dříve uvedl, že intenzitu lze mimo jiné vymezit druhem shromažďovaných informací, rozsahem, počtem dotčených subjektů údajů, předmětnou situací, skutečnými zájmy skupiny subjektů údajů, existencí alternativních prostředků, jakož i povahou a rozsahem posouzení údajů<sup>222</sup>. Je třeba zvážit i přiměřená očekávání subjektu údajů v daném okamžiku a v kontextu zpracování<sup>223</sup>. V tomto ohledu EDPB připomíná, že jedním z faktorů, které je třeba zohlednit v souvislosti s vyvažováním zájmů může být věk subjektu údajů<sup>224</sup>.

122. Cílem vyvážení zájmů je pochopit dopad zpracování na subjekty údajů, aby bylo možné řádně vyvodit závěr, zda jejich zájmy nebo základní práva a svobody převažují nad oprávněnými zájmy správce. Účelem není zabránit *jakémukoli* negativnímu dopadu na subjekt údajů, ale zabránit dopadu *nepřiměřenému*<sup>225</sup>. Tento dopad zahrnuje různé způsoby, jakými může být fyzická osoba zpracováním – pozitivně nebo negativně – ovlivněna, a měl by se zabývat případnými (potenciálními nebo skutečnými) pozitivními a negativními důsledky takového zpracování<sup>226</sup>. Tyto důsledky mohou zahrnovat potenciální nebo budoucí rozhodnutí či opatření třetích stran nebo obavy a strádání, které může subjekt údajů pociťovat, když ztratí kontrolu nad svými osobními informacemi, například v důsledku jejich vystavení na internetu<sup>227</sup>. Klíčovými prvky pro posouzení dopadu jsou na jedné straně pravděpodobnost, že se dané riziko realizuje, a na straně druhé závažnost následků<sup>228</sup>. EDPB zdůrazňuje, že při snižování jakéhokoli nežádoucího dopadu na subjekt údajů hrají zvláštní úlohu záruky. Aby bylo zajištěno, že zájmy a základní práva a svobody subjektů údajů nepřeváží nad sledovanými oprávněnými zájmy, musí být příslušné záruky přiměřené a dostatečné a musí nesporně a významně snižovat dopady na subjekty údajů<sup>229</sup>.

123. Posouzení by mělo rovněž zohlednit opatření, která správce hodlá přijmout, aby splnil své povinnosti, a to i pokud jde o proporcionalitu a transparentnost<sup>230</sup>. Vztah mezi ověřením vyváženosti, transparentností a zásadou odpovědnosti již zdůraznila pracovní skupina zřízená podle článku 29, která jej v souvislosti s čl. 6 odst. 1 písm. f) obecného nařízení o ochraně osobních údajů považovala za

---

<sup>221</sup> Pokyny EDPB 3/2019 k videotechnice, bod 32.

<sup>222</sup> Pokyny EDPB 3/2019 k videotechnice, bod 33.

<sup>223</sup> Pokyny EDPB 3/2019 k videotechnice, bod 36.

<sup>224</sup> Věc C-13/16 *Rigas*, bod 33; a stanovisko WP29 06/2014 k pojmu oprávněných zájmů, s. 40.

<sup>225</sup> Stanovisko WP29 06/2014 k pojmu oprávněných zájmů, s. 41.

<sup>226</sup> Stanovisko WP29 06/2014 k pojmu oprávněných zájmů, s. 37.

<sup>227</sup> Stanovisko WP29 06/2014 k pojmu oprávněných zájmů, s. 37.

<sup>228</sup> Stanovisko WP29 06/2014 k pojmu oprávněných zájmů, s. 38.

<sup>229</sup> Stanovisko WP29 06/2014 k pojmu oprávněných zájmů, s. 31.

<sup>230</sup> Stanovisko WP29 06/2014 k pojmu oprávněných zájmů, s. 33 a 41.



„klíčový“<sup>231</sup>. V této souvislosti EDPB připomíná, že pokud správce ukryje před subjektem údajů důležité informace, nesplní požadavky týkající se přiměřeného očekávání subjektu údajů a celkové přijatelné vyváženosti zájmů<sup>232</sup>.

124. V návrhu rozhodnutí irský dozorový úřad nesouhlasil s analýzou společnosti Meta Irsko ohledně přiměřenosti informací poskytovaných dětským uživatelům a provedených opatření v oblasti bezpečnosti a zabezpečení, která podle jeho názoru nezmírňovala všechna příslušná rizika pro dětské uživatele<sup>233</sup>. Nedostatečná opatření vedla irský dozorový úřad k závěru, že „*existují možná a závažná rizika spojená s oběma formami zpracování, které jsou předmětem tohoto šetření; tato rizika se týkají především možné komunikace mezi dětskými uživateli a nebezpečnými jedinci, a to jak na platformě Instagram, tak mimo ni (...). Jsem rovněž přesvědčen, že opatření a záruky provedené [společností Meta Irsko] (v podobě možností účtů, nástrojů a informací) nebyly s ohledem na předmětné konkrétní operace zpracování přiměřené*“, neboť „*nesnižovaly dostatečně riziko komunikace mezi nebezpečnými jedinci a dětskými uživateli. Proto nesdílím stanovisko [společnosti Meta Irsko], že předmětné zpracování nevedlo k vysokým rizikům pro práva a svobody dětských uživatelů*“<sup>234</sup>. Irský dozorový úřad měl rovněž za to, že změny zpracování v červenci a září 2019 „*sice snížily, ale dostatečně nezmírňovaly rizika pro dětské uživatele v souvislosti se zpracováním*“<sup>235</sup>. Společnost Meta Irsko namítala, že ani dotčené dozorové úřady, ani irský dozorový úřad nepřikládaly „*náležitou váhu druhé polovině ověření vyváženosti, aby zmírnily a/nebo popřely*“ rizika pro subjekty údajů<sup>236</sup>. EDPB proto nesouhlasí s názorem společnosti Meta Irsko a domnívá se, že posouzení rizika ze strany irského dozorového úřadu je přesné. EDPB rovněž zdůrazňuje, že cílí účinně snížit riziko pro děti lze vyhovět a zároveň lze provedením vhodných záruk a opatření zajistit jejich právo na svobodu projevu<sup>237</sup>.

125. Irský dozorový úřad se rovněž zabýval nedostatečnou transparentností ohledně informací o zveřejňování kontaktních údajů. V tomto ohledu irský dozorový úřad v návrhu rozhodnutí uvedl, že „*[společnost Meta Irsko] umožnila zveřejnění telefonních a e-mailových kontaktních údajů dětí již ve věku 13 let pomocí zjednodušeného procesu změny účtu, který některé informace doplnil za uživatele automaticky, aniž by dětské uživatele upozornila, že zveřejnění jejich osobních kontaktních údajů může vést k vysokým rizikům pro jejich práva a svobody*“<sup>238</sup>. S přihlédnutím k posouzení rizika i k opatřením na jejich zmírnění, jakož i k nedostatku poskytnutých informací, dospěl proto irský dozorový úřad k závěru, že „*zpracování kontaktních údajů [společností Meta Irsko] (před zářím 2019 i poté) vede k vysokým rizikům pro práva a svobody dětských uživatelů pro účely čl. 35 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů*“<sup>239</sup>.

126. Jak bylo uvedeno výše, má transparentnost poskytovaných informací dopad na přiměřená očekávání subjektů údajů. Obdobně jsou přiměřené a dostatečné další záruky ty, které nesporně a významně snižují dopad na subjekty údajů. Jedná se o důležité prvky, které je třeba zohlednit při posuzování vyváženosti zájmů. Přestože však irský dozorový úřad uznal nedostatek řádných opatření a informací a závažná rizika, která z toho pro dětské uživatele vyplývají, při analýze vyváženosti, jejímž cílem bylo ověřit, zda se společnost Meta Irsko může opřít o čl. 6 odst. 1 písm. f) obecného nařízení

<sup>231</sup> Stanovisko WP29 06/2014 k pojmu oprávněných zájmů, s. 43.

<sup>232</sup> Stanovisko WP29 06/2014 k pojmu oprávněných zájmů, s. 44.

<sup>233</sup> Návrh rozhodnutí, bod 120.

<sup>234</sup> Návrh rozhodnutí, bod 356.

<sup>235</sup> Návrh rozhodnutí, bod 389.

<sup>236</sup> Vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, bod 10.

<sup>237</sup> Viz bod 353 návrhu rozhodnutí.

<sup>238</sup> Návrh rozhodnutí, bod 389 (zdůraznění doplněno).

<sup>239</sup> Návrh rozhodnutí, bod 389 (zdůraznění doplněno).



o ochraně osobních údajů, dospěl pouze k závěru, že za určitých okolností je možné, že oprávněné zájmy nebudou převáženy zájmy nebo základními právy a svobodami dětského uživatele<sup>240</sup>. Kromě toho i přes nedostatek náležitých informací dospěl irský dozorový úřad k závěru, že technicky gramotní uživatelé mohli bez ohledu na svůj věk zveřejnění očekávat<sup>241</sup>. Za zvláště problematické považuje EDPB to, že navzdory rizikům zpracování, která uznala i samotná společnost Meta Irsko<sup>242</sup>, bylo zveřejňování kontaktních údajů dětských uživatelů povinné až do 4. září 2019. Dětské uživatele ve skutečnosti o takovém zveřejnění ani nebyli informováni, jelikož na obrazovce možností bylo pouze uvedeno, že „*tyto možnosti kontaktů budou propojeny s vaším firemním profilem*“<sup>243</sup>. Přestože obrazovka na konci obsahovala poznámku, že „*lidé budou moci posílat e-maily, telefonovat a dostanou pokyny, jak se dostat do vašeho podniku [...]*“, nespecifikovala, že je to z důvodu zveřejnění informací. Podle názoru EDPB nelze rozumně očekávat, že by běžný uživatel, natož dítě, i když je technicky gramotné, mohl z takového nejasného prohlášení vyvodit, že dojde ke zveřejnění jeho informací a že kdokoli (včetně osob, s nimiž nebyl v kontaktu nebo na které neměl žádnou vazbu) ho bude moci přímo kontaktovat. Ve skutečnosti, jak uvedl irský dozorový úřad, pojem „budou moci“ mohl být dětskými uživateli chápán jako podmíněný údaj o tom, že by uživatel mohl dobrovolně zavést další prvek ke zveřejnění kontaktu<sup>244</sup>.

127. S ohledem na výše uvedené je EDPB toho názoru, že irský dozorový úřad při provádění vyvažování neposoudil řádně dopad zpracování. Irský dozorový úřad totiž zohlednil pouze pozitivní důsledky zpracování<sup>245</sup>, zatímco nepřiznal náležitou váhu všem ostatním relevantním prvkům a rizikům, která sám identifikoval.

128. Proto se EDPB domnívá, že v souvislosti se zveřejňováním kontaktních údajů dětských uživatelů **před 4. zářím 2019** převážily nad sledovanými oprávněnými zájmy zájmy a základní práva a svobody dětských uživatelů. EDPB dospěl k tomuto závěru vzhledem k závažným rizikům, která identifikoval irský dozorový úřad, k nedostatku vhodných opatření k řešení těchto rizik, k nedostatečnému informování subjektů údajů o zveřejnění a jeho důsledcích a k nemožnosti zveřejnění odmítnout. Všechny tyto prvky společně naklánějí jazýček vah na stranu zájmů a základních práv a svobod subjektů údajů.

129. Pokud jde o zpracování osobních údajů dětských uživatelů **po 4. září 2019**, EDPB konstatuje, že na obrazovce možností bylo uvedeno, že kontaktní údaje budou veřejně zobrazeny v profilu uživatelů, „*aby vás lidé mohli kontaktovat*“<sup>246</sup>. Díky této změně formulace mohli dětské uživatele pochopit, že je kdokoli může kontaktovat, protože jejich údaje budou veřejně dostupné<sup>247</sup>. Kromě toho měli dětské uživatele možnost své kontaktní údaje nezveřejňovat. Dostupnost dobře navržené možnosti nezveřejňovat kontaktní údaje bez nutnosti jakéhokoli zdůvodnění jejího uplatnění a vztah mezi ověřením vyváženosti a transparentností mají zásadní význam pro vyváženost podle čl. 6 odst. 1 písm. f) obecného nařízení o ochraně osobních údajů. Ve skutečnosti by v případech, kdy je obtížné

---

<sup>240</sup> Návrh rozhodnutí, bod 123. Irský dozorový úřad zejména poukázal na situaci, „*kdy ke zpracování došlo v souvislosti s promyšlenou profesní činností*“.

<sup>241</sup> Návrh rozhodnutí, bod 122.

<sup>242</sup> Návrh rozhodnutí, bod 381; vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, dodatek 5, oddíl 4.2.a a 4.2.b.

<sup>243</sup> Návrh rozhodnutí, bod 42, obrázek 1.

<sup>244</sup> Návrh rozhodnutí, body 184 a 185.

<sup>245</sup> Viz návrh rozhodnutí, bod 121, kde irský dozorový úřad posoudil možné negativní důsledky, pokud by ke zpracování nedošlo.

<sup>246</sup> Návrh rozhodnutí, bod 42, obrázek 2.

<sup>247</sup> Viz také bod 206 návrhu rozhodnutí.

dosáhnout rovnováhy, mohl dobře navržený a funkční mechanismus pro rozhodnutí nezveřejňovat kontaktní údaje hrát důležitou roli při ochraně práv a zájmů subjektů údajů<sup>248</sup>. V tomto ohledu je třeba mít na paměti zjištění irského dozorového úřadu v návrhu rozhodnutí, že informace, které společnost Meta Irsko poskytla dětským uživatelům po 4. září 2019 v rámci procesu přechodu na firemní účet, byly v souladu s čl. 12 odst. 1, čl. 13 odst. 1 písm. c) a e) obecného nařízení o ochraně osobních údajů (zjištění č. 3 v návrhu rozhodnutí)<sup>249</sup>.

130. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem se EDPB domnívá, že tyto prvky nepostačují ke změně výsledku ověření vyváženosti ve světle výše uvedených úvah. Je tomu tak zejména z důvodu vysokého rizika vyplývajícího ze zveřejnění kontaktních údajů, jak je vysvětleno výše v bodě 124, a skutečnosti, že děti nebyly na taková rizika upozorněny. Tyto okolnosti nebyly změnami zavedenými od 4. září 2019 ovlivněny, a proto nepostačovaly ke změně výsledku ověření vyváženosti.

131. Na základě výše uvedených skutečností nesplňovalo zveřejnění kontaktních údajů dětských uživatelů před 4. zářím 2019 a po tomto datu požadavky podle čl. 6 odst. 1 písm. f) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, neboť zájmy a základní práva a svobody subjektů údajů převážily nad údajnými sledovanými oprávněnými zájmy.

132. S ohledem na závěr EDPB uvedený v bodech 118–119 a zejména v bodě 131 výše, je EDPB toho názoru, že společnost Meta Irsko **se při zpracování kontaktních údajů nemohla opřít o čl. 6 odst. 1 písm. f) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, neboť zpracování nebylo buď nezbytné, nebo pokud mělo být považováno za nezbytné, nevyhovělo ověření vyváženosti.**

#### *5.4.2.3. Závěr ohledně chybějícího právního základu*

133. S ohledem na závěry uvedené v bodech 100 a 132 tohoto závazného rozhodnutí, tj. že společnost Meta Irsko se pro zpracování kontaktních údajů nemohla opřít ani o čl. 6 odst. 1 písm. b) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, ani o čl. 6 odst. 1 písm. f) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, a vzhledem k tomu, že z těchto dvou právních základů vycházela alternativně pro předmětné zpracování<sup>250</sup>, EDPB konstatuje, že společnost Meta Irsko zpracovávala osobní údaje protiprávně<sup>251</sup>. V důsledku toho **porušila čl. 6 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů**. EDPB proto irskému dozorovému úřadu ukládá, aby svůj návrh rozhodnutí změnil s cílem stanovit příslušné porušení.

134. Vzhledem k povaze a závažnosti porušení, jakož i k počtu dotčených subjektů údajů, EDPB dále ukládá irskému dozorovému úřadu, aby v souladu se závěry EDPB přehodnotil svá plánovaná opatření a zvážil další porušení čl. 6 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů. V tomto ohledu se další porušení čl. 6 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů zohlední v příkazu k zajištění souladu v rozsahu, v jakém zpracování probíhá, aby bylo zajištěno, že povinnosti společnosti Meta Irsko podle čl. 6 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů budou plně účinné.

135. Pokud jde o uložení správní pokuty za porušení čl. 6 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, EDPB pro své posouzení odkazuje na oddíl 7.4.2.4 tohoto závazného rozhodnutí.

---

<sup>248</sup> Stanovisko WP29 06/2014 k pojmu oprávněných zájmů, s. 45.

<sup>249</sup> Návrh rozhodnutí, bod 206.

<sup>250</sup> Návrh rozhodnutí, body 105 a 108; vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, dodatek 6 (odpověď společnosti Meta Irsko na žádost o informace), body 17–19.

<sup>251</sup> Ustanovení čl. 6 bod 1 nařízení: „Zpracování je zákonné, pouze pokud je splněna nejméně jedna z těchto podmínek a pouze v odpovídajícím rozsahu: [...]”.

## 6 K MOŽNÝM DALŠÍM (NEBO ALTERNATIVNÍM) PORUŠENÍM ZJIŠTĚNÝM DOTČENÝMI DOZOROVÝMI ÚŘADY

6.1. K možným porušením čl. 6 odst. 1 písm. a), článku 7 a čl. 8 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, pokud jde o zpracování kontaktních údajů

6.1.1. Analýza vedoucího dozorového úřadu v návrhu rozhodnutí

136. Ve svém šetření a v návrhu rozhodnutí se irský dozorový úřad s ohledem na právní základ pro zpracování kontaktních údajů zabýval výhradně tím, zda se společnost Meta Irsko může jako na právní základy odvolávat na čl. 6 odst. 1 písm. b) a případně na čl. 6 odst. 1 písm. f) obecného nařízení o ochraně osobních údajů<sup>252</sup> (jak je shrnuto výše v bodech 25–31 tohoto závazného rozhodnutí).

6.1.2. Shrnutí námítky vznesené dotčenými dozorovými úřady

137. **Německé dozorové úřady** vznesly námitku, podle níž je jediným použitelným právním základem pro zpracování kontaktních údajů souhlas podle čl. 6 odst. 1 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů. Podle německých dozorových úřadů měla Meta Irsko získat u nezletilých uživatelů mladších 16 let navíc souhlas rodičů, pokud to vnitrostátní normotvůrce neupravil odlišně<sup>253</sup>. Německé dozorové úřady rovněž namítaly, že vedoucí dozorový úřad nezjistil porušení článku 7 a čl. 8 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, pokud jde o zpracování kontaktních údajů v důsledku porušení čl. 6 odst. 1 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů. Podle názoru německých dozorových úřadů měla společnost Meta Irsko splnit požadavky na souhlas podle článku 7 obecného nařízení o ochraně osobních údajů a podmínky platné pro souhlas dítěte podle čl. 8 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů. Společnost Meta Irsko však nesplnila podmínky podle článku 7 obecného nařízení o ochraně osobních údajů ani nezískala souhlas rodičů s dětmi mladšími 16 let, jak požaduje článek 8 obecného nařízení o ochraně osobních údajů<sup>254</sup>. Německé dozorové úřady rovněž požádaly vedoucí dozorový úřad, aby v důsledku možných porušení přijal zvláštní dodatečná nápravná opatření<sup>255</sup>.

6.1.3. Stanovisko vedoucího dozorového úřadu k námitkám

138. Irský dozorový úřad potvrdil, že se rozhodl „*neuplatnit*“ námitky vznesené dotčenými dozorovými úřady a/nebo že nepovažuje námitky za relevantní a odůvodněné<sup>256</sup>.

6.1.4. Analýza EDPB

139. EDPB podotýká, že v návrhu rozhodnutí irský dozorový úřad analyzoval, zda by se společnost Meta Irsko mohla pro zpracování kontaktních údajů opřít o čl. 6 odst. 1 písm. b) a případně o čl. 6 odst. 1 písm. f) obecného nařízení o ochraně osobních údajů. EDPB konstatuje, že dotčené dozorové úřady mohou vznést relevantní a odůvodněnou námitku proti dalším porušením v souvislosti se závěry, které je třeba vyvodit ze zjištění šetření<sup>257</sup>, nebo ohledně toho, zda vedoucí dozorový úřad dostatečně

<sup>252</sup> Návrh rozhodnutí, body 100–125.

<sup>253</sup> Námitka německých dozorových úřadů, s. 8–9.

<sup>254</sup> Námitka německých dozorových úřadů, s. 8–10.

<sup>255</sup> Námitka německých dozorových úřadů, s. 10.

<sup>256</sup> Dopis irského dozorového úřadu adresovaný sekretariátu EDPB ze dne 12. května 2022.

<sup>257</sup> Pokyny EDPB k čl. 65 odst. 1 písm. a), body 73–76; pokyny EDPB k relevantní a odůvodněné námitce, body 26–28.

vyšetřil příslušná porušení obecného nařízení o ochraně osobních údajů<sup>258</sup>. Německé dozorové úřady ve své námitce požadují, aby vedoucí dozorový úřad konstatoval porušení čl. 6 odst. 1 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, a tudíž i článku 7 a čl. 8 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů. V tomto ohledu je možné porušení článku 7 a čl. 8 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů důsledkem možného porušení čl. 6 odst. 1 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů. EDPB se však za prvé domnívá, že námitka týkající se porušení čl. 6 odst. 1 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů neprokazuje přímou souvislost s konkrétním právním a skutkovým obsahem návrhu rozhodnutí, a tudíž postrádá relevanci. Vzhledem k tomu, že EDPB konstatuje, že námitka německých dozorových úřadů, pokud jde o soulad společnosti Meta Irsko s čl. 6 odst. 1 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, není relevantní, má to vliv i na relevanci námitky německých dozorových úřadů, pokud jde o soulad společnosti Meta Irsko s článkem 7 a čl. 8 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů. EDPB v důsledku toho konstatuje, že námitka německých dozorových úřadů týkající se možných porušení čl. 6 odst. 1 písm. a), článku 7 a čl. 8 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů není „relevantní“.

140. EDPB dále podotýká, že z námitky německých dozorových úřadů není zřejmé, zda v tomto případě lze porušení článku 7 a čl. 8 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů zjistit na základě zjištění v návrhu rozhodnutí nebo šetření vedoucího dozorového úřadu. EDPB dále konstatuje, že námitka německých dozorových úřadů týkající se článku 7 a čl. 8 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů neposkytuje dostatečně přesné a podrobné právní odůvodnění týkající se porušení každého konkrétního dotčeného ustanovení. Námitka navíc nepředkládá dostatečné argumenty k prokázání významu rizika, které návrh rozhodnutí představuje pro práva a svobody subjektů údajů nebo volný pohyb údajů v rámci EU. Ve světle pokynů k odůvodněné a relevantní námitce není námitka tudíž ani dostatečně „odůvodněná“<sup>259</sup>.

141. S ohledem na výše uvedené se EDPB domnívá, že námitka německých dozorových úřadů nesplňuje ohledně čl. 6 odst. 1 písm. a), článku 7 a čl. 8 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů práh čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů. Pokud jde o možné porušení čl. 6 odst. 1 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, není námitka německých dozorových úřadů „relevantní“ a z hlediska článku 7 a čl. 8 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů není ani „relevantní“ ani „odůvodněná“. Není tudíž nutné, aby EDPB dále analyzoval opodstatněnost této námitky.

## 6.2. K možným porušením čl. 5 odst. 1 písm. a) a b) obecného nařízení o ochraně osobních údajů ohledně zpracování kontaktních údajů

### 6.2.1. Analýza vedoucího dozorového úřadu v návrhu rozhodnutí

142. Ve svém návrhu rozhodnutí irský dozorový úřad zvážil, zda by se společnost Meta Irsko mohla pro zpracování kontaktních údajů opřít o čl. 6 odst. 1 písm. b) obecného nařízení o ochraně osobních údajů nebo čl. 6 odst. 1 písm. f) obecného nařízení o ochraně osobních údajů<sup>260</sup> (jak je shrnuto výše v bodech 25–31 tohoto závazného rozhodnutí).

<sup>258</sup> Pokyny EDPB k čl. 65 odst. 1 písm. a), body 77–81.

<sup>259</sup> Pokyny EDPB k relevantní a odůvodněné námitce, body 19, 25 a 35–48.

<sup>260</sup> Návrh rozhodnutí, body 100–125.

### 6.2.2. Shrnutí námitky vznesené dotčenými dozorovými úřady

143. **Německé dozorové úřady** vznesly námitku proti tomu, že irský dozorový úřad neshledal, že došlo k porušení čl. 5 odst. 1 písm. a) a b) obecného nařízení o ochraně osobních údajů. Podle názoru německých dozorových úřadů měl irský dozorový úřad konstatovat porušení čl. 5 odst. 1 písm. a) a b) obecného nařízení o ochraně osobních údajů vyplývající z neexistence právního základu pro zpracování ze strany společnosti Meta Irsko<sup>261</sup>.
144. Německé dozorové úřady se domnívaly, že v důsledku toho, že se společnost Meta Irsko platně neopírala o žádný z právních základů podle čl. 6 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, porušila společnost zásadu zákonnosti podle čl. 5 odst. 1 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů. Navíc tím, že nezohlednila zvláštní požadavky na souhlas podle článku 7 a čl. 8 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, jak navrhly německé dozorové úřady (viz oddíl 6.1 tohoto závazného rozhodnutí), zpracovávala osobní údaje nezákonným způsobem, který porušil čl. 5 odst. 1 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů<sup>262</sup>.
145. V souvislosti s čl. 5 odst. 1 písm. b) obecného nařízení o ochraně osobních údajů německé dozorové úřady tvrdily, že neexistence právního základu pro zpracování porušila zásadu účelového omezení. Argumentovaly, že společnost Meta Irsko nedefinovala konkrétní účely zpracování pro všechny skupiny dětí, ale spíše vyjádřila plnění smlouvy jako společný účel pro veškeré zpracování. Vzhledem k tomu, že účelem zpracování bylo plnění smlouvy, nemohla společnost Meta Irsko současně tvrdit, že účelem pro určité skupiny nezletilých osob byl oprávněný zájem, protože by to bylo v rozporu s povinností správce shromažďovat osobní údaje pro konkrétní, výslovně vyjádřené a legitimní účely<sup>263</sup>.

### 6.2.3. Stanovisko vedoucího dozorového úřadu k námitkám

146. Irský dozorový úřad potvrdil, že se rozhodl „*neuplatnit*“ námitky vznesené dotčenými dozorovými úřady a/nebo že nepovažuje námitky za relevantní a odůvodněné<sup>264</sup>.

### 6.2.4. Analýza EDPB

147. EDPB podotýká, že v návrhu rozhodnutí vedoucí dozorový úřad analyzoval, zda by se společnost Meta Irsko mohla pro zpracování kontaktních údajů opřít o čl. 6 odst. 1 písm. b) a případně o čl. 6 odst. 1 písm. f) obecného nařízení o ochraně osobních údajů. Jak je uvedeno výše, dotčené dozorové úřady mohou vznést relevantní a odůvodněnou námitku proti dalším porušením ve vztahu k závěrům, které je třeba vyvodit ze zjištění šetření<sup>265</sup>, nebo k tomu, zda vedoucí dozorový úřad dostatečně vyšetřil příslušná porušení obecného nařízení o ochraně osobních údajů<sup>266</sup>. EDPB se však domnívá, že v tomto konkrétním případě námitka německých dozorových úřadů v rozsahu, v němž požaduje, aby irský dozorový úřad konstatoval porušení čl. 5 odst. 1 písm. a) a b) obecného nařízení

---

<sup>261</sup> Námitka německých dozorových úřadů, s. 10. EDPB podotýká, že ačkoli se německé dozorové úřady na straně 2 své námitky odvolávaly na čl. 5 odst. 1 písm. a) a c), na straně 10 své námitky se odvolávaly na čl. 5 odst. 1 písm. a) a b), EDPB se tedy domníval, že vznesly námitku s ohledem na čl. 5 odst. 1 písm. a) a b) obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

<sup>262</sup> Námitka německých dozorových úřadů, s. 9.

<sup>263</sup> Námitka německých dozorových úřadů, s. 9.

<sup>264</sup> Dopis irského dozorového úřadu adresovaný sekretariátu EDPB ze dne 12. května 2022.

<sup>265</sup> Pokyny EDPB k čl. 65 odst. 1 písm. a), body 73–76; pokyny EDPB k relevantní a odůvodněné námitce, body 26–28.

<sup>266</sup> Pokyny EDPB k čl. 65 odst. 1 písm. a), body 77–81.

o ochraně osobních údajů, nezakládá přímou souvislost s konkrétním právním a skutkovým obsahem návrhu rozhodnutí. EDPB proto konstatuje, že námitka německých dozorových úřadů v rozsahu, v němž se týká možného porušení čl. 5 odst. 1 písm. a) a b) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, není „relevantní“.

148. EDPB dále konstatuje, že námitka německých dozorových úřadů neuvádí dostatečně přesné a podrobné právní ani skutkové odůvodnění v souvislosti s porušením každého konkrétního dotčeného ustanovení. Námitka navíc neposkytuje dostatečné argumenty k prokázání významu rizika, které návrh rozhodnutí představuje pro práva a svobody subjektů údajů nebo pro volný pohyb údajů v rámci EU. Ve světle pokynů k odůvodněné a relevantní námitce není námitka tudíž ani dostatečně „odůvodněná“<sup>267</sup>.

149. S ohledem na výše uvedené se EDPB domnívá, že námitka německých dozorových úřadů týkající se porušení čl. 5 odst. 1 písm. a) a b) obecného nařízení o ochraně osobních údajů nesplňuje práh čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, neboť není ani „relevantní“, ani „odůvodněná“. Není tudíž nutné, aby EDPB dále analyzoval opodstatněnost této námítky.

### 6.3. O právním základu týkajícím se standardně veřejného zpracování

#### 6.3.1. Analýza vedoucího dozorového úřadu v návrhu rozhodnutí

150. Ve svém návrhu rozhodnutí irský dozorový úřad zvážil, zda je standardní nastavení účtů pro dětské uživatele společností Meta Irsko v rozporu s nařízením, zejména s čl. 5 odst. 1 písm. c), čl. 12 odst. 1, čl. 24 odst. 2, čl. 25 odst. 1 a 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů. Jak vysvětlil irský dozorový úřad ve svém návrhu rozhodnutí<sup>268</sup>, standardně veřejné zpracování se vztahuje na Instagram se standardním nastavením, které umožnilo, aby si obsah sociálních médií u účtu na Instagramu prohlížel kterýkoli uživatel Instagramu nebo osoby, které se nezaregistrovaly jako uživatelé Instagramu, pokud tito uživatelé měli přístup k verzi Instagramu pro internetové prohlížeče (dále jen „**standardně veřejné zpracování**“). Naproti tomu, pokud byl uživatelský účet nastaven jako soukromý, mohl by být obsah umístěný na účtu přístupný pouze uživatelům, kteří osobně schválil majitel účtu<sup>269</sup>. Aby byl uživatelský účet soukromý, musel majitel účtu změnit po registraci standardní nastavení jako uživatel Instagramu<sup>270</sup>.

151. Irský dozorový úřad zjistil, že společnost Meta Irsko měla dva oddělené účely zpracování osobních údajů svých uživatelů Instagramu v souvislosti se standardně veřejným nastavením. V případě veřejného profilu zpracovávala společnost Meta Irsko osobní údaje za účelem sdílení obsahu sociálních médií s kýmkoli, včetně osob, které nebyly zaregistrovány jako uživatelé Instagramu. V případě soukromého profilu bylo účelem zpracování sdílet obsah pouze s uživateli Instagramu, které schválil majitel účtu<sup>271</sup>.

152. Společnost Meta Irsko informovala své dětské uživatele o standardně veřejném nastavení účtu ve svých Zásadách ochrany osobních údajů z let 2018 a 2020 v oddílu nazvaném „*Sdílení v produktech společnosti Facebook*“, kde bylo uvedeno, že „[p]ři sdílení a komunikaci prostřednictvím našich

---

<sup>267</sup> Pokyny EDPB k relevantní a odůvodněné námitce, body 19, 25 a 35–48.

<sup>268</sup> Konkrétní zpracování popsané v bodě 43 návrhu rozhodnutí.

<sup>269</sup> Návrh rozhodnutí, bod 43.

<sup>270</sup> Návrh rozhodnutí, bod 44.

<sup>271</sup> Návrh rozhodnutí, bod 153.

produktů si někdy můžete vybrat okruh uživatelů pro vámi sdílený obsah“. V tomto oddílu bylo dále uvedeno toto<sup>272</sup>:

*„Pokud je obsah veřejný, může jej vidět kdokoli v našich produktech a v některých případech i mimo ně, i když nemá účet. To zahrnuje vaše uživatelské jméno na Instagramu, jakékoli informace, které sdílíte s veřejným okruhem uživatelů, informace na vašem veřejném profilu na Facebooku a obsah, který sdílíte na stránkách na Facebooku, na veřejném účtu na Instagramu nebo v jakémkoli jiném veřejném fóru, jako je Facebook Marketplace.“*

153. Zásady ochrany osobních údajů obsahovaly hypertextový odkaz na oddíl s názvem „*Jak nastavím svůj účet na Instagramu jako soukromý, aby to, co sdílím, viděli pouze schválení sledující?*“, který je součástí webové stránky podpory na Instagramu. V oddíle bylo uvedeno toto<sup>273</sup>:

*„Standardně může váš profil a příspěvky na Instagramu vidět kdokoli. Svůj účet můžete nastavit jako soukromý, takže to, co sdílíte, uvidí pouze sledující, které schválíte. Pokud je váš účet nastaven jako soukromý, uvidí vaše fotografie nebo videa na stránkách s hashtagy nebo polohou pouze vaši schválení sledující.“*

154. Pokyny, jak přepnout účet z veřejného na soukromý, byly uvedeny v oddíle na webové stránce podpory nazvaném „*Jak nastavím svůj účet na Instagramu jako soukromý, aby to, co sdílím, viděli jen schválení sledující?*“ a v dalších informačních zdrojích vytvořených společností Meta Irsko pro její dětské uživatele a jejich rodiče. Kromě výše uvedeného obsahu zahrnovaly Zásady ochrany osobních údajů z roku 2018 další hypertextový odkaz na webovou stránku podpory s názvem „*Řízení vaší viditelnosti*“. Tyto webové stránky obsahovaly informace o tom, jak přejít na soukromý účet<sup>274</sup>.

155. Pokud jde o slučitelnost s čl. 12 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, dospěl irský dozorový úřad k závěru, že společnost Meta Irsko toto ustanovení porušila, protože neinformovala dětské uživatele Instagramu jasným a transparentním způsobem o účelech standardně veřejného zpracování<sup>275</sup>.

156. Při posuzování standardně veřejného zpracování v kontextu čl. 5 odst. 1 písm. c) a čl. 25 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů irský dozorový úřad konstatoval, že standardně veřejné zpracování nebylo nezbytné ani přiměřené u obou účelů tohoto zpracování, které irský dozorový úřad určil. Irský dozorový úřad se zejména domníval, že dětské uživatele mohou mít sníženou schopnost změnit nastavení ochrany soukromí na svém účtu. Kromě toho bylo standardně veřejné zpracování co do rozsahu globální<sup>276</sup>. Irský dozorový úřad shledal, že společnost Meta Irsko neprovedla technická a organizační opatření, která by zajistila, aby byly standardně shromažďovány pouze osobní údaje, které jsou pro příslušný účel zpracování nezbytné. Zejména vzhledem k tomu, že účty dětských uživatelů byly standardně viditelné neomezenému počtu fyzických osob, dospěl k závěru, že zpracováním byl porušen čl. 5 odst. 1 písm. c) a čl. 25 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů<sup>277</sup>.

157. Irský dozorový úřad rovněž dospěl k závěru, že společnost Meta Irsko porušila čl. 25 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů tím, že neprovedla vhodná technická a organizační

---

<sup>272</sup> Návrh rozhodnutí, bod 132.

<sup>273</sup> Návrh rozhodnutí, bod 132.

<sup>274</sup> Návrh rozhodnutí, bod 132.

<sup>275</sup> Návrh rozhodnutí, zjištění č. 1.

<sup>276</sup> Návrh rozhodnutí, bod 450.

<sup>277</sup> Návrh rozhodnutí, zjištění č. 10.



opatření k účinnému provádění zásad ochrany údajů a nezačlenila nezbytné záruky pro ochranu dětských uživatelů před závažnými riziky, která představuje standardně veřejné zpracování<sup>278</sup>.

158. Irský dozorový úřad dále shledal, že záruky a opatření zavedená společností Meta Irsko řádně nezohledňovala konkrétní rizika pro práva a svobody dětských uživatelů<sup>279</sup>. Dospěl k závěru, že porušila čl. 24 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů<sup>280</sup>.
159. Zjištění irského dozorového úřadu v návrhu rozhodnutí týkající se čl. 5 odst. 1 písm. c), čl. 12 odst. 1, čl. 24 odst. 1, čl. 25 odst. 1 a 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů v souvislosti se standardně veřejným zpracováním nejsou předmětem tohoto sporu.

### 6.3.2. Shrnutí námítky vznesené dotčenými dozorovými úřady

160. **Norský dozorový úřad** se nejprve domníval, že zjištění a posouzení irského dozorového úřadu v návrhu rozhodnutí logicky vedly k závěru, že požadavek nezbytnosti podle čl. 6 odst. 1 písm. b) a f) nebyl splněn<sup>281</sup>. Poznamenal, že irský dozorový úřad shledal, že společnost Meta Irsko provedla zpracování nad rámec toho, co je nezbytné pro účely zpracování, jak je uvedeno v bodě 450 návrhu rozhodnutí, a identifikovala značná rizika pro dětské uživatele. Na základě těchto zjištění dospěl norský dozorový úřad k závěru, že společnost Meta Irsko nesplnila požadavek nezbytnosti podle čl. 6 odst. 1 písm. b) a f) obecného nařízení o ochraně osobních údajů<sup>282</sup>. Doporučil, aby irský dozorový úřad provedl právní analýzu zpracování s cílem ověřit, zda by se mohla opřít o čl. 6 odst. 1 písm. b) a f)<sup>283</sup>. Naznačil, že rozsah šetření umožnil prošetřit, zda byly splněny povinnosti zákonnosti podle článku 6 obecného nařízení o ochraně osobních údajů. To vycházelo ze skutečnosti, že návrh rozhodnutí obsahoval posouzení článku 6 obecného nařízení o ochraně osobních údajů a závěry, které byly relevantní pro posouzení zákonnosti<sup>284</sup>.
161. Pokud jde konkrétně o standardně veřejné zpracování, podle norského dozorového úřadu je skutečnost, že irský dozorový úřad shledal, že standardně veřejné zpracování nebylo z několika důvodů nezbytné nebo přiměřené, naznačuje, že došlo k porušení čl. 6 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů. Tyto důvody spočívaly v tom, že dětské uživatele společnosti Meta Irsko mohli mít sníženou schopnost uplatnit nastavení ochrany soukromí na Instagramu, zpracování veřejných účtů bylo globální a zpracování nebylo nezbytné pro ty dětské uživatele, kteří nechtěli mít svůj účet na Instagramu veřejně přístupný. Norský dozorový úřad dospěl k závěru, že standardně veřejné zpracování není nezbytné pro plnění smlouvy nebo pro účely oprávněných zájmů sledovaných správcem<sup>285</sup>.
162. Závěrem norský dozorový úřad požádal irský dozorový úřad, aby dospěl k závěru, že právní základy podle čl. 6 odst. 1 písm. b) a f) obecného nařízení o ochraně osobních údajů nebyly právními základy použitelnými pro standardně veřejné zpracování, a aby uplatnil nápravné pravomoci podle čl. 58 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů: 1) nařídil správci, aby určil platný právní základ pro dané zpracování nebo aby se od nynějška zdržel takových činností zpracování, a 2) uložil

---

<sup>278</sup> Návrh rozhodnutí, zjištění č. 11.

<sup>279</sup> Návrh rozhodnutí, bod 456.

<sup>280</sup> Návrh rozhodnutí, zjištění č. 12.

<sup>281</sup> Námitka norského dozorového úřadu, s. 2.

<sup>282</sup> Námitka norského dozorového úřadu, s. 3.

<sup>283</sup> Námitka norského dozorového úřadu, s. 3.

<sup>284</sup> Námitka norského dozorového úřadu, s. 2.

<sup>285</sup> Námitka norského dozorového úřadu, s. 4.



správní pokutu za protiprávní zpracování osobních údajů, jelikož se chybně opíral o čl. 6 odst. 1 písm. b) a f) obecného nařízení o ochraně osobních údajů<sup>286</sup>.

### 6.3.3. Stanovisko vedoucího dozorového úřadu k námitkám

163. Irský dozorový úřad potvrdil, že se rozhodl „*neuplatnit*“ námitky vznesené dotčenými dozorovými úřady a/nebo že nepovažuje námitky za relevantní a odůvodněné<sup>287</sup>.

### 6.3.4. Analýza EDPB

164. EDPB podotýká, že ačkoli irský dozorový úřad v návrhu rozhodnutí<sup>288</sup> zkoumal standardně veřejné zpracování, otázka souladu standardně veřejného zpracování s článkem 6 obecného nařízení o ochraně osobních údajů ani nespádala do oblasti působnosti šetření irského dozorového úřadu, ani se jí irský dozorový úřad v návrhu rozhodnutí nezabýval. EDPB zároveň připomíná, že dotčené dozorové úřady mohou vznést relevantní a odůvodněnou námitku proti dalším porušením v souvislosti se závěry, které mají být vyvozeny ze zjištění šetření<sup>289</sup>, nebo ohledně toho, zda vedoucí dozorový úřad dostatečně vyšetřil příslušná porušení obecného nařízení o ochraně osobních údajů<sup>290</sup>. EDPB se však domnívá, že v tomto konkrétním případě námitka norského dozorového úřadu nezakládá přímou souvislost s konkrétním právním a skutkovým obsahem návrhu rozhodnutí, a proto není „*relevantní*“.

165. EDPB se dále domnívá, že vzhledem k právním a skutkovým okolnostem, které jsou k dispozici v návrhu rozhodnutí, a k argumentům předloženým norským dozorovým úřadem, námitka nevysvětluje dostatečně jasně ani dostatečně podrobně neodůvodňuje, jak by bylo možné na tomto základě dospět k závěru ohledně souladu společnosti Meta Irsko s článkem 6 obecného nařízení o ochraně osobních údajů v souvislosti se standardně veřejným zpracováním. EDPB proto konstatuje, že tato námitka norského dozorového úřadu není „*odůvodněná*“.

166. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem se EDPB domnívá, že námitka norského dozorového úřadu týkající se standardně veřejného zpracování nesplňuje práh čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, a proto není nutné, aby EDPB opodstatněnost této námitky dále analyzoval.

## 7 O URČENÍ SPRÁVNÍ POKUTY

### 7.1. Analýza vedoucího dozorového úřadu v návrhu rozhodnutí

167. V návrhu rozhodnutí irský dozorový úřad při rozhodování o tom, zda uložit správní pokutu a jak určit její výši, zanalyzoval kritéria uvedená v čl. 83 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů<sup>291</sup>. Irský dozorový úřad rovněž upřesnil, že „*rozhodnutí o tom, zda uložit správní pokutu za každé porušení, a případně o výši této pokuty, je nezávislé a specifické pro okolnosti každého konkrétního porušení*“<sup>292</sup>. Pokud jde o výpočet pokuty, irský dozorový úřad v návrhu rozhodnutí nejprve zohlednil **povahu, závažnost a délku trvání porušení** podle čl. 83 odst. 2 písm. a) obecného nařízení o ochraně

<sup>286</sup> Námitka norského dozorového úřadu, s. 7.

<sup>287</sup> Dopis irského dozorového úřadu adresovaný sekretariátu EDPB ze dne 12. května 2022.

<sup>288</sup> Shrnutí hlavních příslušných závěrů v návrhu rozhodnutí viz oddíl 6.3.1 tohoto závazného rozhodnutí.

<sup>289</sup> Pokyny EDPB k čl. 65 odst. 1 písm. a), body 73–76; pokyny EDPB k relevantní a odůvodněné námitce, body 26–28.

<sup>290</sup> Pokyny EDPB k čl. 65 odst. 1 písm. a), body 77–81.

<sup>291</sup> Návrh rozhodnutí, body 485–564.

<sup>292</sup> Návrh rozhodnutí, bod 486.

osobních údajů<sup>293</sup>. Z hlediska povahy bylo zjištěno, že porušení čl. 12 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, pokud jde jak o standardně veřejné zpracování, tak o zpracování kontaktních údajů, je svou povahou nejzávažnější<sup>294</sup>. Irský dozorový úřad shledal, že porušení čl. 5 odst. 1 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů týkající se zpracování kontaktních údajů je svou povahou závažné<sup>295</sup> a že porušení čl. 35 odst. 1, čl. 24 odst. 1, čl. 25 odst. 1<sup>296</sup>, čl. 5 odst. 1 písm. c) a čl. 25 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů<sup>297</sup> jsou v souvislosti se standardně veřejným zpracováním i zpracováním kontaktních údajů svou povahou závažná. Pokud jde o závažnost, vedoucí dozorový úřad se domníval, že závažnost porušení čl. 12 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů je jak v případě standardně veřejného zpracování, tak v případě zpracování kontaktních údajů velmi vysoká<sup>298</sup>. Irský dozorový úřad shledal, že závažnost porušení čl. 5 odst. 1 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů týkající se zpracování kontaktních údajů byla závažná<sup>299</sup> a že závažnost porušení čl. 35 odst. 1, čl. 24 odst. 1, čl. 25 odst. 1<sup>300</sup>, čl. 5 odst. 1 písm. c) a čl. 25 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů<sup>301</sup> v souvislosti se standardně veřejným zpracováním i zpracováním kontaktních údajů byla vysoká. Pokud jde o dobu trvání porušení, měl irský dozorový úřad za to, že dobou trvání porušení byla doba mezi vstupem obecného nařízení o ochraně osobních údajů v platnost dne 25. května 2018 a zahájením šetření dne 21. září 2020<sup>302</sup>. Irský dozorový úřad považoval výše uvedené období za dobu trvání porušení kromě porušení čl. 12 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů týkajícího se zpracování kontaktních údajů, které, jak zjistil, skončilo dne 4. září 2019, porušení čl. 5 odst. 1 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů týkajícího se zpracování kontaktních údajů, které, jak zjistil, začalo 4. září 2019, a porušení čl. 35 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů týkajícího se zpracování kontaktních údajů i standardně veřejného zpracování, které podle zjištění vedoucího dozorového úřadu začalo dne 25. července 2018. Vedoucí dozorový úřad navíc konstatoval, že doba trvání porušení čl. 5 odst. 1 písm. c) a čl. 25 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů týkajícího se zpracování kontaktních údajů skončila v listopadu 2020 a nezahrnovala období od července 2019 do srpna 2020<sup>303</sup>.

168. Pokud jde o **úmyslnou nebo nedbalostní povahu** porušení podle čl. 83 odst. 2 písm. b) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, dospěl irský dozorový úřad k závěru, že některá porušení společnosti Meta Irsko byla úmyslná a jiná z nedbalosti<sup>304</sup>. Vedoucí dozorový úřad shledal, že porušení čl. 12 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů týkající se jak standardně veřejného zpracování, tak zpracování kontaktních údajů byla nedbalostní povahy a porušení čl. 24 odst. 1 a čl. 25 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů týkající se standardně veřejného zpracování i zpracování kontaktních údajů, byla vysoce nedbalostní povahy<sup>305</sup>. Pokud jde o ostatní porušení, vedoucí dozorový úřad shledal, že porušení čl. 5 odst. 1 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů týkající se zpracování kontaktních údajů a porušení čl. 35 odst. 1, čl. 5 odst. 1 písm. c) a čl. 25

---

<sup>293</sup> Návrh rozhodnutí, body 487–526.

<sup>294</sup> Návrh rozhodnutí, body 503–504.

<sup>295</sup> Návrh rozhodnutí, bod 505.

<sup>296</sup> Návrh rozhodnutí, bod 506.

<sup>297</sup> Návrh rozhodnutí, body 507–508.

<sup>298</sup> Návrh rozhodnutí, body 511–512.

<sup>299</sup> Návrh rozhodnutí, bod 513.

<sup>300</sup> Návrh rozhodnutí, bod 514.

<sup>301</sup> Návrh rozhodnutí, body 515–516.

<sup>302</sup> Návrh rozhodnutí, bod 526.

<sup>303</sup> Návrh rozhodnutí, body 518–525.

<sup>304</sup> Návrh rozhodnutí, body 527–544.

<sup>305</sup> Návrh rozhodnutí, body 531–534 a bod 537.

odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů týkající se standardně veřejného zpracování i zpracování kontaktních údajů byla úmyslná<sup>306</sup>.

169. Pokud jde o další **přítěžující nebo polehčující okolnosti**, podle čl. 83 odst. 2 písm. k) obecného nařízení o ochraně osobních údajů byl v návrhu rozhodnutí posouzen **finanční prospěch**, který společnost Meta Irsko z porušení získala. Irský dozorový úřad dospěl k závěru, že porušení čl. 12 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů vedlo k finančnímu prospěchu pro společnost Meta Irsko, a považoval to za přítěžující okolnost<sup>307</sup>. Pokud jde o porušení **článku 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů**, irský dozorový úřad konstatoval, že toto porušení bylo posuzováno odděleně od jiných porušení a nebylo považováno za přítěžující okolnost, pokud jde o ostatní dotčená porušení, ani za otázku, která je relevantní pro výpočet správních pokut<sup>308</sup>.
170. Posouzení kritérií uvedených v čl. 83 odst. 2 písm. a) a c) až j) obecného nařízení o ochraně osobních údajů ze strany irského dozorového úřadu není předmětem projednávaného sporu.
171. V návrhu rozhodnutí irský dozorový úřad posoudil kritéria uvedená v čl. 82 odst. 2 písm. a) až k) obecného nařízení o ochraně osobních údajů kumulativně pro každé porušení, při rozhodování o tom, zda uložit správní pokutu, a při rozhodování o výši každé správní pokuty<sup>309</sup>. Irský dozorový úřad dospěl k závěru, že správní pokuta za každé z porušení je přiměřená a nezbytná k tomu, aby odradila od nedodržování předpisů v daném případě a podobných budoucích případech společnosti Meta Irsko a dalších správců nebo zpracovatelů provádějících podobné činnosti zpracování. Irský dozorový úřad zde posoudil závažnost porušení z hlediska povahy a závažnosti, přiměřenost pokut s ohledem na povahu, závažnost a dobu trvání porušení, úmyslnou nebo nedbalostní povahu porušení, skutečnost, že se porušení týkala osobních údajů dětí, finanční prospěch získaný ze standardně veřejného zpracování a absenci předchozích relevantních porušení ze strany společnosti Meta Irsko<sup>310</sup>. Na základě těchto okolností stanovil irský dozorový úřad pro každou z pokut rozpětí, které v souladu s čl. 83 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů považoval za **účinné, přiměřené a odrazující**<sup>311</sup>.
172. Irský dozorový úřad v návrhu rozhodnutí navrhuje uložit devět správních pokut v celkovém rozmezí od EUR 202 milionů do 405 milionů EUR<sup>312</sup>.

---

<sup>306</sup> Návrh rozhodnutí, body 535–536 a 538–539.

<sup>307</sup> Návrh rozhodnutí, bod 564.

<sup>308</sup> Návrh rozhodnutí, body 486 a 568.

<sup>309</sup> Návrh rozhodnutí, bod 565.

<sup>310</sup> Návrh rozhodnutí, bod 567.

<sup>311</sup> Návrh rozhodnutí, body 570–572.

<sup>312</sup> Návrh rozhodnutí, bod 569 a bod 627 odst. 3. Konkrétně se na základě zjištění vedoucího dozorového úřadu v návrhu rozhodnutí počítalo s následujícími rozpětími výše pokut za porušení:

- 1) za porušení čl. 12 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů týkající se standardně veřejného zpracování (zjištění č. 1) pokutu ve výši 55 milionů až 100 milionů EUR;
- 2) za porušení čl. 12 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů týkající se zpracování kontaktních údajů (zjištění č. 2) pokutu ve výši 46 milionů až 75 milionů EUR;
- 3) za porušení čl. 5 odst. 1 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů týkající se zpracování kontaktních údajů (zjištění č. 4) pokutu ve výši 9 milionů až 28 milionů EUR;
- 4) za porušení čl. 35 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů týkající se zpracování kontaktních údajů (zjištění č. 5) pokutu ve výši 28 milionů až 45 milionů EUR;
- 5) za porušení čl. 35 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů týkajícího se standardně veřejného zpracování (zjištění č. 6) pokutu ve výši 28 milionů až 45 milionů EUR;
- 6) za porušení čl. 5 odst. 1 písm. c) a čl. 25 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů týkající se zpracování kontaktních údajů (zjištění č. 7) pokutu ve výši 9 milionů až 28 milionů EUR;

## 7.2. Shrnutí námitek vznesených dotčenými dozorovými úřady

173. **Německé dozorové úřady** vznesly námitky proti výši a výpočtu správní pokuty, kterou vedoucí dozorový úřad navrhl uložit v návrhu rozhodnutí. Podle názoru německých dozorových úřadů návrh rozhodnutí vedoucího dozorového úřadu nezajišťoval jednotné uplatnění správních pokut a předpokládaná výše pokut nebyla účinná, přiměřená ani odrazující<sup>313</sup>. Německé dozorové úřady tvrdily, že pokuty by mohly být účinné, přiměřené a odrazující pouze tehdy, pokud by při jejich výpočtu byla zohledněna ziskovost podniku. Vycházely to z argumentu, že citlivost podniku na správní pokuty je významně ovlivněna ziskovostí, nikoli pouze obratem. Podle německých dozorových úřadů vedoucí dozorový úřad ve svém návrhu rozhodnutí nevysvětlil, jak byl při výpočtu pokuty zohledněn prvek ziskovosti<sup>314</sup>. Německé dozorové úřady rovněž shledaly, že předpokládaná výše pokut je příliš nízká na to, aby vytvářela zvláštní a obecný preventivní účinek a byla účinná<sup>315</sup>. Podle nich bylo s ohledem na povahu, závažnost a dobu trvání porušení a na počet dotčených subjektů údajů nezbytné uložit pokutu, která má na podnik znatelný dopad. Na základě toho navrhly, že v zájmu dosažení preventivního účinku a uložení účinné pokuty by její částka měla mít dopad ve výši přibližně jednoho procenta ročního zisku společnosti Meta Irsko<sup>316</sup>. Pokud jde o návrh rozhodnutí, německé dozorové úřady dále uvedly, že: „*zamýšlená pokuta nemůže mít obecný preventivní účinek. Spíše bude mít účinek opačný*“<sup>317</sup>.
174. Německé dozorové úřady byly navíc toho názoru, že vedoucí dozorový úřad náležitě nezohlednil finanční prospěch, který společnosti Meta Irsko z porušení plynul. Na základě veřejně dostupných údajů německé dozorové úřady navrhly odhad finančního prospěchu, který společnost Meta Irsko získala ze standardně veřejného zpracování, a tvrdily, že by měl být při výpočtu pokuty dále zohledněn<sup>318</sup>.
175. Pokud jde o kritéria pro výpočet uvedená v čl. 83 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, německé dozorové úřady argumentovaly, že skutečnosti zjištěné irským dozorovým úřadem poukazyvaly na úmyslné, nikoli nedbalostní jednání, a proto s posouzením irského dozorového úřadu v návrhu rozhodnutí v tomto ohledu nesouhlasily. Podle německých dozorových úřadů rozhodla společnost Meta Irsko svévolně o obsahu svého procesu přechodu a svých zásad v oblasti údajů a svévolně použila jazyk, který byl příliš obecný a ztěžoval dětem pochopení důsledků jejich volby; navíc jako globální společnost zpracovávající údaje měla dostatek prostředků pro to, aby si problém uvědomila předem<sup>319</sup>.
176. Pokud jde o přitěžující okolnosti, německé dozorové úřady uvedly, že vedoucí dozorový úřad měl porušení článku 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů považovat ve vztahu k ostatním porušením podle čl. 83 odst. 2 písm. k) obecného nařízení o ochraně osobních údajů za přitěžující okolnost. Německé dozorové úřady mají za to, že i když porušení článku 24 obecného nařízení

---

7) za porušení čl. 25 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů týkající se zpracování kontaktních údajů (zjištění č. 8) pokutu ve výši 9 milionů až 28 milionů EUR;

8) za porušení čl. 5 odst. 1 písm. c) a čl. 25 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů týkající se standardně veřejného zpracování (zjištění č. 10) pokutu ve výši 9 milionů až 28 milionů EUR;

9) za porušení čl. 25 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů týkající se standardně veřejného zpracování (zjištění č. 11) pokutu ve výši 9 milionů až 28 milionů EUR.

<sup>313</sup> Námitka německých dozorových úřadů, s. 15.

<sup>314</sup> Námitka německých dozorových úřadů, s. 16–17.

<sup>315</sup> Námitka německých dozorových úřadů, s. 17–18.

<sup>316</sup> Námitka německých dozorových úřadů, s. 17.

<sup>317</sup> Námitka německých dozorových úřadů, s. 18.

<sup>318</sup> Námitka německých dozorových úřadů, s. 18.

<sup>319</sup> Námitka německých dozorových úřadů, s. 19–20.

o ochraně osobních údajů samo o sobě nepodléhá správní pokutě podle obecného nařízení o ochraně osobních údajů, musí se odrazit v rozhodnutích dozorových úřadů, neboť oblast působnosti čl. 83 odst. 2 písm. k) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, která je nutně otevřená, by měla zahrnovat všechny odůvodněné úvahy, včetně porušení čl. 24 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů<sup>320</sup>.

177. Podle německých dozorových úřadů byla navíc kritéria pro výpočet stanovená v čl. 83 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů nesprávně vážena, což vedlo k příliš nízké pokutě. Německé dozorové úřady uvedly, že s ohledem na okolnosti konkrétního případu, včetně povahy a závažnosti porušení, jakož i citlivosti dotčených subjektů údajů, se očekává pokuta v horním rozmezí možné úrovně 4 % obratu. Pokuty předpokládané v návrhu rozhodnutí, které představují přibližně 0,58 % obratu, jsou však výrazně nižší<sup>321</sup>.
178. Německé dozorové úřady dále uvedly, že irský dozorový úřad by měl místo obratu z roku 2020 použít údaj o obratu za rok 2021<sup>322</sup>.
179. Závěrem se německé dozorové úřady zabývaly riziky, která návrh rozhodnutí představuje pro základní práva a svobody subjektů údajů: jelikož návrh rozhodnutí nepodporoval důsledné uplatňování správních pokut, vedlo by to k významnému riziku pro práva a základní svobody subjektů údajů, neboť podnik a další správci by mohli své dodržování práva v oblasti ochrany údajů orientovat na takovou sotva znatelnou pokutu<sup>323</sup>; souhrn navrhovaných pokut za porušení by nebyl schopen vyvolat odrazující účinek, a vedl by tak k nižší ochraně základních práv a svobod subjektů údajů a nebylo by zajištěno účinné prosazování obecného nařízení o ochraně osobních údajů, které je předpokladem ochrany základních práv a svobod subjektů údajů<sup>324</sup>.

\*\*\*

180. Jak již bylo uvedeno v oddíle 5.2 tohoto závazného rozhodnutí, **norský dozorový úřad** ve své námitce požádal irský dozorový úřad, aby změnil výkon svých nápravných pravomocí s cílem uložit správní pokutu za další porušení týkající se chybějícího právního základu pro zpracování kontaktních údajů. O další nápravné opatření v souvislosti se správní pokutou za další porušení konkrétně požádaly i italský a francouzský dozorový úřad<sup>325</sup>.

### 7.3. Stanovisko vedoucího dozorového úřadu k námitkám

181. Irský dozorový úřad potvrdil, že se rozhodl „*neuplatnit*“ námitky vznesené dotčenými dozorovými úřady a/nebo že nepovažuje námitky za relevantní a odůvodněné<sup>326</sup>.
182. Irský dozorový úřad nesouhlasil s názorem německých dozorových úřadů, že společnost Meta Irsko jednala s vědomím a svévolně s přihlédnutím k objektivním prvkům chování zjištěným na základě skutečností zjištěných v šetření, s výjimkou těch částí návrhu rozhodnutí, v nichž irský dozorový úřad shledal, že společnost Meta Irsko jednala úmyslně. Irský dozorový úřad navíc nesouhlasil s tím, že

---

<sup>320</sup> Námitka německých dozorových úřadů, s. 20–21.

<sup>321</sup> Námitka německých dozorových úřadů, s. 21.

<sup>322</sup> Námitka německých dozorových úřadů, s. 21–22.

<sup>323</sup> Námitka německých dozorových úřadů, s. 18, 20 a 22.

<sup>324</sup> Námitka německých dozorových úřadů, s. 22.

<sup>325</sup> Viz oddíl 5.2 tohoto závazného rozhodnutí, zejména body 41, 45 a 48. Za relevantní a odůvodněnou se považuje pouze námitka norského dozorového úřadu v tomto ohledu, viz bod 76 tohoto závazného rozhodnutí.

<sup>326</sup> Dopis irského dozorového úřadu adresovaný sekretariátu EDPB ze dne 12. května 2022.

článek 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů musí být zohledněn jako přitěžující okolnost podle čl. 83 odst. 2 písm. k) obecného nařízení o ochraně osobních údajů<sup>327</sup>.

183. Irský dozorový úřad dále uvedl, že návrh rozhodnutí náležitě vyvodil, že porušení vedlo k finančnímu prospěchu společnosti Meta Irsko, což je pro účely čl. 83 odst. 2 písm. k) obecného nařízení o ochraně osobních údajů přitěžující okolnost. Irský dozorový úřad rovněž zopakoval, že návrh rozhodnutí zohledňuje v kontextu článku 83 obecného nařízení o ochraně osobních údajů obrat podniku způsobem, který je popsán v bodech 624 a 625 návrhu rozhodnutí<sup>328</sup>.

184. S ohledem na irský dozorový úřad byla v bodě 569 návrhu rozhodnutí důkladně, podrobně a konkrétně formulována výše každé z devíti pokut, což dotčeným dozorovým úřadům umožňuje řádně zvážit, zda jsou pokuty účinné, odrazující a přiměřené. Podle irského dozorového úřadu odráželo celkové rozpětí pokut řadu menších a větších navrhovaných pokut, které byly vypočteny podle výkladu čl. 83 odst. 3 obecného nařízení o ochraně osobních údajů ze strany EDPB v závazném rozhodnutí 1/2021<sup>329</sup>, a pokud se každá z navrhovaných pokut posuzuje jednotlivě, jsou navrhovaná rozpětí pokut dostatečně jasná, aby bylo možné určit, zda jsou účinná, odrazující a přiměřená<sup>330</sup>.

185. A konečně, pokud jde o stanovení roku obratu, irský dozorový úřad souhlasil s německými dozorovými úřady, že relevantním rokem je rok bezprostředně předcházející datu konečného rozhodnutí, a potvrdil, že v konečném rozhodnutí to bude zohledněno<sup>331</sup>.

## 7.4. Analýza EDPB

### 7.4.1. Posouzení, zda námitky byly relevantní a odůvodněné

186. **Německé dozorové úřady** ve své námitce k navrhovanému výpočtu pokuty považovaly pokutu navrženou v návrhu rozhodnutí za neúčinnou, nepřiměřenou a neodrazující a uvedly několik argumentů, proč s návrhem rozhodnutí v tomto ohledu nesouhlasí<sup>332</sup>. EDPB se domnívá, že námitka německých dozorových úřadů se týkala obsahu návrhu rozhodnutí<sup>333</sup> a dostatečně odůvodnila<sup>334</sup>, proč by v případě přijetí vedla k jinému závěru. EDPB konstatuje, že tato námitka se týkala toho, „*zda jsou opatření plánovaná v návrhu rozhodnutí v souladu s obecným nařízením o ochraně osobních údajů*“<sup>335</sup>. EDPB se proto domnívá, že námitka je „*relevantní*“.

187. Německé dozorové úřady ve své námitce uvedly právní a skutkové argumenty týkající se každého prvku předneseného v námitce, zejména své odůvodnění týkající se toho, jak by měl návrh rozhodnutí posuzovat kritéria čl. 83 odst. 1 a 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů s ohledem na skutečnosti konkrétního případu a jak by to vedlo k odlišnému závěru v návrhu rozhodnutí<sup>336</sup>. Německé dozorové úřady podrobně odůvodnily, že by s ohledem na ziskovost a celkový obrat podniku měla být uložena vyšší pokuta<sup>337</sup>. Německé dozorové úřady se dále domnívaly, že bez změny by návrh

---

<sup>327</sup> Souhrnná odpověď, s. 4.

<sup>328</sup> Souhrnná odpověď, s. 4.

<sup>329</sup> EDPB, závazné rozhodnutí 1/2021, přijaté dne 28. července 2021 (dále jen „**závazné rozhodnutí 1/2021**“).

<sup>330</sup> Souhrnná odpověď, s. 3.

<sup>331</sup> Souhrnná odpověď, s. 5.

<sup>332</sup> Námitka německých dozorových úřadů, s. 15–22.

<sup>333</sup> Zejména oddíly M a N návrhu rozhodnutí (body 481–627).

<sup>334</sup> Viz oddíl 7.2 tohoto závazného rozhodnutí, body 173–179.

<sup>335</sup> Pokyny EDPB k relevantní a odůvodněné námitce, bod 32.

<sup>336</sup> Námitka německých dozorových úřadů, s. 16–22.

<sup>337</sup> Námitka německých dozorových úřadů, s. 16–17.

rozhodnutí vytvořil nebezpečný precedens z hlediska odrazování a jasně prokázaly své stanovisko k významu rizik, která návrh rozhodnutí představuje<sup>338</sup>. EDPB proto považuje tuto námitku za „odůvodněnou“.

188. EDPB není ovlivněn tvrzením společnosti Meta Irsko, že předmětná námitka není ani relevantní, ani odůvodněná. V tomto ohledu společnost Meta Irsko nevysvětlila, proč není v souvislosti s touto konkrétní námitkou splněn práh čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů<sup>339</sup>. EDPB kromě toho připomíná, že posouzení opodstatněnosti<sup>340</sup> námitky se provádí samostatně poté, co bylo zjištěno, že námitka splňuje požadavky čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů<sup>341</sup>.

189. S ohledem na výše uvedené se EDPB domnívá, že námitka německých dozorových úřadů, pokud jde o určení správní pokuty, je „relevantní a odůvodněnou“ námitkou v souladu s čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

\*\*\*

190. S ohledem na námitku **norského dozorového úřadu** proti uložení správní pokuty v souvislosti se zjištěními týkajícími se čl. 6 odst. 1 písm. b) a f) obecného nařízení o ochraně osobních údajů ohledně zpracování kontaktních údajů EDPB připomíná, že je v souladu s čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů „relevantní a odůvodněná“<sup>342</sup>. Naopak příslušné části námitek italského a francouzského dozorového úřadu týkající se konkrétní záležitosti správní pokuty za další porušení nesplňují práh podle čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, jak analyzoval EDPB v oddíle 5.4.1 tohoto závazného rozhodnutí<sup>343</sup>.

#### 7.4.2. Posouzení opodstatněnosti

191. EDPB připomíná, že k prosazování důsledného uplatňování správních pokut je možné využít rovněž mechanismus jednotnosti<sup>344</sup>: pokud relevantní a odůvodněná námitka zpochybňuje prvky, o které se vedoucí dozorový úřad opírá při výpočtu výše pokuty, EDPB může vedoucímu dozorovému úřadu nařídit, aby provedl nový výpočet navrhované pokuty tím, že odstraní nedostatky ve stanovení příčinných souvislostí mezi dotčenými skutečnostmi a způsobem, jakým byla navrhovaná pokuta vypočtena na základě kritérií stanovených v článku 83 obecného nařízení o ochraně osobních údajů

---

<sup>338</sup> Námitka německých dozorových úřadů, s. 15–22, zejména s. 22. Německé dozorové úřady se mimo jiné domnívaly, že absence odrazujícího účinku v důsledku nízké pokuty by znamenala výrazné riziko pro práva a svobody subjektů údajů, neboť správce a další společnosti by to neodradilo od dodržování právních předpisů v oblasti ochrany údajů.

<sup>339</sup> Vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, body 8–10 a 95–102 a příloha A, s. 43–45.

<sup>340</sup> Ačkoli společnost Meta Irsko uvedla, že tato námitka německých dozorových úřadů nesplňuje čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů (vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, příloha A, s. 43)), a tvrdila, že německé dozorové úřady neprokázaly významnost rizika (vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, příloha A, s. 45, podbod „šestý“), nebylo ve vyjádřeních společnosti Meta Irsko v tomto ohledu uvedeno žádné další odůvodnění. EDPB konstatuje, že argumentace společnosti Meta Irsko v jejích vyjádřeních podle článku 65 (body 8–10 a 95–102 a příloha A, s. 43–45) týkající se námitky německých dozorových úřadů v pododdíle „Námitky v souvislosti s výpočtem správních pokut“ se většinou týkala opodstatněnosti námitky, tj. zda jsou navrhované pokuty v souladu s čl. 83 odst. 1 a 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

<sup>341</sup> Pokyny EDPB k čl. 65 odst. 1 písm. a), bod 63.

<sup>342</sup> Bod 74 tohoto závazného rozhodnutí.

<sup>343</sup> Body 62–63 a 70–71 tohoto závazného rozhodnutí.

<sup>344</sup> 150. bod odůvodnění obecného nařízení o ochraně osobních údajů.



a společných norem stanovených EDPB<sup>345</sup>. Pokuta by měla být v souladu s požadavky čl. 83 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů účinná, přiměřená a odrazující, a to s přihlédnutím ke skutkovým okolnostem daného případu<sup>346</sup>. Kromě toho vedoucí dozorový úřad při rozhodování o výši pokuty zohlední kritéria uvedená v čl. 83 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

#### 7.4.2.1. Předběžné otázky: relevantní rok pro obrat

192. Německé dozorové úřady zpochybnily výši obratu uvedenou v návrhu rozhodnutí. Ačkoli irský dozorový úřad považoval námitku za irelevantní a/nebo neodůvodněnou, v souhrnné odpovědi se s německými dozorovými úřady shodl na určení roku obratu při výpočtu správní pokuty<sup>347</sup>.
193. Pokud jde o pojem „předchozí finanční rok“, EDPB připomíná rozhodnutí přijaté v závazném rozhodnutí 1/2021<sup>348</sup> a bere na vědomí záměr irského dozorového úřadu<sup>349</sup> zvolit v tomto případě stejný přístup.
194. EDPB souhlasí s přístupem, který v projednávaném případě zvolil irský dozorový úřad, a to zahrnout do návrhu rozhodnutí předběžnou výši obratu založenou na nejaktuálnějších finančních informacích dostupných v době rozeslání návrhu dotčeným dozorovým úřadům podle čl. 60 odst. 3 obecného nařízení o ochraně osobních údajů. EDPB připomíná, že při vydávání konečného rozhodnutí v souladu s čl. 65 odst. 6 obecného nařízení o ochraně osobních údajů zohlední irský dozorový úřad roční obrat podniku za finanční rok předcházející datu jeho konečného rozhodnutí, tj. obrat společnosti Meta Platforms Inc. v roce 2021.

#### 7.4.2.2. Uplatňování kritérií podle čl. 83 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů

a. Úmyslná nebo nedbalostní povaha porušení (čl. 83 odst. 2 písm. b) obecného nařízení o ochraně osobních údajů)

195. Čl. 83 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů uvádí, že mezi okolnosti, které je třeba vzít v úvahu při rozhodování o uložení a výši správní pokuty, patří to, „*zda k porušení došlo úmyslně nebo z nedbalosti*“. Ve stejném smyslu 148. bod odůvodnění obecného nařízení o ochraně osobních údajů stanovuje, že „*[s] cílem posílit prosazování pravidel tohoto nařízení by za jakékoliv jeho porušení měly být uloženy sankce včetně správních pokut [...]. Náležitě by se však měla zohlednit povaha, závažnost a doba trvání porušení, úmyslný charakter porušení, kroky, které byly učiněny s cílem zmírnit způsobenou škodu, míra odpovědnosti [...]*“ (zdůraznění doplněno).
196. Popis porušení jako úmyslného nebo z nedbalosti tedy může mít přímý dopad na výši navrhované pokuty. Hlavní prvky, které je třeba v tomto ohledu zohlednit, již byly stanoveny v pokynech pracovní skupiny zřízené podle článku 29 o správních pokutách, které schválil EDPB. Pokyny EDPB pro výpočet správních pokut podle obecného nařízení o ochraně osobních údajů<sup>350</sup> v tomto ohledu do značné míry vycházejí z pokynů pracovní skupiny zřízené podle článku 29 o správních pokutách.

<sup>345</sup> Pokyny EDPB k relevantní a odůvodněné námitce, bod 34.

<sup>346</sup> Pracovní skupina zřízená podle článku 29, pokyny k uplatňování a stanovování správních pokut pro účely nařízení 2016/679, WP 253, přijaté dne 3. října 2017 a schválené EDPB dne 25. května 2018 (dále jen „**pokyny WP29 ke správním pokutám**“, s. 7.

<sup>347</sup> Souhrnná odpověď, s. 5.

<sup>348</sup> Závazné rozhodnutí 1/2021, bod 298.

<sup>349</sup> Též jak je popsáno v bodě 625 návrhu rozhodnutí.

<sup>350</sup> Pokyny EDPB 04/2022 k výpočtu správních pokut podle obecného nařízení o ochraně osobních údajů, verze 1.0 přijatá dne 12. května 2022 (dále jen „**pokyny EDPB ke správním pokutám**“).



197. Jak EDPB připomíná ve svých pokynech ke správním pokutám, „úmyslná porušení, která svědčí o pohrdání právními předpisy, jsou závažnější než neúmyslná“<sup>351</sup>, a proto je pravděpodobné, že dozorový úřad bude této okolnosti přiřkládát váhu. To pravděpodobně odůvodní uložení (vyšší) pokuty.
198. Jak uvádí irský dozorový úřad v návrhu rozhodnutí, „obecné nařízení o ochraně osobních údajů neurčuje okolnosti, které musí být přítomny, aby mohlo být porušení klasifikováno jako „úmyslné“ nebo „z nedbalosti““<sup>352</sup>. Pokyny EDPB ke správním pokutám, citující pokyny pracovní skupiny zřízené podle článku 29 ke správním pokutám, odkazují na skutečnost, že „[o]becně platí, že v **souvislosti s charakterem porušení znamená „úmysl“ vědomost a svévolné jednání, kdežto „neúmyslné“ znamená, že nebylo zamýšleno způsobit porušení, i když správce či zpracovatel porušil povinnost řádné péče vyžadovanou právními předpisy“**<sup>353</sup>. Jinými slovy, pokyny EDPB ke správním pokutám potvrzují, že existují dva kumulativní prvky, na jejichž základě lze porušení považovat za úmyslné: vědomost o porušení a svévolné jednání v souvislosti s takovým činem. Na druhou stranu je porušení „neúmyslné“, pokud došlo k porušení povinnosti řádné péče, aniž by toto porušení bylo způsobeno úmyslně. EDPB bere na vědomí stanovisko společnosti Meta Irsko, že nejednala úmyslně s cílem porušit obecné nařízení o ochraně osobních údajů<sup>354</sup>.
199. Popis porušení jako úmyslného nebo z nedbalosti se provádí na základě identifikace objektivních prvků jednání na základě skutkových okolností případu<sup>355</sup>. Pokyny EDPB ke správním pokutám uvádějí některé příklady jednání, které mohou prokázat existenci úmyslu a nedbalosti<sup>356</sup>. Stojí za povšimnutí širší přístup k pojmu nedbalosti, neboť zahrnuje rovněž situace, kdy správce nebo zpracovatel nepřijal požadované zásady, což předpokládá určitou míru vědomosti o možném porušení<sup>357</sup>.
200. V tomto případě se irský dozorový úřad domníval, že porušení čl. 12 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů v souvislosti se zpracováním kontaktních údajů a se standardně veřejným zpracováním bylo z nedbalosti, protože „nedosahovalo požadovaného standardu“<sup>358</sup>. Pokud jde o standardně veřejné zpracování, irský dozorový úřad vzal v úvahu, že v příslušné době byly informace o tom, že účty jsou standardně veřejné a jak přejít na soukromý účet, dostupné v několika zdrojích a byly hypertextově propojeny v zásadách ochrany údajů. Irský dozorový úřad se domníval, že tyto objektivní prvky naznačují záměr poskytnout informace jasně a transparentně<sup>359</sup>. Vzhledem k tomu dospěl irský dozorový úřad k závěru, že porušení nebylo úmyslné, přestože si společnost Meta Irsko měla být vědoma toho, že poskytnuté informace nejsou dostatečně jasné a transparentní. Irský dozorový úřad se v důsledku toho domníval, že společnost Meta Irsko jednala v nedbalosti<sup>360</sup>. Podobně, pokud jde o zpracování kontaktních údajů, měl irský dozorový úřad za to, že použitý jazyk nenaznačuje záměrný pokus společnosti Meta Irsko vyhnout se svým povinnostem v oblasti

---

<sup>351</sup> Pokyny EDPB ke správním pokutám, bod 57, a pokyny WP29 ke správním pokutám, s. 12.

<sup>352</sup> Návrh rozhodnutí, bod 527.

<sup>353</sup> Pokyny EDPB ke správním pokutám, bod 56, a pokyny WP29 ke správním pokutám, s. 11 (zdůraznění doplněno).

<sup>354</sup> Vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, bod 100 a příloha A, s. 44.

<sup>355</sup> Pokyny EDPB ke správním pokutám, bod 57, a pokyny WP29 ke správním pokutám, s. 12.

<sup>356</sup> Pokyny EDPB ke správním pokutám, bod 56 (příklad 4). Viz rovněž pokyny WP29 ke správním pokutám, s. 12.

<sup>357</sup> Pokyny EDPB ke správním pokutám, bod 56 (příklad 4) cituje pokyny pracovní skupiny zřízené podle článku 29 ke správním pokutám, které mezi okolnostmi naznačujícími nedbalost uvádějí „nepřijetí politik (spíše než jejich prosté neprovedení)“. To naznačuje, že nesoulad v situacích, kdy správce zpracovatele měl vědět o možném porušení (v uvedeném příkladu z důvodu chybějících nezbytných zásad), může představovat nedbalost.

<sup>358</sup> Návrh rozhodnutí, body 531 a 533.

<sup>359</sup> Návrh rozhodnutí, bod 531.

<sup>360</sup> Návrh rozhodnutí, bod 532.

transparentnosti<sup>361</sup>. Vzhledem k tomu dospěl irský dozorový úřad k závěru, že porušení nebylo úmyslné, ale považoval jej za nedbalé, neboť společnost Meta Irsko měla vědět, že způsob, jakým byly informace poskytnuty, nesplňuje normy<sup>362</sup>.

201. Z výše uvedeného vyplývá, že společnost Meta Irsko věděla (nebo měla vědět) o porušení čl. 12 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů. To však samo o sobě nepostačuje k tomu, aby bylo možné považovat porušení za úmyslné, jak bylo uvedeno výše, neboť je třeba prokázat „cíle“ nebo „svévolnost“ kroků. V tomto ohledu irský dozorový úřad nezjistil, že by společnost Meta Irsko svévolně zanedbala své povinnosti.

202. V tomto ohledu německé dozorové úřady tvrdily, že společnost Meta Irsko má dostatečné zdroje k tomu, aby problém identifikovala předem, a že svévolně rozhodla o obsahu procesu přechodu za použití příliš obecného jazyka<sup>363</sup>. Německé dozorové úřady se domnívaly, že společnost Meta Irsko si je problému skutečně vědoma vzhledem k tomu, že informace byly poskytnuty v centru nápovědy Instagramu a v dalších pomocných zdrojích. Německé dozorové úřady byly proto toho názoru, že společnost Meta Irsko jednala přinejmenším s „lehkomyšlným ignorováním porušení“<sup>364</sup>. Německé dozorové úřady rovněž tvrdily, že požadovaná úroveň péče musí být stanovena s ohledem na velikost, hospodářské činnosti a procesy zpracování údajů společnosti<sup>365</sup>.

203. EDPB připomíná, že vědomí o konkrétní záležitosti nemusí nutně znamenat, že existuje „vůle“ dosáhnout konkrétního výsledku. To je ve skutečnosti přístup zvolený v pokynech EDPB a pracovní skupiny zřízené podle článku 29 ke správním pokutám, v nichž se znalosti a „svévolnost“ považují za dva charakteristické prvky úmyslu<sup>366</sup>. I když se může ukázat jako obtížné *prokázat* subjektivní prvek, jako je „vůle“ jednat určitým způsobem, je třeba, aby existovaly určité objektivní prvky, které by *naznačovaly* existenci takového úmyslu<sup>367</sup>.

204. EDPB připomíná, že Soudní dvůr stanovil vysoký práh, aby mohl jednání považovat za úmyslné. Ve skutečnosti dokonce i v trestním řízení Soudní dvůr uznal spíše existenci „hrubé nedbalosti“ než „úmyslu“, pokud „odpovědná osoba závažným způsobem porušuje povinnost řádné péče, kterou s ohledem na své vlastnosti, znalosti, schopnosti a svou individuální situaci měla a mohla dodržet“<sup>368</sup>. V tomto ohledu EDPB potvrzuje, že společnost, pro kterou je zpracování osobních údajů jádrem její podnikatelské činnosti, by měla mít zavedeny dostatečné postupy pro dokumentaci případů porušení zabezpečení osobních údajů<sup>369</sup>: to však samo o sobě nemění povahu porušení z nedbalosti na úmysl.

205. Je třeba zdůraznit, že v souvislosti s posouzením čl. 83 odst. 2 písm. c) obecného nařízení o ochraně osobních údajů irský dozorový úřad uvedl, že poskytnutí informací v centru nápovědy Instagramu a v dalších pomocných zdrojích, na něž vedou hypertextové odkazy v zásadách ochrany osobních údajů, naznačuje, že společnost Meta Irsko neměla v úmyslu „odepřít dětským uživatelům Instagramu porozumění účelům zpracování“<sup>370</sup>, pokud jde o standardně veřejné zpracování.

---

<sup>361</sup> Návrh rozhodnutí, bod 533.

<sup>362</sup> Návrh rozhodnutí, body 533 a 534.

<sup>363</sup> Námitka německých dozorových úřadů, s. 19.

<sup>364</sup> Námitka německých dozorových úřadů, s. 20.

<sup>365</sup> Námitka německých dozorových úřadů, s. 20.

<sup>366</sup> Pokyny EDPB ke správním pokutám, bod 56, a pokyny WP29 ke správním pokutám, s. 11.

<sup>367</sup> Viz pokyny EDPB ke správním pokutám, body 56 a 57, a pokyny WP29 ke správním pokutám, s. 12.

<sup>368</sup> *The Queen, na žádost International Association of Independent Tanker Owners (Intertanko) a další proti Secretary of State for Transport* (věc C-308/06, rozsudek ze dne 3. června 2008), ECLI:EU:C:2008:312, bod 77.

<sup>369</sup> Závazné rozhodnutí EDPB 01/2020, přijaté dne 9. listopadu 2020, bod 195.

<sup>370</sup> Návrh rozhodnutí, bod 531.

V souvislosti se zpracováním kontaktních údajů měl irský dozorový úřad za to, že „starší uživatelé Instagramu mohli důsledky poskytnutí svých kontaktních údajů pochopit“ a že použitý jazyk „nenaznačuje úmyslný pokus společnosti Meta Irsko o to, aby se vyhnula svým povinnostem“<sup>371</sup>. EDPB konstatuje, že pokud jde o zpracování kontaktních údajů, posouzení provedené irským dozorovým úřadem je obecné a mohlo být diferencovanější a podrobnější. EDPB však souhlasí s irským dozorovým úřadem, že objektivní prvky případu by naznačovaly absenci svévolnosti jednat v rozporu s právními předpisy v souvislosti s porušením čl. 12 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů. Na základě dostupných informací proto EDPB není schopen určit vůli společnosti Meta Irsko jednat v rozporu s právními předpisy, neboť nelze vyvodit, že společnost Meta Irsko jednala úmyslně s cílem obejít své právní povinnosti.

206. EDPB se proto domnívá, že argumenty předložené německými dozorovými úřady neposkytují objektivní prvky, které by naznačovaly úmysl jednání společnosti Meta Irsko. EDPB je tudíž toho názoru, že návrh rozhodnutí není třeba měnit v souvislosti se zjištěními týkajícími se charakteru porušování čl. 12 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

*b. Další přitěžující okolnosti – relevance porušení čl. 24 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů*

207. Ustanovení čl. 83 odst. 2 písm. k) obecného nařízení o ochraně osobních údajů dává dozorovému úřadu prostor pro zohlednění jakýchkoli dalších přitěžujících nebo polehčujících okolností vztahujících se na okolnosti daného případu, aby bylo zajištěno, že uplatněná sankce bude v každém jednotlivém případě účinná, přiměřená a odrazující<sup>372</sup>. Toto ustanovení je otevřené a znamená, že je třeba zohlednit socioekonomické, právní a tržní souvislosti, v nichž správce nebo zpracovatel působí<sup>373</sup>.

208. Německé dozorové úřady se v tomto ohledu domnívaly, že i když porušení článku 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů nepodléhá možnosti uložit správní pokutu, protože není uvedeno v čl. 83 odst. 4 až 6 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, mělo být považováno za přitěžující okolnost podle čl. 83 odst. 2 písm. k) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, jelikož je součástí posouzení právního kontextu, v němž společnost Meta Irsko působí<sup>374</sup>.

209. EDPB za prvé bere na vědomí odkaz na další porušení v čl. 83 odst. 2 písm. e) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, v němž se uvádí, že při zvažování, zda uložit pokutu a její výši, by měla být náležitě zohledněna „veškerá relevantní předchozí porušení správcem či zpracovatelem“. Toto ustanovení se však zabývá předchozími porušeními, ale neodkazuje na jiná stávající porušení jako na přitěžující okolnosti.

210. V tomto ohledu irský dozorový úřad nesouhlasil s německými dozorovými úřady a domníval se, že cílem čl. 83 odst. 2 písm. k) obecného nařízení o ochraně osobních údajů není být „univerzálním ustanovením“, ale požadovat, aby vedoucí dozorový úřad „odpovídal za jakoukoli zvláštní ztrátu či škodu, která vznikla v důsledku jednání (nebo opomenutí) správce“<sup>375</sup>.

211. EDPB nesouhlasí s irským dozorovým úřadem, pokud jde o povahu čl. 83 odst. 2 písm. k) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, a zdůrazňuje, že cílem tohoto otevřeného ustanovení je zajistit, aby byly zohledněny úvahy týkající se kontextu (ať už socioekonomického, právního nebo

---

<sup>371</sup> Návrh rozhodnutí, bod 533.

<sup>372</sup> Pokyny EDPB ke správním pokutám, bod 107.

<sup>373</sup> Pokyny EDPB ke správním pokutám, bod 109.

<sup>374</sup> Námitka německých dozorových úřadů, s. 20–21.

<sup>375</sup> Oddíl 2 písm. f) bod iii) souhrnné odpovědi.

tržního), v němž správce nebo zpracovatel působí, aby bylo možné uložit pokutu, která je účinná, přiměřená a odrazující. EDPB zároveň souhlasí s irským dozorovým úřadem, že porušení článku 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů nelze považovat za přitěžující okolnost podle čl. 83 odst. 2 písm. k) obecného nařízení o ochraně osobních údajů. V tomto ohledu EDPB konstatuje, že jak se zdá, je vědomým rozhodnutím normotvůrce nepodrobit porušení tohoto ustanovení správním pokutám podle obecného nařízení o ochraně osobních údajů<sup>376</sup>. Pokud by se k takovým porušením přihlíželo podle čl. 83 odst. 2 písm. k) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, bylo by porušení článku 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů nepřímo postihováno správní pokutou, přestože spolunormotvůrci možnost trestat toto porušení správní pokutou nestanovili.

212. EDPB rovněž konstatuje, že porušení článku 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů sice nepodléhá správní pokutě, avšak mohou být předmětem jiných nápravných pravomocí dozorového úřadu podle čl. 58 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů nebo jiných sankcí, jak je stanoveno v článku 84 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

213. EDPB v neposlední řadě zdůrazňuje, že článek 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů je vyjádřením zásady odpovědnosti zakotvené v čl. 5 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů. V tomto ohledu dozorové úřady zohledňují odpovědnost správce při rozhodování o uložení správní pokuty a její výše, neboť čl. 83 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů obsahuje v tomto ohledu několik ustanovení<sup>377</sup>.

#### 7.4.2.3. Účinnost, proporcionalita a odrazující povaha správní pokuty

##### a. Zvážení finančního prospěchu získaného z porušení

214. Jak je výslovně uvedeno v čl. 83 odst. 2 písm. k) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, finanční prospěch získaný přímo či nepřímo z porušení lze při výpočtu pokuty považovat za přitěžující okolnost. EDPB se domnívá, že toto ustanovení „*má zásadní význam pro přizpůsobení výše pokuty konkrétnímu případu*“ a že „*by mělo být vykládáno jako případ zásady spravedlnosti a nestrannosti uplatňované na konkrétní případ*“<sup>378</sup>.

215. Oblast působnosti čl. 83 odst. 2 písm. k) obecného nařízení o ochraně osobních údajů by měla zahrnovat všechny odůvodněné úvahy týkající se socioekonomických, právních a tržních souvislostí, v nichž správce nebo zpracovatel působí<sup>379</sup>. Při zohlednění těchto úvah musí dozorové úřady „*posoudit všechny skutečnosti případu důsledným a objektivně odůvodněným způsobem*“<sup>380</sup>. Finanční prospěch z porušení by proto mohl být přitěžující okolností, pokud případ poskytuje informace o zisku dosaženém v důsledku porušení obecného nařízení o ochraně osobních údajů<sup>381</sup>.

216. Cílem čl. 83 odst. 2 písm. k) je zajistit, aby uplatněná sankce byla v každém jednotlivém případě účinná, přiměřená a odrazující<sup>382</sup>. Pokud jde o finanční prospěch získaný z porušení, domnívá se EDPB,

---

<sup>376</sup> Ve starších pracovních verzích návrhu obecného nařízení o ochraně osobních údajů byl článek 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů zařazen mezi ustanovení podléhající správním pokutám, ale ve verzi, na které se spolunormotvůrci shodli, to bylo nakonec vypuštěno.

<sup>377</sup> Viz například čl. 83 odst. 2 písm. d) a j) obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

<sup>378</sup> Pokyny EDPB ke správním pokutám, bod 108.

<sup>379</sup> Pokyny EDPB ke správním pokutám, bod 109.

<sup>380</sup> Pokyny WP29 ke správním pokutám, s. 6 (zdůraznění přidáno), citované v bodě 403 závazného rozhodnutí č. 1/2021.

<sup>381</sup> Pokyny EDPB ke správním pokutám, bod 110.

<sup>382</sup> Pokyny EDPB ke správním pokutám, bod 107.

že v případě prospěchu by sankce měla být zaměřena na „vyvážení zisku z porušení“ při zachování účinné, odrazující a přiměřené pokuty<sup>383</sup>.

217. Finanční prospěch získaný společností Meta Irsko posoudil irský dozorový úřad v návrhu rozhodnutí s ohledem na zjištění č. 1 (tj. porušení čl. 12 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů v případě standardně veřejného zpracování<sup>384</sup>). Irský dozorový úřad se zejména domníval, že „cílem přepnutí nových účtů na „veřejné“ bylo zjevně také podnítit vytváření většího množství veřejného obsahu vytvářeného uživateli ke konzumaci, zvýšit zapojení a vytvořit příznivé obchodní podmínky pro prodej cílené reklamy [společností Meta Irsko]“<sup>385</sup>, a proto dospěl k závěru, že společnost Meta Irsko měla z porušení prospěch, a považoval to za přitěžující okolnost<sup>386</sup>.
218. V tomto ohledu se německé dozorové úřady domnívaly, že irský dozorový úřad tento faktor náležitě nezhodnotil, jelikož pokuta navržená v návrhu rozhodnutí za porušení čl. 12 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů byla nižší než odhad německých dozorových úřadů ohledně finančního prospěchu získaného porušením. Německé dozorové úřady provedly velmi podrobný výpočet, aby odhad prospěchu odůvodnily, ačkoli uznaly, že byl založen na domněnkách<sup>387</sup>.
219. Relevantností finančního prospěchu získaného porušením pro výpočet výše pokuty se Soudní dvůr zabýval ve věcech v oblasti práva hospodářské soutěže. Soudní dvůr ve skutečnosti uvedl, že prospěch získaný z porušení patří mezi faktory, které mohou být vzaty na zřetel pro účely určení výše pokuty, ale neexistuje povinnost zajistit, aby pokuta byla přímo úměrná prospěchu, kterého tento podnik dosáhl, nebo „je nepřevyšovala“<sup>388</sup>. Soudní dvůr nicméně upřesnil, že výše pokuty musí být úměrná „době trvání protiprávního jednání a jiným skutečnostem, jež mohou být zohledněny při posouzení závažnosti protiprávního jednání, k nimž patří zisk, jehož mohl dotčený podnik nabýt díky svým praktikám“<sup>389</sup>. Soudní dvůr ve skutečnosti jasně uznal, že výši pokuty lze zvýšit na základě finančního prospěchu získaného z porušení, aby se posílil odrazující účinek takové pokuty<sup>390</sup>. V právu EU v oblasti hospodářské soutěže je přijatelnou praxí zvyšovat výši pokuty tak, aby převyšovala výši zisku dosaženého v důsledku porušení, pokud je možné tuto částku odhadnout<sup>391</sup>.
220. Vzhledem k potřebě účinných, přiměřených a odrazujících pokut a s ohledem na obecně uznávanou praxi v oblasti práva hospodářské soutěže EU, která se stala inspirací pro rámec pro ukládání pokut podle obecného nařízení o ochraně osobních údajů, je EDPB toho názoru, že při výpočtu správních pokut by dozorový úřad mohl zohlednit finanční prospěch získaný z porušení, aby mohl uložit pokutu, která tuto částku převyšuje.
221. V tomto případě irský dozorový úřad výslovně považoval finanční prospěch získaný z porušení za přitěžující okolnost. Irský dozorový úřad však neposkytl žádný odhad částky, kterou společnost Meta Irsko získala při konkrétním porušení, a výpočet německých dozorových úřadů je stále z velké části

---

<sup>383</sup> Příklady 7c a 7d pokynů EDPB ke správním pokutám.

<sup>384</sup> Návrh rozhodnutí, bod 563.

<sup>385</sup> Návrh rozhodnutí, bod 563.

<sup>386</sup> Návrh rozhodnutí, bod 564.

<sup>387</sup> Námitka německých dozorových úřadů, s. 17–18.

<sup>388</sup> *Donau Chemie AG v. Evropská komise* (věc T-406/09, rozsudek ze dne 14. května 2014 ECLI:EU:T:2014:254), bod 258.

<sup>389</sup> Tamtéž, bod 257. Viz rovněž *KME Germany AG a další v. Evropská komise* (věc C-272/09 P, rozsudek ze dne 8. prosince 2011, ECLI:EU:C:2011:810), bod 96 a judikatura tam citovaná.

<sup>390</sup> *SA Musique Diffusion française a další v. Komise Evropských společenství* (spojené věci 100–103/80, rozsudek ze dne 7. června 1983, ECLI:EU:C:1983:158) (dále jen „**spojené věci 100–103/80, Musique Diffusion**“), bod 108.

<sup>391</sup> Pokyny Komise pro výpočet pokut uložených podle čl. 23 odst. 2 písm. a) nařízení č. 1/2003, C210/02, 1.9.2006, bod 31.

založen na domněnkách. Z tohoto důvodu nemá EDPB k dispozici dostatečně přesné informace, aby mohl posoudit specifickou váhu finančního prospěchu získaného z porušení.

222. EDPB se proto domnívá, že nemá objektivní skutečnosti umožňující dospět k závěru, zda pokuta předpokládaná v souvislosti se zjištěním č. 1 dostatečně zohledňuje finanční prospěch získaný z porušení, a má proto odrazující účinek.

223. Nicméně EDPB uznává, že je třeba zabránit tomu, aby pokuty měly malý nebo neměly žádný účinek, pokud jsou nepřiměřeně nízké ve srovnání s prospěchem získanými z porušení. EDPB se domnívá, že irský dozorový úřad měl podrobněji rozvést váhu přiznanou tomuto prvku v bodech 563, 564 a 567 svého návrhu rozhodnutí. EDPB proto žádá irský dozorový úřad, aby dále rozpracoval svou argumentaci týkající se tohoto aspektu, a pokud je v tomto případě možný další odhad finančního prospěchu plynoucího z porušení a povede to k potřebě zvýšit výši navrhované pokuty, žádá EDPB irský dozorový úřad, aby navrhovanou pokutu zvýšil.

b. Zvážení dalších kritérií podle čl. 83 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů a posouzení pokuty s ohledem na čl. 83 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů

224. Německé dozorové úřady ve své námitce tvrdily, že vedoucí dozorový úřad při výpočtu správních pokut v projednávané věci správně nezážil prvky čl. 83 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, a to s ohledem na požadavky čl. 83 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů. Německé dozorové úřady argumentovaly, že polehčujících okolností bylo málo, a proto by se očekávala pokuta v horním rozmezí možné úrovně. Podle nich rovněž výše navrhovaných pokut neodráží povahu a závažnost porušení, zejména pokud jde o jeho vážnost, s ohledem na počet a citlivost dotčených subjektů údajů (dětí)<sup>392</sup>. Dále tvrdily, že navrhované pokuty jsou neúčinné, nepřiměřené a neodrazující a nezajišťují ani zvláštní, ani obecný preventivní účinek, zejména s ohledem na celkový zisk a celkový obrat konkrétního podniku<sup>393</sup>.

225. V tomto ohledu EDPB konstatuje, že návrh rozhodnutí obsahoval posouzení ze strany irského dozorového úřadu týkající se různých prvků souvisejících s každým porušením<sup>394</sup>. EDPB dále konstatuje, že irský dozorový úřad v návrhu rozhodnutí vysvětlil, proč považuje navrhované pokuty za účinné, přiměřené a odrazující ve vztahu ke každému porušení, a to s přihlédnutím ke všem okolnostem šetření irského dozorového úřadu<sup>395</sup>. V neposlední řadě EDPB poukazuje na rozdíly v úrovni rozpětí předpokládaných pokut ze strany irského dozorového úřadu, kde se předpokládají vyšší rozpětí pro porušení čl. 12 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů týkající se standardně veřejného zpracování i zpracování kontaktních údajů, jakož i pro porušení čl. 35 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů týkající se standardně veřejného zpracování i zpracování kontaktních údajů ve srovnání s předpokládanými pokutami za zbývající porušení<sup>396</sup>.

226. EDPB bere na vědomí postoj společnosti Meta Irsko, že pokuty stanovené v návrhu rozhodnutí jsou nadměrné a nepřiměřené, a proto případné námitky, jejichž cílem je zvýšit výši pokut, nejsou slučitelné s článkem 83 obecného nařízení o ochraně osobních údajů<sup>397</sup>. Podle společnosti Meta Irsko by případné výzvy k dalšímu zvýšení navrhovaných pokut ze strany námitek musely být podloženy přesvědčivými důkazy o závažném a úmyslném porušení a následné škodě, avšak žádné takové důkazy

<sup>392</sup> Námitka německých dozorových úřadů, s. 21.

<sup>393</sup> Námitka německých dozorových úřadů, s. 16–17.

<sup>394</sup> Návrh rozhodnutí, bod 567.

<sup>395</sup> Návrh rozhodnutí, body 570–576.

<sup>396</sup> Návrh rozhodnutí, bod 627 odst. 3.

<sup>397</sup> Vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, body 95–97, jakož i příloha A, s. 43–44.

vedoucí dozorový úřad ani dotčené dozorové úřady nikdy nepředložily<sup>398</sup>. Kromě toho podle společnosti Meta Irsko čl. 83 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů neurčuje roční zisk jako faktor, který by měl vedoucí dozorový úřad zohlednit při výpočtu výše správní pokuty a výběr jednoho procenta ročního zisku by byl svévolný, represivní a oslaboval by prostor pro uvážení a nezávislost vedoucího dozorového úřadu při posuzování pokuty<sup>399</sup>. Společnost Meta Irsko se rovněž domnívá, že v obecném nařízení o ochraně osobních údajů neexistuje žádný základ pro závěr, že výše pokuty musí mít obecný preventivní účinek<sup>400</sup>.

227. EDPB opakuje, že je povinností dozorových úřadů ověřit, zda výše předpokládaných pokut splňuje požadavky na účinnost, přiměřenost a odrazující účinek, nebo zda jsou nutné další úpravy výše pokuty, a to s přihlédnutím k celé uložené pokutě a ke všem okolnostem případu, včetně např. kumulace více porušení, zvýšení a snížení z důvodu přitěžujících a polehčujících okolností a finančních/sociálně-ekonomických okolností<sup>401</sup>. EDPB dále připomíná, že stanovení pokuty není přesným aritmetickým výpočtem<sup>402</sup> a dozorové úřady mají v tomto ohledu určitý prostor pro uvážení<sup>403</sup>.
228. EDPB připomíná, že při určování toho, zda pokuta splňuje požadavky čl. 83 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, je proto třeba náležitě zohlednit okolnosti určené na základě čl. 83 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů<sup>404</sup>. V tomto případě EDPB konstatuje, že v návrhu rozhodnutí považoval vedoucí dozorový úřad všechna porušení za vážná<sup>405</sup> a závažnost porušení čl. 12 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů týkající se standardně veřejného zpracování i zpracování kontaktních údajů byla velmi vysoká, závažnost porušení čl. 5 odst. 1 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů týkající se zpracování kontaktních údajů a závažnost porušení čl. 35 odst. 1, čl. 24 odst. 1, čl. 25 odst. 1, čl. 5 odst. 1 písm. c) a čl. 25 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů týkající se standardně veřejného zpracování i zpracování kontaktních údajů byla vysoká<sup>406</sup>. EDPB dále zdůrazňuje, že podle zjištění irského dozorového úřadu každé porušení souviselo se zpracováním osobních údajů významného počtu zranitelných osob (dětí) a bylo spojeno se značným poškozením těchto zranitelných osob<sup>407</sup>. EDPB rovněž podotýká, že každé porušení mělo úmyslnou nebo nedbalostní povahu<sup>408</sup>. Irský dozorový úřad navíc nepřisoudil žádné polehčující okolnosti významnou váhu<sup>409</sup>.
229. EDPB znovu opakuje, že všechny tyto skutečnosti musí být při určování přiměřenosti pokuty náležitě zohledněny. Jinými slovy, pokuta musí odrážet závažnost porušení s přihlédnutím ke všem okolnostem, které mohou vést ke zvýšení (prítěžující okolnosti) nebo ke snížení (polehčující okolnosti)

---

<sup>398</sup> Vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, bod 101.

<sup>399</sup> Vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, příloha A, s. 43.

<sup>400</sup> Vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, příloha A, s. 43–44.

<sup>401</sup> Pokyny EDPB ke správním pokutám, bod 132, a pokyny WP29 ke správním pokutám, s. 6, upřesňující, že „správní pokuty měly být adekvátní reakcí na povahu, závažnost a důsledky porušení. Dozorové úřady musí posoudit všechna fakta případu a učinit tak způsobem, který je konzistentní a objektivně odůvodněný“.

<sup>402</sup> Viz mimo jiné *Altice Europe NV v. Komise* (věc T-425/18, rozsudek ze dne 22. září 2021, ECLI:EU:T:2021:607), bod 362; *Romana Tabacchi v. Komise* (věc T-11/06, rozsudek ze dne 5. října 2011, ECLI:EU:T:2011:560), bod 266.

<sup>403</sup> Viz mimo jiné *Caffaro Srl v. Evropská komise* (věc T-192/06, rozsudek ze dne 16. června 2011, ECLI:EU:T:2011:278), bod 38. Viz též pokyny EDPB ke správním pokutám, s. 2.

<sup>404</sup> Závazné rozhodnutí EDPB 1/2021, bod 416.

<sup>405</sup> Návrh rozhodnutí, body 501–509, bod 567 odst. 1.

<sup>406</sup> Návrh rozhodnutí, body 510–517, bod 567 odst. 1–2.

<sup>407</sup> Návrh rozhodnutí, body 487–500, bod 567 odst. 2 a 4.

<sup>408</sup> Návrh rozhodnutí, body 527–544, bod 567 odst. 3.

<sup>409</sup> Návrh rozhodnutí, bod 567 odst. 6.

její výše. EDPB dále v následujících bodech posuzuje, zda předpokládané pokuty v návrhu rozhodnutí splňují požadavek na účinnost, přiměřenost a odrazující účinek podle čl. 83 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

230. Ve své námitce německé dozorové úřady namítaly, že navrhované pokuty, které jsou výrazně nižší než předpokládané maximum podle článku 83 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, by byly pro společnost Meta Irsko vzhledem k celosvětovému obratu podniku zanedbatelné a nebyly by ani účinné, ani dostatečně odrazující<sup>410</sup>.

231. EDPB bere na vědomí, že německé dozorové úřady ve své námitce rovněž požádaly irský dozorový úřad, aby ve svém posouzení podle článku 83 obecného nařízení o ochraně osobních údajů dodatečně zohlednil roční zisk daného podniku<sup>411</sup>. Pokud jde o tuto konkrétní otázku, EDPB připomíná, že pokud jde o určení správních pokut podle článku 83 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, má být toto určení založeno na celkovém celosvětovém ročním obratu podniku, který „naznačuje, byť přibližnou a nedokonalou, velikost podniku a jeho ekonomickou sílu“<sup>412</sup>. EDPB proto neshledává, že by v daném případě měl být vedoucí dozorový úřad požádán, aby svůj návrh rozhodnutí změnil tak, aby dodatečně zohlednil roční zisk podniku. EDPB zároveň opakuje, že uložení přiměřené pokuty nemůže být výsledkem jednoduchého výpočtu založeného na celkovém obratu<sup>413</sup> a že, jak je uvedeno výše, je třeba vzít v úvahu všechny okolnosti konkrétního případu, aby bylo možné posoudit, zda je správní pokuta účinná, přiměřená a odrazující, jak požaduje čl. 83 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

232. Pokud jde o účinnost pokut, EDPB připomíná, že cílem zvoleného nápravného opatření může být obnovení souladu s pravidly nebo potrestání protiprávního chování (nebo obojí)<sup>414</sup>. Kromě toho EDPB konstatuje, že podle Soudního dvora je odrazující sankce taková, která má skutečně odrazující účinek. V tomto ohledu lze rozlišovat mezi „obecným odrazením“ (odrazujícím ostatní od spáchání téhož protiprávního jednání v budoucnosti) a „zvláštním odrazením“ (odrazujícím adresáta pokuty od opětovného spáchání téhož protiprávního jednání)<sup>415</sup>. Aby byl zajištěn odrazující účinek, musí být pokuta stanovena na úrovni, která dotčeného správce nebo zpracovatele, jakož i ostatní správce nebo zpracovatele provádějící podobné operace zpracování odrazuje od opakování téhož nebo podobného protiprávního jednání, přičemž nepřekračuje meze toho, co je nezbytné k dosažení tohoto cíle<sup>416</sup>. V tomto ohledu EDPB nesouhlasí s názory společnosti Meta Irsko, že neexistuje žádný základ pro závěr, že výše pokuty musí mít obecný preventivní účinek<sup>417</sup>.

---

<sup>410</sup> Námitka německých dozorových úřadů, s. 17, včetně konkrétních výpočtů, které jsou v ní uvedeny.

<sup>411</sup> Námitka německých dozorových úřadů, s. 16–17.

<sup>412</sup> Spojené věci 100–103/80, *Musique Diffusion*, bod 121.

<sup>413</sup> Viz mimo jiné *Altice Europe NV v. Komise* (věc T-425/18, rozsudek ze dne 22. září 2021, ECLI:EU:T:2021:607), bod 362; *Romana Tabacchi v. Komise* (věc T-11/06, rozsudek ze dne 5. října 2011, ECLI:EU:T:2011:560), bod 266.

<sup>414</sup> Pokyny WP29 ke správním pokutám, s. 6.

<sup>415</sup> Viz mimo jiné *rozsudek Versalis Spa v. Evropská komise* (C-511/11 P, rozsudek ze dne 13. června 2013), ECLI:EU:C:2013:386, bod 94.

<sup>416</sup> *MT v. Landespolizeidirektion Steiermark* (věc C-231/20, rozsudek ze dne 14. října 2021, ECLI:EU:C:2021:845), bod 45 („je [...] třeba, aby uložené sankce odpovídaly závažnosti porušení, která postihují, zejména tak, že bude zajištěn skutečně odrazující účinek a nebudou překročeny meze toho, co je k dosažení uvedeného cíle nezbytné“).

<sup>417</sup> Vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, příloha A, s. 43.



233. Kromě toho je velikost dotčeného podniku a jeho finanční způsobilost<sup>418</sup> jedním z prvků, které by měly být zohledněny při výpočtu výše pokuty, aby byla zajištěna její odrazující povaha<sup>419</sup>. Zohlednění velikosti a globálních zdrojů dotčeného podniku je odůvodněno sledovaným dopadem na dotčený podnik s cílem zajistit dostatečný odrazující účinek pokuty, jelikož pokuta nesmí být zanedbatelná, zejména s ohledem na finanční schopnost podniku<sup>420</sup>. EDPB připomíná, že pokutu, která má být podniku uložena, může být zapotřebí zvýšit s cílem zohlednit obzvláště velký obrat podniku, aby pokuta byla dostatečně odrazující<sup>421</sup>. V této souvislosti EDPB dále poznamenává, že v zájmu zajištění dostatečně odrazujícího účinku lze globální obrat podniku posuzovat také s ohledem na jeho schopnost získat finanční prostředky nezbytné k zaplacení pokuty<sup>422</sup>.
234. EDPB bere na vědomí rozhodnutí irského dozorového úřadu ohledně správních pokut v tomto případě<sup>423</sup> a navrhované výše pokut v návrhu rozhodnutí<sup>424</sup>. Ačkoli se v tomto závazném rozhodnutí EDPB nezabývá používáním rozpětí pokut v návrzích rozhodnutí jako takovým, konstatuje, že navrhovaná rozpětí v návrhu rozhodnutí v daném případě jsou široká<sup>425</sup>.
235. S ohledem na vážnou povahu a závažnost porušení, jeho délku trvání a na to, že se každé z porušení týkalo konkrétně osobních údajů dětí, jakož i na ekonomickou sílu a globální zdroje podniku, se EDPB domnívá, že v tomto případě by každá pokuta měla spadat do vyššího segmentu

---

<sup>418</sup> *Lafarge v. Evropská komise* (věc C-413/08 P, rozsudek ze dne 17. června 2010, ECLI:EU:C:2010:346) (dále jen „**věc C-413/08 P Lafarge**“), bod 104.

<sup>419</sup> Závazné rozhodnutí 1/2021, body 408–412.

<sup>420</sup> *YKK a další v. Komise* (věc C-408/12 P, rozsudek ze dne 4. září 2014, ECLI:EU:C:2014:2153), bod 85; C-413/08 P *Lafarge*, bod 104. Kromě toho EDPB připomíná, že za určitých okolností může být uložení odrazujícího násobku odůvodněné a že jednou z takových okolností může být výjimečná finanční způsobilost podniku (viz pokyny EDPB ke správním pokutám, bod 144, a *Showa Denko v. Komise* (C-289/04 P, rozsudek ze dne 29. června 2006, ECLI:EU:C:2006:431), body 29, 36–38).

<sup>421</sup> Stejný přístup je navržen v Pokynech Evropské komise pro výpočet pokut uložených podle čl. 23 odst. 2 písm. a) nařízení č. 1/2003, C210/02, 1.9.2006, bod 30.

<sup>422</sup> C-413/08 P *Lafarge*, bod 105.

<sup>423</sup> Viz oddíl 7.1 tohoto závazného rozhodnutí.

<sup>424</sup> Návrh rozhodnutí, body 569 a 627.

<sup>425</sup> Návrh rozhodnutí, bod 627 odst. 3. Konkrétně se na základě zjištění vedoucího dozorového úřadu v návrhu rozhodnutí počítalo s následujícími rozpětími výše pokut za porušení:

- 1) za porušení čl. 12 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů týkající se standardně veřejného zpracování (zjištění č. 1) pokutu ve výši 55 milionů až 100 milionů EUR;
- 2) za porušení čl. 12 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů týkající se zpracování kontaktních údajů (zjištění č. 2) pokutu ve výši 46 milionů až 75 milionů EUR;
- 3) za porušení čl. 5 odst. 1 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů týkající se zpracování kontaktních údajů (zjištění č. 4) pokutu ve výši 9 milionů až 28 milionů EUR;
- 4) za porušení čl. 35 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů týkající se zpracování kontaktních údajů (zjištění č. 5) pokutu ve výši 28 milionů až 45 milionů EUR;
- 5) za porušení čl. 35 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů týkajícího se standardně veřejného zpracování (zjištění č. 6) pokutu ve výši 28 milionů až 45 milionů EUR;
- 6) za porušení čl. 5 odst. 1 písm. c) a čl. 25 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů týkající se zpracování kontaktních údajů (zjištění č. 7) pokutu ve výši 9 milionů až 28 milionů EUR;
- 7) za porušení čl. 25 odst. 1 nařízení týkající se zpracování kontaktních údajů (zjištění č. 8) pokutu ve výši 9 milionů až 28 milionů EUR;
- 8) za porušení čl. 5 odst. 1 písm. c) a čl. 25 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů týkající se standardně veřejného zpracování (zjištění č. 10) pokutu ve výši 9 milionů až 28 milionů EUR;
- 9) za porušení čl. 25 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů týkající se standardně veřejného zpracování (zjištění č. 11) pokutu ve výši 9 milionů až 28 milionů EUR.

předpokládaného rozpětí výše pokuty, aby byla dostatečně účinná a odrazující v souladu s čl. 83 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

236. EDPB proto žádá irský dozorový úřad, aby zajistil, že konečná výše správních pokut v konečném rozhodnutí irského dozorového úřadu bude splňovat požadavky čl. 83 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

#### *7.4.2.4. Správní pokuta za další porušení čl. 6 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů*

237. EDPB připomíná svůj závěr v tomto závazném rozhodnutí ohledně dalšího porušení čl. 6 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů týkajícího se zpracování kontaktních údajů<sup>426</sup>. EDPB rovněž připomíná, že norský dozorový úřad požádal irský dozorový úřad o uložení správní pokuty za toto další porušení<sup>427</sup>.

238. EDPB bere na vědomí názory společnosti Meta Irsko, že i v případě zjištění porušení není další pokuta oprávněná vzhledem k významu jiných správních pokut, které již byly uloženy za totéž zpracování. Společnost Meta Irsko kromě toho tvrdila, že jakákoli další pokuta by opomíjela spolupráci a úsilí společnosti Meta Irsko o zmírnění dopadů a dále by způsobila, že by celková správní pokuta byla nepřiměřená a represivní<sup>428</sup>.

239. EDPB však souhlasí s argumentací norského dozorového úřadu v jeho námitce<sup>429</sup>. EDPB znovu opakuje, že zákonnost zpracování je jedním ze základních pilířů právních předpisů o ochraně údajů, a domnívá se, že zpracování osobních údajů bez právního základu je jasným porušením základního práva subjektů údajů na ochranu údajů<sup>430</sup>. S ohledem na povahu a závažnost porušení v souladu s čl. 83 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů se EDPB domnívá, že za toto porušení by měla být uložena správní pokuta. V tomto ohledu EDPB připomíná, že dotčené porušení se týká zpracování osobních údajů značného počtu<sup>431</sup> dětí a že je třeba vzít v úvahu úroveň škody, která jim<sup>432</sup> byla způsobena. EDPB dále konstatuje, že zjištěné porušování trvalo přinejmenším od 25. května 2018 do zahájení šetření irského dozorového úřadu v tomto případě dne 21. září 2020<sup>433</sup>. EDPB rovněž bere na vědomí postoj irského dozorového úřadu v návrhu rozhodnutí, že správní pokuty za každé další porušení předpokládané v návrhu rozhodnutí, týkající se zpracování kontaktních údajů, jsou vhodné, nezbytné a přiměřené s ohledem na zajištění souladu s obecným nařízením o ochraně osobních údajů<sup>434</sup>.

240. EDPB proto irskému dozorovému úřadu ukládá, aby při určování správních pokut zvážil zjištěné porušení čl. 6 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů tím, že uloží pokutu za další porušení, která je účinná, přiměřená a odrazující v souladu s čl. 83 odst. 1 a 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

---

<sup>426</sup> Oddíl 5.4.2.3 tohoto závazného rozhodnutí.

<sup>427</sup> Body 48 a 180 tohoto závazného rozhodnutí. EDPB shledal, že v tomto ohledu je námitka norského dozorového úřadu relevantní a odůvodněná, viz bod 74 tohoto závazného rozhodnutí.

<sup>428</sup> Vyjádření společnosti Meta Irsko podle článku 65, bod 98 a příloha A, s. 48.

<sup>429</sup> Námitka norského dozorového úřadu, s. 8.

<sup>430</sup> Listina základních práv EU, čl. 8 odst. 2.

<sup>431</sup> Návrh rozhodnutí, bod 489.

<sup>432</sup> Návrh rozhodnutí, body 499–500.

<sup>433</sup> Návrh rozhodnutí, bod 39.

<sup>434</sup> Návrh rozhodnutí, bod 565.

## 8 ZÁVAZNÉ ROZHODNUTÍ

241. S ohledem na výše uvedené skutečnosti a v souladu s úkolem EDPB podle čl. 70 odst. 1 písm. t) obecného nařízení o ochraně osobních údajů vydávat závazná rozhodnutí podle článku 65 obecného nařízení o ochraně osobních údajů vydává EDPB v souladu s čl. 65 odst. 1 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů toto závazné rozhodnutí:
242. K námitkám týkajícím se právního základu pro zpracování kontaktních údajů:
1. EDPB rozhodl, že námitky německých dozorových úřadů a finského, francouzského, italského, nizozemského a norského dozorového úřadu týkající se toho, že se společnost Meta Irsko opírá o čl. 6 odst. 1 písm. b) obecného nařízení o ochraně osobních údajů a případně o čl. 6 odst. 1 písm. f) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, splňují požadavky čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.
  2. EDPB konstatuje, že námitka norského dozorového úřadu ohledně uložení správní pokuty za navrhované další porušení splňuje požadavky čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů. EDPB naopak rozhodl, že příslušné části námitek francouzského a italského dozorového úřadu ohledně konkrétní záležitosti týkající se správní pokuty za další porušení nesplňují práh čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.
  3. EDPB ukládá irskému dozorovému úřadu, aby ve svém konečném rozhodnutí konstatoval, že došlo k porušení čl. 6 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, a to na základě závěru, k němuž EDPB dospěl v tomto závazném rozhodnutí.
  4. EDPB ukládá irskému dozorovému úřadu, aby zvažil další porušení čl. 6 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů v příkazu k zajištění souladu v rozsahu, v jakém zpracování probíhá, s cílem zajistit, aby povinnosti společnosti Meta Irsko podle čl. 6 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů byly plně účinné.
243. K námitkám týkajícím se možných dalších (nebo alternativních) porušení obecného nařízení o ochraně osobních údajů zjištěných dotčenými dozorovými úřady:
5. Pokud jde o námitku německých dozorových úřadů týkající se možných dalších porušení čl. 6 odst. 1 písm. a), článku 7 a čl. 8 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů v souvislosti se zpracováním kontaktních údajů, EDPB rozhodl, že tato námitka nesplňuje požadavky čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, a proto není irský dozorový úřad v tomto ohledu povinen svůj návrh rozhodnutí měnit.
  6. Pokud jde o námitku německých dozorových úřadů týkající se možných dalších porušení čl. 5 odst. 1 písm. a) a c) obecného nařízení o ochraně osobních údajů v souvislosti se zpracováním kontaktních údajů, EDPB rozhodl, že tato námitka nesplňuje požadavky čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, a proto není irský dozorový úřad v tomto ohledu povinen svůj návrh rozhodnutí měnit.
  7. Pokud jde o námitku norského dozorového úřadu týkající se právního základu pro standardně veřejné zpracování, EDPB rozhodl, že tato námitka nesplňuje požadavky čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, a proto není irský dozorový úřad v tomto ohledu povinen svůj návrh rozhodnutí měnit.

244. K námitkám týkajícím se správní pokuty:

8. EDPB rozhodl, že námitka německých dozorových úřadů týkající se výpočtu správní pokuty splňuje požadavek čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.
9. Pokud jde o posouzení porušení článku 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů podle čl. 83 odst. 2 písm. k) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, jak je navrženo v námitce německých dozorových úřadů, EDPB neshledává, že porušení článku 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů lze považovat za přitěžující okolnost podle čl. 83 odst. 2 písm. k) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, a proto není irský dozorový úřad v tomto ohledu povinen svůj návrh rozhodnutí měnit.
10. Pokud jde o úmyslnost podle čl. 83 odst. 2 písm. b) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, EDPB se domnívá, že argumenty předložené německými dozorovými úřady v jejich námitce neposkytují objektivní prvky, které by naznačovaly úmysl jednání společnosti Meta Irsko. Irský dozorový úřad proto nemusí měnit svůj návrh rozhodnutí, pokud jde o zjištění týkající se povahy porušení čl. 12 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.
11. Pokud jde o relevantnost zisku podniku, jak je uvedeno v námitce německých dozorových úřadů, EDPB konstatuje, že v tomto případě irský dozorový úřad nemusí měnit svůj návrh rozhodnutí tak, aby dodatečně zohlednil roční zisk podniku podle článku 83 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.
12. EDPB ukládá irskému dozorovému úřadu, aby přehodnotil zamýšlené nápravné opatření, pokud jde o správní pokutu, v souladu s čl. 83 odst. 1 a 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, a sice:
  - 12.1. dále rozpracovat svou argumentaci týkající se váhy přisouzené finančnímu prospěchu, který společnost Meta Irsko získala z porušení podle zjištění č. 1 návrhu rozhodnutí, a pokud je v tomto případě možný další odhad finančního prospěchu plynoucího z porušení a povede to k potřebě zvýšit výši navrhované pokuty, žádá EDPB irský dozorový úřad, aby navrhovanou pokutu zvýšil.
  - 12.2. zajistit, aby konečné výše správních pokut byly účinné, přiměřené a odrazující.
  - 12.3. posoudit zjištěné porušení čl. 6 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů v rozhodnutí irského dozorového úřadu o správních pokutách a uložit za další porušení správní pokutu, která je účinná, přiměřená a odrazující.

## 9 ZÁVĚREČNÉ POZNÁMKY

245. Toto závazné rozhodnutí je určeno irskému dozorovému úřadu a dotčeným dozorovým úřadům. Irský dozorový úřad přijme konečné rozhodnutí na základě tohoto závazného rozhodnutí podle čl. 65 odst. 6 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.
246. Pokud jde o námitky, u nichž se má za to, že nesplňují požadavky stanovené v čl. 4 odst. 24 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, EDPB nezaujímá žádné stanovisko k opodstatněnosti zásadních otázek vznesených těmito námitkami. EDPB znovu zdůrazňuje, že jeho stávajícím rozhodnutím nejsou dotčena žádná posouzení, k jejichž provedení může být vyzván v jiných případech, a to i se stejnými stranami, s přihlédnutím k obsahu příslušného návrhu rozhodnutí a námitkám vzneseným dotčenými dozorovými úřady.

247. Podle čl. 65 odst. 6 obecného nařízení o ochraně osobních údajů sdělí irský dozorový úřad předsedkyni EDPB své konečné rozhodnutí do jednoho měsíce od obdržení tohoto závazného rozhodnutí.
248. Jakmile irský dozorový úřad toto sdělení uskuteční, bude toto závazné rozhodnutí zveřejněno podle čl. 65 odst. 5 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.
249. Podle čl. 70 odst. 1 písm. y) obecného nařízení o ochraně osobních údajů bude konečné rozhodnutí irského dozorového úřadu sdělené EDPB zařazeno do registru rozhodnutí, na která se vztahuje mechanismus jednotnosti.

Za Evropský sbor pro ochranu osobních údajů  
předsedkyně

(Andrea Jelinek)