

Styrelsens bindande beslut (artikel 65)



Translations proofread by EDPB Members.

This language version has not yet been proofread.

Bindande beslut 2/2022 om den tvist som uppstått om den irländska tillsynsmyndighetens förslag till beslut om Meta Platforms Ireland Limited (Instagram) i enlighet med artikel 65.1 a i den allmänna dataskyddsförordningen

Antaget den 28 juli 2022

Innehållsförteckning

1	Sammanfattning av tvisten.....	6
2	Rätten till god förvaltning.....	9
3	Villkor för antagande av ett bindande beslut	9
3.1.	Invändningar från berörda tillsynsmyndigheter mot ett förslag till beslut	10
3.2.	Den ansvariga tillsynsmyndigheten följer inte de relevanta och motiverade invändningarna mot förslaget till beslut eller anser att invändningarna inte är relevanta eller motiverade.....	10
3.3.	Upptagande av ärendet till prövning.....	10
4	Det bindande beslutets struktur.....	11
5	Om den rättsliga grunden för behandling av kontaktuppgifter	12
5.1.	Den ansvariga tillsynsmyndighetens analys i förslaget till beslut	12
5.2.	Sammanfattning av invändningarna från de berörda tillsynsmyndigheterna.....	14
5.3.	Den ansvariga tillsynsmyndighetens ståndpunkt avseende invändningarna.....	22
5.4.	Dataskyddsstyrelsens analys	23
5.4.1.	Bedömning av huruvida invändningarna var relevanta och motiverade	23
5.4.2.	Bedömning i sak.....	32
6	Om möjliga ytterligare (eller alternativa) överträdelse som har identifierats av de berörda tillsynsmyndigheterna	47
6.1.	Om möjliga överträdelse av artikel 6.1 a, artikel 7 och artikel 8.1 i den allmänna dataskyddsförordningen angående behandling av kontaktuppgifter.....	47
6.1.1.	Den ansvariga tillsynsmyndighetens analys i förslaget till beslut	47
6.1.2.	Sammanfattning av invändningen från de berörda tillsynsmyndigheterna	47
6.1.3.	Den ansvariga tillsynsmyndighetens ståndpunkt avseende invändningarna.....	47
6.1.4.	Dataskyddsstyrelsens analys.....	47
6.2.	Om möjliga överträdelse av artikel 5.1 a och 5.1 b i den allmänna dataskyddsförordningen angående behandling av personuppgifter.....	48
6.2.1.	Den ansvariga tillsynsmyndighetens analys i förslaget till beslut	48
6.2.2.	Sammanfattning av invändningen från de berörda tillsynsmyndigheterna	49
6.2.3.	Den ansvariga tillsynsmyndighetens ståndpunkt avseende invändningarna.....	49
6.2.4.	Dataskyddsstyrelsens analys.....	49
6.3.	Om den rättsliga grunden avseende behandling av personuppgifter för automatiskt offentliggörande.....	50
6.3.1.	Den ansvariga tillsynsmyndighetens analys i förslaget till beslut	50
6.3.2.	Sammanfattning av invändningen från de berörda tillsynsmyndigheterna	52
6.3.3.	Den ansvariga tillsynsmyndighetens ståndpunkt avseende invändningarna	53
6.3.4.	Dataskyddsstyrelsens analys.....	53

7	Om fastställandet av den administrativa sanktionsavgiften.....	54
7.1.	Den ansvariga tillsynsmyndighetens analys i förslaget till beslut	54
7.2.	Sammanfattning av invändningarna från de berörda tillsynsmyndigheterna.....	56
7.3.	Den ansvariga tillsynsmyndighetens ståndpunkt avseende invändningarna.....	58
7.4.	Dataskyddsstyrelsens analys	59
7.4.1.	Bedömning av huruvida invändningarna var relevanta och motiverade	59
7.4.2.	Bedömning i sak.....	61
8	Bindande beslut.....	73
9	Avslutande anmärkningar	75

Europeiska dataskyddsstyrelsen har antagit detta yttrande

med beaktande av artikel 63 och artikel 65.1 a i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2016/679 av den 27 april 2016 om skydd för fysiska personer med avseende på behandling av personuppgifter, om det fria flödet av sådana uppgifter och om upphävande av direktiv 95/46/EG (**den allmänna dataskyddsförordningen**)¹,

med beaktande av avtalet om Europeiska ekonomiska samarbetsområdet (EES), särskilt bilaga XI och protokoll 37 till detta, ändrat genom gemensamma EES-kommitténs beslut nr 154/2018 av den 6 juli 2018²,

med beaktande av artiklarna 11 och 22 i Europeiska dataskyddsstyrelsens arbetsordning (**dataskyddsstyrelsens arbetsordning**)³,

och av följande skäl:

(1) Europeiska dataskyddsstyrelsen (nedan kallad **dataskyddsstyrelsen**) har som sin viktigaste uppgift att säkerställa en enhetlig tillämpning av allmänna dataskyddsförordningen inom hela EES. Det följer därför av artikel 60 i allmänna dataskyddsförordningen att den ansvariga tillsynsmyndigheten ska samarbeta med övriga berörda tillsynsmyndigheter i en strävan att uppnå samförstånd, att den ansvariga tillsynsmyndigheten och de berörda tillsynsmyndigheterna ska utbyta all relevant information med varandra och att den ansvariga tillsynsmyndigheten utan dröjsmål ska vidarebefordra relevant information i ärendet till övriga berörda tillsynsmyndigheter. Den ansvariga tillsynsmyndigheten ska utan dröjsmål lägga fram ett förslag till beslut för de övriga berörda tillsynsmyndigheterna för deras yttrande och ta vederbörlig hänsyn till deras synpunkter.

(2) Om någon av de berörda tillsynsmyndigheterna har gjort en relevant och motiverad invändning mot förslaget till beslut enligt artiklarna 4.24 och 60.4 i den allmänna dataskyddsförordningen, och om den ansvariga tillsynsmyndigheten inte har för avsikt att följa den relevanta och motiverade invändningen eller anser att invändningen inte är relevant och motiverad, ska den ansvariga tillsynsmyndigheten hänskjuta frågan till den mekanism för enhetlighet som avses i artikel 63 i den allmänna dataskyddsförordningen.

(3) I enlighet med artikel 65.1 a i allmänna dataskyddsförordningen ska dataskyddsstyrelsen fatta ett bindande beslut om alla frågor som tas upp i de relevanta och motiverade invändningarna, särskilt om huruvida det föreligger en överträdelse av allmänna dataskyddsförordningen.

(4) Dataskyddsstyrelsens bindande beslut ska antas med två tredjedelars majoritet av dess ledamöter i enlighet med artikel 65.2 i allmänna dataskyddsförordningen jämförd med artikel 11.4 i dataskyddsstyrelsens arbetsordning, inom en månad efter att dataskyddsstyrelsens ordförande och den behöriga tillsynsmyndigheten har kommit fram till att handlingarna i ärendet är fullständiga. Tidsfristen kan förlängas med ytterligare en månad med beaktande av sakfrågans komplexitet, efter beslut av dataskyddsstyrelsens ordförande på eget initiativ eller på begäran av minst en tredjedel av dataskyddsstyrelsens ledamöter.

¹ EUT L 119, 4.5.2016, s. 1.

² Alla hänvisningar till "medlemsstater" i detta beslut bör förstås som hänvisningar till "EES-medlemsstater".

³ Europeiska dataskyddsstyrelsens arbetsordning, antagen den 25 maj 2018.

(5) Om dataskyddsstyrelsen trots en sådan förlängning inte har kunnat fatta ett beslut inom tidsfristen ska den, i enlighet med artikel 65.3 i allmänna dataskyddsförordningen, fatta ett beslut inom två veckor efter att förlängningen har löpt ut, med enkel majoritet av sina ledamöter.

(6) I enlighet med artikel 11.6 i dataskyddsstyrelsens arbetsordning är endast den engelska versionen av beslutet giltig, eftersom engelska är det språk som används i dataskyddsstyrelsens beslutsförfarande.

HÄRIGENOM FÖRESKRIVS FÖLJANDE.

1 SAMMANFATTNING AV TVISTEN

1. Detta dokument innehåller ett bindande beslut som antagits av Europeiska dataskyddsstyrelsen i enlighet med artikel 65.1 a i den allmänna dataskyddsförordningen. Detta bindande beslut gäller den tvist som uppstått till följd av ett förslag till beslut (**förslaget till beslut**) som utfärdats av den irländska tillsynsmyndigheten (*Data Protection Commission*, i detta dokument även kallad **den ansvariga tillsynsmyndigheten**) och de invändningar som framfördes efter utfärdandet av flera berörda tillsynsmyndigheter, nämligen den tyska tillsynsmyndigheten för Hamburg (*Der Hamburgische Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit*), som företrädare för sina egna synpunkter och de synpunkter som framförts av andra tyska tillsynsmyndigheter, däribland den tyska tillsynsmyndigheten för Berlin (*Der Berliner Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit*), den tyska tillsynsmyndigheten för Bremen (*Der Landesbeauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit der Freien Hansestadt Bremen*) och den tyska tillsynsmyndigheten för Nordrhein-Westfalen (*Der Landesbeauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit Nordrhein-Westfalen*), nedan tillsammans kallade **de tyska tillsynsmyndigheterna**, den finska tillsynsmyndigheten (*Dataombudsmannens byrå*), den franska tillsynsmyndigheten (*Commission Nationale de l'Informatique et des Libertés*), den italienska tillsynsmyndigheten (*Garante per la protezione dei dati personali*), den nederländska tillsynsmyndigheten (*Autoriteit Persoonsgegevens*) och den norska tillsynsmyndigheten (*Datatilsynet*).
2. Förslaget till beslut gällde en "undersökning på eget initiativ" som inleddes av den irländska tillsynsmyndigheten den 21 september 2020 angående den behandling av personuppgifter som utfördes av Facebook Ireland Limited, ett företag med säte i Dublin, Irland. Företaget har därefter ändrat sitt namn till "Meta Platforms Ireland Limited" (**Meta IE**). Varje hänvisning till Meta IE i detta bindande beslut avser en hänvisning till antingen Facebook Ireland Limited eller Meta Platforms Ireland Limited i förekommande fall.
3. Förslaget till beslut gällde Meta IE:s efterlevnad av artikel 5.1 a och c, artikel 6.1, artikel 12.1 samt artiklarna 13, 24, 25 och 35 i allmänna dataskyddsförordningen med avseende på viss behandling av minderåriga användares⁴ personuppgifter i samband med användning av det sociala medienätverket "Instagram" (**Instagram**). Förslaget gällde framför allt Meta IE:s behandling av personuppgifter i samband med offentliggörande av minderåriga användares e-postadresser och/eller telefonnummer i Instagrams funktion för företagskonto och en inställning för automatiskt offentliggörande för minderåriga användares personliga Instagramkonton.
4. Den irländska tillsynsmyndigheten uppgav i sitt förslag till beslut att den är övertygad om att den är ansvarig tillsynsmyndighet, i den mening som avses i den allmänna dataskyddsförordningen, när det gäller Meta IE, såsom personuppgiftsansvarig för den gränsöverskridande behandlingen av personuppgifter i samband med användningen av Instagram⁵.
5. Följande tabell visar en sammanfattande tidsplan för händelserna i förfarandet fram till överlämnandet av ärendet till mekanismen för enhetlighet:

⁴ Registrerade Instagram-användare mellan 13 och 17 år. En person måste vara minst 13 år gammal för att kunna registrera sig som Instagram-användare. Se förslaget till beslut, punkt 9.

⁵ Förslaget till beslut, punkterna 47–57.

21 september 2020	<p>Den irländska tillsynsmyndigheten inledde undersökningen och begärde uppgifter från Meta IE. Undersökningens omfattning och rättsliga grund angavs i det meddelande om inledande av undersökningen som skickades till Meta IE den 21 september 2020. Undersökningens tidsmässiga omfattning fastställdes till en period mellan den 25 maj 2018 och den 21 september 2020.</p> <p>Den 27 oktober 2020 lämnade Meta IE sina svar på den irländska tillsynsmyndighetens preliminära förfrågningar.</p>
27 november 2020	<p>Den irländska tillsynsmyndigheten överlämnade en förklaring av ärendet till Meta IE, där myndigheten gav en sammanfattning av relevanta frågor och beskrev förfarandet för avgörande enligt allmänna dataskyddsförordningen.</p> <p>Den 10 december 2020 lämnade Meta IE sina synpunkter som svar på ärendeförklaringen, och den 29 januari 2021 lämnade företaget en uppdaterad bedömning av berättigat intresse till den irländska tillsynsmyndigheten.</p>
11 juni 2021	<p>Den irländska tillsynsmyndigheten utfärdade ett preliminärt förslag till beslut mot Meta IE angående företagets behandling av personuppgifter inom ramen för undersökningen (det preliminära förslaget till beslut). Den irländska tillsynsmyndigheten uppmanade Meta IE att lämna synpunkter på det preliminära förslaget till beslut.</p>
Augusti–september 2021	<p>Den 9 augusti 2021 överlämnade Meta IE sina synpunkter på det preliminära förslaget till beslut till den irländska tillsynsmyndigheten (Meta IE:s synpunkter på det preliminära förslaget). Den 16 augusti 2021 överlämnade Meta IE ett kompletterande expertutlåtande till den irländska tillsynsmyndigheten. Den 23 september 2021 lämnade Meta IE, efter en särskild begäran från den irländska tillsynsmyndigheten, ytterligare synpunkter avseende artikel 83.3 i allmänna dataskyddsförordningen (Meta IE:s synpunkter på artikel 83.3 i den allmänna dataskyddsförordningen).</p>
December 2021	<p>Den 3 december 2021 delade den irländska tillsynsmyndigheten sitt förslag till beslut med de berörda tillsynsmyndigheterna i enlighet med artikel 60.3 i allmänna dataskyddsförordningen.</p> <p>Flera av de berörda tillsynsmyndigheterna (de tyska, finska, franska, italienska, nederländska och norska myndigheterna) framförde invändningar i enlighet med artikel 60.4 i den allmänna dataskyddsförordningen. Flera kommentarer utbyttes också.</p>
21 januari 2022	<p>Den irländska tillsynsmyndigheten utfärdade ett sammansatt svar där den angav sina kompromissförslag (det sammansatta svaret) och delade det med de berörda tillsynsmyndigheterna. Den irländska tillsynsmyndigheten bad de relevanta berörda tillsynsmyndigheterna att ange huruvida de ansåg att den irländska tillsynsmyndighetens kompromissförslag var en möjlig väg framåt i ärendet.</p>

<p><i>Februari 2022</i></p>	<p>Mot bakgrund av förslagen i det sammansatta svaret ägde ytterligare utbyten rum mellan den irländska tillsynsmyndigheten och de berörda tillsynsmyndigheterna. Under utbytena förklarade flera av de berörda tillsynsmyndigheterna att de ansåg att den irländska tillsynsmyndighetens kompromissförslag inte var tillräckliga och att de hade för avsikt att vidhålla sina invändningar.</p>
	<p>Den 25 februari 2021 uppmanades Meta IE att utöva sin rätt att bli hörd med avseende på allt material som den irländska tillsynsmyndigheten föreslog att hänskjuta till dataskyddsstyrelsen, och den 6 april 2022 överlämnade Meta IE sina synpunkter (<i>Meta IE:s synpunkter avseende artikel 65</i>).</p>
<p><i>13 maj 2022</i></p>	<p>Den irländska tillsynsmyndigheten hänsköt ärendet till dataskyddsstyrelsen i enlighet med artikel 60.4 i den allmänna dataskyddsförordningen och inledde därmed tvistlösningsförfarandet enligt artikel 65.1 a i samma förordning.</p>

6. Den 13 maj 2022 lämnade den irländska tillsynsmyndigheten över ärendet till dataskyddsstyrelsen via informationssystemet för den inre marknaden (***IMI***)⁶, i enlighet med artikel 60.4 i den allmänna dataskyddsförordningen, varefter dataskyddsstyrelsens sekretariat, på uppdrag av dataskyddsstyrelsens ordförande, kontrollerade om handlingarna var fullständiga i linje med artikel 11.2 i dataskyddsstyrelsens arbetsordning.
7. Dataskyddsstyrelsens sekretariat tog kontakt med den irländska tillsynsmyndigheten den 20 maj 2022 och begärde att myndigheten skulle lämna ytterligare uppgifter och kompletterande handlingar via IMI. Den irländska tillsynsmyndigheten tillhandahöll de begärda uppgifterna och handlingarna den 24 maj 2022.
8. En fråga av särskild betydelse som granskades av dataskyddsstyrelsens sekretariat var rätten att bli hörd, i enlighet med kraven i artikel 41.2 a i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna. Ytterligare uppgifter om detta finns i avsnitt 2 i detta bindande beslut.
9. Den 1 juni 2022, efter att den irländska tillsynsmyndigheten och dataskyddsstyrelsens ordförande bekräftat att handlingarna i ärendet var fullständiga, skickade dataskyddsstyrelsens sekretariat handlingarna till styrelsens ledamöter.
10. Dataskyddsstyrelsens ordförande beslutade, i enlighet med artikel 65.3 i den allmänna dataskyddsförordningen jämförd med artikel 11.4 i dataskyddsstyrelsens arbetsordning, att förlänga standardtidsfristen för antagande på en månad med ytterligare en månad på grund av ämnets komplexitet.

⁶ Informationssystemet för den inre marknaden (IMI) är det informations- och kommunikationssystem som anges i artikel 17 i dataskyddsstyrelsens arbetsordning.

2 RÄTTEN TILL GOD FÖRVALTNING

11. Dataskyddsstyrelsen omfattas av Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna, särskilt artikel 41 (rätten till god förvaltning). Detta återspeglas även i artikel 11.1 i dataskyddsstyrelsens arbetsordning.
12. Dataskyddsstyrelsens beslut ”*ska vara motiverat och riktat till den ansvariga tillsynsmyndigheten och alla berörda tillsynsmyndigheter och ska vara bindande för dem*” (artikel 65.2 i allmänna dataskyddsförordningen). Syftet är inte att vända sig direkt till någon tredje part. För att bedöma om dataskyddsstyrelsen hade skyldighet att erbjuda Meta IE rätten att bli hörd på dataskyddsstyrelsens nivå⁷ kontrollerade dataskyddsstyrelsen om Meta IE hade erbjudits möjlighet att utöva sin rätt att bli hörd i samband med det förfarande som inletts av den ansvariga tillsynsmyndigheten och med avseende på sakfrågan i den tvist som skulle avgöras av dataskyddsstyrelsen, i synnerhet om alla de handlingar om sakförhållandena och de rättsliga förhållandena som dataskyddsstyrelsen hade tagit emot och använt för att fatta sitt beslut i detta förfarande redan tidigare hade delats med Meta IE.
13. Dataskyddsstyrelsen konstaterar att Meta IE har fått möjlighet att utöva sin rätt att bli hörd angående alla de handlingar om sakförhållandena och de rättsliga förhållandena som beaktats av dataskyddsstyrelsen i samband med detta beslut och har lämnat sina skriftliga synpunkter⁸, som har delats med dataskyddsstyrelsen av den ansvariga tillsynsmyndigheten⁹.
14. Eftersom Meta IE redan har hörts av den irländska tillsynsmyndigheten om alla sakförhållanden och rättsliga förhållanden som dataskyddsstyrelsen har beaktat i sitt beslut anser dataskyddsstyrelsen att artikel 41 i EU-stadgan om de grundläggande rättigheterna har respekterats.

3 VILLKOR FÖR ANTAGANDE AV ETT BINDANDE BESLUT

15. De allmänna villkoren för dataskyddsstyrelsens antagande av ett bindande beslut anges i artikel 60.4 och artikel 65.1 a i allmänna dataskyddsförordningen¹⁰.

⁷ Se dataskyddsstyrelsens riktlinjer 03/2021 för tillämpningen av artikel 65.1 a i den allmänna dataskyddsförordningen, antagna den 13 april 2021 (version för offentligt samråd) (**dataskyddsstyrelsens riktlinjer för artikel 65.1 a**), punkterna 98–99.

⁸ Särskilt Meta IE:s synpunkter på det preliminära förslaget av den 9 augusti 2021, Meta IE:s synpunkter avseende artikel 83.3 i allmänna dataskyddsförordningen av den 23 september 2021 och Meta IE:s synpunkter avseende artikel 65 av den 6 april 2022.

⁹ Dataskyddsstyrelsen noterar att Meta IE har medgett att företaget *fick möjlighet att överlämna skriftliga synpunkter på förslaget till beslut, det sammansatta svaret och de berörda tillsynsmyndigheternas invändningar till den irländska tillsynsmyndigheten* (Meta IE:s skrivelse till dataskyddsstyrelsen av den 17 maj 2022). Den irländska tillsynsmyndigheten bekräftade också att Meta IE hade getts möjlighet att utöva sin rätt att bli hörd *med avseende på allt material som den irländska tillsynsmyndigheten föreslagit att hänskjuta till dataskyddsstyrelsen* (skrivelse från den irländska tillsynsmyndigheten till dataskyddsstyrelsens sekretariat av den 12 maj 2022). Slutligen uppgav Meta IE i sina synpunkter avseende artikel 65 att *dessa synpunkter endast gäller de frågor som är föremål för en invändning och frågor som Meta IE fått information om att de kommer att hänskjutas av den irländska tillsynsmyndigheten till tvistlösningsmekanismen* (Meta IE:s synpunkter avseende artikel 65, s. 1). Dataskyddsstyrelsens sekretariat kontrollerade och bekräftade att dataskyddsstyrelsen hade fått samma handlingar om sakförhållandena och de rättsliga förhållandena. De enda ytterligare handlingarna som ingick var de olika inlagor som Meta IE lämnat in.

¹⁰ Enligt artikel 65.1 a i allmänna dataskyddsförordningen kommer dataskyddsstyrelsen att utfärda ett bindande beslut när en tillsynsmyndighet har framfört en relevant och motiverad invändning mot ett förslag till beslut av

3.1. Invändningar från berörda tillsynsmyndigheter mot ett förslag till beslut

16. Dataskyddsstyrelsen noterar att flera av de berörda tillsynsmyndigheterna (de tyska, finska, franska, italienska, nederländska och norska myndigheterna) framförde invändningar mot förslaget till beslut via IMI i enlighet med artikel 60.4 i allmänna dataskyddsförordningen. Samtliga invändningar lämnades in inom den tidsfrist som anges i artikel 60.4 i den allmänna dataskyddsförordningen.
17. Den portugisiska tillsynsmyndigheten (*Comissão Nacional de Proteção de Dados*) och den danska tillsynsmyndigheten (*Datatilsynet*) lämnade kommentarer om förslaget till beslut. Eftersom dessa kommentarer inte är invändningar i den mening som avses i artikel 4.24 i den allmänna dataskyddsförordningen kan de inte utlösa den tvistlösningsmekanism som avses i artikel 65.1 a i samma förordning. De omfattas därför inte av tillämpningsområdet för detta bindande beslut¹¹.

3.2. Den ansvariga tillsynsmyndigheten följer inte de relevanta och motiverade invändningarna mot förslaget till beslut eller anser att invändningarna inte är relevanta eller motiverade

18. Enligt den irländska tillsynsmyndigheten visade de berörda tillsynsmyndigheternas synpunkter på det sammansatta svaret att det inte fanns något förslag till kompromiss som kunde godtas av alla berörda tillsynsmyndigheter. I enlighet med artikel 60.4 i den allmänna dataskyddsförordningen hänsköt den irländska tillsynsmyndigheten ärendet till mekanismen för enhetlighet för tvistlösning av dataskyddsstyrelsen enligt artikel 65.1 a i allmänna dataskyddsförordningen. Den irländska tillsynsmyndigheten klargjorde i sin skrivelse till dataskyddsstyrelsens sekretariat angående hänskjutandet av tvisten till dataskyddsstyrelsen enligt artikel 65 i allmänna dataskyddsförordningen att den inte avser att *följa* de invändningar som framförts av de berörda tillsynsmyndigheterna och/eller inte anser att invändningarna är relevanta eller motiverade¹².

3.3. Upptagande av ärendet till prövning

19. Som en inledande anmärkning noterar dataskyddsstyrelsen Meta IE:s påstående om att den irländska tillsynsmyndighetens hänskjutande av ärendet till dataskyddsstyrelsen var förhastat och att processen enligt artikel 60 i allmänna dataskyddsförordningen inte hade avslutats i ärendet¹³. Dataskyddsstyrelsen konstaterar emellertid att ärendet i fråga vid första påseendet uppfyller alla de kriterier som anges i artikel 65.1 a i allmänna dataskyddsförordningen, eftersom flera berörda tillsynsmyndigheter framförde invändningar mot ett förslag till beslut från den ansvariga tillsynsmyndigheten inom den tidsfrist som anges i artikel 60.4 i allmänna dataskyddsförordningen, och eftersom den ansvariga tillsynsmyndigheten inte har följt invändningarna eller har avslagit dem som irrelevanta eller omotiverade.
20. Dataskyddsstyrelsen noterar även Meta IE:s ståndpunkt att den nuvarande tvistlösningen enligt artikel 65 i allmänna dataskyddsförordningen tillfälligt borde upphävas på grund av det pågående målet om

den ansvariga tillsynsmyndigheten och om den ansvariga tillsynsmyndigheten inte har följt invändningen eller om den ansvariga tillsynsmyndigheten har avslagit en sådan invändning som icke relevant eller motiverad.

¹¹ Dataskyddsstyrelsens riktlinjer för artikel 65.1 a, punkt 17.

¹² Den irländska tillsynsmyndighetens skrivelse till dataskyddsstyrelsens sekretariat av den 12 maj 2022. Tvisten inlämnades via IMI den 13 maj 2022.

¹³ Meta IE:s synpunkter avseende artikel 65, punkterna 12–17.

förhandsavgörande vid Europeiska unionens domstol (**domstolen**) i mål C-252/21¹⁴. Den 17 maj 2022 skickade Meta IE en skrivelse till dataskyddsstyrelsen¹⁵, i vilken Meta IE återigen bad att dataskyddsstyrelsens förfarande i ärendet skulle vilandeförklaras mot bakgrund av de pågående målen vid domstolen: C-446/21¹⁶ och C-252/21¹⁷. Efter att ha gjort en bedömning anser dataskyddsstyrelsen att omfattningen av den tvist som ska lösas av dataskyddsstyrelsen i föreliggande förfarande inte överlappar omfattningen av de ovannämnda pågående målen om förhandsavgörande, eftersom behandlingen av personuppgifter har olika karaktär. Dataskyddsstyrelsen behöver därför inte göra någon ytterligare utvärdering av möjligheten att vilandeförklara sitt förfarande i denna tvistlösning i enlighet med artikel 65 i allmänna dataskyddsförordningen i väntan på domstolens förhandsavgöranden.

21. Mot bakgrund av ovanstående, särskilt att villkoren i artikel 65.1 a i allmänna dataskyddsförordningen är uppfyllda, är dataskyddsstyrelsen behörig att anta ett bindande beslut, vilket ska gälla alla frågor som är föremål för de relevanta och motiverade invändningarna, dvs. huruvida det rör sig om en överträdelse av den allmänna dataskyddsförordningen eller huruvida den planerade åtgärden med avseende på den personuppgiftsansvarige eller personuppgiftsbiträdet uppfyller kraven i allmänna dataskyddsförordningen¹⁸.
22. Dataskyddsstyrelsen påminner om att dess nuvarande beslut inte påverkar eventuella bedömningar som styrelsen kan komma att uppmanas göra i andra fall, även med samma parter, med beaktande av innehållet i det relevanta förslaget till beslut och de invändningar som framförts av de berörda tillsynsmyndigheterna.

4 DET BINDANDE BESLUTETS STRUKTUR

23. För var och en av de invändningar som framförts bedömer dataskyddsstyrelsen först om de ska betraktas som "relevanta och motiverade" i den mening som avses i artikel 4.24 i den allmänna dataskyddsförordningen, vilket klargörs i dataskyddsstyrelsens riktlinjer för begreppet relevant och motiverad invändning¹⁹.
24. Om dataskyddsstyrelsen finner att en invändning inte uppfyller kraven i artikel 4.24 i den allmänna dataskyddsförordningen tar dataskyddsstyrelsen inte ställning till huruvida det finns några väsentliga frågor som tas upp i invändningen i detta specifika fall²⁰. Dataskyddsstyrelsen kommer att analysera sakförhållandena i de väsentliga frågor som tas upp i alla invändningar som den anser vara relevanta och motiverade.

¹⁴ Meta IE:s synpunkter avseende artikel 65, punkt 30. Enligt Meta IE har domstolen i mål C-252/21 ombetts att *utreda tillämpningsområdet för de rättsliga grunderna till artikel 6.1 b och artikel 6.1 f i allmänna dataskyddsförordningen, och kan därmed vara upplysande vid tillämpningen på detta ärende.*

¹⁵ Meta IE:s skrivelse till dataskyddsstyrelsen av den 17 maj 2022.

¹⁶ Begäran om förhandsavgörande av den 20 juli 2021, Schrems, C-446/21.

¹⁷ Begäran om förhandsavgörande av den 22 april 2021, Meta Platforms m.fl., C-252/21.

¹⁸ Artiklarna 4.24 och 65.1 a i den allmänna dataskyddsförordningen. Vissa berörda tillsynsmyndigheter lämnade synpunkter som i sig inte var invändningar och som därför inte har beaktats av dataskyddsstyrelsen.

¹⁹ Europeiska dataskyddsstyrelsens riktlinjer 9/2020 om begreppet relevant och motiverad invändning, version 2, antagna den 9 mars 2021 (**dataskyddsstyrelsens riktlinjer för relevant och motiverad invändning**). Riktlinjerna (version 2) antogs den 9 mars 2021, efter att den irländska tillsynsmyndigheten hade inlett utredningen i detta specifika fall.

²⁰ Dataskyddsstyrelsens riktlinjer för artikel 65.1 a, punkt 63.

5 OM DEN RÄTTSLIGA GRUNDEN FÖR BEHANDLING AV KONTAKTUPPGIFTER

5.1. Den ansvariga tillsynsmyndighetens analys i förslaget till beslut

25. Under 2016 infördes en ny typ av Instagramkonto med benämningen "företagskonto". Instagram-användare som bytte från ett "personligt konto" till ett "företagskonto" fick tillgång till ytterligare information om sin profil och sina följare. Fram till september 2019 behövde användare, inklusive minderåriga användare, som bytte till ett företagskonto visa ytterligare offentliga kontaktuppgifter i form av en e-postadress och/eller ett telefonnummer (**kontaktuppgifter**), vilka offentliggjordes i användarens profil²¹. Den 4 september 2019 tog Meta IE bort det obligatoriska kravet att visa kontaktuppgifterna offentligt²².
26. I sitt förslag till beslut övervägde den irländska tillsynsmyndigheten om Meta IE alternativt skulle kunna åberopa artikel 6.1 b och 6.1 f i den allmänna dataskyddsförordningen som rättsliga grunder för offentliggörandet av kontaktuppgifterna för minderåriga användare av Instagrams företagskonton (**behandlingen av kontaktuppgifter**). Den irländska tillsynsmyndigheten konstaterade att ärendet särskilt gällde följande behandling av personuppgifter som utfördes av Meta IE²³:
- (1) Meta IE tillät minderåriga användare av Instagram att byta från personliga konton till företagskonton.
 - (2) Fram till den 4 september 2019 visades en ruta med alternativ (under rubriken "Granska dina kontaktuppgifter") för minderåriga användare som ville byta till ett företagskonto som en del av bytesprocessen. Denna ruta fylldes i automatiskt med de användaruppgifter som erhållits av Meta IE i samband med registreringen, varefter användaren hade möjlighet att ändra dem. För att kunna avsluta processen med att byta till ett företagskonto var användaren tvungen att antingen ange en e-postadress eller ett telefonnummer. Användare som hade privata Instagramkonton uppmanades att byta till ett offentligt konto som en del av bytesprocessen.
 - (3) Från och med den 4 september 2019 fick minderåriga användare som ville byta till ett företagskonto se en reviderad ruta med alternativ (fortfarande med rubriken "Granska dina kontaktuppgifter") som fyllts i automatiskt med de användaruppgifter som angetts i samband med registreringen. I detta skede kunde användarna antingen ändra sina kontaktuppgifter eller välja att inte lämna ut sina kontaktuppgifter genom att klicka på en knapp med texten "Använd inte mina kontaktuppgifter" längst ner på sidan.
 - (4) Om en minderårig användare kopplade en e-postadress och/eller ett telefonnummer till ett företagskonto (antingen som ett obligatoriskt krav för bytet före september 2019 eller på frivillig basis efter september 2019) offentliggjordes detta telefonnummer och/eller denna e-postadress på sidan för användarens Instagramprofil i form av en "kontaktknapp".
 - (5) E-postadresser och/eller telefonnummer som offentliggörs inom ramen för Instagrams företagskonton är inte krypterade, utan visas som oformaterad text.

²¹ Förslaget till beslut, punkterna 13–14.

²² Förslaget till beslut, punkt 25.

²³ Enligt beskrivningen i förslaget till beslut, punkt 42.

- (6) E-postadresser och/eller telefonnummer som offentliggörs inom ramen för Instagrams företagskonton är synliga för registrerade Instagram-användare i Instagrams mobilapp.
- (7) Före mars 2019 visades dessutom e-postadresser och/eller telefonnummer som var kopplade till Instagrams företagskonton som oformaterad text i HTML-källkoden till webbläsarversionen av Instagrams profilsidor (även för personer som inte var registrerade Instagram-användare).
- (8) Under en period mellan augusti 2020 och november 2020 visades e-postadresser som var kopplade till Instagrams företagskonton som oformaterad text i HTML-källkoden till webbläsarversionen av Instagrams profilsidor (även för personer som inte var registrerade Instagram-användare).

27. Den irländska tillsynsmyndigheten konstaterade att användarna godkände Instagrams användarvillkor i samband med registreringen av ett personligt Instagramkonto²⁴. I det första avsnittet av Instagrams användarvillkor (under rubriken "Instagram-tjänsten") anges nio olika tjänsteområden enligt följande²⁵:

"Tjänsten består av följande delar:

Erbjuda anpassade möjligheter att skapa, hålla kontakt, kommunicera, upptäcka och dela.

Människor är olika. Vi vill stärka dina relationer genom delade upplevelser som du verkligen bryr dig om. Så vi bygger system som försöker förstå vilka och vad du och andra bryr er om, och använder den informationen för att hjälpa dig skapa, hitta, delta i och dela upplevelser som är viktiga för dig. En del av detta består i att lyfta fram innehåll, funktioner, erbjudanden och konton som du kan vara intresserad av samt erbjuda sätt för dig att uppleva Instagram, baserat på det som du och andra gör på och utanför Instagram."

28. Mot bakgrund av Meta IE:s synpunkter konstaterade den irländska tillsynsmyndigheten i förslaget till beslut att Meta IE för behandlingen av kontaktuppgifter endast stödde sig på artikel 6.1 b i den allmänna dataskyddsförordningen, i den utsträckning en minderårig användare hade möjlighet att ingå ett verkställbart avtal enligt medlemsstatens tillämpliga lagstiftning²⁶. Meta IE stödde sig på artikel 6.1 f i den allmänna dataskyddsförordningen som en alternativ rättslig grund för minderåriga användare som inte hade möjlighet att ingå avtal med Meta IE enligt medlemsstatens tillämpliga lagstiftning²⁷.

29. Vid bedömningen av Meta IE:s tillämpning av **artikel 6.1 b i den allmänna dataskyddsförordningen** för behandling av kontaktuppgifter påpekade den irländska tillsynsmyndigheten för det första att en registrerad, såsom förklaras ovan, godkänner Instagrams användarvillkor i samband med registreringen av ett personligt Instagramkonto och hänvisade till det första avsnittet av Instagrams användarvillkor²⁸. Den irländska tillsynsmyndigheten ansåg att artikel 6.1 b i den allmänna dataskyddsförordningen inte omfattar något krav på införande av uttryckliga avtalsbestämmelser angående behandlingen av personuppgifter för att utgöra en rättslig grund, utan att det räcker att behandlingen är nödvändig för fullgörandet av ett avtal med den registrerade²⁹. I förslaget till beslut

²⁴ Instagrams användarvillkor, version av den 18 april 2018.

²⁵ Förslaget till beslut, punkt 114.

²⁶ Förslaget till beslut, punkt 114.

²⁷ Förslaget till beslut, punkterna 105 och 114.

²⁸ Förslaget till beslut, punkt 114.

²⁹ Förslaget till beslut, punkt 115.

fastslogs även att *offentliggörandet av kontaktuppgifter med anknytning till företagskonton kan betraktas som nödvändig behandling av personuppgifter vid tillämpningen av artikel 6.1 b i den allmänna dataskyddsförordningen*³⁰. I förslaget till beslut konstaterades att *behandlingen av kontaktuppgifter kan vara nödvändig för Meta IE:s uppfyllande av villkoren i tjänsteavtalen med företagets användare och att Meta IE inte begick någon överträdelse i den mån företaget återopade artikel 6.1 b i den allmänna dataskyddsförordningen som rättslig grund för behandlingen av vissa minderåriga användares personuppgifter*³¹.

30. Vid bedömningen av Meta IE:s tillämpning av **artikel 6.1 f i den allmänna dataskyddsförordningen** för behandlingen av kontaktuppgifter för minderåriga användare som inte har möjlighet att ingå ett verkställbart avtal noterade den irländska tillsynsmyndigheten att *behandlingen uppfyller kraven i artikel 6.1 f i den utsträckning de intressen som eftersträvas i samband med behandlingen av kontaktuppgifter är berättigade intressen för Meta IE och andra Instagram-användare och i den mån offentliggörandet av kontaktuppgifter för allmänheten kan vara ett rimligt och lagligt sätt att marknadsföra ett företag eller annat offentligt initiativ*³². När det gäller behovet att behandla kontaktuppgifter för att tillgodose de berättigade intressena fastslogs i förslaget till beslut att *denna behandling kan, i viss utsträckning, ha varit ett rimligt sätt för Instagram-användare att offentliggöra kontaktuppgifter utanför plattformen under vissa omständigheter, och att behandlingen framför allt kunde betraktas som nödvändig för de användare av företagskonton som ville vara offentligt tillgängliga via e-post eller telefon i samband med sin yrkesmässiga verksamhet*³³.
31. När det gäller avvägningstestet drog den irländska myndigheten i förslaget till beslut slutsatsen att *det under vissa omständigheter, om behandlingen av kontaktuppgifter har skett i samband med väl övervägd yrkesverksamhet, är möjligt att de berättigade intressena i fråga inte skulle överskuggas av den minderåriga användarens intressen eller grundläggande rättigheter och friheter*³⁴. Den irländska tillsynsmyndigheten drog även slutsatsen att behandlingen av kontaktuppgifter kunde vara tillåten på grundval av artikel 6.1 f i den allmänna dataskyddsförordningen *med avseende på vissa av de berörda minderåriga användarna*, och att Meta IE därmed inte begick någon överträdelse *i den mån företaget återopade artikel 6.1 f i den allmänna dataskyddsförordningen som rättslig grund för behandlingen av vissa minderåriga användares personuppgifter*³⁵.

5.2. Sammanfattning av invändningarna från de berörda tillsynsmyndigheterna

32. De **tyska, finska, franska, italienska, nederländska** och **norska tillsynsmyndigheterna** framförde invändningar mot den ansvariga tillsynsmyndighetens slutsatser i förslaget till beslut att ingen överträdelse skedde i den mån Meta IE återopade artikel 6.1 b i den allmänna dataskyddsförordningen och alternativt artikel 6.1 f i den allmänna dataskyddsförordningen för behandlingen av kontaktuppgifter.
33. Den **nederländska tillsynsmyndigheten** ansåg för det första att tillämpningen av **artikel 6.1 b** i den allmänna dataskyddsförordningen krävde ett förtydligande av vilka syften som skulle beaktas inom ramen för bedömningen och ett giltigt avtal mellan den personuppgiftsansvarige och den

³⁰ Förslaget till beslut, punkt 115.

³¹ Förslaget till beslut, punkt 116.

³² Förslaget till beslut, punkt 118.

³³ Förslaget till beslut, punkt 119.

³⁴ Förslaget till beslut, punkt 123.

³⁵ Förslaget till beslut, punkt 125.

registrerade³⁶. Den nederländska tillsynsmyndigheten ansåg att det är ett rättsligt krav för den irländska tillsynsmyndigheten att fastställa *vad avtalet innebär och om avtalet är lämpligt som rättslig grund enligt artikel 6.1 b i den allmänna dataskyddsförordningen*³⁷. Med tanke på den allvarliga brist på öppenhet från den personuppgiftsansvariges sida som faststälts av den irländska tillsynsmyndigheten i förslaget till beslut hade den nederländska tillsynsmyndigheten rimliga skäl att betvivla huruvida de registrerade verkligen hade haft möjlighet att både frivilligt och tillräckligt informerade ingå avtal med Meta IE. Den nederländska tillsynsmyndigheten ifrågasatte därför om det fanns ett sådant **giltigt avtal** mellan Meta IE och de registrerade i det aktuella ärendet³⁸. För det andra ifrågasatte den nederländska tillsynsmyndigheten om den aktuella behandlingen av personuppgifter verkligen var **nödvändig** för fullgörandet av avtalet³⁹. Den nederländska tillsynsmyndigheten betonade att den irländska tillsynsmyndigheten i sitt förslag till beslut inte behandlade frågan om huruvida Meta IE gjorde någon bedömning angående nödvändigheten och om en eventuell bedömning uppfyllde den strikta standard som åberopandet av denna rättsliga grund kräver⁴⁰. Enligt den nederländska tillsynsmyndigheten visade andra uppgifter i förslaget till beslut, särskilt den sista meningen i punkt 115 i förslaget till beslut, såväl som den irländska tillsynsmyndighetens bedömning av uppgiftsminimeringen, att nödvändighetskriteriet i artikel 6.1 b i den allmänna dataskyddsförordningen faktiskt inte skulle vara uppfyllt i detta fall⁴¹.

34. Den **nederländska tillsynsmyndigheten** hävdade även att behandlingen av kontaktuppgifter inte uppfyllde kraven i **artikel 6.1 f** i den allmänna dataskyddsförordningen⁴². När det gäller kravet att det intresset ska vara **berättigat** påpekade den nederländska tillsynsmyndigheten att förslaget till beslut inte innehöll någon bedömning av varför de intressen som eftersträvades av Meta IE var tillräckligt klarlagda och exakta eller vems intressen som skulle tillgodoses⁴³. Den nederländska tillsynsmyndigheten noterade vidare att den irländska tillsynsmyndigheten inte hade gjort någon bedömning av huruvida intressena var berättigade⁴⁴ och verkliga och faktiska⁴⁵. När det gäller kravet att behandlingen ska vara **nödvändig** hävdade den nederländska tillsynsmyndigheten att den irländska tillsynsmyndigheten inte tydligt hade angett varför det fanns en koppling mellan behandlingen och de intressen som skulle tillgodoses. Den nederländska tillsynsmyndigheten ansåg i stället att den irländska tillsynsmyndighetens förklaring att behandlingen kan ha varit ett rimligt sätt att offentliggöra kontaktuppgifter utanför plattformen var ett cirkelresonemang⁴⁶. Enligt den nederländska tillsynsmyndigheten hade den irländska tillsynsmyndigheten inte heller undersökt om den personuppgiftsansvarige hade kunnat uppnå målen på andra sätt. Framför allt visade det faktum att det från och med den 4 september 2019 inte längre var obligatoriskt att offentliggöra minderåriga användares kontaktuppgifter att det sannolikt fanns mindre integritetskränkande sätt för den personuppgiftsansvarige att uppnå sina mål⁴⁷. Enligt den nederländska tillsynsmyndigheten visade den irländska tillsynsmyndighetens användning av uttryck som *under vissa omständigheter* och *det är*

³⁶ Den nederländska tillsynsmyndighetens invändning, punkt 7.

³⁷ Den nederländska tillsynsmyndighetens invändning, punkt 10.

³⁸ Den nederländska tillsynsmyndighetens invändning, punkt 11.

³⁹ Den nederländska tillsynsmyndighetens invändning, punkterna 12–15.

⁴⁰ Den nederländska tillsynsmyndighetens invändning, punkt 13.

⁴¹ Den nederländska tillsynsmyndighetens invändning, punkterna 14–15.

⁴² Den nederländska tillsynsmyndighetens invändning, punkterna 25–42.

⁴³ Den nederländska tillsynsmyndighetens invändning, punkt 28 a.

⁴⁴ Den nederländska tillsynsmyndighetens invändning, punkt 28 b.

⁴⁵ Den nederländska tillsynsmyndighetens invändning, punkt 28 c.

⁴⁶ Den nederländska tillsynsmyndighetens invändning, punkt 31 a.

⁴⁷ Den nederländska tillsynsmyndighetens invändning, punkt 31 b.

möjligt att i förslaget till beslut att myndigheten endast tog hänsyn till dessa särskilda situationer och möjligheter⁴⁸. Sådana formuleringar ledde till att förslaget till beslut inte omfattade frågor kring nödvändigheten att behandla kontaktuppgifter i andra situationer, till exempel om minderåriga användare inte vill vara offentligt tillgängliga via e-post eller telefon i samband med sin yrkesmässiga verksamhet⁴⁹. Enligt den nederländska tillsynsmyndigheten antydde formuleringarna i förslaget till beslut, i samband med **avvägningen av intressen**, att det endast var i de situationer där de minderåriga användarna var välinformerade eller digitalt kompetenta och använde Instagram för en väl övervägd yrkesverksamhet som de berättigade intressena inte skulle överskuggas av dessa minderårigas intressen eller grundläggande rättigheter. Med utgångspunkt i detta drog den nederländska tillsynsmyndigheten slutsatsen att den irländska tillsynsmyndigheten hade medgett att de registrerades intressen i andra situationer kunde väga tyngre än Meta IE:s intressen. Sådana situationer beskrevs emellertid inte i förslaget till beslut⁵⁰. Den nederländska tillsynsmyndigheten hävdade även att den irländska tillsynsmyndigheten inte kunde ha dragit slutsatsen att Meta IE:s intressen inte åsidosattes av de registrerades intressen eller grundläggande rättigheter och friheter⁵¹ utan att analysera och dra slutsatser om hur uppenbart det berättigade intresset var och om Meta IE hade gjort en lämplig bedömning av uppgiftsbehandlings konsekvenser för de registrerades intressen eller grundläggande rättigheter och friheter.

35. Den **nederländska tillsynsmyndigheten** bad den ansvariga tillsynsmyndigheten att vidta lämpliga korrigerande åtgärder för att hantera överträdelsen och föreslog även att efterlevnadsbeslutet till den personuppgiftsansvarige, som beskrivs i punkt 627 i förslaget till beslut, borde omfatta skyldigheten att åtgärda överträdelsen av artikel 6 i den allmänna dataskyddsförordningen⁵². Slutligen hävdade den nederländska tillsynsmyndigheten att förslaget till beslut, om det inte ändrades, skulle sänka tröskeln för laglighet när det gäller behandling av personuppgifter och undergräva personuppgiftsskyddet för enskilda personer som ingår avtal som omfattar behandling av personuppgifter. Det skulle även göra att de registrerade inte får tillgång till de skyddsmekanismer som föreskrivs i den allmänna dataskyddsförordningen och medföra en **risk** för att de registrerades – särskilt de minderårigas – valmöjligheter, medinflytande och skydd undergrävs⁵³.

36. De **tyska tillsynsmyndigheterna** hävdade att förutsättningarna för tillämpningen av **artikel 6.1 b** i den allmänna dataskyddsförordningen inte var uppfyllda i det aktuella ärendet. För det första fanns det, baserat på de uppgifter som lämnats av den irländska tillsynsmyndigheten, inte tillräckliga bevis för ett **giltigt avtal** mellan Meta IE och de minderåriga användarna, trots att ett giltigt avtal är en förutsättning för att de personuppgiftsansvariga ska kunna åberopa artikel 6.1 b i den allmänna dataskyddsförordningen, vilket klargörs i dataskyddsstyrelsens riktlinjer 2/2019⁵⁴. Den irländska tillsynsmyndigheten borde även ha undersökt eller åtminstone sökt en förklaring av giltigheten för det avtal som den personuppgiftsansvarige åberopar⁵⁵. Dessutom ansåg de tyska tillsynsmyndigheterna

⁴⁸ Den nederländska tillsynsmyndighetens invändning, punkterna 32 och 35.

⁴⁹ Den nederländska tillsynsmyndighetens invändning, punkt 32.

⁵⁰ Den nederländska tillsynsmyndighetens invändning, punkt 35.

⁵¹ Den nederländska tillsynsmyndighetens invändning, punkt 37.

⁵² Den nederländska tillsynsmyndighetens invändning, punkterna 19 och 42.

⁵³ Den nederländska tillsynsmyndighetens invändning, punkterna 20–22 och 43–47.

⁵⁴ Dataskyddsstyrelsens riktlinjer 2/2019 för behandling av personuppgifter enligt artikel 6.1 b i dataskyddsförordningen i samband med tillhandahållandet av onlinetjänster till registrerade, version 2.0, 8 oktober 2019 (**dataskyddsstyrelsens riktlinjer 2/2019**).

⁵⁵ De tyska tillsynsmyndigheternas invändning, s. 3–4.

att det inte är möjligt att utarbeta ett avtal med ett innehåll för vilket den särskilda behandlingen av personuppgifter bygger på artikel 6.1 b i den allmänna dataskyddsförordningen⁵⁶ om den personuppgiftsansvarige inte på ett tydligt och öppet sätt meddelar att offentliggörandet av kontaktuppgifterna bygger på ett avtal (såsom noteras i slutsatserna 1 och 2 i förslaget till beslut). När det gäller **nödvändigheten** höll de tyska tillsynsmyndigheterna inte med om den ansvariga tillsynsmyndighetens analys i förslaget till beslut, utan hävdade att artikel 6.1 b i den allmänna dataskyddsförordningen endast kan användas för att berättiga behandling av personuppgifter som utgör en väsentlig del av avtalet⁵⁷. Följaktligen kan endast den behandling av personuppgifter som faktiskt var nödvändig för det motsvarande avtalsenliga syftet – användningen av Instagrams företagskonto – vara motiverad på grundval av artikel 6.1 b i dataskyddsförordningen. De tyska tillsynsmyndigheterna ansåg att det inte framgick, och att Meta IE inte hade förklarat, varför ett offentliggörande av kontaktuppgifter i oformaterad text eller användningen av dessa uppgifter för källtexten i HTML skulle vara nödvändig för användningen av ett sådant konto. De tyska tillsynsmyndigheterna ansåg att det inte förelåg någon sådan nödvändighet i det aktuella ärendet⁵⁸.

37. De **tyska tillsynsmyndigheterna** hävdade att behandlingen av kontaktuppgifter inte uppfyllde kraven i **artikel 6.1 f** i den allmänna dataskyddsförordningen. För det första ansåg de tyska tillsynsmyndigheterna att Meta IE:s intresse inte var **berättigat**. Närmare bestämt hävdade de tyska tillsynsmyndigheterna att marknadsföringen av ett företag eller ett annat offentligt initiativ inte kunde vara ett berättigat intresse för Meta IE, eftersom företagsinnehavarna var minderåriga och därmed inte kunde göra ett juridiskt bindande åtagande att uppfylla Instagrams användarvillkor. Enligt de tyska tillsynsmyndigheterna skulle behandlingen av barn som professionella företag under omständigheter där den nationella avtalsrätten skyddar barn genom att kräva föräldrarnas samtycke undergräva barnens skydd⁵⁹. För det andra hävdade de tyska tillsynsmyndigheterna att behandlingen av personuppgifter inte uppfyllde kravet på **nödvändighet** med avseende på det intresse som skulle tillgodoses. De tyska tillsynsmyndigheterna grundade sin åsikt på samma argument som framförts angående artikel 6.1 b i den allmänna dataskyddsförordningen, enligt föregående punkt. De tyska tillsynsmyndigheterna påpekade även att Meta IE vid ett senare tillfälle hade ändrat sin praxis och inte längre krävde att kontaktuppgifterna för ett företagskonto skulle offentliggöras. För det tredje hävdade de tyska tillsynsmyndigheterna att **avvägningen av intressen** borde bygga på skyddet av minderåriga användare i allmänhet snarare än på varje minderårig användares särskilda tekniska och ekonomiska kunskaper. Enligt de tyska tillsynsmyndigheterna borde de minderårigas skydd, på grund av deras sårbarhet, ha företräde framför de intressen som framhölls av Meta IE⁶⁰.

38. Slutligen ansåg **de tyska tillsynsmyndigheterna** att förslaget till beslut utgjorde en betydande **risk** för de grundläggande rättigheterna och friheterna för minderåriga användare av Instagram och andra registrerade. Eftersom det skulle leda till att de registrerade förlorar kontrollen över sina personuppgifter skulle den ansvariga tillsynsmyndighetens breda tolkning av artikel 6.1 b och f i den allmänna dataskyddsförordningen generellt sett motverka det skydd som föreskrivs genom förordningen och artikel 8 i EU-stadgan om de grundläggande rättigheterna, och undergräva det effektiva genomförandet av dataskyddsförordningen, vilket är en förutsättning för att säkerställa de registrerades grundläggande rättigheter och friheter⁶¹.

⁵⁶ De tyska tillsynsmyndigheternas invändning, s. 4.

⁵⁷ De tyska tillsynsmyndigheternas invändning, s. 4–5.

⁵⁸ De tyska tillsynsmyndigheternas invändning, s. 5.

⁵⁹ De tyska tillsynsmyndigheternas invändning, s. 6.

⁶⁰ De tyska tillsynsmyndigheternas invändning, s. 7.

⁶¹ De tyska tillsynsmyndigheternas invändning, s. 9.

39. Den **italienska tillsynsmyndigheten** hävdade med avseende på **artikel 6.1 b** i den allmänna dataskyddsförordningen att bedömningen av huruvida en viss behandling av personuppgifter är **nödvändig** borde utgå från syftena med den tjänst som erbjuds och att den registrerade borde få ta del av dessa syften genom lämplig information. I det aktuella ärendet fanns det uppgifter på mycket hög nivå om syftena med behandlingen av personuppgifter, och arrangemangen för att informera användarna, särskilt de minderåriga, var allt annat än entydiga⁶². Enligt den italienska tillsynsmyndigheten har Meta IE inte visat att behandlingen av personuppgifter var nödvändig. Den efterföljande ändringen, som gjorde att offentliggörandet blev frivilligt, visade att behandlingen inte var nödvändig. Det generella offentliggörandet av uppgifter i HTML-källkod i den webbaserade versionen av Instagram kan knappast anses ha varit nödvändigt⁶³. Den italienska tillsynsmyndigheten påpekade även att Meta IE:s integritetspolicy i Italien inte innehöll någon hänvisning till tillämplig nationell lagstiftning, vilket gjorde att det var omöjligt att förstå vilken rättslig grund den byggde på för att rättfärdiga behandlingen av minderåriga användares personuppgifter i samband med registrering och hantering av företagskonton⁶⁴.
40. Den **italienska tillsynsmyndigheten** påpekade att den irländska tillsynsmyndigheten med avseende på **artikel 6.1 f** i den allmänna dataskyddsförordningen endast hade dragit slutsatser angående minderåriga användare med digital kompetens. Vidare hävdade den italienska tillsynsmyndigheten att den **avvägning** som krävs enligt artikel 6.1 f i den allmänna dataskyddsförordningen var bristfällig⁶⁵. I detta sammanhang noterade den italienska tillsynsmyndigheten att Meta IE:s påstående om att de risker som minderåriga användare utsattes för genom behandlingen av kontaktuppgifter var potentiella snarare än verkliga, och att lämpliga skyddsåtgärder hade antagits, stred mot den irländska tillsynsmyndighetens slutsats att Meta IE inte hade genomfört lämpliga säkerhetsåtgärder och därför begick en överträdelse av artiklarna 24 och 25 i den allmänna dataskyddsförordningen. Vidare påpekade den italienska tillsynsmyndigheten att Meta IE hade valt att inte göra någon konsekvensbedömning avseende uppgiftsskydd, vilket tydde på att riskbedömningen var bristfällig. Den italienska tillsynsmyndigheten ansåg att den felaktiga riskbedömningen undergrävde avvägningen av intressen, vilket gjorde att den irländska tillsynsmyndighetens argument saknade substans och var inkonsekventa⁶⁶. Dessutom hävdade den italienska tillsynsmyndigheten att det, i de fall där den nationella avtalsrätten hindrar minderåriga användare från att ingå avtal på grund av deras oförmåga att fullt ut inse följderna, var osannolikt att ett avvägningstest skulle kunna leda till att den personuppgiftsansvariges intressen väger tyngre än skyddet av minderåriga användares rättigheter och friheter⁶⁷.
41. Vidare bad **den italienska tillsynsmyndigheten** den ansvariga tillsynsmyndigheten att ändra förslaget till beslut *i fråga om den åtgärd som planerades med avseende på den personuppgiftsansvarige. Framför allt borde beloppet för den administrativa sanktionsavgiften räknas om med beaktande av de kriterier som fastställs i artikel 83.2 i den allmänna dataskyddsförordningen*⁶⁸. Slutligen hävdade den italienska tillsynsmyndigheten att förslaget till beslut, om det inte ändrades, skulle medföra en **risk** för

⁶² Den italienska tillsynsmyndighetens invändning, s. 1–2.

⁶³ Den italienska tillsynsmyndighetens invändning, s. 2.

⁶⁴ Den italienska tillsynsmyndighetens invändning, s. 1.

⁶⁵ Den italienska tillsynsmyndighetens invändning, s. 3.

⁶⁶ Den italienska tillsynsmyndighetens invändning, s. 3–4.

⁶⁷ Den italienska tillsynsmyndighetens invändning, s. 4.

⁶⁸ Den italienska tillsynsmyndighetens invändning, s. 2 och 4.

de registrerades grundläggande rättigheter och friheter, eftersom det inte skulle finnas någon avskräckande påföljd för överträdelse av de registrerades rättigheter. Dessutom skulle det synsätt som antagits av den ansvariga tillsynsmyndigheten avseende de rättsliga grunderna äventyra de registrerades rättigheter i allmänhet, eftersom det skulle kunna tolkas som ett godkännande av den personuppgiftsansvariges strategi för behandlingen av minderåriga användares personuppgifter⁶⁹.

42. Den **finska tillsynsmyndigheten** hävdade att det måste finnas ett **giltigt avtal** mellan den personuppgiftsansvarige och de registrerade för att **artikel 6.1 b** i den allmänna dataskyddsförordningen ska kunna tillämpas och att detta inte beaktades i förslaget till beslut. Enligt den finska tillsynsmyndigheten var Instagrams användarvillkor och integritetspolicy inte formulerade på ett tillräckligt klart och entydigt sätt för att en minderårig skulle kunna fatta ett väl underbyggt beslut att ingå ett avtal, även med tanke på de allvarliga problem som konstaterats i förslaget till beslut angående den personuppgiftsansvariges underlåtenhet att uppfylla öppenhetskraven⁷⁰. Den finska tillsynsmyndigheten tog även upp det möjliga problemet med att minderåriga ansågs vara en berättigad part i ett avtal inom ramen för artikel 6.1 b i den allmänna dataskyddsförordningen och ansåg under alla omständigheter att bedömningen av huruvida kraven i artikel 6.1 b i förordningen var uppfyllda borde vara särskilt noggrann⁷¹. När det gäller frågan om huruvida behandlingen av personuppgifter var **nödvändig** ansåg den finska tillsynsmyndigheten att behandlingen inte kunde betraktas som nödvändig för tillämpningen av artikel 6.1 b i den allmänna dataskyddsförordningen, eftersom det hade konstaterats att samma behandling innebar en överträdelse av det nödvändighetskrav som fastställs i artikel 5.1 c i förordningen. Slutligen ifrågasatte den finska tillsynsmyndigheten om offentliggörandet av kontaktuppgifterna överhuvudtaget kunde anses vara nödvändigt med tanke på att det inte längre var obligatoriskt⁷².
43. Den **finska tillsynsmyndigheten** motsatte sig slutsatsen i förslaget till beslut angående **artikel 6.1 f** i den allmänna dataskyddsförordningen och hävdade att bedömningen av det **berättigade intresset** var otillräcklig. Enligt den finska tillsynsmyndigheten hade den irländska tillsynsmyndigheten inte tillräckligt bedömt och motiverat den personuppgiftsansvariges eller en tredje parts berättigade intressen⁷³. Den irländska tillsynsmyndigheten hade inte heller gjort någon bedömning av huruvida dessa intressen uttrycktes på ett tillräckligt tydligt och exakt sätt. Den finska tillsynsmyndigheten hävdade att den irländska tillsynsmyndigheten inte hade klargjort i vilken utsträckning och under vilka omständigheter behandlingen av personuppgifter var **nödvändig** för att skydda de berättigade intressena och framhöll att vissa delar av behandlingen inte uppfyllde nödvändighetskravet⁷⁴. Dessutom ansåg den finska tillsynsmyndigheten att den irländska tillsynsmyndigheten inte hade gjort någon korrekt bedömning av **avvägningen mellan de berättigade intressena** och de registrerades rättigheter. Enligt den finska tillsynsmyndigheten hade den irländska tillsynsmyndigheten till exempel inte klargjort under vilka omständigheter det var möjligt att de berättigade intressena inte skulle överskuggas av de registrerades intressen och rättigheter, framför allt när det gällde minderåriga och med tanke på de tillhörande risker som fastställs i andra delar av förslaget till beslut⁷⁵. Den finska

⁶⁹ Den italienska tillsynsmyndighetens invändning, s. 2 och 4.

⁷⁰ Den finska tillsynsmyndighetens invändning, punkterna 3–4.

⁷¹ Den finska tillsynsmyndighetens invändning, punkt 5.

⁷² Den finska tillsynsmyndighetens invändning, punkt 6.

⁷³ Den finska tillsynsmyndighetens invändning, punkt 13.

⁷⁴ Den finska tillsynsmyndighetens invändning, punkt 14.

⁷⁵ Den finska tillsynsmyndighetens invändning, punkt 15.

tillsynsmyndigheten hävdade även, med tanke på att den irländska tillsynsmyndigheten hade konstaterat överträdelser av öppenhetskraven enligt artikel 5.1 a och artikel 12 i den allmänna dataskyddsförordningen, att de registrerade rimligen inte kunde ha förväntat sig att deras kontaktuppgifter skulle offentliggöras när deras personuppgifter inhämtades⁷⁶.

44. Vidare ansåg **den finska tillsynsmyndigheten** att slutsatserna i förslaget till beslut ledde till en betydande **risk** för de registrerades rättigheter och friheter, framför allt att offentliggörandet av kontaktuppgifter skulle leda till risker för minderåriga användare och att det synsätt beträffande rättsliga grunder som antagits i det aktuella ärendet skulle undergräva deras nivå av skydd, även i andra liknande situationer⁷⁷. Slutligen begärde den finska tillsynsmyndigheten att lämpliga korrigerande åtgärder skulle vidtas för att hantera överträdelserna⁷⁸.

45. Den **franska tillsynsmyndigheten** noterade att det fanns motsägelsefulla uppgifter i förslaget till beslut, då den ansvariga tillsynsmyndigheten ansåg att offentliggörandet av kontaktuppgifter var **nödvändigt** för fullgörandet av avtalet enligt **artikel 6.1 b** i den allmänna dataskyddsförordningen, samtidigt som den konstaterade att ett sådant offentliggörande stred mot principen om uppgiftsminimering. Den franska tillsynsmyndigheten ansåg att den obligatoriska visningen av kontaktuppgifter inte var nödvändig för fullgörandet av avtalet, av de skäl som anges av den irländska tillsynsmyndigheten i punkterna 221–456 i förslaget till beslut, och att den irländska tillsynsmyndighetens slutsatser inte enbart byggde på dess egna analyser och ståndpunkter⁷⁹. Enligt den franska tillsynsmyndigheten visade även det faktum att Meta IE självt hade ändrat sin ståndpunkt angående den obligatoriska visningen av kontaktuppgifter från och med september 2019 att den inte var nödvändig för användningen av företagskonton⁸⁰. Den franska tillsynsmyndigheten påpekade även att det specifika avtalet knappast kan betraktas som **giltigt** om användaren inte får tydlig information om avtalsvillkoren, och att den irländska tillsynsmyndigheten i detta avseende inte hade dragit slutsatser utifrån sin egen analys⁸¹. När det gäller **artikel 6.1 f** i den allmänna dataskyddsförordningen påpekade den **franska tillsynsmyndigheten** att det fanns en motsägelse mellan den irländska tillsynsmyndighetens slutsatser att behandlingen av kontaktuppgifter, å ena sidan, kan ha varit **nödvändig** för användare av företagskonton och att denna behandling, å andra sidan, gick längre än vad som var nödvändigt och därmed inte uppfyllde principen om uppgiftsminimering⁸². Den franska tillsynsmyndigheten noterade att vissa av de risker som identifierats av den irländska tillsynsmyndigheten, däribland trakasserier och grooming, inte beaktades på lämpligt sätt i **avvägningstestet** i enlighet med artikel 6.1 f i den allmänna dataskyddsförordningen. Om hänsyn hade tagits till sådana risker skulle de minderåriga användarnas rättigheter och friheter, enligt den franska tillsynsmyndigheten, fått företräde framför den personuppgiftsansvariges intressen⁸³. Den franska tillsynsmyndigheten hävdade vidare att avvägningen av intressen även borde ha omfattat den irländska tillsynsmyndighetens slutsats att Meta IE inte hade informerat sina minderåriga användare om behandlingen av kontaktuppgifter på ett lämpligt sätt⁸⁴. Enligt den franska tillsynsmyndigheten

⁷⁶ Den finska tillsynsmyndighetens invändning, punkt 16.

⁷⁷ Den finska tillsynsmyndighetens invändning, punkterna 7–9 och 17–19.

⁷⁸ Den finska tillsynsmyndighetens invändning, punkterna 10 och 20–22.

⁷⁹ Den franska tillsynsmyndighetens invändning, punkt 9.

⁸⁰ Den franska tillsynsmyndighetens invändning, punkt 10.

⁸¹ Den franska tillsynsmyndighetens invändning, punkt 11.

⁸² Den franska tillsynsmyndighetens invändning, punkt 13.

⁸³ Den franska tillsynsmyndighetens invändning, punkterna 14–16.

⁸⁴ Den franska tillsynsmyndighetens invändning, punkt 17.

innebar denna brist på information att de minderåriga användarna fråntogs kontrollen över sina personuppgifter och att den därför sannolikt skulle leda till att de minderåriga användarnas intressen får företräde framför den personuppgiftsansvariges intressen⁸⁵. Slutligen noterade den franska tillsynsmyndigheten att användningen av berättigat intresse som grund för behandlingen av personuppgifter gav de minderåriga användarna ett sämre skydd än behandling på grundval av en avtalsenlig skyldighet. Om behandlingen bygger på berättigat intresse skulle, enligt den franska tillsynsmyndigheten, de minderåriga användarna fråntas sitt skydd i de medlemsstater där den nationella avtalsrätten inte ger någon rättslig grund för användningen av avtal i sådana sammanhang⁸⁶. Som en följd av detta bad den franska tillsynsmyndigheten den ansvariga tillsynsmyndigheten att notera överträdelsen av artikel 6 i den allmänna dataskyddsförordningen, påföra en administrativ sanktionsavgift för denna överträdelse och förpliktiga Meta IE att uppfylla kraven inom tre månader⁸⁷. Slutligen hävdade den franska tillsynsmyndigheten att förslaget till beslut medförde **risker** för de berörda personernas grundläggande rättigheter och friheter, eftersom det synsätt som föreslogs av den ansvariga tillsynsmyndigheten angående de rättsliga grunderna i det aktuella ärendet avsevärt skulle försämra skyddet av de minderårigas personuppgifter och öka risken för trakasserier och gromning⁸⁸. Dessutom skulle det skapa ett prejudikat för andra organisationer och därmed påverka andra liknande ärenden⁸⁹.

46. Den **norska tillsynsmyndigheten** ansåg för det första att den ansvariga tillsynsmyndighetens iakttagelser och bedömning i förslaget till beslut logiskt ledde till slutsatsen att kravet på **nödvändighet** enligt artikel **6.1 b och f** i den allmänna dataskyddsförordningen inte var uppfyllt⁹⁰. Enligt den norska tillsynsmyndigheten hade den ansvariga tillsynsmyndigheten konstaterat att Meta IE utförde behandling av personuppgifter som gick utöver vad som var nödvändigt för behandlingens syften, och identifierat betydande risker för minderåriga användare⁹¹. På grundval av dessa iakttagelser drog den norska tillsynsmyndigheten slutsatsen att Meta IE inte uppfyllde nödvändighetskravet enligt artikel 6.1 b och f i den allmänna dataskyddsförordningen, och att den ansvariga tillsynsmyndigheten borde ha utfört en motsvarande rättslig analys av behandlingen inom ramen för artikel 6.1 b och f i den allmänna dataskyddsförordningen⁹².
47. Särskilt med avseende på **artikel 6.1 b** i den allmänna dataskyddsförordningen hänvisade **den norska tillsynsmyndigheten** till dataskyddsstyrelsens riktlinjer 2/2019⁹³, där det fastslås att den personuppgiftsansvarige, om behandlingen bygger på artikel 6.1 b i den allmänna dataskyddsförordningen, måste bedöma vad som är nödvändigt för att uppfylla det grundläggande och ömsesidigt överenskomna syftet med avtalet. Den norska tillsynsmyndigheten påpekade att den ansvariga tillsynsmyndigheten i sitt förslag till beslut hade konstaterat att behandlingen stred mot artikel 5.1 c i den allmänna dataskyddsförordningen. Den norska tillsynsmyndigheten ansåg därför att samma behandling inte kunde vara nödvändig för det grundläggande och ömsesidigt överenskomna

⁸⁵ Den franska tillsynsmyndighetens invändning, punkt 18.

⁸⁶ Den franska tillsynsmyndighetens invändning, punkt 19.

⁸⁷ Den franska tillsynsmyndighetens invändning, punkt 22.

⁸⁸ Den franska tillsynsmyndighetens invändning, punkterna 23–25.

⁸⁹ Den franska tillsynsmyndighetens invändning, punkt 26.

⁹⁰ Den norska tillsynsmyndighetens invändning, s. 2.

⁹¹ Den norska tillsynsmyndighetens invändning, s. 3.

⁹² Den norska tillsynsmyndighetens invändning, s. 3.

⁹³ Dataskyddsstyrelsens riktlinjer 2/2019, punkterna 32–33.

syftet med avtalet⁹⁴. Eftersom behandlingen av kontaktuppgifter, enligt den ansvariga tillsynsmyndigheten, gick längre än vad som var nödvändigt för det specifika syftet med behandlingen enligt artikel 5.1 c i den allmänna dataskyddsförordningen, ansåg den norska tillsynsmyndigheten att behandlingen även måste ha varit mer omfattande än vad som var nödvändigt för fullgörandet av avtalet⁹⁵. Särskilt med avseende på **artikel 6.1 f** i den allmänna dataskyddsförordningen hävdade den **norska tillsynsmyndigheten** att **avvägningstestet** inte kunde genomföras för minderåriga användare⁹⁶. Den norska tillsynsmyndigheten påpekade för det första att Meta IE:s **berättigade** intressen inte hade angetts i förslaget till beslut. För det andra hade Meta IE inte visat att behandling av kontaktuppgifter var nödvändig för de berättigade intressen som skulle tillgodoses. För det tredje, eftersom behandlingen av kontaktuppgifter, enligt den ansvariga tillsynsmyndigheten, gick längre än vad som var **nödvändigt** för det specifika syftet med behandlingen enligt artikel 5.1 c i den allmänna dataskyddsförordningen, ansåg den norska tillsynsmyndigheten att behandlingen även måste ha varit mer omfattande än vad som var nödvändigt för de berättigade intressena⁹⁷.

48. Slutligen begärde den **norska tillsynsmyndigheten** att den ansvariga tillsynsmyndigheten skulle fastställa att de rättsliga grunderna enligt artikel 6.1 b och f i den allmänna dataskyddsförordningen inte var tillämpliga på behandlingen av kontaktuppgifter, och att den skulle utöva följande korrigerande befogenheter enligt artikel 58.2 i förordningen: 1) Förelägga den personuppgiftsansvarige att fastställa en giltig rättslig grund för behandlingen i fråga, eller omedelbart avstå från att utföra sådan behandling, och 2) påföra administrativa sanktionsavgifter för otillåten behandling av personuppgifter på grund av felaktig tillämpning av artikel 6.1 b och f i den allmänna dataskyddsförordningen⁹⁸. Den norska tillsynsmyndigheten hävdade vidare att administrativa sanktionsavgifter till ett betydande belopp borde påföras för den otillåtna behandlingen av personuppgifter för att säkerställa att de är effektiva och avskräckande i enlighet med artikel 83.1 och 83.2 i den allmänna dataskyddsförordningen, med tanke på överträdelsens karaktär och svårighetsgrad, det stora antalet registrerade som påverkats och den skada som orsakats⁹⁹. Slutligen ansåg den norska tillsynsmyndigheten att förslaget till beslut, om det inte ändrades i detta avseende, skulle medföra betydande **risker** för skyddet av de registrerades rättigheter. Framför allt hävdade den norska tillsynsmyndigheten att förslaget till beslut, genom att tillåta behandling av personuppgifter utan rättslig grund, skulle kränka de registrerades grundläggande rätt till dataskydd och därmed skapa ett farligt prejudikat¹⁰⁰. Dessutom ansåg den norska tillsynsmyndigheten att de registrerades rättigheter inte skulle skyddas på ett effektivt sätt om ingen sanktionsavgift påfördes för överträdelserna och att detta skulle skapa incitament för den personuppgiftsansvarige och andra företag att fortsätta eller delta i sådana överträdelser¹⁰¹.

5.3. Den ansvariga tillsynsmyndighetens ståndpunkt avseende invändningarna

49. Den irländska tillsynsmyndigheten bekräftade att den inte har för avsikt att *följa* de invändningar som framförts av de berörda tillsynsmyndigheterna och/eller inte anser att invändningarna är relevanta

⁹⁴ Den norska tillsynsmyndighetens invändning, s. 3.

⁹⁵ Den norska tillsynsmyndighetens invändning, s. 5.

⁹⁶ Den norska tillsynsmyndighetens invändning, s. 3.

⁹⁷ Den norska tillsynsmyndighetens invändning, s. 6.

⁹⁸ Den norska tillsynsmyndighetens invändning, s. 7.

⁹⁹ Den norska tillsynsmyndighetens invändning, s. 8.

¹⁰⁰ Den norska tillsynsmyndighetens invändning, s. 6–7.

¹⁰¹ Den norska tillsynsmyndighetens invändning, s. 9.

eller motiverade¹⁰². När det gäller de tyska, finska, franska, italienska, nederländska och norska tillsynsmyndigheternas invändningar angående Meta IE:s efterlevnad av artikel 6.1 b och f i den allmänna dataskyddsförordningen vid behandlingen av kontaktuppgifter ansåg den irländska tillsynsmyndigheten att dessa invändningar var *relevanta och motiverade*. Angående kraven på *korrigering åtgärder* i de finska, franska, italienska och nederländska tillsynsmyndigheternas invändningar ansåg den irländska tillsynsmyndigheten emellertid att de inte var tillräckligt rationaliserade och att riskernas betydelse för de registrerades rättigheter och friheter inte hade beaktats¹⁰³. När det gäller den norska tillsynsmyndighetens invändning med krav på en ny bedömning av den administrativa sanktionsavgiften med beaktande av den möjliga ytterligare överträdelsen hävdade den irländska tillsynsmyndigheten att denna invändning var *relevant och motiverad*¹⁰⁴.

5.4. Dataskyddsstyrelsens analys

5.4.1. Bedömning av huruvida invändningarna var relevanta och motiverade

50. I detta avsnitt gör dataskyddsstyrelsen en bedömning av huruvida de invändningar som framförts av de **tyska, finska, franska, italienska, nederländska** och **norska tillsynsmyndigheterna** angående Meta IE:s tillämpning av artikel 6.1 b i den allmänna dataskyddsförordningen och alternativt av artikel 6.1 f i den allmänna dataskyddsförordningen för behandlingen av kontaktuppgifter uppfyller definitionen i artikel 4.24 i dataskyddsförordningen.
51. Dataskyddsstyrelsen noterar för det första att Meta IE inte anser att de tyska, finska, franska, italienska, nederländska och norska tillsynsmyndigheternas invändningar angående företagets efterlevnad av artikel 6.1 i den allmänna dataskyddsförordningen uppfyller definitionen i artikel 4.24 i förordningen. Enligt Meta IE var invändningarna i fråga inte relevanta och motiverade, eftersom den ansvariga tillsynsmyndighetens slutsatser i förslaget till beslut var av preliminär karaktär¹⁰⁵. Meta IE ansåg även, med hänvisning till samtliga invändningar, att invändningarna inte var motiverade, eftersom riskernas betydelse inte framgick på ett tydligt sätt¹⁰⁶. Dataskyddsstyrelsen påminner om att Meta IE:s efterlevnad av artikel 6.1 i den allmänna dataskyddsförordningen när det gäller behandlingen av kontaktuppgifter omfattades av den irländska tillsynsmyndighetens undersökning i det aktuella ärendet¹⁰⁷ och att tillsynsmyndigheten i sitt förslag till beslut drog slutsatser om Meta IE:s tillämpning av artikel 6.1 b i den allmänna dataskyddsförordningen och alternativt av artikel 6.1 f i samma förordningen för den särskilda behandling som var föremål för undersökningen, dvs. behandlingen av

¹⁰² Den irländska tillsynsmyndighetens skrivelse till dataskyddsstyrelsens sekretariat av den 12 maj 2022.

¹⁰³ Den irländska tillsynsmyndighetens skrivelse till Meta IE av den 30 mars 2022.

¹⁰⁴ Den irländska tillsynsmyndighetens skrivelse till Meta IE av den 30 mars 2022.

¹⁰⁵ Meta IE:s synpunkter avseende artikel 65, punkt 3.1 och punkterna 26–30.

¹⁰⁶ Framför allt hävdade Meta IE, med avseende på samtliga invändningar i ärendet, att det *inte fanns några betydande risker för de registrerade, eftersom i) förslaget till beslut endast gäller den tidigare behandlingen av personuppgifter, eftersom den aktuella tidsperioden är mellan den 25 maj 2018 och det datum då undersökningen inleddes, dvs. den 21 september 2020, ii) Meta Ireland har genomfört betydande ändringar av det sätt på vilket Instagramtjänsten fungerar, både när det gäller företagskonton och tjänstens målgruppsinställningar för tonåriga användare, och iii) alla farhågor kring tillämpningen av artikel 6 i den allmänna dataskyddsförordningen angående behandlingen av tonåriga användares personuppgifter under alla omständigheter faller inom tillämpningsområdet för den samtidiga undersökningen av rättsliga grunder och inbegriper frågor som kommer att beaktas av domstolen i separata förfaranden* (Meta IE:s synpunkter avseende artikel 65, punkt 41). När det gäller frågan om de pågående förfarandena inför domstolen hänvisar dataskyddsstyrelsen till avsnitt 3.3 (punkt 20) i detta bindande beslut.

¹⁰⁷ Förslaget till beslut, punkt 46.

kontaktuppgifter¹⁰⁸. Således finns det en tydlig koppling mellan invändningarna och förslaget till beslut¹⁰⁹. De relevanta slutsatserna i förslaget till beslut byggde på en bedömning av lagligheten i Meta IE:s särskilda behandling av personuppgifter och låg till grund för en tolkning av villkoren för att åberopa de rättsliga grunderna enligt artikel 6.1 b och f i den allmänna dataskyddsförordningen. Dataskyddsstyrelsen upprepar att slutsatserna om lagligheten hos behandlingen av personuppgifter har betydande konsekvenser för det effektiva skyddet av de registrerades rättigheter, eftersom lagligheten hos behandlingen av personuppgifter är en grundpelare i EU:s dataskyddslagstiftning¹¹⁰. Som en följd av detta, och vilket visas och förklaras i dataskyddsstyrelsens analys nedan, håller dataskyddsstyrelsen inte med om de argument som framförts av Meta IE.

52. Dataskyddsstyrelsen analyserar även huruvida var och en av invändningarna i fråga är en ”relevant och motiverad invändning” enligt definitionen i artikel 4.24 i den allmänna dataskyddsförordningen.

53. Dataskyddsstyrelsen anser att den invändning som framförts av den **nederländska tillsynsmyndigheten** gäller *huruvida det har förekommit en överträdelse av den allmänna dataskyddsförordningen*, eftersom den nederländska tillsynsmyndigheten motsatte sig den irländska tillsynsmyndighetens slutsatser om att ingen överträdelse hade skett i den mån Meta IE tillämpade artikel 6.1 b i den allmänna dataskyddsförordningen och alternativt artikel 6.1 f i samma förordning för behandlingen av kontaktuppgifter. Om den nederländska tillsynsmyndighetens invändning hade godtagits skulle den leda till en annan slutsats när det gäller tillämpningen av artikel 6.1 b och f i den allmänna dataskyddsförordningen. Invändningen skulle även innebära en ändring av efterlevnadsbeslutet till den personuppgiftsansvarige och eventuellt ytterligare *lämpliga korrigerande åtgärder*¹¹¹. Därmed är invändningen *relevant*, eftersom den påvisade en direkt koppling till sakfrågan i förslaget till beslut. Invändningen är även *motiverad*, eftersom den bygger på flera faktiska och rättsliga argument för den föreslagna ändringen i den rättsliga bedömningen av varför kraven i artikel 6.1 b och f i den allmänna dataskyddsförordningen inte är uppfyllda i det aktuella ärendet, och varför Meta IE inte lagligen kan åberopa dessa bestämmelser. Därför måste överträdelsen åtgärdas¹¹². Följaktligen har dataskyddsstyrelsen inte övertygats av Meta IE:s synpunkter om att invändningarna varken är relevanta eller motiverade¹¹³. Dataskyddsstyrelsen påminner även om att bedömningen av huruvida invändningen är välgrundad görs separat när det har fastställts att invändningen uppfyller kraven i artikel 4.24 i den allmänna dataskyddsförordningen¹¹⁴.

¹⁰⁸ Förslaget till beslut, punkterna 115–116 och 125.

¹⁰⁹ Dataskyddsstyrelsens riktlinjer för relevant och motiverad invändning, punkt 24 och dataskyddsstyrelsens riktlinjer för artikel 65.1 a i den allmänna dataskyddsförordningen, punkt 66.

¹¹⁰ Artikel 8 i EU-stadgan om de grundläggande rättigheterna.

¹¹¹ Se punkt 35 i detta bindande beslut.

¹¹² Se punkterna 33–35 i detta bindande beslut. Den nederländska tillsynsmyndigheten hävdade bland annat att nödvändighetskravet enligt artikel 6.1 b i den allmänna dataskyddsförordningen och de tre kumulativa kraven enligt artikel 6.1 f i samma förordning inte var uppfyllda.

¹¹³ Meta IE hävdar att *invändningarna inte är relevanta eftersom de bygger på det felaktiga antagandet att de gäller en avgörande slutsats i förslaget till beslut angående artikel 6 i den allmänna dataskyddsförordningen* (Meta IE:s synpunkter avseende artikel 65, bilaga A, s. 33 och 35). Företaget anser även att de inte är motiverade, eftersom *den nederländska tillsynsmyndigheten i sin invändning ignorerar den irländska tillsynsmyndighetens preliminära bedömning av tonåriga användares intresse av att bibehålla knapparna med kontaktuppgifter på sina företagskonton* (Meta IE:s synpunkter avseende artikel 65, bilaga A, s. 35). Se i detta avseende även punkt 51 i detta bindande beslut.

¹¹⁴ Se dataskyddsstyrelsens riktlinjer för artikel 65.1 a, punkt 63.

54. När det gäller kravet att visa på riskernas betydelse för de registrerades rättigheter och friheter konstaterar dataskyddsstyrelsen, i motsats till Meta IE:s åsikter¹¹⁵, att den invändning som framförts av den nederländska tillsynsmyndigheten uppfyller de gällande kraven genom att peka på flera konsekvenser som förslaget till beslut skulle få för de registrerades grundläggande rättigheter och friheter¹¹⁶.
55. Slutligen anser dataskyddsstyrelsen, i motsats till den ansvariga tillsynsmyndigheten, att bedömningen att den nederländska tillsynsmyndighetens invändning är relevant och motiverad även gäller den del som rör efterlevnadsbeslutet och andra *lämpliga korrigerande åtgärder*. I detta avseende understryker dataskyddsstyrelsen att de argument som lagts fram av den nederländska tillsynsmyndigheten, och som behandlas i punkterna 33–34 ovan, tydligt visar varför förslaget till beslut bör ändras till att omfatta en överträdelse angående avsaknaden av en rättslig grund för behandlingen av kontaktuppgifter och det följande behovet att säkerställa att behandlingen uppfyller kraven i den allmänna dataskyddsförordningen, genom att ändra efterlevnadsbeslutet till den personuppgiftsansvarige och anta lämpliga korrigerande åtgärder. Av den nederländska tillsynsmyndighetens invändning framgick även riskernas betydelse för de registrerade om förslaget till beslut lämnas oförändrat och om överträdelsen inte åtgärdas.

56. I sin invändning uppgav de **tyska tillsynsmyndigheterna** att de inte höll med om den irländska tillsynsmyndighetens slutsats att det inte hade skett någon överträdelse i den mån Meta IE hade åberopat artikel 6.1 b i den allmänna dataskyddsförordningen och alternativt artikel 6.1 f i samma förordning för behandlingen av kontaktuppgifter, och därmed även *huruvida det hade skett en överträdelse av den allmänna dataskyddsförordningen* i den mening som avses i artikel 4.24 i den förordningen. Eftersom invändningen hade en direkt koppling till sakfrågan i förslaget till beslut, och eftersom invändningen, om den hade följts, skulle leda till en annan slutsats, anses invändningen vara *relevant*. Invändningen är även *motiverad*, eftersom den bygger på flera faktiska och rättsliga argument för den föreslagna ändringen i den rättsliga bedömningen av varför kraven i artikel 6.1 b och f i den allmänna dataskyddsförordningen inte är uppfyllda i det aktuella ärendet¹¹⁷. Följaktligen har dataskyddsstyrelsen inte övertygats av Meta IE:s påstående om att invändningarna varken är relevanta eller motiverade¹¹⁸.

¹¹⁵ Meta IE:s synpunkter avseende artikel 65, bilaga A, s. 34 och 36. Se punkt 51 i detta bindande beslut.

¹¹⁶ Till exempel hävdade den nederländska tillsynsmyndigheten att förslaget till beslut, om det lämnas oförändrat och den personuppgiftsansvarige därmed får rätt att tillämpa artikel 6.1 b eller f i den allmänna dataskyddsförordningen på behandlingen i fråga, skulle sänka tröskeln för laglighet när det gäller behandlingen av personuppgifter och beröva de registrerade möjligheten att använda de skyddsmekanismer som föreskrivs i den allmänna dataskyddsförordningen (den nederländska tillsynsmyndighetens invändning, punkterna 22 och 44–47). Den nederländska tillsynsmyndigheten ansåg även att förslaget till beslut inte tar hänsyn till riskerna för de registrerade, utan snarare gör att de upprätthålls (den nederländska tillsynsmyndighetens invändning, punkt 45).

¹¹⁷ När det gäller artikel 6.1 b i den allmänna dataskyddsförordningen hävdade de tyska tillsynsmyndigheterna att den irländska tillsynsmyndigheten hade gjort en felaktig bedömning av giltigheten och nödvändigheten hos avtalet mellan Meta IE och minderåriga användare, och presenterade i stället ett alternativt resonemang (se punkt 36 i detta bindande beslut). När det gäller artikel 6.1 f i den allmänna dataskyddsförordningen ansåg de tyska tillsynsmyndigheterna att de tre kumulativa villkoren inte är uppfyllda (se punkt 37 i detta bindande beslut).

¹¹⁸ Meta IE hävdade att invändningarna inte är relevanta, eftersom den irländska tillsynsmyndigheten inte lämnade någon formell förklaring i förslaget till beslut angående artikel 6 i den allmänna dataskyddsförordningen, utan endast gjorde preliminära iakttagelser (Meta IE:s synpunkter avseende artikel 65, punkterna 26–27). Se i detta avseende punkt 51 i detta bindande beslut. Företaget ansåg även att de tyska

57. Dataskyddsstyrelsen anser även att de tyska tillsynsmyndigheterna har visat på riskens betydelse för de registrerades grundläggande rättigheter och friheter¹¹⁹.

58. Den invändning som framförts av den **italienska tillsynsmyndigheten** gäller också *huruvida det har skett en överträdelse av den allmänna dataskyddsförordningen*. Den italienska tillsynsmyndigheten ansåg att behandlingen av kontaktuppgifter inte kan *anses vara nödvändig för användningen av tjänsten*¹²⁰, vilket innebär att *behandlingen av personuppgifter på grundval av artikel 6.1 b i den allmänna dataskyddsförordningen*¹²¹ och artikel 6.1 f i den allmänna dataskyddsförordningen¹²² *borde betraktas som olaglig*. Eftersom invändningen hade en direkt koppling till sakfrågan i förslaget till beslut, och eftersom invändningen, om den hade följts, skulle leda till en annan slutsats¹²³, ansågs invändningen vara *relevant*.

59. Eftersom den italienska tillsynsmyndigheten lade fram argument för de faktiska och rättsliga misstagen i förslaget till beslut angående analysen av artikel 6.1 b och f i den allmänna dataskyddsförordningen¹²⁴ är invändningen *motiverad*, såtillvida att den gäller den ytterligare överträdelsen rörande avsaknaden av en rättslig grund för behandlingen av kontaktuppgifter.

60. Dataskyddsstyrelsen övertygas inte av Meta IE:s påståenden om motsatsen¹²⁵, eftersom den italienska tillsynsmyndigheten förklarade hur dess invändning, om den hade följts, skulle leda till en annan

tillsynsmyndigheternas invändning angående frågan om *nödvändighet* inte var motiverad, eftersom den *i strid med domstolens rättspraxis och tillämpliga riktlinjer (inbegripet dataskyddsstyrelsens riktlinjer) bygger på en felaktig rättslig standard* (Meta IE:s synpunkter avseende artikel 65, s. 38 och 40). Dataskyddsstyrelsen påminner om att bedömningen av huruvida invändningen är välgrundad hanteras åtskilt från bedömningen av om invändningen uppfyller kraven i artikel 4.24 i den allmänna dataskyddsförordningen.

¹¹⁹ De tyska tillsynsmyndigheterna hävdade bland annat att den irländska tillsynsmyndighetens övergripande tolkning av artikel 6.1 b och f i den allmänna dataskyddsförordningen skulle göra det möjligt att behandla personuppgifter utan någon verklig rättslig grund och därmed försäkra det skydd som erbjuds av den allmänna dataskyddsförordningen (de tyska tillsynsmyndigheternas invändning, s. 9).

¹²⁰ Den italienska tillsynsmyndighetens invändning, s. 1.

¹²¹ Den italienska tillsynsmyndighetens invändning, s. 2.

¹²² Den italienska tillsynsmyndighetens invändning, s. 4.

¹²³ Den italienska tillsynsmyndigheten begärde att förslaget till beslut skulle ändras avseende överträdelsen av den rättsliga grunden för behandlingen av kontaktuppgifter och påförandet av en administrativ sanktionsavgift till följd av denna ytterligare överträdelse.

¹²⁴ Den italienska tillsynsmyndigheten ansåg till exempel att behandlingen inte var nödvändig för fullgörandet av ett avtal (se punkt 39 i detta bindande beslut) och att avvägningstestet enligt artikel 6.1 f i den allmänna dataskyddsförordningen vägde över till förmån för den registrerade (se punkt 40 i detta bindande beslut).

¹²⁵ Meta IE:s synpunkter avseende artikel 65, bilaga A, s. 49–52. När det gäller Meta IE:s argument för bristen på avgörande slutsatser i förslaget till beslut hänvisar dataskyddsstyrelsen till punkt 51 i detta bindande beslut. Meta IE hävdade även, bland annat, att den italienska tillsynsmyndighetens invändning i frågan om *nödvändighet* angående artikel 6.1 b i den allmänna dataskyddsförordningen inte var motiverad, eftersom den *i strid med domstolens rättspraxis och tillämpliga riktlinjer (inbegripet dataskyddsstyrelsens riktlinjer) bygger på en felaktig rättslig standard* (Meta IE:s synpunkter avseende artikel 65, s. 50). Beträffande artikel 6.1 f i den allmänna dataskyddsförordningen hävdade Meta IE att den italienska tillsynsmyndigheten inte hade kopplat invändningen till en specifik överträdelse och utelämnat relevanta delar av handlingarna (Meta IE:s synpunkter avseende artikel 65, s. 51–52). Dataskyddsstyrelsen instämmer inte i dessa argument, eftersom den italienska tillsynsmyndigheten hade lämnat tillräckliga faktiska och rättsliga uppgifter till stöd för invändningen och kommit fram till logiska slutsatser. Dataskyddsstyrelsen påminner om att bedömningen av huruvida invändningen är välgrundad hanteras åtskilt från bedömningen av om invändningen uppfyller kraven i artikel 4.24 i den allmänna dataskyddsförordningen.

slutsats och lade fram flera faktiska och rättsliga argument för den föreslagna ändringen av den rättsliga bedömningen.

61. Slutligen konstaterar dataskyddsstyrelsen att den italienska tillsynsmyndighetens invändning tydligt visade på betydelsen av de risker som förslaget till beslut innebar för de registrerades grundläggande rättigheter och friheter genom att förklara att det inte skulle finnas några proportionella och avskräckande åtgärder mot överträdelserna och att förslaget till beslut skulle kunna tolkas som ett godkännande av den personuppgiftsansvariges strategi för behandlingen av minderåriga användares personuppgifter och därmed äventyra deras rättigheter¹²⁶.
62. När det gäller de relevanta delarna av den italienska tillsynsmyndighetens invändning angående påförandet av en administrativ sanktionsavgift för den eventuella ytterligare överträdelserna i samband med Meta IE:s tillämpning av artikel 6.1 b och f i den allmänna dataskyddsförordningen gäller de *huruvida den planerade åtgärden mot den personuppgiftsansvarige uppfyller kraven i dataskyddsförordningen*. Invändningen är kopplad till den italienska tillsynsmyndighetens invändning mot slutsatserna i förslaget till beslut om tillämpningen av artikel 6.1 b och f i den allmänna dataskyddsförordningen på behandlingen av kontaktuppgifter. Det finns en direkt koppling till sakfrågan i förslaget till beslut, och om invändningen hade följts skulle den leda till en annan slutsats. Den är därmed relevant. Dataskyddsstyrelsen anser emellertid att invändningen inte var tillräckligt genomarbetad avseende de rättsliga eller faktiska argument som skulle motivera en ändring av förslaget till beslut i detta avseende för att öka sanktionsavgiftens belopp. Det fanns inte heller någon tillräcklig förklaring av riskernas betydelse för de registrerade i samband med påförandet av en administrativ sanktionsavgift. Den italienska tillsynsmyndighetens invändning avseende påförandet av en administrativ sanktionsavgift för den eventuella ytterligare överträdelserna är därför inte *motiverad*.
63. Dataskyddsstyrelsen anser därför att den italienska tillsynsmyndighetens invändning, i den mån den gäller den ytterligare överträdelserna avseende avsaknaden av en rättslig grund för behandlingen av kontaktuppgifter, både är *relevant* och *motiverad* och därmed uppfyller kraven i artikel 4.24 i den allmänna dataskyddsförordningen. När det gäller påförandet av den administrativa sanktionsavgiften för den möjliga ytterligare överträdelserna är den italienska tillsynsmyndighetens invändning emellertid inte *motiverad* och uppfyller därmed inte kraven i artikel 4.24 i den allmänna dataskyddsförordningen.

64. I sin invändning motsatte sig den **finska tillsynsmyndigheten** den irländska tillsynsmyndighetens slutsats att behandlingen av kontaktuppgifter uppfyllde kraven i artikel 6.1 b och f i den allmänna dataskyddsförordningen. Därför gäller den finska tillsynsmyndighetens invändning *huruvida det har skett en överträdelse av den allmänna dataskyddsförordningen*. Den finska tillsynsmyndighetens invändning skulle möjligen även kunna omfatta ytterligare *lämpliga korrigerande åtgärder*¹²⁷. Eftersom invändningen hade en direkt koppling till sakfrågan i förslaget till beslut, och eftersom invändningen, om den hade följts, skulle leda till en annan slutsats, ansågs invändningen vara *relevant*. Av samma skäl som förklaras ovan med avseende på övriga invändningar i detta avsnitt har Meta IE:s

¹²⁶ Den italienska tillsynsmyndighetens invändning, s. 2 och följande. dataskyddsstyrelsen noterar Meta IE:s synpunkter i detta avseende (Meta IE:s synpunkter avseende artikel 65, s. 50 och 52). Dataskyddsstyrelsen gör likväl inte samma bedömning som Meta IE (se punkt 51 ovan).

¹²⁷ Se punkt 44 ovan. Den finska tillsynsmyndigheten begärde att förslaget till beslut skulle ändras avseende överträdelserna av den rättsliga grunden för behandlingen av kontaktuppgifter och antagandet av *lämpliga korrigerande åtgärder* som en följd av denna ytterligare överträdelse.

argument inte övertygat dataskyddsstyrelsen om att denna invändning skulle sakna relevans¹²⁸. Dataskyddsstyrelsen anser dessutom att invändningen är *motiverad*, eftersom den finska tillsynsmyndigheten lade fram rättsliga och faktiska argument för varför kraven i artikel 6.1 b och f i den allmänna dataskyddsförordningen inte är uppfyllda i det aktuella ärendet, och förklarade varför den irländska tillsynsmyndigheten inte hade gjort en korrekt bedömning av tillämpningen av artikel 6 i den allmänna dataskyddsförordningen och att överträdelsen därmed måste åtgärdas¹²⁹.

65. Efter att ha beaktat Meta IE:s synpunkt om att den finska tillsynsmyndighetens invändning *bygger på vaga påståenden*¹³⁰ konstaterar dataskyddsstyrelsen att den finska tillsynsmyndighetens invändning på ett övertygande sätt visar på betydelsen av de risker som förslaget till beslut utgör för de registrerades grundläggande rättigheter och friheter¹³¹.
66. Slutligen anser dataskyddsstyrelsen, i motsats till den ansvariga tillsynsmyndigheten, att bedömningen att den finska tillsynsmyndighetens invändning är relevant och motiverad även gäller den del som rör de ytterligare korrigerande åtgärderna. I detta avseende understryker dataskyddsstyrelsen att de argument som lagts fram av den finska tillsynsmyndigheten, och som behandlas i punkterna 42–43 ovan, tydligt visar varför förslaget till beslut bör ändras till att omfatta en överträdelse angående avsaknaden av en rättslig grund för behandlingen av kontaktuppgifter och det åtföljande behovet av att säkerställa att behandlingen uppfyller kraven i den allmänna dataskyddsförordningen, genom att anta *lämpliga korrigerande åtgärder*. Av den finska tillsynsmyndighetens invändning framgick även riskernas betydelse för de registrerade om förslaget till beslut lämnas oförändrat och om överträdelsen inte åtgärdas.

67. Den **franska tillsynsmyndigheten** förklarade i sin invändning att den inte delade den irländska tillsynsmyndighetens slutsats att behandlingen av kontaktuppgifter kunde grundas på artikel 6.1 b i den allmänna dataskyddsförordningen och alternativt på 6.1 f i samma förordning, och att den ansåg

¹²⁸ Meta IE:s synpunkter avseende artikel 65, bilaga A, s. 53–55. Meta IE hävdade att invändningen inte är relevant, eftersom den irländska tillsynsmyndigheten inte lämnade någon formell förklaring i förslaget till beslut angående artikel 6 i den allmänna dataskyddsförordningen, utan endast gjorde preliminära iakttagelser. Se, i detta avseende, punkt 51 i detta bindande beslut.

¹²⁹ Se punkterna 42–43 i detta bindande beslut. Den finska tillsynsmyndigheten hävdade bland annat att bedömningen av avtalets giltighet och nödvändighet var otillräcklig och att de tre kumulativa villkoren enligt artikel 6.1 f i den allmänna dataskyddsförordningen inte var uppfyllda. I detta avseende framhöll Meta IE bland annat att den finska tillsynsmyndigheten endast instämmer i den nederländska tillsynsmyndighetens invändning utan att tillhandahålla tillräckliga uppgifter angående artikel 6.1 b i den allmänna dataskyddsförordningen (Meta IE:s synpunkter avseende artikel 65, s. 53). När det gäller artikel 6.1 f i den allmänna dataskyddsförordningen hävdade Meta IE att den slutsats som gjordes i invändningen angående överträdelsen inte hängde ihop med den logiska grunden (Meta IE:s synpunkter avseende artikel 65, s. 55). Dataskyddsstyrelsen håller inte med om dessa argument, eftersom den finska tillsynsmyndigheten hade lämnat tillräckliga faktiska och rättsliga uppgifter till stöd för invändningen och kommit fram till logiska slutsatser. Dataskyddsstyrelsen påminner om att bedömningen av huruvida invändningen är välgrundad hanteras åtskilt från bedömningen av om invändningen uppfyller kraven i artikel 4.24 i den allmänna dataskyddsförordningen.

¹³⁰ Meta IE:s synpunkter avseende artikel 65, bilaga A, s. 54 och 55. I detta avseende hänvisar dataskyddsstyrelsen även till punkt 51 ovan.

¹³¹ Den finska tillsynsmyndigheten förklarade bland annat att förslaget till beslut skulle leda till ett otillräckligt skydd av de minderårigas intressen och därmed skapa ett farligt prejudikat (den finska tillsynsmyndighetens invändning, punkt 8). Den finska tillsynsmyndigheten ansåg även att avsaknaden av en rättslig grund utgör en stor risk för de registrerade, även med tanke på de risker som identifierats i själva förslaget till beslut (den finska tillsynsmyndighetens invändning, punkterna 8 och 18).

att den irländska tillsynsmyndigheten hade gjort en felaktig bedömning eftersom den borde ha dragit en annan slutsats¹³². Den franska tillsynsmyndighetens invändning gäller således även *huruvida det har skett en överträdelse av den allmänna dataskyddsförordningen*. Om invändningen godtogs skulle det leda till ett annat resultat avseende slutsatserna om artikel 6.1 b och f i den allmänna dataskyddsförordningen och de korrigerande åtgärderna mot den personuppgiftsansvarige¹³³. Eftersom invändningen påvisade en direkt koppling till sakfrågan i förslaget till beslut är den *relevant*. Av samma skäl som förklaras ovan med avseende på övriga invändningar i detta avsnitt har Meta IE:s argument inte övertygat dataskyddsstyrelsen om att denna invändning skulle sakna relevans¹³⁴.

68. Dataskyddsstyrelsen anser även, i den mån invändningen gäller den ytterligare överträdelsen avseende avsaknaden av en rättslig grund för behandlingen av kontaktuppgifter och ändringen av efterlevnadsbeslutet, att invändningen är *motiverad*, eftersom den franska tillsynsmyndigheten tydligt visade på en bristande överensstämmelse när det gällde de slutsatser som den irländska tillsynsmyndigheten dragit i förslaget till beslut genom att betona motsägelserna i den irländska tillsynsmyndighetens egna analyser och lägga fram flera faktiska och rättsliga argument för den föreslagna ändringen av den rättsliga bedömningen, däribland varför den personuppgiftsansvarige inte kunde åberopa artikel 6.1 b och f i den allmänna dataskyddsförordningen i detta fall och varför överträdelsen således måste åtgärdas¹³⁵. Dataskyddsstyrelsen har därför inte övertygats av Meta IE:s argument om att den franska tillsynsmyndigheten *endast hade uttryckt abstrakta och breda (och irrelevanta) farhågor* och att myndigheten *inte hade kopplat dem till en slutsats angående en eventuell överträdelse*¹³⁶.
69. Dataskyddsstyrelsen anser att den franska tillsynsmyndighetens invändning är tillräckligt underbyggd när de gäller riskerna för de registrerades grundläggande rättigheter och friheter, eftersom den tydligt förklarar vilka följder som förslaget till beslut skulle få för de registrerades grundläggande rättigheter och friheter¹³⁷.

¹³² Den franska tillsynsmyndighetens invändning, s. 3.

¹³³ Den franska tillsynsmyndigheten begärde att förslaget till beslut skulle ändras avseende överträdelsen av den rättsliga grunden för behandlingen av kontaktuppgifter, ändringen av efterlevnadsbeslutet och påförandet av en administrativ sanktionsavgift som en följd av denna ytterligare överträdelse.

¹³⁴ Meta IE:s synpunkter avseende artikel 65, bilaga A, s. 56 och 58. Meta IE hävdade att invändningen inte är relevant, eftersom den irländska tillsynsmyndigheten inte lämnade någon formell förklaring i förslaget till beslut angående artikel 6 i den allmänna dataskyddsförordningen, utan endast gjorde preliminära iakttagelser. Se, i detta avseende, punkt 51 i detta bindande beslut.

¹³⁵ Se punkt 45 i detta bindande beslut. Den franska tillsynsmyndigheten ansåg bland annat att den irländska tillsynsmyndighetens slutsatser om behandlingens nödvändighet enligt artikel 6.1 b i den allmänna dataskyddsförordningen är oförenliga med slutsatserna om överträdelsen av principen om uppgiftsminimering. Den franska tillsynsmyndigheten hävdade även att avvägningen av intressena är oförenlig med den irländska tillsynsmyndighetens slutsatser om de allvarliga riskerna för minderåriga användare.

¹³⁶ Meta IE:s synpunkter avseende artikel 65, bilaga A, s. 56. Se även Meta IE:s synpunkter avseende artikel 65, bilaga A, s. 59 när det gäller den franska tillsynsmyndighetens invändning angående artikel 6.1 f i den allmänna dataskyddsförordningen. När det gäller Meta IE:s åsikt att den franska tillsynsmyndighetens invändning är juridiskt bristfällig (Meta IE:s synpunkter avseende artikel 65, s. 57 och 59) påminner dataskyddsstyrelsen om att bedömningen av huruvida invändningen är välgrundad hanteras åtskilt från bedömningen av om invändningen uppfyller kraven i artikel 4.24 i den allmänna dataskyddsförordningen.

¹³⁷ Den franska tillsynsmyndigheten hävdade att förslaget till beslut, genom att tillåta tillämpning av artikel 6.1 b eller f, skulle utsätta minderåriga för en ökad risk för trakasserier och grooming och därmed inte skydda dem på ett effektivt sätt. Dessutom skulle det skapa ett prejudikat för andra organisationer (den franska tillsynsmyndighetens invändning, punkterna 23–26). Dataskyddsstyrelsen noterar Meta IE:s synpunkter i detta avseende (Meta IE:s synpunkter avseende artikel 65, s. 57 och 59). Dataskyddsstyrelsen delar ändå inte Meta IE:s

70. När det gäller de relevanta delarna av den franska tillsynsmyndighetens invändning angående påförandet av en administrativ sanktionsavgift för den eventuella ytterligare överträdelsen i samband med Meta IE:s tillämpning av artikel 6.1 b och f i den allmänna dataskyddsförordningen avser den huruvida den planerade åtgärden mot den personuppgiftsansvarige uppfyller kraven i dataskyddsförordningen¹³⁸. Invändningen är kopplad till den franska tillsynsmyndighetens invändning mot slutsatserna angående tillämpningen av artikel 6.1 b och f i den allmänna dataskyddsförordningen på behandlingen av kontaktuppgifter. Eftersom invändningen gäller införandet av en korrigerande åtgärd för en ytterligare överträdelse, vilket skulle bli följden om slutsatserna i förslaget till beslut ändras, finns det en direkt koppling till sakfrågan i förslaget till beslut, och om invändningen hade godtagits skulle den leda till en annan slutsats. Den anses därför vara *relevant*, såsom fastställs i punkt 67 ovan. Dataskyddsstyrelsen anser emellertid att invändningen inte är tillräckligt genomarbetad avseende de rättsliga eller faktiska argument som skulle motivera en ändring av förslaget till beslut när det gäller införandet av denna specifika korrigerande åtgärd. Den franska tillsynsmyndighetens invändning är därför inte *motiverad* när det gäller påförandet av en administrativ sanktionsavgift för den möjliga ytterligare överträdelsen avseende den rättsliga grunden för behandlingen av kontaktuppgifter.
71. Dataskyddsstyrelsen anser därför att den franska tillsynsmyndighetens invändning, i den mån den gäller den ytterligare överträdelsen avseende avsaknaden av en rättslig grund för behandlingen av kontaktuppgifter, både är *relevant* och *motiverad* och därmed uppfyller kraven i artikel 4.24 i den allmänna dataskyddsförordningen. När det gäller påförandet av den administrativa sanktionsavgiften för den möjliga ytterligare överträdelsen är den franska tillsynsmyndighetens invändning emellertid inte *motiverad* och uppfyller därmed inte kraven i artikel 4.24 i den allmänna dataskyddsförordningen.

72. Den **norska tillsynsmyndigheten** uppgav i sin invändning att den inte delade den irländska tillsynsmyndighetens bedömning av artikel 6.1 b och f i den allmänna dataskyddsförordningen i förslaget till beslut. Om den norska tillsynsmyndighetens invändning hade godtagits skulle den leda till en annan slutsats när det gäller tillämpningen av artikel 6.1 b och f i den allmänna dataskyddsförordningen och även ha betydelse för efterlevnadsbeslutet till den personuppgiftsansvarige. Därmed är invändningen *relevant*, eftersom den påvisade en direkt koppling till sakfrågan i förslaget till beslut. Av samma skäl som förklaras ovan har Meta IE:s argument inte övertygat dataskyddsstyrelsen om att denna invändning skulle sakna relevans¹³⁹. Invändningen är även *motiverad*, eftersom den bygger på flera faktiska och rättsliga argument för den föreslagna ändringen i den rättsliga bedömningen av varför kraven i artikel 6.1 b och f i den allmänna dataskyddsförordningen inte är uppfyllda i det aktuella ärendet, och varför den

uppfattning, utan anser att den franska tillsynsmyndigheten på ett klart och tydligt sätt har klargjort riskernas betydelse. Dataskyddsstyrelsen hänvisar även till punkt 51 ovan.

¹³⁸ Artikel 4.24 i den allmänna dataskyddsförordningen.

¹³⁹ Meta IE:s synpunkter avseende artikel 65, bilaga A, s. 45 och 47. Meta IE hävdade att invändningen inte är relevant, eftersom den irländska tillsynsmyndigheten inte lämnade någon formell förklaring i förslaget till beslut angående artikel 6 i den allmänna dataskyddsförordningen, utan endast gjorde preliminära iakttagelser. Se i detta avseende punkt 51 i detta bindande beslut.

personuppgiftsansvarige inte lagligen kan åberopa dessa bestämmelser. Därför måste överträdelsen åtgärdas¹⁴⁰.

73. När det gäller kravet på att påvisa betydelsen av de risker som förslaget till beslut medför för de registrerades rättigheter och friheter konstaterar dataskyddsstyrelsen att den norska tillsynsmyndighetens invändning uppfyller de kriterier som fastställs i artikel 4.24 i den allmänna dataskyddsförordningen¹⁴¹. Dataskyddsstyrelsen har därför inte övertygats av Meta IE:s åsikter om motsatsen¹⁴².
74. När det gäller den norska tillsynsmyndighetens invändning mot den administrativa sanktionsavgift som ska påföras för de ytterligare överträdelserna beträffande avsaknaden av en rättslig grund för behandlingen av kontaktuppgifter anser dataskyddsstyrelsen att den gällde *huruvida den planerade åtgärden mot den personuppgiftsansvarige uppfyller kraven i den allmänna dataskyddsförordningen*¹⁴³. Invändningen är kopplad till den norska tillsynsmyndighetens invändning mot slutsatserna angående tillämpningen av artikel 6.1 b och f i den allmänna dataskyddsförordningen på behandlingen av kontaktuppgifter. Eftersom invändningen gäller införandet av en korrigerande åtgärd för en ytterligare överträdelse, vilket skulle bli följden om slutsatserna i förslaget till beslut ändras, finns det en direkt koppling till sakfrågan i förslaget till beslut, och om invändningen hade godtagits skulle den leda till en annan slutsats. Den är därmed *relevant*. Dataskyddsstyrelsen har inte övertygats av Meta IE:s argument att denna invändning skulle sakna relevans¹⁴⁴, bland annat när det gäller införandet av en administrativ sanktionsavgift för de slutsatser som föreslås för artikel 6.1 b och f i den allmänna dataskyddsförordningen. Dataskyddsstyrelsen anser även att invändningen är *motiverad*, eftersom den bygger på flera faktiska och rättsliga argument till stöd för införandet av en administrativ sanktionsavgift för den påstådda överträdelsen¹⁴⁵. När det gäller betydelsen av den risk som förslaget till beslut skulle medföra för de registrerades rättigheter och friheter framgick det tydligt av invändningen vilka de negativa konsekvenserna skulle bli för de registrerade om en sanktionsavgift för överträdelsen av den allmänna dataskyddsförordningen på grund av avsaknaden av en rättslig

¹⁴⁰ Se punkterna 46–48 i detta bindande beslut. Den norska tillsynsmyndigheten hävdade bland annat att behandlingen inte var nödvändig enligt artikel 6.1 b eller f i den allmänna dataskyddsförordningen och att avvägningstestet vägde över till förmån för den registrerade. Dataskyddsstyrelsen låter sig därför inte övertygas av Meta IE:s argument att invändningen bygger på grundläggande felaktigheter, strider mot rättssäkerhetsprincipen och inte bekräftar något fel i den irländska tillsynsmyndighetens analys (Meta IE:s synpunkter avseende artikel 65, s. 46 och 47). Dataskyddsstyrelsen påminner om att bedömningen av huruvida invändningen är välgrundad hanteras åtskilt från bedömningen av om invändningen uppfyller kraven i artikel 4.24 i den allmänna dataskyddsförordningen.

¹⁴¹ Den norska tillsynsmyndigheten hävdade att förslaget till beslut, genom att tillåta behandling av personuppgifter utan rättslig grund, skulle kränka de registrerades grundläggande rätt till dataskydd och därmed skapa ett farligt prejudikat (den norska tillsynsmyndighetens invändning, s. 6–7). Således anser dataskyddsstyrelsen att den norska tillsynsmyndighetens invändning tydligt visade på riskernas betydelse för de registrerade, om förslaget till beslut lämnas oförändrat och om överträdelsen inte åtgärdas i efterlevnadsbeslutet.

¹⁴² Meta IE:s synpunkter avseende artikel 65, punkt 44 och bilaga A, s. 46 och 47. I detta avseende hänvisar dataskyddsstyrelsen till punkt 51 ovan.

¹⁴³ Artikel 4.24 i den allmänna dataskyddsförordningen.

¹⁴⁴ Meta IE:s synpunkter avseende artikel 65, punkt 44 och bilaga A, s. 48. Meta IE hävdade att invändningen byggde på ofullständiga iakttagelser av den irländska tillsynsmyndigheten och därför inte var relevant. Se i detta avseende punkt 51 i detta bindande beslut.

¹⁴⁵ Den norska tillsynsmyndighetens invändning s. 8–9.

grund inte hade påförts¹⁴⁶. Därför konstaterar dataskyddsstyrelsen att den norska tillsynsmyndighetens invändning uppfyller de kriterier som fastställs i artikel 4.24 i den allmänna dataskyddsförordningen.

75. På grundval av ovanstående överväganden anser dataskyddsstyrelsen att de invändningar som framförts av de **nederländska, tyska, italienska, finska, franska och norska tillsynsmyndigheterna** mot slutsatserna i förslaget till beslut om artiklarna 6.1 b och 6.1 f i den allmänna dataskyddsförordningen avseende behandlingen av kontaktuppgifter är relevanta och motiverade invändningar enligt artikel 4.24 i den allmänna dataskyddsförordningen, däribland med avseende på de ändringar av efterlevnadsbeslutet som begärts i de franska, nederländska och norska tillsynsmyndigheternas invändningar och de ytterligare lämpliga korrigerande åtgärder som begärts av de finska och nederländska tillsynsmyndigheterna.
76. Dataskyddsstyrelsen konstaterar även att den **norska tillsynsmyndighetens** invändning mot påförandet av en administrativ sanktionsavgift för slutsatserna avseende artikel 6.1 b och f i den allmänna dataskyddsförordningen är relevant och motiverad enligt artikel 4.24 i samma förordning. Däremot anser dataskyddsstyrelsen, när det gäller de relevanta delarna av invändningarna från **de franska och italienska tillsynsmyndigheterna** angående påförandet av en administrativ sanktionsavgift för den möjliga ytterligare överträdelsen i samband med Meta IE:s tillämpning av artikel 6.1 b och f i den allmänna dataskyddsförordningen, att de inte är tillräckligt motiverade och därför inte uppfyller de krav som fastställs i artikel 4.24 i den förordningen.

5.4.2. Bedömning i sak

77. Dataskyddsstyrelsen anser att de invändningar som konstaterats vara relevanta och motiverade i detta underavsnitt¹⁴⁷ kräver en bedömning av huruvida förslaget till beslut behöver ändras med avseende på konstaterandet om överensstämmelse med artikel 6.1 i den allmänna dataskyddsförordningen. Bedömningen av huruvida den norska tillsynsmyndighetens invändning angående påförandet av en administrativ sanktionsavgift för den påstådda ytterligare överträdelsen är välgrundad ingår i avsnitt 7.4 i detta bindande beslut.
78. Vid bedömningen av huruvida invändningarna är välgrundade beaktar dataskyddsstyrelsen den irländska tillsynsmyndighetens ståndpunkt om Meta IE:s invändningar och synpunkter.
79. Dataskyddsstyrelsen noterar att Meta IE för behandlingen av kontaktuppgifter åberopade artikel 6.1 b i den allmänna dataskyddsförordningen (men endast i den utsträckning en minderårig användare har möjlighet att ingå ett verkställbart avtal) eller alternativt artikel 6.1 f i samma förordning (när det gäller minderåriga användare som inte har möjlighet att ingå avtal med Meta IE)¹⁴⁸.

¹⁴⁶ Den norska tillsynsmyndigheten hävdade att förslaget till beslut skulle skapa ett farligt prejudikat om en sanktionsavgift inte påfördes, eftersom det inte skulle finnas tillräckliga incitament för Meta IE och andra personuppgiftsansvariga att ändra sitt beteende, vilket därmed skulle kunna leda till fler liknande överträdelser. Detta skulle påverka de registrerade, eftersom de i praktiken skulle förvägras den nivå av skydd som föreskrivs genom den allmänna dataskyddsförordningen (den norska tillsynsmyndighetens invändning, s. 9).

¹⁴⁷ Invändningarna från de tyska, finska, franska, italienska, nederländska och norska tillsynsmyndigheterna mot Meta IE:s åberopande av rättsliga grunder enligt artikel 6.1 b och 6.1 f i den allmänna dataskyddsförordningen för behandlingen av kontaktuppgifter.

¹⁴⁸ Förslaget till beslut, punkterna 105 och 108. Se även Meta IE:s svar på begäran om kompletterande uppgifter, bilaga 6 till Meta IE:s synpunkter avseende artikel 65, punkterna 17–19, där Meta IE förklarade att företaget hade

5.4.2.1 Angående artikel 6.1 b i den allmänna dataskyddsförordningen

80. Dataskyddsstyrelsen påminner om att personuppgifter får behandlas på grundval av artikel 6.1 b i den allmänna dataskyddsförordningen om 1) behandlingen sker i samband med fullgörandet av ett avtal med den registrerade, och 2) behandlingen är nödvändig för att fullgöra det aktuella avtalet med den registrerade¹⁴⁹.
81. När det gäller förekomsten av ett avtal noterar dataskyddsstyrelsen de invändningar som framförts av de tyska¹⁵⁰ och finska tillsynsmyndigheterna¹⁵¹, såväl som de italienska¹⁵² och franska tillsynsmyndigheterna¹⁵³, vilka ifrågasatte den irländska tillsynsmyndighetens underlåtenhet att bedöma och dra slutsatser om förekomsten av ett giltigt avtal mellan Meta IE och de minderåriga användarna när det gäller behandlingen av kontaktuppgifter. Den nederländska tillsynsmyndigheten hävdade för det första att den ansvariga tillsynsmyndigheten i förslaget till beslut inte hade gjort någon tillräcklig bedömning av huruvida det fanns ett avtal mellan Meta IE och de registrerade för tillhandahållandet av Instagrams företagskonto. För det andra framförde den nederländska tillsynsmyndigheten tvivel angående giltigheten hos sådana avtal¹⁵⁴.
82. I förslaget till beslut konstaterade den irländska tillsynsmyndigheten att den registrerade godkände Instagrams användarvillkor i samband med registreringen av ett personligt Instagramkonto¹⁵⁵. Den irländska tillsynsmyndigheten konstaterade även, mot bakgrund av Meta IE:s synpunkter, att den rättsliga grunden för fullgörandet av ett avtal kunde åberopas av Meta IE i samband med behandling av personuppgifter med anknytning till ett företagskonto på grundval av användarvillkoren¹⁵⁶.
83. I sina synpunkter hävdade Meta IE att tillsynsmyndigheterna inte hade behörighet att bedöma avtalens giltighet¹⁵⁷ och att det i förslaget till beslut klart och tydligt hänvisades till ett avtalsförhållande mellan Meta IE och varje användare på grundval av användarvillkoren¹⁵⁸. Meta IE hävdade även att företaget inte hade någon juridisk skyldighet enligt den allmänna dataskyddsförordningen att inkludera en särskild hänvisning till företagskonton i Instagrams användarvillkor och att avsaknaden av en sådan hänvisning därmed inte påverkade bedömningen av huruvida behandlingen av personuppgifter är nödvändig för fullgörandet av ett avtal¹⁵⁹ och inte strider mot artikel 12 i den allmänna dataskyddsförordningen¹⁶⁰.
84. Såsom påpekas ovan är en av förutsättningarna för att en personuppgiftsansvarig ska kunna åberopa artikel 6.1 b i den allmänna dataskyddsförordningen som rättslig grund för behandlingen av personuppgifter att behandlingen sker i samband med fullgörandet av ett avtal. Såsom tidigare

stött sig på två huvudsakliga rättsliga grunder för att tillhandahålla, personanpassa och förbättra Facebooks produkter (inklusive Instagram), däribland tillhandahållandet av Instagrams företagskonto och visningen av alternativa kontaktuppgifter i anslutning till Instagrams företagskonto, och att dessa rättsliga grunder var 6.1 b i den allmänna dataskyddsförordningen eller alternativt artikel 6.1 f i samma förordning.

¹⁴⁹ Artikel 6.1 b i den allmänna dataskyddsförordningen.

¹⁵⁰ De tyska tillsynsmyndigheternas invändning, s. 3–4.

¹⁵¹ Den finska tillsynsmyndighetens invändning, punkterna 4–5.

¹⁵² Den italienska tillsynsmyndighetens invändning, s. 1.

¹⁵³ Den franska tillsynsmyndighetens invändning, punkt 11.

¹⁵⁴ Den nederländska tillsynsmyndighetens invändning, punkterna 9–11.

¹⁵⁵ Förslaget till beslut, punkt 114.

¹⁵⁶ Förslaget till beslut, punkt 115.

¹⁵⁷ Meta IE:s synpunkter avseende artikel 65, punkterna 50–51.

¹⁵⁸ Meta IE:s synpunkter avseende artikel 65, punkt 52.

¹⁵⁹ Meta IE:s synpunkter avseende artikel 65, punkterna 53–54.

¹⁶⁰ Meta IE:s synpunkter avseende artikel 65, punkt 55.

konstaterats av dataskyddsstyrelsen innebär detta villkor mer specifikt att en personuppgiftsansvarig, i linje med den ansvarsskyldighet som fastställs i artikel 5.2 i den allmänna dataskyddsförordningen, måste kunna visa a) att det finns ett avtal och b) att avtalet är giltigt enligt tillämplig nationell avtalsrätt¹⁶¹.

85. För att bedöma om Meta IE kunde ha åberopat artikel 6.1 b i den allmänna dataskyddsförordningen för behandlingen av kontaktuppgifter analyserar dataskyddsstyrelsen i de följande punkterna om behandlingen i fråga är **nödvändig** för fullgörandet av det påstådda avtalet med de registrerade i det aktuella ärendet.
86. I sina synpunkter hävdade Meta IE att de berörda tillsynsmyndigheterna, i fråga om nödvändigheten, hade ignorerat de relevanta faktauppgifterna och slutsatserna under den period då företagskonton började erbjudas och att de hade gjort fel genom att 1) tillämpa en alltför snäv syn på frågan om nödvändighet vid tillämpningen av artikel 6.1 b i den allmänna dataskyddsförordningen, och 2) retroaktivt försöka hitta en överträdelse av artikel 6.1 b i samma förordning med hänvisning till en senare produktändring, vilket får allvarliga följder för personuppgiftsansvariga som försöker utveckla och förbättra sina produkter efterhand när det gäller användarnas integritet och säkerhet¹⁶². Enligt Meta IE *skapades företagskontot för Instagram 2016, och som brukligt var vid den tidpunkten var tanken att det skulle rikta sig till "traditionella" företag som tidigare använt Instagram till stöd för sin externa verksamhet (dvs. utanför Instagram), t.ex. en webbplats eller fysisk inrättning. För att möjliggöra marknadsföring av och kontakt med företaget utanför Instagram hade företagskontot en "kontaktknapp" som Instagram-användare kunde använda för att kommunicera med företaget genom en kanal utanför Instagram (t.ex. telefon eller e-post), och dataskyddsstyrelsen måste bedöma frågan om nödvändighet inom rätt begreppsram med beaktande av det särskilda syftet med behandlingen av personuppgifter vid den aktuella tidpunkten, i linje med dess tidigare riktlinjer*¹⁶³. Meta IE ansåg även att efterlevnaden av artiklarna 5.1 c och 6.1 b i den allmänna dataskyddsförordningen måste beaktas separat, att den ansvariga tillsynsmyndighetens slutsats avseende artikel 5.1 c i dataskyddsförordningen var för snäv och att artiklarna 5.1 c och 6.1 b i dataskyddsförordningen har olika innebörd, vilket innebär att en slutsats om bristande efterlevnad av artikel 5.1 c i dataskyddsförordningen inte automatiskt kan likställas med en slutsats om bristande efterlevnad av artikel 6.1 b i samma förordning¹⁶⁴.
87. Dataskyddsstyrelsen påminner om att begreppet nödvändighet i unionsrätten har en oberoende betydelse som måste spegla syftena med dataskyddslagstiftningen.¹⁶⁵ Domstolen har i synnerhet fastslagit följande: "Beträffande villkoret att behandlingen av uppgifterna ska vara nödvändig erinrar domstolen om att undantag från och begränsningar av skyddet för personuppgifter ska inskränkas till vad som är absolut nödvändigt"¹⁶⁶.

¹⁶¹ Dataskyddsstyrelsens riktlinjer 2/2019, punkt 26.

¹⁶² Meta IE:s synpunkter avseende artikel 65, punkt 58.

¹⁶³ Meta IE:s synpunkter avseende artikel 65, punkt 61.

¹⁶⁴ Meta IE:s synpunkter avseende artikel 65, punkterna 67–72.

¹⁶⁵ Heinz Huber mot Bundesrepublik Deutschland (mål C-524/06, dom av den 18 december 2008, EU:C:2008:724) (**C-524/06 Huber**), punkt 52.

¹⁶⁶ Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvalde mot Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" (mål C-13/16, dom av den 4 maj 2017, EU:C:2017:336) (**C-13/16 Rīgas**), punkt 30.

88. Vid en analys av den rättsliga grunden för fullgörandet av ett avtal måste begreppet nödvändighet tolkas strikt. Såsom tidigare fastslagits av artikel 29-gruppen¹⁶⁷ *måste denna bestämmelse tolkas strikt, och den omfattar inte situationer där behandlingen inte är genuint nödvändig för fullgörandet av ett avtal, utan påförs snarare den registrerade unilateralt av den personuppgiftsansvarige*¹⁶⁸.
89. Dataskyddsstyrelsen påminner om att det för bedömningen av nödvändighet enligt artikel 6.1 b i den allmänna dataskyddförordningen *"är viktigt att fastställa det exakta syftet med avtalet, dvs. föremålet för avtalet och dess grundläggande syfte, eftersom det är detta som ska ligga till grund för prövningen av huruvida behandlingen av personuppgifterna krävs för att fullgöra avtalet"*¹⁶⁹. Såsom dataskyddsstyrelsen tidigare har konstaterat bör hänsyn tas till tjänstens särskilda mål, ändamål eller syfte, och för att artikel 6.1 b i den allmänna dataskyddförordningen ska vara tillämplig måste behandlingen av personuppgifter vara *objektivt nödvändig* för ett syfte och utgöra en *integrerad del* av tillhandahållandet av den avtalade tjänsten till den registrerade¹⁷⁰.
90. Dataskyddsstyrelsen noterar vidare att den personuppgiftsansvarige bör kunna motivera att behandlingen är nödvändig genom att hänvisa till det grundläggande och ömsesidigt överenskomna ändamålet med avtalet. Detta beror inte bara på den personuppgiftsansvariges perspektiv, utan även på ett rimligt perspektiv för den registrerade som ingår ett avtal¹⁷¹. I detta sammanhang påminner dataskyddsstyrelsen om att minderårigas personuppgifter förtjänar särskilt skydd, eftersom barn kan vara mindre medvetna om berörda risker, följder och skyddsåtgärder samt om sina rättigheter när det gäller behandling av personuppgifter¹⁷².
91. När det gäller ändamålet och syftet med det aktuella avtalet hävdade Meta IE att tanken med företagskontot, när det skapades, var att det skulle rikta sig till "traditionella" företag och göra det möjligt för andra Instagram-användare att kommunicera med företaget genom kommunikationskanaler utanför Instagram¹⁷³. Den irländska tillsynsmyndigheten konstaterade att *funktionen för företagskonto är ett socialt medieverktyg som gör att användarna kan "skapa, hitta, delta i och dela upplevelser" med andra personer (enligt användarvillkoren) och utgör en central del av den tjänst som erbjuds av Instagram*¹⁷⁴.
92. Dataskyddsstyrelsen håller med om att behandlingen av personuppgifter kan vara objektivt nödvändig för fullgörandet av ett avtal, även om detta inte särskilt anges i avtalet¹⁷⁵, men en vanlig användare

¹⁶⁷ Artikel 29-gruppen – som var föregångare till dataskyddsstyrelsen – inrättades enligt artikel 29 i Europaparlamentets och rådets direktiv 95/46/EG av den 24 oktober 1995 om skydd för enskilda personer med avseende på behandling av personuppgifter och om det fria flödet av sådana uppgifter (*direktiv 95/46/EG*) och hade bland annat till uppgift att bidra till en enhetlig tillämpning av de nationella åtgärder som skulle antas enligt direktivet. Många av den allmänna dataskyddförordningens viktigaste principer och bestämmelser fastställdes redan i direktiv 95/46/EG, och artikel 29-gruppens riktlinjer är därmed relevanta för tolkningen av den allmänna dataskyddförordningen.

¹⁶⁸ Artikel 29-gruppens yttrande 06/2014 om begreppet den registeransvariges berättigade intressen i artikel 7 i direktiv 95/46/EG, WP 217, antaget den 9 april 2014 (*artikel 29-gruppens yttrande 06/2014 om begreppet berättigade intressen*), s. 16.

¹⁶⁹ Artikel 29-gruppens yttrande 06/2014 om begreppet berättigade intressen, s. 17.

¹⁷⁰ Dataskyddsstyrelsens riktlinjer 2/2019, punkt 30.

¹⁷¹ Dataskyddsstyrelsens riktlinjer 2/2019, punkt 32.

¹⁷² Skäl 38 i den allmänna dataskyddförordningen: *"Sådant särskilt skydd bör i synnerhet gälla [...] insamling av personuppgifter med avseende på barn när tjänster som erbjuds direkt till barn utnyttjas"*.

¹⁷³ Meta IE:s synpunkter avseende artikel 65, punkt 61.

¹⁷⁴ Förslaget till beslut, punkt 115.

¹⁷⁵ Dataskyddsstyrelsens riktlinjer 2/2019, punkt 27.

bör kunna identifiera det *grundläggande och ömsesidigt överenskomna* syftet med avtalet på grundval av den information som tillhandahålls av den personuppgiftsansvarige¹⁷⁶.

93. Med tanke på den höga nivå av information som gavs till minderåriga användare angående Instagramtjänsten i användarvillkoren,¹⁷⁷ och att ingen särskild information om funktionen för företagskonto gavs till minderåriga användare,¹⁷⁸ anser dataskyddsstyrelsen att offentliggörandet av kontaktuppgifter i deras profiler rimligen inte kunde ha förutsetts av dessa minderåriga användare i samband med deras användning av Instagram, inbegripet funktionen för företagskonto. Dessutom håller dataskyddsstyrelsen inte med om att behandlingen av kontaktuppgifter, när det gäller minderåriga användare, kan anses vara en *integrerad* eller *central del* av Instagramtjänsten, inbegripet funktionen för företagskonto. Såsom den irländska tillsynsmyndigheten korrekt har noterat är det dessutom möjligt att använda en företagsprofil utan att offentliggöra kontaktuppgifter¹⁷⁹.
94. Vidare påminner dataskyddsstyrelsen om att bedömningen av vad som är nödvändigt inbegriper en kombinerad, faktabaserad bedömning av behandlingen av personuppgifter för det syfte som ska uppnås. Om det finns realistiska, mindre integritetskränkande alternativ är behandlingen inte nödvändig¹⁸⁰. I detta avseende bör hänsyn även tas till proportionalitetsprincipen¹⁸¹.
95. Dataskyddsstyrelsen påpekar att det hade varit tekniskt möjligt att särskilja de minderåriga användarna under registreringsprocessen med hjälp av åldersuppgifter om offentliggörandet av kontaktuppgifter, såsom Meta IE hävdar, endast var avsett för traditionella företag¹⁸². Det skulle därför ha varit möjligt att undvika att offentliggöra de minderårigas kontaktuppgifter och samtidigt behålla alternativet med en kontaktknapp för "*traditionella*" företag.
96. Dataskyddsstyrelsen anser vidare att analysen av nödvändighet i det aktuella ärendet borde utgå från den ovannämnda analysen av förekomsten av mindre integritetskränkande metoder. I sitt förslag till beslut analyserade den irländska tillsynsmyndigheten emellertid inte om andra, mindre integritetskränkande metoder fanns tillgängliga för att uppnå det eftersträlvade syftet på ett effektivt sätt. I detta avseende borde hänsyn även ha tagits till den befintliga möjligheten att ta kontakt med användarna genom direktmeddelanden inom plattformen. Faktum är att det framgår av förslaget till beslut att Meta IE kände till att vissa användare av företagskonton föredrog att kommunicera med sin målgrupp genom direktmeddelanden på Instagram, i stället för via e-post eller telefon¹⁸³. I förslaget till beslut fastställdes klart och tydligt att *Meta IE medgett att offentliggörandet av kontaktuppgifter som telefonnummer och e-postadresser inte alltid var det alternativ som föredrogs av användarna av företagskonton, eftersom vissa företag, enligt Meta IE, även hade uppgett att de föredrog att kommunicera med sin målgrupp eller sina kunder genom direktmeddelanden på Instagram i stället för med traditionella metoder (som telefon eller e-post)*¹⁸⁴. Trots detta tog den irländska tillsynsmyndigheten inte hänsyn till dessa omständigheter i sin bedömning av nödvändighetskraven

¹⁷⁶ Dataskyddsstyrelsens riktlinjer 2/2019, punkt 33.

¹⁷⁷ Såsom fastställts av den irländska tillsynsmyndigheten presenterades den relevanta aspekten av tjänsten (Instagrams användarvillkor, version av den 19 april 2018, första avsnittet) enligt följande: "*anpassade möjligheter att skapa, hålla kontakt, kommunicera, upptäcka och dela*"; se förslaget till beslut, punkt 114.

¹⁷⁸ Förslaget till beslut, punkt 115.

¹⁷⁹ Förslaget till beslut, punkt 353.

¹⁸⁰ Dataskyddsstyrelsens riktlinjer 2/2019, punkt 25.

¹⁸¹ Volker und Markus Schecke och Eifert (målen C-92/09 och C-93/09, dom av den 9 november 2010, EU:C:2010:662) (*C-92/09 och C-93/09 Schecke och Eifert*), punkt 86.

¹⁸² Förslaget till beslut, punkt 435.

¹⁸³ Förslaget till beslut, punkt 210.

¹⁸⁴ Förslaget till beslut, punkterna 210 och 238.

och drog dessutom den felaktiga slutsatsen att behandlingen av kontaktuppgifter var nödvändig för fullgörandet av avtalet i det aktuella ärendet.

97. Dataskyddsstyrelsen påminner om att det inom ramen för behandlingen av kontaktuppgifter även förekom behandling (inom en viss tidsram) bestående av offentliggörande av kontaktuppgifter i oformaterad text i HTML-källkod på Instagrams webbplats. Meta IE underströk att *företagens kontaktuppgifter visades i HTML-källkoden för företagskonton för att göra det möjligt att visa en "kontaktknapp" i webbversionen av Instagram, eftersom webbläsaren måste kunna "prata" med en Instagramserver för att kunna visa relevant Instagramsida*¹⁸⁵. Den irländska tillsynsmyndigheten konstaterade en överträdelse (som inte bestreds i de invändningar som framfördes) av principen om uppgiftsminimering begränsad till *detta obligatoriska offentliggörande (före den 7 mars 2019) av kontaktuppgifter på webbversionen av Instagram (i HTML) för alla användare av företagskonton, eftersom detta fått till följd att personuppgifterna i fråga (dvs. minderåriga användares kontaktuppgifter på webbplatser) inte var begränsade till vad som var nödvändigt mot bakgrund av de syften för vilka Meta IE behandlade dessa specifika uppgifter*¹⁸⁶. Den irländska tillsynsmyndigheten noterade att Facebooks säkerhetsgrupp hade fastställt att offentliggörandet av kontaktuppgifter i HTML-koden inte var nödvändigt och att det därefter hade upphört¹⁸⁷. Dataskyddsstyrelsen anser att analysen av principen om uppgiftsminimering (artikel 5.1 c i den allmänna dataskyddsförordningen) är relevant för bedömningen av nödvändighet på grundval av artikel 6.1 b i den allmänna dataskyddsförordningen¹⁸⁸. Följaktligen konstaterar dataskyddsstyrelsen att en sådan analys borde ha ingått i den ansvariga tillsynsmyndighetens bedömning av huruvida behandlingen av kontaktuppgifter var nödvändig för fullgörandet av avtalet, med särskild hänsyn till offentliggörandet av kontaktuppgifterna i HTML-källkod på Instagrams webbplats. Dataskyddsstyrelsen anser att den irländska tillsynsmyndigheten inte kunde ha dragit slutsatsen att offentliggörandet av de minderåriga användarnas kontaktuppgifter i HTML-källkod kan anses vara nödvändig för fullgörandet av avtal mellan Meta IE och minderåriga användare.
98. Dataskyddsstyrelsen noterar även slutsatsen i förslaget till beslut att behandlingen av kontaktuppgifter kunde medföra allvarliga risker för de minderåriga användarnas rättigheter och friheter¹⁸⁹. Förekomsten av sådana risker kunde också ha beaktats i bedömningen av huruvida behandlingen av de minderårigas kontaktuppgifter var nödvändig för avtalet.
99. Med tanke på ovanstående¹⁹⁰ och mot bakgrund av de särskilda omständigheterna kring behandlingen anser dataskyddsstyrelsen att den irländska tillsynsmyndigheten inte kunde dra slutsatsen i punkt 115

¹⁸⁵ Meta IE:s synpunkter avseende artikel 65, punkt 69.

¹⁸⁶ Förslaget till beslut, punkt 429. Såsom anges i förslaget till beslut omfattar slutsats 7 perioden från den 25 maj 2018 till november 2020, men inte perioden mellan juli 2019 och augusti 2020; se förslaget till beslut, punkt 525.

¹⁸⁷ Förslaget till beslut, punkt 428: *När offentliggörandet av kontaktuppgifter i HTML-kod upphörde i mars 2019 informerade en representant för Facebooks säkerhetsgrupp Stier om att den, efter att ha diskuterat funktionen med Instagramgruppen, hade vidtagit åtgärder för att ta bort kontaktuppgifterna från webbsidans HTML-kod, eftersom det inte var nödvändigt att ha dem kvar i deras nuvarande form. Därmed motsägs Meta IE:s påstående om att denna HTML-behandling var nödvändig av Facebook-säkerhetsgruppens åtgärder och förklaringar. FB-I hävdar att denna behandling var nödvändig för att kunna erbjuda företagskonton till minderåriga användare, eftersom de annars hade hindrats från att marknadsföra sin yrkesverksamhet på Instagram, medan Facebooks säkerhetsgrupp uttryckligen fastslog att denna behandling inte var nödvändig och såg till att förfarandet upphörde omedelbart när det hade kommit till dess kännedom.*

¹⁸⁸ Dataskyddsstyrelsens riktlinjer 2/2019, punkt 15.

¹⁸⁹ Såsom fastställs i del G.2 i förslaget till beslut.

¹⁹⁰ Punkterna 80–98 i detta bindande beslut.

i förslaget till beslut att behandlingen av kontaktuppgifter kan anses vara **nödvändig** för fullgörandet av avtal mellan Meta IE och minderåriga användare.

100. Som en följd av detta anser dataskyddsstyrelsen att **Meta IE inte kunde åberopa artikel 6.1 b i den allmänna dataskyddsförordningen som rättslig grund** för behandlingen av kontaktuppgifter.

5.4.2.2. Angående artikel 6.1 f i den allmänna dataskyddsförordningen

101. Dataskyddsstyrelsen påminner om att personuppgifter får behandlas på grundval av artikel 6.1 f i den allmänna dataskyddsförordningen om behandlingen är nödvändig för den personuppgiftsansvariges eller en tredje parts berättigade intressen, såtillvida dessa intressen inte åsidosätts av intressena eller de grundläggande rättigheterna eller friheterna för de registrerade som berörs. I detta avseende bör särskild hänsyn tas till om den registrerade är minderårig¹⁹¹.
102. Dataskyddsstyrelsen påminner om¹⁹² att artikel 6.1 f i den allmänna dataskyddsförordningen är en av de rättsliga grunder som personuppgiftsansvariga kan åberopa för behandling av personuppgifter, så länge villkoren för åberopandet är uppfyllda¹⁹³.
103. Såsom domstolen har bekräftat föreskrivs tre kumulativa villkor i artikel 6.1 f i den allmänna dataskyddsförordningen för att behandlingen ska vara tillåten: "[F]ör det första förekomsten av ett berättigat intresse hos den registeransvarige eller hos den eller de tredje män till vilka uppgifterna lämnas ut, för det andra att behandlingen av personuppgifter är nödvändig för det berättigade intresse som eftersträvas och för det tredje att den berörda personens grundläggande fri- och rättigheter inte ska ges företräde."¹⁹⁴

a. Förekomst av ett berättigat intresse

104. Dataskyddsstyrelsen påminner om att ett berättigat intresse kan vara av rättslig, ekonomisk eller icke-materiell karaktär, men att det måste vara verkligt och faktiskt¹⁹⁵, och inte fiktivt, för enheten i fråga. Såsom klagörs av domstolens rättspraxis måste det berättigade intresset vara verkligt och faktiskt vid det datum då behandlingen av personuppgifter äger rum, och det får inte vara hypotetiskt vid den tidpunkten¹⁹⁶. Dessutom anser dataskyddsstyrelsen att det intresse som ska tillgodoses måste fastställas på ett tillräckligt tydligt och exakt sätt. Fastställandet av och gränserna för det berättigade intresse som ska tillgodoses måste identifieras tydligt för att säkerställa att det på ett korrekt sätt avvägs mot den registrerades intressen eller grundläggande rättigheter och friheter. Det berättigade intresset måste även vara lagligt (dvs. godtagbart enligt lag)¹⁹⁷. Som en allmän regel kan de intressen som kan spåras tillbaka till lagstiftningen – en lagstiftningsåtgärd eller en rättslig princip – utgöra ett "berättigat" intresse.
105. Dataskyddsstyrelsen noterar inledningsvis att de tyska tillsynsmyndigheterna ansåg att ett berättigat intresse inte kan föreligga om den personuppgiftsansvarige endast åberopar det i de fall då artikel 6.1 b i den allmänna dataskyddsförordningen inte är tillämplig på minderåriga på grundval av

¹⁹¹ Artikel 6.1 f och skäl 38 i den allmänna dataskyddsförordningen.

¹⁹² Dataskyddsstyrelsens riktlinjer 8/2020 om riktad marknadsföring mot användare av sociala medier, version 2.0, antagna den 13 april 2021, punkt 48.

¹⁹³ Se även artikel 29-gruppens yttrande 06/2014 om begreppet berättigade intressen, s. 10–11.

¹⁹⁴ C-13/16 Rīgas, punkt 28.

¹⁹⁵ Dataskyddsstyrelsens riktlinjer 3/2019 för behandling av personuppgifter genom videoenheter, version 2.0, antagna den 29 januari 2020 (*dataskyddsstyrelsens riktlinjer 3/2019 för videoenheter*), punkterna 18 och 20.

¹⁹⁶ TK mot Asociația de Proprietari bloc M5A-ScaraA (mål C-708/18, dom av den 11 december 2019, EU:C:2019:1064), punkt 44.

¹⁹⁷ Se, i detta avseende, artikel 29-gruppens yttrande 06/2014 om begreppet berättigade intressen, s. 25.

nationell lagstiftning. Enligt de tyska tillsynsmyndigheterna skulle ett godtagande av åberopandet av artikel 6.1 f i den allmänna dataskyddsförordningen i denna situation *kringgå motsvarande bestämmelser om skydd av minderåriga och strida mot syftet med dessa bestämmelser*¹⁹⁸. I detta avseende påpekar dataskyddsstyrelsen, såsom fastslagits av artikel 29-gruppen, att *”en lämplig avvägning enligt [artikel 6.1 f] [kan] i andra fall vara ett gångbart alternativ till olämplig användning av exempelvis grunden 'samtycke' eller grunden 'nödvändig för att fullgöra ett avtal’”*. Sett ur det perspektivet innehåller [artikel 6.1 f] kompletterande skyddsåtgärder [...] jämfört med de andra på förhand fastställda grunderna”¹⁹⁹. Därför förefaller det inte vara omöjligt för en personuppgiftsansvarig att åberopa artikel 6.1 f i den allmänna dataskyddsförordningen om de krav som föreskrivs i förordningen är uppfyllda mot bakgrund av de specifika omständigheterna kring behandlingen. För att fastställa om behandlingen av personuppgifter får grundas på artikel 6.1 f i den allmänna dataskyddsförordningen måste de personuppgiftsansvariga noggrant bedöma huruvida de kumulativa villkor som anges ovan kan uppfyllas så att behandlingen av personuppgifter är laglig.

106. I förslaget till beslut ansåg den irländska tillsynsmyndigheten att det är Meta IE:s och andra Instagram-användares berättigade intressen som ska tillgodoses, *i den mån offentliggörandet av kontaktuppgifter för allmänheten kan vara ett rimligt och lagligt sätt att marknadsföra ett företag eller ett annat offentligt initiativ*²⁰⁰. Den irländska tillsynsmyndigheten uppgav inte specifikt om den avsåg alla Instagram-användare eller en viss typ av användare. Med tanke på den personuppgiftsansvariges synpunkter, som det hänvisas till i punkt 109 i förslaget till beslut, förefaller det som att den irländska tillsynsmyndigheten följde den tidigare tolkningen (dvs. att se till alla Instagram-användares intressen).
107. I sina synpunkter uppgav Meta IE att *visningen av företagets kontaktuppgifter tjänade Meta IE:s berättigade intresse att skapa, tillhandahålla, stödja och underhålla innovativa produkter och funktioner som gör att personer som inte är myndiga kan uttrycka sig, kommunicera och ta del av information som är relevant för deras intressen och delta i uppbyggnaden av en gemenskap. Visningen av företagets kontaktuppgifter på ett företagskonto tjänade även det berättigade intresset för andra Instagram-användare som ville samverka med hjälp av ett sådant konto*²⁰¹. Enligt Meta IE:s synpunkter är de berättigade intressen som ska tillgodoses därför kopplade till Instagram-användarnas grundläggande rätt till näringsfrihet och grundläggande rätt till yttrandefrihet²⁰². Den irländska tillsynsmyndigheten verkade instämma i denna tolkning²⁰³, även om den inte tydligt angav hur den hade kommit fram till denna slutsats.
108. De nederländska och finska tillsynsmyndigheterna hävdade i sina invändningar att den irländska tillsynsmyndigheten inte hade gjort en tillräcklig bedömning av huruvida de intressen som angetts av Meta IE är tillräckligt tydliga, exakta, lagliga (dvs. godtagbara enligt lag) och verkliga²⁰⁴.
109. Såsom anges ovan beskrev Meta IE de olika intressen företaget avsåg att tillgodose med den berörda behandlingen av personuppgifter. Närmare bestämt strävade Meta IE efter att tillgodose

¹⁹⁸ De tyska tillsynsmyndigheternas invändning, s. 5.

¹⁹⁹ Artikel 29-gruppens yttrande 06/2014 om begreppet berättigade intressen, s. 10 och 49.

²⁰⁰ Förslaget till beslut, punkt 118.

²⁰¹ Meta IE:s synpunkter avseende artikel 65, punkt 77.

²⁰² Meta IE:s synpunkter avseende artikel 65, tillägg 5, avsnitt 2 a.

²⁰³ Förslaget till beslut, punkt 121.

²⁰⁴ Den nederländska tillsynsmyndighetens invändning, punkt 28, och den finska tillsynsmyndighetens invändning, punkt 14.

- den personuppgiftsansvariges berättigade intresse att *skapa, tillhandahålla, stödja och underhålla innovativa produkter och funktioner som gör att personer som inte är myndiga kan uttrycka sig, kommunicera och ta del av information som är relevant för deras intressen och delta i uppbyggnaden av en gemenskap, och*

- en tredje parts (dvs. andra Instagram-användare) berättigade intresse att kunna samverka med ägare av företagskonton.

110. Såsom anges ovan måste det berättigade intresse som den personuppgiftsansvarige vill uppnå vara tillräckligt tydligt formulerat och vara ett verkligt och faktiskt intresse som avser den nuvarande verksamheten eller fördelar som väntas inom den närmaste framtiden²⁰⁵. De ovannämnda intressen som den personuppgiftsansvarige sa sig vilja uppnå med behandlingen av personuppgifter identifierades och beskrevs på ett otydligt sätt. Detta gäller särskilt det andra intresset som nämns. Dataskyddsstyrelsen tvivlar därför på att det berättigade intresse som anförs av Meta IE uppfyller kravet på att vara tillräckligt specifikt, trots Meta IE:s påståenden om motsatsen²⁰⁶. Eftersom kravet inte är tillräckligt specifikt kan dataskyddsstyrelsen således inte bedöma om intressena är verkliga och lagliga (dvs. godtagbara enligt lag). Dataskyddsstyrelsen anser även att utvärderingen av förekomsten av det eller de legitima intressen som ska uppnås borde ha varit bättre underbyggd i förslaget till beslut.

111. Under alla omständigheter är förekomsten av ett berättigat intresse endast ett av tre kumulativa villkor som måste uppfyllas för att artikel 6.1 f i den allmänna dataskyddsförordningen ska kunna åberopas på ett lagligt sätt. I nedanstående avsnitt analyserar dataskyddsstyrelsen de två andra villkoren med beaktande av de påstådda berättigade intressena, såsom de beskrivits och identifierats av den personuppgiftsansvarige, i det fall de skulle anses vara tillräckligt tydliga, verkliga, faktiska och lagliga (dvs. godtagbara enligt lag).

b. Nödvändigheten hos behandlingen av personuppgifter för de berättigade intressena

112. Såsom anges ovan har begreppet nödvändighet i unionsrätten en oberoende betydelse som måste spegla syftena med dataskyddslagstiftningen.²⁰⁷ Bedömningen av vad som är nödvändigt inbegriper en kombinerad, faktabaserad bedömning av behandlingen av personuppgifter för det syfte som ska uppnås. Om det finns realistiska, mindre integritetskränkande alternativ kan behandlingen inte anses vara nödvändig.²⁰⁸

113. När det gäller artikel 6.1 f i den allmänna dataskyddsförordningen krävs en koppling mellan behandlingen och det eller de berättigade intressen som ska tillgodoses för att inte leda till en alltför bred tolkning av nödvändigheten av att behandla uppgifterna²⁰⁹. I detta sammanhang påminner dataskyddsstyrelsen om att principen om uppgiftsminimering är relevant²¹⁰. Dataskyddsstyrelsen

²⁰⁵ Se även artikel 29-gruppens yttrande 06/2014 om begreppet berättigade intressen, s. 24.

²⁰⁶ Meta IE:s synpunkter avseende artikel 65, punkt 77.

²⁰⁷ C-524/06 Huber, punkt 52.

²⁰⁸ Dataskyddsstyrelsens riktlinjer 2/2019, punkt 25. Se även C-92/09 och C-93/09 Schecke och Eifert, punkt 86. Dataskyddsstyrelsen anser att förekomsten av andra, mindre integritetskränkande alternativ som en del av bedömningen av nödvändighet är i linje med domstolens rättspraxis och den allmänna dataskyddsförordningen, såtillvida bedömningen utgår från möjligheten att *effektivt* uppnå målen på andra sätt. I detta avseende finns det ingen motsägelse mellan invändningarna (och dataskyddsstyrelsens ståndpunkt) och domstolens dom i mål C-524/06 Huber, i motsats till vad Meta IE hävdade (Meta IE:s synpunkter avseende artikel 65, punkterna 78–79).

²⁰⁹ Artikel 29-gruppens yttrande 06/2014 om begreppet berättigade intressen, s. 29.

²¹⁰ Dataskyddsstyrelsens riktlinjer för videoenheter 3/2019, punkt 29.

noterar att den irländska tillsynsmyndigheten konstaterade en överträdelse av principen om uppgiftsminimering begränsad till *det obligatoriska offentlighöret (före den 7 mars 2019) av kontaktuppgifter på webbversionen av Instagram (i HTML) för alla användare av företagskonton*, eftersom det *fick till följd att personuppgifterna i fråga (dvs. minderåriga användares kontaktuppgifter på webbplatser) inte var begränsade till vad som var nödvändigt mot bakgrund av de syften för vilka Meta behandlade dessa specifika uppgifter*²¹¹. Dataskyddstyrelsen anser att denna analys borde ha ingått i bedömningen av behandlingens nödvändighet, särskilt när det gäller offentlighöret av HTML-koden, såsom anges ovan.

114. Det bör i detta sammanhang betonas att förekomsten av mindre integritetskrävande metoder som effektivt skulle bidra till att intressena tillgodoses bör analyseras vid en bedömning av nödvändigheten hos en viss behandling. I detta avseende bör hänsyn även tas till proportionalitetsprincipen²¹². I sitt förslag till beslut analyserade den irländska tillsynsmyndigheten emellertid inte om andra, mindre integritetskränkande metoder fanns tillgängliga för att uppnå de eftersträvarde syftena på ett effektivt sätt. I detta avseende borde hänsyn ha tagits till den befintliga möjligheten att ta kontakt med användarna av företagskonton genom direktmeddelanden inom plattformen. Faktum är att det framgår av förslaget till beslut att Meta IE, före den 4 september 2019, kände till att vissa användare av företagskonton föredrog att kommunicera med sin målgrupp genom direktmeddelanden på Instagram, i stället för via e-post eller telefon²¹³. Den irländska tillsynsmyndigheten uppgav klart och tydligt att *Meta IE medgett att offentlighöret av kontaktuppgifter som telefonnummer och e-postadresser inte alltid var det alternativ som föredrogs av användarna av företagskonton*, eftersom *vissa företag, enligt Meta IE, även hade uppgett att de föredrog att kommunicera med sin målgrupp eller sina kunder genom direktmeddelanden på Instagram i stället för med traditionella metoder (som telefon eller e-post)*²¹⁴. Den irländska tillsynsmyndigheten ansåg även att *det är möjligt att använda en företagsprofil utan att offentliggöra kontaktuppgifter*²¹⁵. Trots detta tog den irländska tillsynsmyndigheten inte hänsyn till dessa omständigheter vid bedömningen av huruvida behandlingen av kontaktuppgifter var nödvändig.

115. Slutligen konstaterar dataskyddstyrelsen att den irländska tillsynsmyndigheten ansåg att det under vissa omständigheter och i enskilda fall kan ha varit nödvändigt att offentliggöra minderårigas kontaktuppgifter, framför allt när det gäller de användare av företagskonton som vill vara offentligt tillgängliga via e-post eller telefon i samband med sin yrkesverksamhet²¹⁶.

116. Dataskyddstyrelsen anser att det tillvägagångssätt som den irländska tillsynsmyndigheten använde vid bedömningen av behandlingens nödvändighet väsentligen är felaktigt. Såsom anges ovan kräver åberopandet av artikel 6.1 f i den allmänna dataskyddsförordningen att behandlingen av personuppgifter är nödvändig för att tillgodose de berättigade intressena, vilka Meta IE i detta fall anser vara intresset att bedriva sin verksamhet och Instagram-användarnas intresse att ta kontakt med och samverka med innehavare av företagskonton²¹⁷. De fördelar som behandlingen av personuppgifter kan medföra för den registrerade (i detta fall minderåriga innehavare av företagskonton) är inte en relevant aspekt för bedömningen av behandlingens nödvändighet. Av artikel 6.1 f i den allmänna dataskyddsförordningen framgår klart och tydligt att det är den

²¹¹ Förslaget till beslut, punkt 429.

²¹² C-92/09 och C-93/09 Schecke och Eifert, punkt 86.

²¹³ Förslaget till beslut, punkt 210.

²¹⁴ Förslaget till beslut, punkterna 210 och 238.

²¹⁵ Förslaget till beslut, punkt 353.

²¹⁶ Förslaget till beslut, punkt 119.

²¹⁷ Se punkt 109 i detta bindande beslut.

personuppgiftsansvariges eller en tredje parts intressen som är berättigade (och inte den registrerades). Vid en bedömning av behandlingens nödvändighet måste därför de berättigade intressena i fråga beaktas med avseende på den personuppgiftsansvarige och, i förekommande fall, berörda tredje parter (dvs. Meta IE och alla Instagram-användare i detta fall).

117. Det tillvägagångssätt som antogs av den irländska myndigheten gjorde att myndigheten inte kunde motivera i sitt förslag till beslut varför den ansåg att offentliggörandet av kontaktuppgifter var nödvändigt för att Meta IE:s och andra Instagram-användares berättigade intressen skulle tillgodoses. Faktum är att det framgår av förslaget till beslut att Instagram-användarna hade andra möjligheter att kommunicera med användare av företagskonton som inte avsevärt minskade möjligheten att samverka med dessa konton. Tillgången till andra sätt att kommunicera med användare av företagskonton framgår även av det faktum att vissa användare föredrog att kommunicera med sin målgrupp via direktmeddelanden inom plattformen i stället för att offentliggöra sina uppgifter. Såsom den irländska tillsynsmyndigheten har fastslagit *står det även klart att många användare av företagskonton inte behövde offentliggöra sina personliga kontaktuppgifter för att utöva sin yrkesverksamhet på Instagram*²¹⁸ och att *kravet på att offentliggöra kontaktuppgifter uppenbarligen inte var "lämpligt" från och med maj 2018*²¹⁹. Detta visar med stor visshet att Instagram-användarna kunde ha uppnått det berättigade intresset att samverka med innehavare av företagskonton även om deras kontaktuppgifter inte var offentliga, och att Meta IE därmed också kunde uppnå sitt påstådda berättigade intresse att skapa, tillhandahålla, stödja och underhålla innovativa produkter som gör att minderåriga kan uttrycka sig, kommunicera och samverka med andra.
118. Dataskyddsstyrelsen anser därför att den irländska tillsynsmyndigheten inte tog hänsyn till relevanta berättigade intressen när den bedömde behandlingens nödvändighet, och att den därför inte borde ha dragit slutsatsen²²⁰ att behandlingen av personuppgifter kan ha varit nödvändig i vissa fall.
119. Av de skäl som anges ovan anser dataskyddsstyrelsen att det finns tillräckliga skäl för att hysa allvarliga tvivel angående nödvändigheten att offentliggöra minderåriga användares kontaktuppgifter för att tillgodose de berättigade intressena.
120. Även om det under vissa omständigheter skulle kunna fastställas att behandlingen är nödvändig måste det säkerställas att de registrerades intressen och grundläggande rättigheter och friheter inte väger tyngre än de berättigade intressena, för att på ett lagligt sätt kunna åberopa artikel 6.1 f i den allmänna dataskyddsförordningen som rättslig grund för behandlingen.

c. Avvägningstestet

121. En personuppgiftsansvarig som har för avsikt att åberopa artikel 6.1 f i den allmänna dataskyddsförordningen måste utvärdera risken för kränkning av den registrerades rättigheter. Det avgörande kriteriet i detta avseende är nivån av inverkan på den enskildes rättigheter och friheter²²¹. Dataskyddsstyrelsen har tidigare hävdats att nivån bland annat kan fastställas utifrån typen av uppgifter som samlas in, tillämpningsområdet, antalet registrerade som berörs, den aktuella situationen, de faktiska intressena hos gruppen av registrerade, förekomsten av alternativa metoder samt databedömningens karaktär och omfattning²²². Den registrerades rimliga förväntningar vid tidpunkten

²¹⁸ Förslaget till beslut, punkt 429.

²¹⁹ Förslaget till beslut, punkt 433.

²²⁰ Se förslaget till beslut, punkt 119.

²²¹ Dataskyddsstyrelsens riktlinjer för videoenheter 3/2019, punkt 32.

²²² Dataskyddsstyrelsens riktlinjer för videoenheter 3/2019, punkt 33.

för och i samband med behandlingen av personuppgifterna ska också beaktas²²³. I detta avseende påminner dataskyddsstyrelsen om att den registrerades ålder kan vara en av de faktorer som ska beaktas i samband med intresseavvägningen²²⁴.

122. Syftet med intresseavvägningen är att bedöma behandlingens konsekvenser för de registrerade, för att kunna dra en korrekt slutsats om huruvida deras intressen eller grundläggande rättigheter och friheter väger tyngre än den personuppgiftsansvariges berättigade intressen. Syftet är inte att förhindra *alla* negativa konsekvenser för den registrerade, utan att förhindra *oproportionella* konsekvenser²²⁵. Dessa konsekvenser omfattar de olika sätt på vilka en enskild person kan påverkas – positivt eller negativt – av behandling av personuppgifter och bör omfatta alla möjliga (potentiella eller faktiska) positiva och negativa konsekvenser av behandlingen²²⁶. Konsekvenserna kan omfatta eventuella eller framtida beslut eller åtgärder av tredje part eller rädsla och oro som kan bli följden av att en registrerad förlorar kontrollen över sina personuppgifter, t.ex. genom exponering på internet²²⁷. De två huvudfaktorer som måste bedömas är å ena sidan sannolikheten för att risken blir verklighet och å andra sidan hur svåra konsekvenserna blir²²⁸. Dataskyddsstyrelsen understryker att skyddsåtgärderna är särskilt viktiga när det gäller att begränsa eventuella otillbörliga konsekvenser för den registrerade. För att säkerställa att de registrerades intressen och grundläggande rättigheter och friheter inte väger tyngre än de berättigade intressena måste skyddsåtgärderna vara lämpliga och tillräckliga, och de måste obestriddligen och på ett betydande sätt minska konsekvenserna för de registrerade²²⁹.

123. Bedömningen bör även ta hänsyn till de åtgärder som den personuppgiftsansvarige planerar att vidta för att fullgöra sina skyldigheter, däribland vad gäller proportionalitet och öppenhet²³⁰. Förhållandet mellan avvägningstestet, öppenheten och principen om ansvarsskyldighet har redan understrukits av artikel 29-gruppen, som ansåg att förhållandet ”spelar en avgörande roll” inom ramen för artikel 6.1 f i den allmänna dataskyddförordningen²³¹. I detta avseende påminner dataskyddsstyrelsen om att en personuppgiftsansvarig som döljer viktig information för den registrerade inte kommer att uppfylla kraven på den registrerades rimliga förväntningar och en överlag godtagbar avvägning mellan olika intressen²³².

124. I förslaget till beslut motsatte sig den irländska tillsynsmyndigheten Meta IE:s analys av lämpligheten hos de uppgifter som tillhandahölls minderåriga användare och de säkerhets- och skyddsåtgärder som genomförts, vilka enligt den irländska tillsynsmyndigheten inte minskade alla relevanta risker för minderåriga användare²³³. Faktum är att åtgärdernas otillräcklighet fick den irländska tillsynsmyndigheten att dra slutsatsen att *det finns möjliga och allvarliga risker i samband med de två former av behandling som är föremål för denna undersökning. Dessa risker gäller främst den möjliga kommunikationen mellan minderåriga användare och farliga personer, både inom och*

²²³ Dataskyddsstyrelsens riktlinjer för videoenheter 3/2019, punkt 36.

²²⁴ Mål C-13/16 Rīgas, punkt 33, och artikel 29-gruppens yttrande 06/2014 om begreppet berättigade intressen, s. 40.

²²⁵ Artikel 29-gruppens yttrande 06/2014 om begreppet berättigade intressen, s. 41.

²²⁶ Artikel 29-gruppens yttrande 06/2014 om begreppet berättigade intressen, s. 37.

²²⁷ Artikel 29-gruppens yttrande 06/2014 om begreppet berättigade intressen, s. 37.

²²⁸ Artikel 29-gruppens yttrande 06/2014 om begreppet berättigade intressen, s. 38.

²²⁹ Artikel 29-gruppens yttrande 06/2014 om begreppet berättigade intressen, s. 31.

²³⁰ Artikel 29-gruppens yttrande 06/2014 om begreppet berättigade intressen, s. 33 och 41.

²³¹ Artikel 29-gruppens yttrande 06/2014 om begreppet berättigade intressen, s. 43.

²³² Se artikel 29-gruppens yttrande 06/2014 om begreppet berättigade intressen, s. 44.

²³³ Förslaget till beslut, punkt 120.

utanför Instagramplattformen (...). Jag är även övertygad om att de insatser och skyddsåtgärder som genomförts av Meta IE (i form av kontoalternativ, verktyg och information) inte har varit tillräckliga när det gäller den särskilda behandlingen i fråga eftersom de inte på ett tillfredsställande sätt har minskat risken för kommunikation mellan farliga personer och minderåriga användare. Följaktligen delar jag inte Meta IE:s åsikt att behandlingen i fråga inte har lett till allvarliga risker för de minderåriga användarnas rättigheter och friheter²³⁴. Den irländska tillsynsmyndigheten ansåg även att förändringarna av behandlingen i juli och september 2019 minskade riskerna för minderåriga användare i samband med behandlingen, men utan att mildra konsekvenserna på ett tillräckligt sätt²³⁵. Meta IE hävdade att varken de berörda tillsynsmyndigheterna eller den irländska tillsynsmyndigheten hade lagt vederbörlig vikt vid den andra sidan av avvägningstestet för att mildra och/eller undanröja riskerna för de registrerade²³⁶. Därför instämmer dataskyddsstyrelsen inte i Meta IE:s åsikt, utan anser att den irländska tillsynsmyndighetens slutsatser om riskbedömningen är korrekta. Dataskyddsstyrelsen understryker även att det är möjligt att uppfylla målet att effektivt minska riskerna för minderåriga och samtidigt säkerställa deras rätt till yttrandefrihet genom att genomföra lämpliga skyddsåtgärder²³⁷.

125. Den irländska tillsynsmyndigheten betonade även bristen på öppenhet i informationen om offentliggörandet av kontaktuppgifter. I detta avseende hävdade den irländska tillsynsmyndigheten i förslaget till beslut att *Meta IE underlättade offentliggörandet av telefonnummer och e-postadresser för barn så unga som 13 år med användning av en process för byte av konto där vissa av användarens uppgifter fylldes i automatiskt utan att varna de minderåriga användarna för att offentliggörandet av deras personliga kontaktuppgifter kunde medföra allvarliga risker för deras rättigheter och friheter*²³⁸. Med hänsyn både till riskbedömningen och de riskreducerande åtgärderna, såväl som bristen på uppgifter, drog den irländska tillsynsmyndigheten därför slutsatsen att *Meta IE:s behandling av kontaktuppgifter (både före och efter september 2019) leder till allvarliga risker för de minderåriga användarnas rättigheter och friheter vid tillämpning av artikel 35.1 i den allmänna dataskyddsförordningen*²³⁹.

126. Såsom anges ovan har öppenheten i de uppgifter som lämnats fått konsekvenser för de registrerades rimliga förväntningar. Likaså måste lämpliga och tillräckliga ytterligare skyddsåtgärder syfta till att minska konsekvenserna för de registrerade på ett otvivelaktigt och betydande sätt. Dessa faktorer är viktiga och måste beaktas vid bedömningen av intresseavvägningen. Trots att den irländska tillsynsmyndigheten tog hänsyn till bristen på lämpliga åtgärder och lämplig information, och de allvarliga risker detta medför för minderåriga användare, när den analyserade avvägningstestet för att undersöka om Meta IE kunde åberopa artikel 6.1 f i den allmänna dataskyddsförordningen, drog myndigheten endast slutsatsen att det, under vissa omständigheter, är möjligt att de berättigade intressena inte skulle överskuggas av den minderåriga användarens intressen eller grundläggande rättigheter och friheter²⁴⁰. Dessutom drog den irländska tillsynsmyndigheten, trots bristen på lämplig information, slutsatsen att tekniskt kunniga användare kunde ha förväntat sig att uppgifterna skulle

²³⁴ Förslaget till beslut, punkt 356.

²³⁵ Förslaget till beslut, punkt 389.

²³⁶ Meta IE:s synpunkter avseende artikel 65, punkt 10.

²³⁷ Se förslaget till beslut, punkt 353.

²³⁸ Förslaget till beslut, punkt 389 (betoning tillagd).

²³⁹ Förslaget till beslut, punkt 389 (betoning tillagd).

²⁴⁰ Förslaget till beslut, punkt 123. Den irländska tillsynsmyndigheten hänvisade framför allt till situationer där behandlingen av personuppgifter ägde rum i samband med en väl övervägd yrkesverksamhet.

offentliggöras, oavsett deras ålder²⁴¹. Dataskyddsstyrelsen finner det särskilt problematiskt att offentliggörandet av minderåriga användares kontaktuppgifter var obligatoriskt fram till den 4 september 2019, trots att Meta IE erkänt att det fanns risker med behandlingen²⁴². Faktum är att minderåriga användare inte ens fick information om offentliggörandet, eftersom det endast uppgavs i rutan med alternativ att *dessa kontaktalternativ kommer att kopplas till din företagsprofil*²⁴³. Även om det längst ner i rutan fanns en anmärkning om att *personer kommer att kunna skicka e-post, ringa och få en vägbeskrivning till ditt företag* framgick det inte tydligt att detta berodde på offentliggörandet av uppgifterna. Dataskyddsstyrelsen anser att det inte är rimligt att förvänta sig att en normal användare, och än mindre en minderårig, även om den minderåriga har tekniska kunskaper, av en så vag förklaring ska kunna dra slutsatsen att kontaktuppgifterna kommer att offentliggöras och att alla typer av personer (inklusive personer som de inte haft någon kontakt med eller koppling till) kommer att kunna kontakta dem direkt. Faktum är att minderåriga användare kan ha tolkat orden "kommer att kunna" som att en frivillig funktion för offentliggörande av kontaktuppgifter kunde aktiveras i efterhand, vilket den irländska tillsynsmyndigheten också har noterat²⁴⁴.

127. Med beaktande av ovanstående anser dataskyddsstyrelsen att den irländska tillsynsmyndigheten inte gjorde en korrekt bedömning av konsekvenserna av behandlingen av personuppgifter när den utförde avvägningstestet. Faktum är att den irländska tillsynsmyndigheten endast tog hänsyn till de positiva konsekvenserna av behandlingen²⁴⁵, samtidigt som den inte lade tillräcklig vikt vid de övriga relevanta faktorerna och de risker som myndigheten själv hade konstaterat.

128. Därför anser dataskyddsstyrelsen, angående offentliggörandet av minderåriga användares kontaktuppgifter **före den 4 september 2019**, att de berättigade intressena överskuggades av de minderåriga användarnas intressen eller grundläggande rättigheter och friheter. dataskyddsstyrelsen drar denna slutsats med tanke på de allvarliga risker som identifierats av den irländska tillsynsmyndigheten, bristen på lämpliga åtgärder för att hantera dessa risker, bristen på tillräcklig information till de registrerade angående offentliggörandet och dess konsekvenser samt omöjligheten att avstå från offentliggörandet. Alla dessa faktorer tillsammans väger över till förmån för de registrerades intressen och grundläggande rättigheter och friheter.

129. När det gäller behandlingen av minderåriga användares personuppgifter **efter den 4 september 2019** noterar dataskyddsstyrelsen att det i rutan med alternativ uppgavs att kontaktuppgifterna skulle visas offentligt i användarnas profil *så att andra personer kan ta kontakt med dig*²⁴⁶. Denna ändring av formuleringen kunde ha gjort det möjligt för minderåriga användare att förstå att vem som helst kunde kontakta dem eftersom deras uppgifter skulle vara offentliga²⁴⁷. Dessutom kunde minderåriga användare välja att inte offentliggöra sina kontaktuppgifter. Möjligheten att på ett smidigt sätt kunna välja bort offentliggörandet utan motivering och förhållandet mellan avvägningstestet och öppenheten är avgörande för avvägningen av intressen enligt artikel 6.1 f i den allmänna dataskyddsförordningen. Faktum är att en välutformad och användbar mekanism för att välja bort behandlingen kan spela en viktig roll för att skydda de registrerades rättigheter och

²⁴¹ Förslaget till beslut, punkt 122.

²⁴² Förslaget till beslut, punkt 381, och Meta IE:s synpunkter avseende artikel 65, tillägg 5, avsnitten 4.2 a och 4.2 b.

²⁴³ Förslaget till beslut, punkt 42, figur 1.

²⁴⁴ Förslaget till beslut, punkterna 184 och 185.

²⁴⁵ Se förslaget till beslut, punkt 121, där den irländska tillsynsmyndigheten bedömde de möjliga negativa konsekvenserna om behandlingen inte ägde rum.

²⁴⁶ Förslaget till beslut, punkt 42, figur 2.

²⁴⁷ Se även förslaget till beslut, punkt 206.

intressen i de fall där det är svårt att uppnå en balans²⁴⁸. I detta avseende är det relevant att påminna om den irländska tillsynsmyndighetens slutsats i förslaget till beslut att den information som Meta IE gav till minderåriga användare efter den 4 september 2019 i samband med processen att byta till ett företagskonto uppfyllde villkoren i artiklarna 12.1, 13.1 c och 13.1 e i den allmänna dataskyddsförordningen (slutsats 3 i förslaget till beslut)²⁴⁹.

130. Med detta sagt anser dataskyddsstyrelsen att dessa faktorer inte är tillräckliga för att ändra resultatet av avvägningstestet mot bakgrund av ovanstående överväganden. Det beror särskilt på de stora risker som följer av offentliggörandet av kontaktuppgifter, såsom förklaras i punkt 124 ovan, och på det faktum att minderåriga inte varnades om dessa risker. Dessa omständigheter påverkades inte av de ändringar som gjordes från och med den 4 september 2019, och ändringarna var därmed inte tillräckliga för att ändra resultatet av avvägningstestet.

131. På grundval av ovanstående uppfyllde offentliggörandet av de minderåriga användarnas kontaktuppgifter före och efter den 4 september 2019 inte de krav som fastställs i artikel 6.1 f i den allmänna dataskyddsförordningen, eftersom de registrerades intressen och grundläggande rättigheter och friheter vägde tyngre än de påstådda berättigade intressena.

132. Mot bakgrund av dataskyddsstyrelsens slutsatser i punkterna 118–119, och särskilt punkt 131 ovan, anser dataskyddsstyrelsen att Meta IE **inte kunde åberopa artikel 6.1 f i den allmänna dataskyddsförordningen för behandlingen av kontaktuppgifter, eftersom behandlingen antingen inte var nödvändig eller, om den skulle anses vara nödvändig, inte klarade avvägningstestet.**

5.4.2.3. Slutsats angående avsaknaden av en rättslig grund

133. Mot bakgrund av slutsatserna i punkterna 100 och 132 i detta bindande beslut, dvs. att Meta IE varken kunde åberopa artikel 6.1 b eller artikel 6.1 f i den allmänna dataskyddsförordningen för behandlingen av kontaktuppgifter, och med tanke på att Meta IE omväxlande åberopade dessa två rättsliga grunder för behandlingen i fråga²⁵⁰, anser dataskyddsstyrelsen att Meta IE behandlade personuppgifterna på ett olagligt sätt²⁵¹. Detta innebär att Meta IE i denna utsträckning har **åsidosatt artikel 6.1 i den allmänna dataskyddsförordningen**. Följaktligen uppmanar dataskyddsstyrelsen den irländska tillsynsmyndigheten att ändra sitt förslag till beslut för att fastställa den relevanta överträdelsen.

134. Med tanke på överträdelsens karaktär och svårighetsgrad, och antalet registrerade som har påverkats, uppmanar dataskyddsstyrelsen dessutom den irländska tillsynsmyndigheten att göra en ny bedömning av sin planerade åtgärd i enlighet med de slutsatser som dataskyddsstyrelsen dragit för att ta hänsyn till den ytterligare överträdelsen av artikel 6.1 i den allmänna dataskyddsförordningen. I detta avseende ska den ytterligare överträdelsen av artikel 6.1 i förordningen även beaktas i efterlevnadsbeslutet, i den mån behandlingen fortfarande pågår, för att säkerställa att Meta IE fullgör sina skyldigheter enligt artikel 6.1 i förordningen.

135. När det gäller påförandet av en administrativ sanktionsavgift för överträdelsen av artikel 6.1 i den allmänna dataskyddsförordningen hänvisar dataskyddsstyrelsen till bedömningen i avsnitt 7.4.2.4 i detta bindande beslut.

²⁴⁸ Artikel 29-gruppens yttrande 06/2014 om begreppet berättigade intressen, s. 45.

²⁴⁹ Förslaget till beslut, punkt 206.

²⁵⁰ Förslaget till beslut, punkterna 105 och 108 samt Meta IE:s synpunkter avseende artikel 65, tillägg 6 (Meta IE:s svar på begäran om uppgifter), punkterna 17–19.

²⁵¹ Artikel 6.1 i den allmänna dataskyddsförordningen: "Behandling är endast laglig om och i den mån som åtminstone ett av följande villkor är uppfyllt: [...]".

6 OM MÖJLIGA YTTERLIGARE (ELLER ALTERNATIVA) ÖVERTRÄDELSER SOM HAR IDENTIFIERATS AV DE BERÖRDA TILLSYNSMYNDIGHETERNA

6.1. Om möjliga överträdelser av artikel 6.1 a, artikel 7 och artikel 8.1 i den allmänna dataskyddsförordningen angående behandling av kontaktuppgifter

6.1.1. Den ansvariga tillsynsmyndighetens analys i förslaget till beslut

136. I sin undersökning och i förslaget till beslut tog den irländska tillsynsmyndigheten, med avseende på den rättsliga grunden för behandlingen av kontaktuppgifter, endast hänsyn till huruvida Meta IE kunde åberopa artikel 6.1 b och alternativt artikel 6.1 f i den allmänna dataskyddsförordningen som rättsliga grunder²⁵² (se sammanfattningen i punkterna 25–31 i detta bindande beslut).

6.1.2. Sammanfattning av invändningen från de berörda tillsynsmyndigheterna

137. De **tyska tillsynsmyndigheterna** framförde invändningen att den enda tillämpliga rättsliga grunden för behandlingen av kontaktuppgifter är samtycke enligt **artikel 6.1 a** i den allmänna dataskyddsförordningen. Enligt de tyska tillsynsmyndigheterna borde Meta IE även ha sökt föräldrarnas samtycke för användare under 16 år, såvida inte den nationella lagstiftaren har reglerat detta på annat sätt²⁵³. De tyska tillsynsmyndigheterna invände även mot att den ansvariga tillsynsmyndigheten inte hade konstaterat några överträdelser av artiklarna 7 och 8.1 i den allmänna dataskyddsförordningen angående behandling av kontaktuppgifter som en följd av överträdelsen av artikel 6.1 a i samma förordning. Enligt de tyska tillsynsmyndigheterna borde Meta IE ha uppfyllt kraven på samtycke enligt artikel 7 i den allmänna dataskyddsförordningen och de villkor som är tillämpliga på minderårigas samtycke enligt artikel 8.1 i samma förordning. Meta IE hade emellertid varken uppfyllt villkoren i artikel 7 i förordningen eller inhämtat föräldrarnas samtycke för minderåriga under 16 år enligt kraven i artikel 8 i förordningen²⁵⁴. De tyska tillsynsmyndigheterna begärde även att den ansvariga tillsynsmyndigheten skulle vidta ytterligare korrigerande åtgärder som en följd av de möjliga överträdelserna²⁵⁵.

6.1.3. Den ansvariga tillsynsmyndighetens ståndpunkt avseende invändningarna

138. Den irländska tillsynsmyndigheten bekräftade att den inte har för avsikt att *följa* de invändningar som framförts av de berörda tillsynsmyndigheterna och/eller inte anser att invändningarna är relevanta eller motiverade²⁵⁶.

6.1.4. Dataskyddsstyrelsens analys

139. Dataskyddsstyrelsen påpekar att den irländska tillsynsmyndigheten i förslaget till beslut analyserade om Meta IE kunde åberopa artikel 6.1 b och alternativt artikel 6.1 f i den allmänna dataskyddsförordningen för behandlingen av kontaktuppgifter. Dataskyddsstyrelsen noterar att de berörda tillsynsmyndigheterna kan framföra en relevant och motiverad invändning avseende

²⁵² Förslaget till beslut, punkterna 100–125.

²⁵³ De tyska tillsynsmyndigheternas invändning, s. 8–9.

²⁵⁴ De tyska tillsynsmyndigheternas invändning, s. 8–10.

²⁵⁵ De tyska tillsynsmyndigheternas invändning, s. 10.

²⁵⁶ Den irländska tillsynsmyndighetens skrivelse till dataskyddsstyrelsens sekretariat av den 12 maj 2022.

ytterligare överträdelser mot bakgrund av de slutsatser som dras av undersökningsresultaten²⁵⁷ eller huruvida den ansvariga tillsynsmyndigheten har undersökt de relevanta överträdelserna av den allmänna dataskyddsförordningen tillräckligt noggrant²⁵⁸. De tyska tillsynsmyndigheterna begärde i sin invändning att den ansvariga tillsynsmyndigheten skulle undersöka eventuella överträdelser av artikel 6.1 a i den allmänna dataskyddsförordningen och, följaktligen, av artiklarna 7 och artikel 8.1 i samma förordning. I detta avseende är de möjliga överträdelserna av artiklarna 7 och artikel 8.1 i förordningen en följd av den möjliga överträdelsen av dess artikel 6.1 a. Dataskyddsstyrelsen anser emellertid, för det första, att det i invändningen angående överträdelsen av artikel 6.1 a i den allmänna dataskyddsförordningen inte fastställs någon direkt koppling till det specifika rättsliga och faktiska innehållet i förslaget till beslut, vilket innebär att invändningen saknar relevans. Eftersom dataskyddsstyrelsen anser att de tyska tillsynsmyndigheternas invändning, i den mån den gäller Meta IE:s efterlevnad av artikel 6.1 a i den allmänna dataskyddsförordningen, inte är relevant, påverkar detta även relevansen hos de tyska tillsynsmyndigheternas invändning i den mån den gäller Meta IE:s efterlevnad av artikel 7 och artikel 8.1 i förordningen. Följaktligen konstaterar dataskyddsstyrelsen att de tyska tillsynsmyndigheternas invändning angående de möjliga överträdelserna av artiklarna 6.1 a, 7 och 8.1 i den allmänna dataskyddsförordningen inte är *relevant*.

140. Dataskyddsstyrelsen påpekar även att det inte framgår av de tyska tillsynsmyndigheternas invändning om överträdelserna av artikel 7 och artikel 8.1 i den allmänna dataskyddsförordningen i det nu aktuella ärendet kan fastställas på grundval av undersökningsresultaten i förslaget till beslut eller i den ansvariga tillsynsmyndighetens undersökning. Vidare anser dataskyddsstyrelsen att de tyska tillsynsmyndigheternas invändning när det gäller artiklarna 7 och 8.1 i förordningen inte bygger på ett tillräckligt exakt och detaljerat rättsligt resonemang angående överträdelsen av de enskilda bestämmelserna. Det finns inte heller tillräckliga argument som visar betydelsen av den risk som förslaget till beslut medför för de registrerades rättigheter och friheter eller det fria flödet av uppgifter inom EU. Invändningen är därför inte heller tillräckligt *motiverad* enligt riktlinjerna för relevant och motiverad invändning²⁵⁹.

141. Mot bakgrund av ovanstående konstaterar dataskyddsstyrelsen att de tyska tillsynsmyndigheternas invändning, i den mån den gäller artiklarna 6.1 a, 7 och 8.1 i den allmänna dataskyddsförordningen inte uppfyller kraven i artikel 4.24 i samma förordning. När det gäller den möjliga överträdelsen av artikel 6.1 a i förordningen är de tyska tillsynsmyndigheternas invändning inte *relevant*, och när det gäller artiklarna 7 och 8.1 i förordningen är de tyska tillsynsmyndigheternas invändning varken *relevant* eller *motiverad*. Följaktligen behöver dataskyddsstyrelsen inte göra någon ytterligare analys av huruvida invändningen är välgrundad.

6.2. Om möjliga överträdelser av artikel 5.1 a och 5.1 b i den allmänna dataskyddsförordningen angående behandling av personuppgifter

6.2.1. Den ansvariga tillsynsmyndighetens analys i förslaget till beslut

142. I sitt förslag till beslut undersökte den irländska tillsynsmyndigheten om Meta IE kunde åberopa artikel 6.1 b i den allmänna dataskyddsförordningen, alternativt artikel 6.1 f i samma

²⁵⁷ Dataskyddsstyrelsens riktlinjer för artikel 65.1 a, punkterna 73–76, och dataskyddsstyrelsens riktlinjer för begreppet relevant och motiverad invändning, punkterna 26–28.

²⁵⁸ Dataskyddsstyrelsens riktlinjer för artikel 65.1 a, punkterna 77–81.

²⁵⁹ Dataskyddsstyrelsens riktlinjer för relevant och motiverad invändning, punkterna 19, 25 och 35–48.

förordning, för behandlingen av kontaktuppgifter²⁶⁰ (se sammanfattningen i punkterna 25–31 i detta bindande beslut).

6.2.2. Sammanfattning av invändningen från de berörda tillsynsmyndigheterna

143. De tyska tillsynsmyndigheterna invände mot att den irländska tillsynsmyndigheten inte hade konstaterat någon överträdelse av artikel 5.1 a och b i den allmänna dataskyddsförordningen. Enligt de tyska tillsynsmyndigheterna borde den irländska tillsynsmyndigheten ha konstaterat en överträdelse av artikel 5.1 a och b i den allmänna dataskyddsförordningen på grund av att Meta IE saknade rättslig grund för behandlingen²⁶¹.
144. De tyska tillsynsmyndigheterna ansåg att Meta IE hade åsidosatt principen om laglighet enligt artikel 5.1 a i den allmänna dataskyddsförordningen, eftersom företaget inte hade åberopat någon av de rättsliga grunderna i artikel 6.1 i samma förordning på ett tillåtet sätt. Genom att bortse från de särskilda kraven på samtycke enligt artiklarna 7 och 8.1 i den allmänna dataskyddsförordningen, såsom föreslagits av de tyska tillsynsmyndigheterna (se avsnitt 6.1 i detta bindande beslut), hade Meta IE dessutom behandlat personuppgifter på ett otillåtet sätt som stred mot artikel 5.1 a i den allmänna dataskyddsförordningen²⁶².
145. När det gäller artikel 5.1 b i den allmänna dataskyddsförordningen hävdade de tyska tillsynsmyndigheterna att avsaknaden av en rättslig grund för behandlingen undergrävde principen om ändamålsbegränsning. De tyska tillsynsmyndigheterna hävdade att Meta IE inte hade fastställt några särskilda syften med behandlingen för alla grupper av minderåriga, utan snarare hänvisat till fullgörandet av ett avtal som ett allmänt syfte med all behandling. Eftersom syftet med behandlingen var att fullgöra ett avtal kunde Meta IE inte samtidigt hävda att syftet för vissa grupper av minderåriga var ett berättigat intresse, eftersom detta skulle ha stridit mot den personuppgiftsansvariges skyldighet att samla in personuppgifter för särskilda, uttryckliga och berättigade syften²⁶³.

6.2.3. Den ansvariga tillsynsmyndighetens ståndpunkt avseende invändningarna

146. Den irländska tillsynsmyndigheten bekräftade att den inte har för avsikt att *följa* de invändningar som framförts av de berörda tillsynsmyndigheterna och/eller inte anser att invändningarna är relevanta eller motiverade²⁶⁴.

6.2.4. Dataskyddsstyrelsens analys

147. Dataskyddsstyrelsen påpekar att den ansvariga tillsynsmyndigheten i förslaget till beslut analyserade om Meta IE kunde åberopa artikel 6.1 b och alternativt artikel 6.1 f i den allmänna dataskyddsförordningen för behandlingen av kontaktuppgifter. Såsom anges ovan kan de berörda tillsynsmyndigheterna framföra en relevant och motiverad invändning angående ytterligare

²⁶⁰ Förslaget till beslut, punkterna 100–125.

²⁶¹ De tyska tillsynsmyndigheternas invändning, s. 10. Dataskyddsstyrelsen påpekar att de tyska tillsynsmyndigheterna hänvisar till artikel 5.1 a och 5.1 b på sidan 10 i sin invändning, men till artikel 5.1 a och 5.1 c på sidan 2 i invändningen. Dataskyddsstyrelsen har därför utgått från att de tyska tillsynsmyndigheterna har framfört en invändning med avseende på artikel 5.1 a och 5.1 b i den allmänna dataskyddsförordningen.

²⁶² De tyska tillsynsmyndigheternas invändning, s. 9.

²⁶³ De tyska tillsynsmyndigheternas invändning, s. 9.

²⁶⁴ Den irländska tillsynsmyndighetens skrivelse till dataskyddsstyrelsens sekretariat av den 12 maj 2022.

överträdelser mot bakgrund av de slutsatser som dras av undersökningsresultaten²⁶⁵ eller huruvida den ansvariga tillsynsmyndigheten har undersökt de relevanta överträdelserna av den allmänna dataskyddsförordningen tillräckligt noggrant²⁶⁶. I detta särskilda fall anser dataskyddsstyrelsen emellertid att de tyska tillsynsmyndigheternas invändning, i den mån myndigheterna begär att den irländska tillsynsmyndigheten ska påvisa överträdelser av artikel 5.1 a och artikel 5.1 b i den allmänna dataskyddsförordningen, inte har någon direkt koppling till det rättsliga och faktiska innehållet i förslaget till beslut. Dataskyddsstyrelsen anser därmed att de tyska tillsynsmyndigheternas invändning, i den mån den gäller de möjliga överträdelserna av artikel 5.1 a och artikel 5.1 b i den allmänna dataskyddsförordningen, inte är relevant.

148. Dataskyddsstyrelsen anser även att de tyska tillsynsmyndigheternas invändning inte innehåller någon tillräckligt exakt och detaljerad rättslig och faktisk motivering när det gäller eventuella överträdelser av varje enskild bestämmelse. Invändningen innehåller inte heller tillräckliga argument som visar betydelsen av den risk som förslaget till beslut medför för de registrerades rättigheter och friheter eller det fria flödet av uppgifter inom EU. Invändningen är därför inte heller tillräckligt motiverad enligt riktlinjerna för relevant och motiverad invändning²⁶⁷.

149. Mot bakgrund av ovanstående anser dataskyddsstyrelsen att de tyska tillsynsmyndigheternas invändning avseende överträdelserna av artikel 5.1 a och b i den allmänna dataskyddsförordningen inte uppfyller kraven i artikel 4.24 i samma förordning, eftersom den varken är *relevant* eller *motiverad*. Följaktligen behöver dataskyddsstyrelsen inte göra någon ytterligare analys av huruvida invändningen är välgrundad.

6.3. Om den rättsliga grunden avseende behandling av personuppgifter för automatiskt offentliggörande

6.3.1. Den ansvariga tillsynsmyndighetens analys i förslaget till beslut

150. I sitt förslag till beslut undersökte den irländska tillsynsmyndigheten om Meta IE:s automatiska kontoinställningar för minderåriga användare stred mot den allmänna dataskyddsförordningen, i synnerhet artikel 5.1 c, artikel 12.1, artikel 24.2 samt artikel 25.1 och 2 i den förordningen. Såsom förklaras av den irländska tillsynsmyndigheten i förslaget till beslut²⁶⁸ hade Instagram en automatisk inställning som gjorde att innehåll på ett Instagramkonto kunde ses av alla Instagram-användare eller av personer som inte hade registrerat sig som Instagram-användare om de använde webbläsarversionen av Instagram (**behandling av personuppgifter för automatiskt offentliggörande**). Ett användarkonto kunde emellertid även göras privat och endast de användare som godkänts av kontoinnehavaren personligen kunde då se innehållet som lades ut på kontot²⁶⁹. För att ändra användarkontots inställningar till privat var kontoinnehavaren tvungen att ändra de automatiska inställningarna efter att ha registrerat sig som Instagram-användare²⁷⁰.

²⁶⁵ Dataskyddsstyrelsens riktlinjer för artikel 65.1 a, punkterna 73–76, och dataskyddsstyrelsens riktlinjer för begreppet relevant och motiverad invändning, punkterna 26–28.

²⁶⁶ Dataskyddsstyrelsens riktlinjer för artikel 65.1 a, punkterna 77–81.

²⁶⁷ Dataskyddsstyrelsens riktlinjer för relevant och motiverad invändning, punkterna 19 och 25 samt punkterna 35–48.

²⁶⁸ Den särskilda behandling av personuppgifter som beskrivs i förslaget till beslut, punkt 43.

²⁶⁹ Förslaget till beslut, punkt 43.

²⁷⁰ Förslaget till beslut, punkt 44.

151. Den irländska tillsynsmyndigheten konstaterade att Meta IE hade två skilda syften med behandlingen av Instagram-användarnas personuppgifter i samband med inställningen för automatiskt offentliggörande. Om profilen var offentlig behandlade Meta IE personuppgifterna med syftet att dela socialt medieinnehåll med alla, inklusive med personer som inte hade registrerat sig som Instagram-användare. Om profilen var privat var syftet med behandlingen av personuppgifter att endast dela innehåll med Instagram-användare som hade godkänts av kontoinnehavaren²⁷¹.

152. Meta IE informerade sina minderåriga användare om inställningarna för automatiskt offentliggörande i sin datapolicy för 2018 och 2020, i ett avsnitt med titeln *Delning av innehåll på Facebooks produkter*, där det uppgavs att *när du delar innehåll och kommunicerar med hjälp av våra produkter väljer du själv din egen målgrupp*. I avsnittet angavs även följande²⁷²:

Offentliga uppgifter kan ses av alla, med eller utan användning av våra produkter, även om de inte har ett eget konto. Detta omfattar ditt användarnamn på Instagram, all information som du delar med en offentlig målgrupp, information i din offentliga profil på Facebook samt innehåll som du delar på en Facebook-sida, ett offentligt Instagramkonto eller något annat offentligt forum, t.ex. Facebook Marketplace.

153. Datapolicyn innehöll en länk till ett avsnitt med titeln *Hur ställer jag in mitt Instagramkonto som privat så att bara godkända följare kan se vad jag delar?* på Instagrams webbplats för support. I avsnittet uppgavs följande²⁷³:

Som standard kan din profil och dina inlägg ses av alla. Du kan välja att göra kontot privat om du vill så att enbart de följare som du godkänner som kan se vad du delar. Om ditt konto är inställt på privat kan endast godkända följare se dina bilder eller videor på hashtag- eller platssidor.

154. Anvisningarna för att ändra kontot från offentligt till privat ingick i ett avsnitt på webbsidan med titeln *Hur ställer jag in mitt Instagramkonto som privat så att bara godkända följare kan se vad jag delar?* och i annat informationsmaterial som skapats av Meta IE för minderåriga användare och deras föräldrar. Förutom ovannämnda innehåll omfattade datapolicyn för 2018 en annan länk till en hjälpsida med titeln *Styra synligheten*. Denna webbsida innehöll information om hur användaren kan ställa in sitt konto som privat²⁷⁴.

155. Med avseende på förenligheten med **artikel 12.1** i den allmänna dataskyddsförordningen drog den irländska tillsynsmyndigheten slutsatsen att Meta IE åsidosatte denna bestämmelse, eftersom företaget inte informerade minderåriga Instagram-användare om syftet med behandlingen av personuppgifter för automatiskt offentliggörande på ett tydligt och öppet sätt²⁷⁵.

156. Vid bedömningen av behandlingen av personuppgifter för automatiskt offentliggörande inom ramen för artiklarna 5.1 c och 25.2 i den allmänna dataskyddsförordningen noterade den irländska tillsynsmyndigheten att behandlingen inte var nödvändig eller proportionell för de två syften med denna behandling som hade identifierats av myndigheten. Framför allt ansåg den irländska tillsynsmyndigheten att minderåriga användare kan ha begränsade kunskaper för att ändra sekretessinställningarna för sitt konto. Dessutom var behandlingen av personuppgifter för automatiskt

²⁷¹ Förslaget till beslut, punkt 153.

²⁷² Förslaget till beslut, punkt 132.

²⁷³ Förslaget till beslut, punkt 132.

²⁷⁴ Förslaget till beslut, punkt 132.

²⁷⁵ Förslaget till beslut, slutsats 1.

offentliggörande global till sin omfattning²⁷⁶. Den irländska tillsynsmyndigheten konstaterade att Meta IE inte hade genomfört tekniska och organisatoriska åtgärder för att säkerställa att endast personuppgifter som var nödvändiga för det relevanta syftet med behandlingen inhämtades automatiskt. Med särskild hänvisning till att de minderåriga användarnas konton med automatik var synliga för ett obegränsat antal fysiska personer fann den irländska tillsynsmyndigheten att Meta IE i samband med behandlingen hade åsidosatt **artiklarna 5.1 c och 25.2** i den allmänna dataskyddsförordningen²⁷⁷.

157. Den irländska tillsynsmyndigheten drog även slutsatsen att Meta IE åsidosatte **artikel 25.1** i den allmänna dataskyddsförordningen genom att inte vidta lämpliga tekniska och organisatoriska åtgärder för att genomföra principerna om dataskydd på ett effektivt sätt och integrera nödvändiga skyddsåtgärder för att skydda minderåriga användare från de allvarliga risker som behandlingen av personuppgifter för automatiskt offentliggörande medförde²⁷⁸.

158. Vidare konstaterade den irländska tillsynsmyndigheten att de skydds- och säkerhetsåtgärder som genomförts av Meta IE inte omfattade de särskilda riskerna för de minderåriga användarnas rättigheter och friheter²⁷⁹. Den irländska tillsynsmyndigheten drog slutsatsen att Meta IE åsidosatte **artikel 24.1** i den allmänna dataskyddsförordningen²⁸⁰.

159. Den irländska tillsynsmyndighetens slutsatser i förslaget till beslut beträffande artiklarna 5.1 c, 12.1, 24.1 samt artikel 25.1 och 25.2 i den allmänna dataskyddsförordningen i samband med behandlingen av personuppgifter för automatiskt offentliggörande omfattas inte av den aktuella tvisten.

6.3.2. Sammanfattning av invändningen från de berörda tillsynsmyndigheterna

160. Den **norska tillsynsmyndigheten** ansåg för det första att den irländska tillsynsmyndighetens iakttagelser och bedömning i förslaget till beslut logiskt ledde till slutsatsen att kravet på nödvändighet enligt artikel 6.1 b och f inte var uppfyllt²⁸¹. Enligt den norska tillsynsmyndigheten hade den irländska tillsynsmyndigheten konstaterat att Meta IE utförde behandling av personuppgifter som gick utöver vad som var nödvändigt för behandlingens syften, t.ex. som i punkt 450 i förslaget till beslut, och identifierat betydande risker för minderåriga användare. På grundval av dessa iakttagelser drog den norska tillsynsmyndigheten slutsatsen att Meta IE inte uppfyllde kravet på nödvändighet enligt artikel 6.1 b och f i den allmänna dataskyddsförordningen²⁸². Den norska tillsynsmyndigheten ansåg att den irländska tillsynsmyndigheten borde ha gjort en rättslig analys av behandlingen för att kontrollera om den kunde grundas på artikel 6.1 b och f²⁸³. Den norska tillsynsmyndigheten ansåg att undersökningens omfattning möjliggjorde en granskning av huruvida kraven på laglighet i artikel 6 i den allmänna dataskyddsförordningen var uppfyllda. Detta grundades på det faktum att förslaget till beslut omfattade en bedömning av artikel 6 i den allmänna dataskyddsförordningen och ett antal slutsatser som var relevanta för bedömningen av lagligheten²⁸⁴.

²⁷⁶ Förslaget till beslut, punkt 450.

²⁷⁷ Förslaget till beslut, slutsats 10.

²⁷⁸ Förslaget till beslut, slutsats 11.

²⁷⁹ Förslaget till beslut, punkt 456.

²⁸⁰ Förslaget till beslut, slutsats 12.

²⁸¹ Den norska tillsynsmyndighetens invändning, s. 2.

²⁸² Den norska tillsynsmyndighetens invändning, s. 3.

²⁸³ Den norska tillsynsmyndighetens invändning, s. 3.

²⁸⁴ Den norska tillsynsmyndighetens invändning, s. 2.

161. När det gäller behandlingen av personuppgifter för automatiskt offentliggörande framhöll den norska tillsynsmyndigheten att den irländska tillsynsmyndigheten på flera grunder hade konstaterat att behandlingen inte var nödvändig eller proportionell och att detta visade att artikel 6.1 i den allmänna dataskyddsförordningen hade åsidosatts. Dessa grunder var att Meta IE:s minderåriga användare kan ha begränsad förmåga att tillämpa Instagrams sekretessinställningar, att behandlingen av offentliga konton var global och att behandlingen inte var nödvändig för de minderåriga användare som inte ville att deras Instagramkonton skulle vara offentliga. Den norska tillsynsmyndigheten drog slutsatsen att behandlingen av personuppgifter för automatiskt offentliggörande inte var nödvändig för fullgörandet av avtal eller för den personuppgiftsansvariges berättigade intressen²⁸⁵.
162. Slutligen begärde den norska tillsynsmyndigheten att den irländska tillsynsmyndigheten skulle dra slutsatsen att de rättsliga grunderna enligt artikel 6.1 b och f i den allmänna dataskyddsförordningen inte var tillämpliga rättsliga grunder för behandlingen av personuppgifter för automatiskt offentliggörande och att den skulle utöva följande korrigerande befogenheter enligt artikel 58.2 i samma förordning: 1) Förelägga den personuppgiftsansvarige att fastställa en giltig rättslig grund för behandlingen i fråga, eller omedelbart avstå från att utföra sådan behandling, och 2) påföra administrativa sanktionsavgifter för otillåten behandling av personuppgifter på grund av felaktig tillämpning av artikel 6.1 b och f i den allmänna dataskyddsförordningen²⁸⁶.

6.3.3. Den ansvariga tillsynsmyndighetens ståndpunkt avseende invändningarna

163. Den irländska tillsynsmyndigheten bekräftade att den inte har för avsikt att *följa* de invändningar som framförts av de berörda tillsynsmyndigheterna och/eller inte anser att invändningarna är relevanta eller motiverade²⁸⁷.

6.3.4. Dataskyddsstyrelsens analys

164. Även om behandlingen av personuppgifter för automatiskt offentliggörande granskades av den irländska myndigheten i förslaget till beslut²⁸⁸ konstaterar dataskyddsstyrelsen att frågan om huruvida behandlingen uppfyllde kraven i artikel 6 i den allmänna dataskyddsförordningen varken ingick i den irländska tillsynsmyndighetens undersökning eller behandlades av myndigheten i förslaget till beslut. Samtidigt påminner dataskyddsstyrelsen om att de berörda tillsynsmyndigheterna kan framföra en relevant och motiverad invändning avseende ytterligare överträdelser mot bakgrund av de slutsatser som dras av undersökningsresultaten²⁸⁹ eller huruvida den ansvariga tillsynsmyndigheten har undersökt de relevanta överträdelserna av den allmänna dataskyddsförordningen tillräckligt noggrant²⁹⁰. Dataskyddsstyrelsen anser emellertid i detta särskilda fall att den norska tillsynsmyndigheten inte har fastställt någon direkt koppling till det specifika rättsliga och faktiska innehållet i förslaget till beslut, vilket gör att invändningen inte är *relevant*.
165. Med tanke på de faktiska och rättsliga uppgifterna i förslaget till beslut och de argument som framförts av den norska tillsynsmyndigheten anser dataskyddsstyrelsen att invändningen inte innehåller en tillräckligt tydlig förklaring eller en tillräckligt ingående motivering av hur slutsatsen

²⁸⁵ Den norska tillsynsmyndighetens invändning, s. 4.

²⁸⁶ Den norska tillsynsmyndighetens invändning, s. 7.

²⁸⁷ Den irländska tillsynsmyndighetens skrivelse till dataskyddsstyrelsens sekretariat av den 12 maj 2022.

²⁸⁸ Se avsnitt 6.3.1 i detta bindande beslut för en sammanfattning av de viktigaste relevanta slutsatserna i förslaget till beslut.

²⁸⁹ Dataskyddsstyrelsens riktlinjer för artikel 65.1 a, punkterna 73–76, och dataskyddsstyrelsens riktlinjer för begreppet relevant och motiverad invändning, punkterna 26–28.

²⁹⁰ Dataskyddsstyrelsens riktlinjer för artikel 65.1 a, punkterna 77–81.

angående Meta IE:s efterlevnad av artikel 6 i den allmänna dataskyddsförordningen i samband med behandlingen av personuppgifter för automatiskt offentliggörande kunde dras på den grunden. Dataskyddsstyrelsen anser därmed att den norska tillsynsmyndighetens invändning inte är *motiverad*.

166. Mot bakgrund av ovanstående konstaterar dataskyddsstyrelsen att den norska tillsynsmyndighetens invändning angående behandlingen av personuppgifter för automatiskt offentliggörande inte uppfyller kraven i artikel 4.24 i den allmänna dataskyddsförordningen och att dataskyddsstyrelsen följaktligen inte behöver göra någon ytterligare analys av om invändningen är välgrundad.

7 OM FASTSTÄLLET AV DEN ADMINISTRATIVA SANKTIONSAVGIFTEN

7.1. Den ansvariga tillsynsmyndighetens analys i förslaget till beslut

167. I förslaget till beslut analyserade den irländska tillsynsmyndigheten kriterierna i artikel 83.2 i den allmänna dataskyddsförordningen för att besluta huruvida en administrativ sanktionsavgift ska påföras och till vilket belopp²⁹¹. Den irländska tillsynsmyndigheten klargjorde även att *beslutet om en administrativ sanktionsavgift ska påföras för varje överträdelse, och i förekommande fall sanktionsavgiftens belopp, är oberoende och hänförs till omständigheterna vid varje överträdelse*²⁹². När det gäller beräkningen av sanktionsavgiften tog den irländska tillsynsmyndigheten i sitt förslag till beslut hänsyn till **överträdelsens karaktär, svårighetsgrad och varaktighet** enligt artikel 83.2 a i den allmänna dataskyddsförordningen²⁹³. Överträdelserna av artikel 12.1 i den allmänna dataskyddsförordningen, både i samband med behandlingen av personuppgifter för automatiskt offentliggörande och behandlingen av kontaktuppgifter, ansågs vara av särskilt allvarlig karaktär²⁹⁴. Den irländska tillsynsmyndigheten konstaterade att överträdelsen av artikel 5.1 a i den allmänna dataskyddsförordningen avseende behandlingen av kontaktuppgifter var av allvarlig karaktär²⁹⁵ och att överträdelserna av artiklarna 35.1, 24.1, 25.1²⁹⁶, 5.1 c och 25.2 i samma förordning²⁹⁷ var av allvarlig karaktär både med avseende på behandlingen av personuppgifter för automatiskt offentliggörande och behandlingen av kontaktuppgifter. När det gäller svårighetsgraden ansåg den ansvariga tillsynsmyndigheten att överträdelsen av artikel 12.1 i den allmänna dataskyddsförordningen, både med avseende på behandlingen av personuppgifter för automatiskt offentliggörande och behandlingen av kontaktuppgifter, var mycket allvarlig²⁹⁸. Den irländska tillsynsmyndigheten ansåg att överträdelsen av artikel 5.1 a i den allmänna dataskyddsförordningen avseende behandlingen av kontaktuppgifter var allvarlig²⁹⁹ och att överträdelserna av artiklarna 35.1, 24.1, 25.1³⁰⁰, 5.1 c och 25.2 i samma förordning³⁰¹, både med avseende på behandlingen av personuppgifter för automatiskt offentliggörande och behandlingen av kontaktuppgifter, var allvarliga. När det gäller överträdelsens

²⁹¹ Förslaget till beslut, punkterna 485–564.

²⁹² Förslaget till beslut, punkt 486.

²⁹³ Förslaget till beslut, punkterna 487–526.

²⁹⁴ Förslaget till beslut, punkterna 503–504.

²⁹⁵ Förslaget till beslut, punkt 505.

²⁹⁶ Förslaget till beslut, punkt 506.

²⁹⁷ Förslaget till beslut, punkterna 507–508.

²⁹⁸ Förslaget till beslut, punkterna 511–512.

²⁹⁹ Förslaget till beslut, punkt 513.

³⁰⁰ Förslaget till beslut, punkt 514.

³⁰¹ Förslaget till beslut, punkterna 515–516.

varaktighet ansåg den irländska tillsynsmyndigheten att perioden av överträdelse var perioden mellan den 25 maj 2018, då den allmänna dataskyddsförordningen började tillämpas, och den 21 september 2020, då undersökningen inleddes³⁰². Den irländska tillsynsmyndigheten konstaterade att den ovannämnda perioden motsvarade överträdelsernas varaktighet, med undantag för överträdelsen av artikel 12.1 i den allmänna dataskyddsförordningen avseende behandlingen av kontaktuppgifter, vilken myndigheten ansåg hade upphört den 4 september 2019, överträdelsen av artikel 5.1 a i förordningen avseende behandlingen av kontaktuppgifter, vilken myndigheten ansåg hade inletts från och med den 4 september 2019 och överträdelsen av artikel 35.1 i förordningen avseende både behandlingen av kontaktuppgifter och behandlingen av personuppgifter för automatiskt offentliggörande, vilken den ansvariga myndigheten ansåg hade inletts den 25 juli 2018. Den ansvariga myndigheten ansåg även att varaktigheten av överträdelserna av artiklarna 5.1 c och 25.2 i den allmänna dataskyddsförordningen avseende behandlingen av kontaktuppgifter upphörde i november 2020 och inte omfattade perioden mellan juli 2019 och augusti 2020³⁰³.

168. När det gäller huruvida överträdelserna skett **med uppsåt eller genom oaktsamhet**, i enlighet med artikel 83.2 b i den allmänna dataskyddsförordningen, drog den irländska tillsynsmyndigheten slutsatsen att vissa av Meta IE:s överträdelser hade skett med uppsåt och andra genom oaktsamhet³⁰⁴. Den ansvariga tillsynsmyndigheten ansåg att överträdelsen av artikel 12.1 i den allmänna dataskyddsförordningen, både med avseende på behandlingen av personuppgifter för automatiskt offentliggörande och behandlingen av kontaktuppgifter, hade skett genom oaktsamhet och att överträdelserna av artiklarna 24.1 och 25.1 i förordningen, både med avseende på behandlingen av personuppgifter för automatiskt offentliggörande och behandlingen av kontaktuppgifter, hade skett genom grov oaktsamhet³⁰⁵. Beträffande de andra överträdelserna ansåg den ansvariga tillsynsmyndigheten att överträdelsen av artikel 5.1 a i den allmänna dataskyddsförordningen, med avseende på behandlingen av kontaktuppgifter, och av artiklarna 35.1, 5.1 c och 25.2 i förordningen, både med avseende på behandlingen av personuppgifter för automatiskt offentliggörande och behandlingen av kontaktuppgifter, hade skett med uppsåt³⁰⁶.

169. När det gäller **andra försvårande eller förmildrande faktorer**, i enlighet med artikel 83.2 k i den allmänna dataskyddsförordningen, innehöll förslaget till beslut en bedömning av den **ekonomiska vinst** som Meta IE gjort genom överträdelserna. Den irländska tillsynsmyndigheten drog slutsatsen att överträdelsen av artikel 12.1 i den allmänna dataskyddsförordningen hade lett till en ekonomisk vinst för Meta IE och att detta var en försvårande faktor³⁰⁷. Beträffande överträdelsen av **artikel i 24 den allmänna dataskyddsförordningen** uppgav den irländska tillsynsmyndigheten att denna överträdelse beaktades avskilt från de andra överträdelserna och att den inte ansågs vara en försvårande faktor med hänsyn till de andra överträdelserna i fråga, eller en fråga som var relevant för beräkningen av den administrativa sanktionsavgiften³⁰⁸.

170. Den irländska tillsynsmyndighetens bedömning av kriterierna i artikel 83.2 a och c–j i den allmänna dataskyddsförordningen omfattas inte av den nu aktuella tvisten.

³⁰² Förslaget till beslut, punkt 526.

³⁰³ Förslaget till beslut, punkterna 518–525.

³⁰⁴ Förslaget till beslut, punkterna 527–544.

³⁰⁵ Förslaget till beslut, punkterna 531–534 och 537.

³⁰⁶ Förslaget till beslut, punkterna 535–536 och 538–539.

³⁰⁷ Förslaget till beslut, punkt 564.

³⁰⁸ Förslaget till beslut, punkterna 486 och 568.

171. I förslaget till beslut tog den irländska tillsynsmyndigheten hänsyn till de kriterier som beskrivs i artikel 82.2 a–k i den allmänna dataskyddsförordningen kumulativt för varje överträdelse när den fastställde huruvida en administrativ sanktionsavgift skulle påföras och beräknade storleken på varje administrativ sanktionsavgift³⁰⁹. Den irländska tillsynsmyndigheten drog slutsatsen att en administrativ sanktionsavgift för var och en av överträdelserna var lämplig och nödvändig för att avskräcka bristande efterlevnad i det aktuella ärendet och i liknande framtida ärenden där Meta IE och andra personuppgiftsansvariga eller personuppgiftsbiträden utför liknande behandling av personuppgifter. I detta avseende tog den irländska tillsynsmyndigheten hänsyn till allvarsgraden hos överträdelsernas karaktär och svårighetsgrad, sanktionsavgifternas proportionalitet med avseende på överträdelsernas karaktär, svårighetsgrad och varaktighet, huruvida överträdelserna skett med uppsåt eller genom oaktsamhet, det faktum att överträdelserna gällde minderårigas personuppgifter, den ekonomiska vinst som gjorts genom behandlingen av personuppgifter för automatiskt offentliggörande samt avsaknaden av tidigare relevanta överträdelser från Meta IE:s sida³¹⁰. Utifrån dessa omständigheter fastställde den irländska tillsynsmyndigheten ett intervall för var och en av sanktionsavgifterna som den ansåg vara **effektivt, proportionellt och avskräckande** i enlighet med artikel 83.1 i den allmänna dataskyddsförordningen³¹¹.

172. Den irländska tillsynsmyndigheten föreslog i förslaget till beslut att nio administrativa sanktionsavgifter skulle påföras i ett intervall mellan 202 och 405 miljoner euro³¹².

7.2. Sammanfattning av invändningarna från de berörda tillsynsmyndigheterna

³⁰⁹ Förslaget till beslut, punkt 565.

³¹⁰ Förslaget till beslut, punkt 567.

³¹¹ Förslaget till beslut, punkterna 570–572.

³¹² Förslaget till beslut, punkterna 569 och 627.3. På grundval av den ansvariga tillsynsmyndighetens slutsatser i förslaget till beslut föreslogs sanktionsavgifter med följande belopp för överträdelserna:

- 1) För överträdelserna av artikel 12.1 i den allmänna dataskyddsförordningen avseende behandlingen av personuppgifter för automatiskt offentliggörande (slutsats 1) föreslogs en sanktionsavgift på mellan 55 och 100 miljoner euro.
- 2) För överträdelserna av artikel 12.1 i den allmänna dataskyddsförordningen avseende behandlingen av kontaktuppgifter (slutsats 2) föreslogs en sanktionsavgift på mellan 46 och 75 miljoner euro.
- 3) För överträdelserna av artikel 5.1 a i den allmänna dataskyddsförordningen avseende behandlingen av kontaktuppgifter (slutsats 4) föreslogs en sanktionsavgift på mellan 9 och 28 miljoner euro.
- 4) För överträdelserna av artikel 35.1 i den allmänna dataskyddsförordningen avseende behandlingen av kontaktuppgifter (slutsats 5) föreslogs en sanktionsavgift på mellan 28 och 45 miljoner euro.
- 5) För överträdelserna av artikel 35.1 i den allmänna dataskyddsförordningen avseende behandlingen av personuppgifter för automatiskt offentliggörande (slutsats 6) föreslogs en sanktionsavgift på mellan 28 och 45 miljoner euro.
- 6) För överträdelserna av artiklarna 5.1 c och 25.2 i den allmänna dataskyddsförordningen avseende behandlingen av kontaktuppgifter (slutsats 7) föreslogs en sanktionsavgift på mellan 9 och 28 miljoner euro.
- 7) För överträdelserna av artikel 25.1 i den allmänna dataskyddsförordningen avseende behandlingen av kontaktuppgifter (slutsats 8) föreslogs en sanktionsavgift på mellan 9 och 28 miljoner euro.
- 8) För överträdelserna av artiklarna 5.1 c och 25.2 i den allmänna dataskyddsförordningen avseende behandlingen av personuppgifter för automatiskt offentliggörande (slutsats 10) föreslogs en sanktionsavgift på mellan 9 och 28 miljoner euro.
- 9) För överträdelserna av artikel 25.1 i den allmänna dataskyddsförordningen avseende behandlingen av personuppgifter för automatiskt offentliggörande (slutsats 11) föreslogs en sanktionsavgift på mellan 9 och 28 miljoner euro.

173. De **tyska tillsynsmyndigheterna** invände mot beloppet och beräkningen av den administrativa sanktionsavgift som den ansvariga tillsynsmyndigheten föreslog i förslaget till beslut. Enligt de tyska tillsynsmyndigheterna var den ansvariga tillsynsmyndighetens förslag till beslut inte tillräckligt för att säkerställa en konsekvent tillämpning av administrativa sanktionsavgifter, och det föreslagna beloppet var varken effektivt, proportionellt eller avskräckande³¹³. De tyska tillsynsmyndigheterna ansåg att det var nödvändigt att ta med företagets lönsamhet i beräkningen för att sanktionsavgifterna skulle bli effektiva, proportionella och avskräckande. Detta grundades på argumentet att företagets känslighet för administrativa sanktionsavgifter även påverkades avsevärt av lönsamheten, och inte bara av omsättningen. Enligt de tyska tillsynsmyndigheterna förklarade den ansvariga tillsynsmyndigheten inte i sitt förslag till beslut hur den hade tagit hänsyn till lönsamheten vid beräkningen av sanktionsavgiften³¹⁴. De tyska tillsynsmyndigheterna ansåg även att sanktionsavgifterna var för låga för att skapa en särskild och allmän förebyggande effekt och för att vara effektiva³¹⁵. Enligt de tyska tillsynsmyndigheterna var det, mot bakgrund av överträdelsernas karaktär, svårighetsgrad och varaktighet och antalet registrerade som berördes, nödvändigt att påföra sanktionsavgifter som fick betydande konsekvenser för företaget. Med detta som grund föreslog de tyska tillsynsmyndigheterna, för att skapa en förebyggande effekt och påföra en effektiv sanktionsavgift, att sanktionsavgiftens belopp borde motsvara omkring en procent av Meta IE:s årliga vinst³¹⁶. Med hänvisning till förslaget till beslut hävdade de tyska myndigheterna även att *den föreslagna sanktionsavgiften inte skulle få en allmän förebyggande effekt. Den kommer snarare att sannolikt få motsatt effekt*³¹⁷.
174. Dessutom ansåg de tyska tillsynsmyndigheterna att den ansvariga tillsynsmyndigheten inte hade tagit tillräcklig hänsyn till den ekonomiska vinst som Meta IE gjort genom överträdelserna. De tyska tillsynsmyndigheterna föreslog att den ekonomiska vinst som Meta IE hade gjort genom behandlingen av personuppgifter för automatiskt offentliggörande borde uppskattas med offentligt tillgängliga uppgifter och beaktas vid beräkningen av sanktionsavgiften³¹⁸.
175. När det gäller beräkningskriterierna i artikel 83.2 i den allmänna dataskyddsförordningen hävdade de tyska tillsynsmyndigheterna att den irländska tillsynsmyndighetens faktauppgifter pekade på ett uppsåtligt, och inte oaktsamt, beteende och höll därför inte med om bedömningen i den irländska tillsynsmyndighetens förslag till beslut i detta avseende. Enligt de tyska tillsynsmyndigheterna hade Meta IE medvetet beslutat om innehållet i bytesprocessen och datapolycyn och medvetet använt ett språk som var överdrivet allmänt och gjorde det svårt för minderåriga att inse konsekvenserna av sina val. Eftersom Meta IE behandlar personuppgifter på global nivå hade företaget dessutom tillräckliga resurser för att känna till problemet i förväg³¹⁹.
176. När det gäller försvårande faktorer hävdade de tyska tillsynsmyndigheterna att den ansvariga tillsynsmyndigheten borde ha tagit hänsyn till överträdelsen av artikel 24 i den allmänna dataskyddsförordningen som en försvårande faktor med hänsyn till de andra överträdelserna enligt artikel 83.2 k i samma förordning. Även om överträdelsen av artikel 24 i den allmänna dataskyddsförordningen i sig inte är föremål för en administrativ sanktionsavgift enligt den allmänna dataskyddsförordningen anser de tyska tillsynsmyndigheterna att den måste återspeglas i

³¹³ De tyska tillsynsmyndigheternas invändning, s. 15.

³¹⁴ De tyska tillsynsmyndigheternas invändning, s. 16–17.

³¹⁵ De tyska tillsynsmyndigheternas invändning, s. 17–18.

³¹⁶ De tyska tillsynsmyndigheternas invändning, s. 17.

³¹⁷ De tyska tillsynsmyndigheternas invändning, s. 18.

³¹⁸ De tyska tillsynsmyndigheternas invändning, s. 18.

³¹⁹ De tyska tillsynsmyndigheternas invändning, s. 19–20.

tillsynsmyndigheternas beslut, eftersom tillämpningsområdet för artikel 83.2 k i den allmänna dataskyddsförordningen, vilket nödvändigtvis är öppet, bör omfatta alla motiverade överväganden, inbegripet överträdelsen av artikel 24.1 i den allmänna dataskyddsförordningen³²⁰.

177. Enligt de tyska tillsynsmyndigheterna var beräkningskriterierna i artikel 83.2 i den allmänna dataskyddsförordningen dessutom felaktigt viktade, vilket gjorde att sanktionsavgiften blev för låg. Med hänvisning till omständigheterna i det aktuella ärendet, däribland överträdelsernas karaktär och svårighetsgrad och de registrerades utsatthet, hävdade de tyska tillsynsmyndigheterna att en sanktionsavgift i närheten av den möjliga nivån på 4 procent av omsättningen borde förväntas. De sanktionsavgifter som föreslås i förslaget till beslut uppgår emellertid till omkring 0,58 procent av omsättningen och är därmed betydligt lägre³²¹.
178. Vidare ansåg de tyska tillsynsmyndigheterna att den irländska tillsynsmyndigheten borde använda omsättningen för 2021 i stället för 2020³²².
179. Slutligen beskrev de tyska tillsynsmyndigheterna de risker som förslaget till beslut medförde för de registrerades grundläggande rättigheter och friheter. I och med att administrativa sanktionsavgifter inte tillämpades konsekvent i förslaget till beslut skulle detta leda till en betydande risk för de registrerades grundläggande rättigheter och friheter, eftersom företaget och andra personuppgiftsansvariga skulle kunna anpassa sin efterlevnad av dataskyddslagstiftningen till en sådan knappt märkbar sanktionsavgift³²³. De sammanlagda sanktionsavgifter som föreslogs för överträdelsena skulle inte skapa en avskräckande effekt och skulle därmed leda till ett sämre skydd av de registrerades grundläggande rättigheter och friheter, eftersom det effektiva verkställandet av den allmänna dataskyddsförordningen, vilket är en förutsättning för skyddet av de registrerades grundläggande rättigheter och friheter, inte skulle säkerställas³²⁴.

180. Såsom redan har nämnts i avsnitt 5.2 i detta bindande beslut begärde **den norska tillsynsmyndigheten** i sin invändning att den irländska tillsynsmyndigheten skulle ändra sitt utövande av korrigerande befogenheter för att påföra en administrativ sanktionsavgift för den ytterligare överträdelsen avseende avsaknaden av en rättslig grund för behandlingen av kontaktuppgifter. De italienska och franska tillsynsmyndigheterna begärde också en ytterligare korrigerande åtgärd i form av en administrativ sanktionsavgift för den ytterligare överträdelsen³²⁵.

7.3. Den ansvariga tillsynsmyndighetens ståndpunkt avseende invändningarna

181. Den irländska tillsynsmyndigheten bekräftade att den inte har för avsikt att *följa* de invändningar som framförts av de berörda tillsynsmyndigheterna och/eller inte anser att invändningarna är relevanta eller motiverade³²⁶.

³²⁰ De tyska tillsynsmyndigheternas invändning, s. 20–21.

³²¹ De tyska tillsynsmyndigheternas invändning, s. 21.

³²² De tyska tillsynsmyndigheternas invändning, s. 21–22.

³²³ De tyska tillsynsmyndigheternas invändning, s. 18, 20, 22.

³²⁴ De tyska tillsynsmyndigheternas invändning, s. 22.

³²⁵ Se avsnitt 5.2 i detta bindande beslut, särskilt punkterna 41, 45 och 48. Endast den norska tillsynsmyndighetens invändning anses vara relevant och motiverad i detta avseende; se punkt 76 i detta bindande beslut.

³²⁶ Den irländska tillsynsmyndighetens skrivelse till dataskyddsstyrelsens sekretariat av den 12 maj 2022.

182. Den irländska tillsynsmyndigheten instämde inte i de tyska tillsynsmyndigheternas åsikt att Meta IE hade agerat medvetet med tanke på det objektiva beteende som konstaterats utifrån faktauppgifterna i undersökningen, bortsett från de delar av förslaget till beslut där den irländska tillsynsmyndigheten konstaterade att Meta IE hade agerat avsiktligt. Den irländska tillsynsmyndigheten höll inte heller med om att artikel 24 i den allmänna dataskyddsförordningen borde ha beaktats som en försvårande faktor enligt artikel 83.2 k i samma förordning³²⁷.
183. Vidare noterade den irländska tillsynsmyndigheten att förslaget till beslut innehöll den korrekta slutsatsen att överträdelsen ledde till en ekonomisk vinst för Meta IE, vilket är en försvårande faktor för tillämpningen av artikel 83.2 k i den allmänna dataskyddsförordningen. Den irländska tillsynsmyndigheten upprepade även att den i förslaget till beslut tagit hänsyn till företagets omsättning inom ramen för artikel 83 i den allmänna dataskyddsförordningen, på det sätt som beskrivs i punkterna 624 och 625 i förslaget till beslut³²⁸.
184. Enligt den irländska tillsynsmyndigheten innehöll punkt 569 i förslaget till beslut en grundlig, detaljerad och specifik beräkning av beloppet för var och en av de nio sanktionsavgifterna, vilket gör att de berörda tillsynsmyndigheterna kan ta vederbörlig hänsyn till huruvida avgifterna är effektiva, avskräckande och proportionella. Den irländska tillsynsmyndigheten anser att det totala intervallet för sanktionsavgifterna speglar ett antal mindre och större föreslagna avgifter som har beräknats i enlighet med dataskyddsstyrelsens tolkning av artikel 83.3 i den allmänna dataskyddsförordningen i dess bindande beslut 1/2021³²⁹, och att de föreslagna beloppsintervallen, när de föreslagna avgifterna betraktas var för sig, är tillräckligt tydliga för att fastställa om de är effektiva, avskräckande och proportionella³³⁰.
185. Slutligen, när det gäller fastställandet av omsättningen, höll den irländska tillsynsmyndigheten med de tyska tillsynsmyndigheterna om att det relevanta året är året närmast före datumet för det slutliga beslutet och bekräftade att detta kommer att beaktas i det slutliga beslutet³³¹.

7.4. Dataskyddsstyrelsens analys

7.4.1. Bedömning av huruvida invändningarna var relevanta och motiverade

186. I sin invändning mot den föreslagna beräkningen av sanktionsavgiften ansåg de **tyska tillsynsmyndigheterna** att den sanktionsavgift som föreslogs i förslaget till beslut inte var effektiv, proportionell eller avskräckande och framförde flera argument till de motsatte sig förslaget till beslut i detta avseende³³². Dataskyddsstyrelsen anser att de tyska tillsynsmyndigheternas invändning beträffande innehållet i förslaget till beslut³³³ var tillräckligt motiverad³³⁴ när det gäller varför invändningen, om den godtas, skulle leda till en annan slutsats. Dataskyddsstyrelsen noterar att denna invändning gällde *huruvida de åtgärder som planeras i förslaget till beslut är förenliga med den allmänna dataskyddsförordningen*³³⁵. Därför anser dataskyddsstyrelsen att invändningen är *relevant*.

³²⁷ Det sammansatta svaret, s. 4.

³²⁸ Det sammansatta svaret, s. 4.

³²⁹ Dataskyddsstyrelsen, bindande beslut 1/2021, antaget den 28 juli 2021 (**bindande beslut 1/2021**).

³³⁰ Det sammansatta svaret, s. 3.

³³¹ Det sammansatta svaret, s. 5.

³³² De tyska tillsynsmyndigheternas invändning, s. 15–22.

³³³ Se framför allt avsnitten M och N i förslaget till beslut (punkterna 481–627).

³³⁴ Se avsnitt 7.2 i detta bindande beslut, punkterna 173–179.

³³⁵ Dataskyddsstyrelsens riktlinjer för begreppet relevant och motiverad invändning, punkt 32.

187. I sin invändning lade de tyska tillsynsmyndigheterna fram rättsliga och faktiska argument för varje fråga som väcktes i invändningen, i synnerhet en motivering av hur förslaget till beslut borde innehålla en bedömning av kriterierna i artikel 83.1 och 83.2 i den allmänna dataskyddsförordningen med hänsyn till de faktiska omständigheterna i det aktuella ärendet och hur detta skulle leda till en annan slutsats i förslaget till beslut³³⁶. De tyska tillsynsmyndigheterna framförde detaljerade argument för att en högre sanktionsavgift borde påföras med tanke på företagets lönsamhet och totala omsättning³³⁷. De tyska tillsynsmyndigheterna ansåg även att förslaget till beslut, om det inte ändrades, skulle skapa ett farligt prejudikat när det gäller den avskräckande effekten och framhöll på ett tydligt sätt sin uppfattning att förslaget till beslut skulle medföra betydande risker³³⁸. Därför anser dataskyddsstyrelsen att invändningen är *motiverad*.

188. Dataskyddsstyrelsen har inte övertygats av Meta IE:s påstående om att invändningen i fråga varken är relevant eller motiverad. Meta IE har i detta avseende inte förklarat varför kraven i artikel 4.24 i den allmänna dataskyddsförordningen inte är uppfyllda med avseende på denna särskilda invändning³³⁹. Dessutom påminner dataskyddsstyrelsen om att bedömningen av huruvida invändningen är välgrundad³⁴⁰ görs separat när det har fastställts att invändningen uppfyller kraven i artikel 4.24 i den allmänna dataskyddsförordningen³⁴¹.

189. Mot bakgrund av ovanstående konstaterar dataskyddsstyrelsen att de tyska tillsynsmyndigheternas invändning, i den mån den gäller fastställandet av den administrativa sanktionsavgiften, är en *relevant och motiverad* invändning i enlighet med artikel 4.24 i den allmänna dataskyddsförordningen.

190. När det gäller den **norska tillsynsmyndighetens** invändning mot påförandet av en administrativ sanktionsavgift enligt slutsatserna om artikel 6.1 b och artikel 6.1 f i den allmänna dataskyddsförordningen om behandlingen av kontaktuppgifter påminner dataskyddsstyrelsen om att den är *relevant och motiverad* i enlighet med artikel 4.24 i den allmänna dataskyddsförordningen³⁴². Däremot uppfyller de relevanta delarna av de italienska och franska tillsynsmyndigheternas invändningar i den specifika frågan om en administrativ sanktionsavgift för den ytterligare

³³⁶ De tyska tillsynsmyndigheternas invändning, s. 16–22.

³³⁷ De tyska tillsynsmyndigheternas invändning, s. 16–17.

³³⁸ De tyska tillsynsmyndigheternas invändning, s. 15–22, särskilt s. 22. De tyska tillsynsmyndigheterna ansåg bland annat att avsaknaden av en avskräckande effekt till följd av den låga sanktionsavgiften skulle medföra en betydande risk för de registrerades rättigheter och friheter, eftersom den personuppgiftsansvarige och andra företag inte skulle avskräckas från att kringgå dataskyddslagstiftningen.

³³⁹ Meta IE:s synpunkter avseende artikel 65, punkterna 8–10, 95–102 och bilaga A, s. 43–45.

³⁴⁰ Även om Meta IE hävdade att denna invändning från de tyska tillsynsmyndigheterna inte uppfyllde kraven i artikel 4.24 i den allmänna dataskyddsförordningen (Meta IE:s synpunkter avseende artikel 65, bilaga A, s. 43) och påstod att de tyska tillsynsmyndigheterna inte hade påvisat riskens betydelse (Meta IE:s synpunkter avseende artikel 65, bilaga A, s. 45, sjätte stycket) lämnade Meta IE inte någon ytterligare motivering i detta avseende. Dataskyddsstyrelsen noterar att Meta IE:s motivering i Meta IE:s synpunkter avseende artikel 65 (punkterna 8–10, 95–102 och bilaga A, s. 43–45) när det gäller de tyska tillsynsmyndigheternas invändning i underavsnittet "Invändningar avseende beräkningen av de administrativa sanktionsavgifterna" i första hand gällde huruvida invändningen var välgrundad, dvs. om de föreslagna avgifterna uppfyllde kraven i artikel 83.1 och 83.2 i den allmänna dataskyddsförordningen.

³⁴¹ Dataskyddsstyrelsens riktlinjer för artikel 65.1 a, punkt 63.

³⁴² Punkt 74 i detta bindande beslut.

överträdelsen inte kraven i artikel 4.24 i den allmänna dataskyddsförordningen, enligt dataskyddsstyrelsens analys i avsnitt 5.4.1 i detta bindande beslut³⁴³.

7.4.2. Bedömning i sak

191. Dataskyddsstyrelsen påminner om att mekanismen för enhetlighet även kan användas för att främja en konsekvent tillämpning av administrativa sanktionsavgifter³⁴⁴: om en relevant och motiverad invändning ifrågasätter de omständigheter som den ansvariga tillsynsmyndigheten har åberopat för att beräkna avgiftsbeloppet, kan dataskyddsstyrelsen ålägga den ansvariga tillsynsmyndigheten att göra en ny beräkning av det föreslagna beloppet genom att undanröja bristerna i fastställandet av orsakssambandet mellan de aktuella omständigheterna och det sätt på vilket den föreslagna avgiften beräknades på grundval av kriterierna i artikel 83 i den allmänna dataskyddsförordningen och de gemensamma standarder som fastställts av dataskyddsstyrelsen³⁴⁵. En sanktionsavgift bör vara effektiv, proportionell och avskräckande, i enlighet med artikel 83.1 i den allmänna dataskyddsförordningen med beaktande av faktauppgifterna i ärendet³⁴⁶. När den ansvariga tillsynsmyndigheten beslutar om beloppet ska den dessutom beakta de kriterier som anges i artikel 83.2 i den allmänna dataskyddsförordningen.

7.4.2.1. Preliminära frågor: det relevanta året för omsättningen

192. De tyska tillsynsmyndigheterna ifrågasatte den omsättning som angavs i förslaget till beslut. Även om den irländska tillsynsmyndigheten ansåg att invändningen inte var relevant och/eller motiverad höll den med de tyska tillsynsmyndigheterna i det sammansatta svaret när det gällde fastställandet av vilken omsättning som skulle gälla för beräkningen av den administrativa sanktionsavgiften³⁴⁷.

193. När det gäller begreppet "föregående räkenskapsår" påminner dataskyddsstyrelsen om det beslut som styrelsen fattade i sitt bindande beslut 1/2021³⁴⁸ och noterar den irländska tillsynsmyndighetens avsikt³⁴⁹ att tillämpa samma metod i det aktuella fallet.

194. Dataskyddsstyrelsen instämmer i den irländska tillsynsmyndighetens strategi för det aktuella fallet att i förslaget till beslut inkludera en preliminär omsättning baserad på den mest aktuella finansiella information som fanns tillgänglig vid tidpunkten för vidarebefordran till de berörda tillsynsmyndigheterna i enlighet med artikel 60.3 i den allmänna dataskyddsförordningen. Dataskyddsstyrelsen påminner om att den irländska tillsynsmyndigheten, när den antar sitt slutliga beslut i enlighet med artikel 65.6 i den allmänna dataskyddsförordningen, ska ta hänsyn till företagets årsomsättning för det räkenskapsår som föregår datumet för myndighetens slutliga beslut, dvs. Meta Platforms Inc.:s omsättning 2021.

³⁴³ Punkterna 62–63 och 70–71 i detta bindande beslut.

³⁴⁴ Skäl 150 i den allmänna dataskyddsförordningen.

³⁴⁵ Dataskyddsstyrelsens riktlinjer för begreppet relevant och motiverad invändning, punkt 34.

³⁴⁶ Artikel 29-gruppens riktlinjer för tillämpning och fastställande av administrativa sanktionsavgifter vid tillämpning av förordning 2016/679, WP 253, som antogs den 3 oktober 2017 och godkändes av dataskyddsstyrelsen den 25 maj 2018 (**artikel 29-gruppens riktlinjer för administrativa sanktionsavgifter**), s. 7.

³⁴⁷ Det sammansatta svaret, s. 5.

³⁴⁸ Bindande beslut 1/2021, punkt 298.

³⁴⁹ Såsom även anges i förslaget till beslut, punkt 625.

7.4.2.2. Tillämpningen av kriterierna i artikel 83.2 i den allmänna dataskyddsförordningen

a. Huruvida överträdelserna skett med uppsåt eller genom oaktsamhet (artikel 83.2 b i den allmänna dataskyddsförordningen)

195. I artikel 83.2 i den allmänna dataskyddsförordningen beaktas bland de faktorer som ska beaktas vid beslut om påförande av och storleken på en administrativ sanktionsavgift "[o]m överträdelserna skett med uppsåt eller genom oaktsamhet". På samma sätt anges i skäl 148 i den allmänna dataskyddsförordningen att "[f]ör att stärka verkställigheten av denna förordning bör det utdömas sanktioner, inbegripet administrativa sanktionsavgifter, för överträdelser av denna förordning [...]. Vederbörlig hänsyn bör dock tas till överträdelsernas karaktär, svårighetsgrad och varaktighet och huruvida den har skett uppsåtligt, vilka åtgärder som vidtagits för att lindra skadan, graden av ansvar [...]" (vår understrykning).
196. Kvalificeringen av överträdelserna som uppsåtlig eller oavsiktlig kan därför ha en direkt inverkan på det föreslagna bötesbeloppet. De viktigaste faktorer som ska beaktas i detta avseende har redan fastställts i artikel 29-gruppens riktlinjer för administrativa sanktionsavgifter, vilka har godkänts av dataskyddsstyrelsen. Dataskyddsstyrelsens riktlinjer för beräkning av administrativa sanktionsavgifter enligt den allmänna dataskyddsförordningen³⁵⁰ bygger till stor del på artikel 29-gruppens riktlinjer i detta avseende.
197. Såsom dataskyddsstyrelsen fastslår i sina riktlinjer för administrativa sanktionsavgifter *är avsiktliga överträdelser som visar förakt för bestämmelserna i lagstiftningen mer allvarliga än oavsiktliga*³⁵¹, och därför kommer tillsynsmyndigheten sannolikt att lägga större vikt vid en sådan omständighet. Detta kommer sannolikt att motivera tillämpning av en (högre) sanktionsavgift.
198. Såsom den irländska tillsynsmyndigheten påpekade i förslaget till beslut *anges inte i den allmänna dataskyddsförordningen vilka faktorer som måste föreligga för att en överträdelse ska kunna klassificeras som antingen "uppsåtlig" eller "oaktsam"*³⁵². I dataskyddsstyrelsens riktlinjer för administrativa sanktionsavgifter hänvisas, i enlighet med artikel 29-gruppens riktlinjer för administrativa sanktionsavgifter, till det faktum att **"uppsåt" i allmänhet innefattar både kunskap och medvetenhet om ett brotts karaktär, medan "oavsiktligt" innebär att det inte fanns någon avsikt att orsaka överträdelserna trots att den personuppgiftsansvarige/personuppgiftsbiträdet åsidosatte den aktsamhetsplikt som krävs enligt lagen**³⁵³. Med andra ord bekräftar dataskyddsstyrelsens riktlinjer för administrativa sanktionsavgifter att det finns två kumulativa faktorer på grundval av vilka en överträdelse kan anses vara avsiktlig: kunskapen om överträdelserna och medvetenheten i samband med en sådan handling. Å andra sidan är en överträdelse *oavsiktlig* om aktsamhetsplikten har åsidosatts utan att överträdelserna har skett uppsåtligt. Dataskyddsstyrelsen noterar Meta IE:s ståndpunkt att företaget inte agerade uppsåtligt med syftet att överträda den allmänna dataskyddsförordningen³⁵⁴.

³⁵⁰ Dataskyddsstyrelsens riktlinjer 04/2022 för beräkning av administrativa sanktionsavgifter enligt den allmänna dataskyddsförordningen, version 1.0, antagna den 12 maj 2022 (**dataskyddsstyrelsens riktlinjer för administrativa sanktionsavgifter**).

³⁵¹ Dataskyddsstyrelsens riktlinjer för administrativa sanktionsavgifter, punkt 57, och artikel 29-gruppens riktlinjer för administrativa sanktionsavgifter, s. 12.

³⁵² Förslaget till beslut, punkt 527.

³⁵³ Dataskyddsstyrelsens riktlinjer för administrativa sanktionsavgifter, punkt 56, och artikel 29-gruppens riktlinjer för administrativa sanktionsavgifter, s. 11 (vår betoning).

³⁵⁴ Meta IE:s synpunkter avseende artikel 65, punkt 100 och bilaga A, s. 44.

199. Kvalificeringen av en överträdelse som uppsåtlig eller oaktsam ska göras på grundval av objektiva omständigheter i det enskilda fallet³⁵⁵. I dataskyddsstyrelsens riktlinjer för administrativa sanktionsavgifter ges några exempel på beteenden som kan visa att uppsåt och oaktsamhet föreligger³⁵⁶. Det är värt att notera det bredare synsättet när det gäller begreppet oaktsamhet, eftersom det även omfattar situationer där den personuppgiftsansvarige eller personuppgiftsbiträdet inte har antagit de policyer som krävs, vilket förutsätter en viss grad av kunskap om en potentiell överträdelse³⁵⁷.
200. I detta fall ansåg den irländska tillsynsmyndigheten att överträdelserna av artikel 12.1 i den allmänna dataskyddsförordningen med avseende på behandlingen av kontaktuppgifter och med avseende på behandlingen av personuppgifter för automatiskt offentliggörande hade skett med oaktsamhet eftersom de *inte uppfyllde den erfordrade standarden*³⁵⁸. När det gäller behandlingen av personuppgifter för automatiskt offentliggörande tog den irländska tillsynsmyndigheten hänsyn till att informationen om att kontona offentliggjordes med automatik och att användaren kunde byta till ett privat konto fanns tillgängliga i flera källor och via länkar i datapolicyn vid den aktuella tidpunkten. Den irländska tillsynsmyndigheten ansåg att dessa objektiva faktorer visade på en avsikt att lämna tydlig och öppen information³⁵⁹. Mot denna bakgrund drog den irländska tillsynsmyndigheten slutsatsen att överträdelserna inte var uppsåtliga, även om Meta IE borde ha känt till att den information som lämnades inte var tillräckligt tydlig och öppen. Följaktligen ansåg den irländska tillsynsmyndigheten att Meta IE hade agerat med oaktsamhet³⁶⁰. På samma sätt ansåg den irländska tillsynsmyndigheten, med avseende på behandlingen av kontaktuppgifter, att det språk som användes inte tydde på något avsiktligt försök från Meta IE:s sida att åsidosätta kraven på öppenhet³⁶¹. Mot bakgrund av detta drog den irländska tillsynsmyndigheten slutsatsen att överträdelserna inte var uppsåtliga, men att den var oaktsam, eftersom Meta IE borde ha känt till att det sätt på vilket informationen lämnades inte uppfyllde standarderna³⁶².
201. Av ovanstående följer att Meta IE hade (eller borde ha haft) kännedom om överträdelserna av artikel 12.1 i den allmänna dataskyddsförordningen. Detta räcker emellertid inte för att en överträdelse ska anses vara uppsåtlig, på ett sätt som anges ovan, eftersom åtgärdens *syfte* eller *uppsåtlighet* bör påvisas. I detta avseende har den irländska tillsynsmyndigheten inte konstaterat att Meta IE åsidosatte sina skyldigheter på ett uppsåtligt sätt.
202. De tyska tillsynsmyndigheterna hävdade i detta avseende att Meta IE hade tillräckliga resurser för att identifiera problemet i förväg och att företaget uppsåtligen hade beslutat om innehållet i

³⁵⁵ Dataskyddsstyrelsens riktlinjer för administrativa sanktionsavgifter, punkt 57, och artikel 29-gruppens riktlinjer för administrativa sanktionsavgifter, s. 12.

³⁵⁶ Dataskyddsstyrelsens riktlinjer för administrativa sanktionsavgifter, punkt 56 (exempel 4). Se även artikel 29-gruppens riktlinjer för administrativa sanktionsavgifter, s. 12.

³⁵⁷ I dataskyddsstyrelsens riktlinjer för administrativa sanktionsavgifter, punkt 56 (exempel 4) citeras artikel 29-gruppens riktlinjer för administrativa sanktionsavgifter, där det, bland de omständigheter som tyder på oaktsamhet, anges "underlåtenhet att anta policyer (i stället för enbart underlåtenhet att tillämpa dem)". Detta ger en indikation på att bristande efterlevnad i situationer där den personuppgiftsansvarige eller personuppgiftsbiträdet borde ha varit medveten om den potentiella överträdelserna kan utgöra oaktsamhet (i det angivna exemplet på grund av att nödvändiga policyer saknas).

³⁵⁸ Förslaget till beslut, punkterna 531 och 533.

³⁵⁹ Förslaget till beslut, punkt 531.

³⁶⁰ Förslaget till beslut, punkt 532.

³⁶¹ Förslaget till beslut, punkt 533.

³⁶² Förslaget till beslut, punkterna 533 och 534.

bytesprocessen med ett språk som var alltför allmänt³⁶³. De tyska tillsynsmyndigheterna ansåg att Meta IE faktiskt hade känt till problemet med tanke på att informationen lämnades i Instagrams hjälpcenter och i andra tillhörande källor. Därför ansåg de tyska tillsynsmyndigheterna att Meta IE åtminstone hade agerat *mycket oaktsamt när det gäller överträdelsen*³⁶⁴. De tyska tillsynsmyndigheterna hävdade även att den nivå av aktsamhet som krävs måste fastställas med hänsyn till företagets storlek, dess ekonomiska verksamhet och dess förfaranden vid behandling av personuppgifter³⁶⁵.

203. Dataskyddsstyrelsen påminner om att det faktum att man har kunskap om en specifik fråga inte nödvändigtvis innebär att man har *viljan* att nå ett visst resultat. Faktum är att detta är den strategi som antagits i dataskyddsstyrelsens och artikel 29-gruppens riktlinjer för administrativa sanktionsavgifter, där kunskapen och *viljan* anses vara två olika faktorer för avsiktligheten³⁶⁶. Även om det kan visa sig svårt att *påvisa* ett subjektivt element som *viljan* att agera på ett visst sätt måste det finnas vissa objektiva faktorer som *antyder* att en sådan avsikt föreligger³⁶⁷.

204. Dataskyddsstyrelsen påminner om att EU-domstolen har fastslagit en hög tröskel för att en handling ska anses vara avsiktlig. Till och med i straffrättsliga förfaranden har domstolen erkänt förekomsten av "grov oaktsamhet" snarare än "avsiktlighet" när "den ansvariga personen tydligt åsidosätter sin omsorgsplikt, vilken hade kunnat iaktas med hänsyn till personens egenskaper, kunskaper, skicklighet och personliga situation"³⁶⁸. I detta avseende bekräftar dataskyddsstyrelsen att ett företag för vilket behandlingen av personuppgifter är en central del av verksamheten förväntas ha vidtagit tillräckliga åtgärder för att skydda personuppgifterna³⁶⁹. Detta ändrar emellertid inte i sig överträdelsens karaktär från oaktsam till uppsåtlig.

205. Det bör understrykas att den irländska tillsynsmyndigheten, i samband med bedömningen av artikel 83.2 c i den allmänna dataskyddsförordningen, noterade att tillhandahållandet av information i Instagrams hjälpcenter och andra kompletterande källor, som kunde nås via länkar i datapolicyn, antydde att Meta IE inte hade för avsikt att *undanhålla information om syftena med behandlingen från minderåriga Instagram-användare*³⁷⁰ när det gäller behandlingen av personuppgifter för automatiskt offentliggörande. När det gäller behandlingen av kontaktuppgifter ansåg den irländska tillsynsmyndigheten att *äldre Instagram-användare kan ha förstått konsekvenserna av att uppge sina kontaktuppgifter* och att det språk som användes *inte tyder på något avsiktligt försök från Meta IE:s sida att åsidosätta sina skyldigheter*³⁷¹. Dataskyddsstyrelsen konstaterar, med avseende på behandlingen av kontaktuppgifter, att den bedömning som gjordes av den irländska tillsynsmyndigheten var av allmän karaktär och kunde ha varit mer nyanserad och detaljerad. Dataskyddsstyrelsen håller emellertid med den irländska tillsynsmyndigheten om att de objektiva faktorerna skulle tyda på att det inte fanns någon vilja att agera i strid med lagstiftningen med avseende på överträdelsena av artikel 12.1 i den allmänna dataskyddsförordningen. Därför kan

³⁶³ De tyska tillsynsmyndigheternas invändning, s. 19.

³⁶⁴ De tyska tillsynsmyndigheternas invändning, s. 20.

³⁶⁵ De tyska tillsynsmyndigheternas invändning, s. 20.

³⁶⁶ Dataskyddsstyrelsens riktlinjer för administrativa sanktionsavgifter, punkt 56, och artikel 29-gruppens riktlinjer för administrativa sanktionsavgifter, s. 11.

³⁶⁷ Se dataskyddsstyrelsens riktlinjer för administrativa sanktionsavgifter, punkterna 56 och 57, och artikel 29-gruppens riktlinjer för administrativa sanktionsavgifter, s. 12.

³⁶⁸ The Queen, på begäran av International Association of Independent Tanker Owners (Intertanko) m.fl. mot Secretary of State for Transport (mål C-308/06, dom av den 3 juni 2008, EU:C:2008:312), punkt 77.

³⁶⁹ Dataskyddsstyrelsens bindande beslut 01/2020, antaget den 9 november 2020, punkt 195.

³⁷⁰ Förslaget till beslut, punkt 531.

³⁷¹ Förslaget till beslut, punkt 533.

dataskyddsstyrelsen, utifrån tillgängliga uppgifter, inte fastställa någon vilja från Meta IE:s sida att agera i strid med lagstiftningen, eftersom det inte går att dra slutsatsen att Meta IE agerade avsiktligt för att kringgå sina rättsliga skyldigheter.

206. Därför anser dataskyddsstyrelsen att de argument som lagts fram av de tyska tillsynsmyndigheterna inte innehåller några objektiva uppgifter som tyder på att Meta IE:s beteende var avsiktligt. Följaktligen anser dataskyddsstyrelsen att förslaget till beslut inte behöver ändras med avseende på slutsatserna om karaktären hos överträdelserna av artikel 12.1 i den allmänna dataskyddsförordningen.

b. Andra försvårande faktorer – relevansen hos överträdelserna av artikel 24.1 i den allmänna dataskyddsförordningen

207. Artikel 83.2 k i den allmänna dataskyddsförordningen ger tillsynsmyndigheten utrymme att ta hänsyn till andra försvårande eller förmildrande faktorer som är tillämpliga på omständigheterna i ärendet för att säkerställa att den sanktionsavgift som påförs är effektiv, proportionell och avskräckande i varje enskilt fall³⁷². Bestämmelsen är öppen, vilket innebär att hänsyn bör tas till de socioekonomiska, rättsliga och marknadsmässiga sammanhang där den personuppgiftsansvarige eller personuppgiftsbiträdet verkar³⁷³.

208. I detta avseende ansåg de tyska tillsynsmyndigheterna att överträdelserna av artikel 24 i den allmänna dataskyddsförordningen, även om den inte omfattas av möjligheten att påföra en administrativ sanktionsavgift, eftersom den inte ingår i förteckningen i artikel 83.4–6 i den allmänna dataskyddsförordningen, borde ha betraktats som en försvårande faktor enligt artikel 83.2 k i förordningen, eftersom den ingår i bedömningen av det rättsliga sammanhang där Meta IE verkar³⁷⁴.

209. Dataskyddsstyrelsen noterar för det första hänvisningen till andra överträdelser i artikel 83.2 e i den allmänna dataskyddsförordningen, där det fastställs att vederbörlig hänsyn ska tas till "[e]ventuella relevanta tidigare överträdelser som den personuppgiftsansvarige eller personuppgiftsbiträdet gjort sig skyldig till" när det bedöms om en sanktionsavgift ska påföras och med vilket belopp. Bestämmelsen gäller emellertid bara tidigare överträdelser och innehåller inte någon hänvisning till andra pågående överträdelser som försvårande faktorer.

210. I detta avseende höll den irländska tillsynsmyndigheten inte med de tyska tillsynsmyndigheterna, utan ansåg att artikel 83.2 k i den allmänna dataskyddsförordningen inte syftar till att vara någon *uppsamlingsbestämmelse*, utan snarare medför krav på att den ansvariga tillsynsmyndigheten ska ta hänsyn till *särskild förlust eller skada som uppstått på grund av den personuppgiftsansvariges agerande (eller brist på agerande)*³⁷⁵.

211. Dataskyddsstyrelsen instämmer inte i den irländska tillsynsmyndighetens slutsats när det gäller karaktären hos artikel 83.2 k i den allmänna dataskyddsförordningen, utan understryker att syftet med denna öppna bestämmelse är att säkerställa att hänsyn tas till alla överväganden avseende de omständigheter (socioekonomiska, rättsliga eller marknadsmässiga) under vilka den personuppgiftsansvarige eller personuppgiftsbiträdet verkar för att kunna påföra en sanktionsavgift som är effektiv, proportionell och avskräckande. Samtidigt håller dataskyddsstyrelsen med den irländska tillsynsmyndigheten om att överträdelserna av artikel 24 i den allmänna

³⁷² Dataskyddsstyrelsens riktlinjer för administrativa sanktionsavgifter, punkt 107.

³⁷³ Dataskyddsstyrelsens riktlinjer för administrativa sanktionsavgifter, punkt 109.

³⁷⁴ De tyska tillsynsmyndigheternas invändning, s. 20–21.

³⁷⁵ Det sammansatta svaret, avsnitt 2 f iii.

dataskyddsförordningen inte kan anses vara en försvårande faktor enligt artikel 83.2 k i förordningen. I detta avseende noterar dataskyddsstyrelsen att det verkar vara ett medvetet val av lagstiftaren att inte göra överträdelser av den bestämmelsen till föremål för administrativa sanktionsavgifter enligt den allmänna dataskyddsförordningen³⁷⁶. Om sådana överträdelser hade beaktats enligt artikel 83.2 k i förordningen skulle överträdelser av artikel 24 i förordningen indirekt omfattas av en administrativ sanktionsavgift, trots att medlagstiftarna inte föreskrev någon möjlighet att bestraffa denna överträdelse genom en administrativ sanktionsavgift.

212. Dataskyddsstyrelsen noterar även att överträdelser av artikel 24 i den allmänna dataskyddsförordningen, även om de inte omfattas av en administrativ sanktionsavgift, kan vara föremål för andra av tillsynsmyndighetens korrigerande befogenheter enligt artikel 58.2 i förordningen eller för andra påföljder enligt artikel 84 i förordningen.

213. Slutligen betonar dataskyddsstyrelsen att artikel 24 i den allmänna dataskyddsförordningen bygger på den princip om ansvarsskyldighet som föreskrivs i artikel 5.2 i samma förordning. I detta avseende tar tillsynsmyndigheterna hänsyn till den personuppgiftsansvariges ansvarsskyldighet när de beslutar om en administrativ sanktionsavgift ska påföras och till vilket belopp, eftersom artikel 83.2 i den allmänna dataskyddsförordningen innehåller flera relevanta bestämmelser³⁷⁷.

7.4.2.3. Effektiva, proportionella och avskräckande administrativa sanktionsavgifter

a. Betydelsen av den ekonomiska vinst som gjorts genom överträdelsen

214. Såsom uttryckligen framgår av artikel 83.2 k i den allmänna dataskyddsförordningen kan en ekonomisk vinst som gjorts direkt eller indirekt genom överträdelsen anses vara en försvårande faktor för beräkningen av sanktionsavgiften. Dataskyddsstyrelsen anser att denna bestämmelse är *av avgörande betydelse för justeringen av sanktionsavgiftens belopp i det aktuella ärendet* och att den bör tolkas som ett uttryck för tillämpningen av principen om rättvisa och rättsskipning i det enskilda ärendet³⁷⁸.

215. Tillämpningsområdet för artikel 83.2 k i den allmänna dataskyddsförordningen bör omfatta alla motiverade överväganden avseende de socioekonomiska, rättsliga och marknadsmässiga sammanhang där den personuppgiftsansvarige eller personuppgiftsbiträdet verkar³⁷⁹. När tillsynsmyndigheterna tar hänsyn till dessa överväganden måste de *bedöma alla faktauppgifter i ärendet på ett sätt som är konsekvent och objektivt motiverat*³⁸⁰. Därför kan ekonomisk vinst genom överträdelsen vara en försvårande omständighet om ärendet omfattar information om vinst som gjorts till följd av överträdelsen av den allmänna dataskyddsförordningen³⁸¹.

216. Syftet med artikel 83.2 k är att säkerställa att den sanktionsavgift som tillämpas är effektiv, proportionell och avskräckande i varje enskilt fall³⁸². När det gäller den ekonomiska vinst som gjorts genom överträdelsen anser dataskyddsstyrelsen att sanktionen, om en vinst har konstaterats, bör

³⁷⁶ I tidigare utkast till förslaget till allmän dataskyddsförordning ingick artikel 24 i förordningen bland de bestämmelser som omfattades av administrativa sanktionsavgifter, men detta ströks senare i den version av förordningen som godkändes av medlagstiftarna.

³⁷⁷ Se till exempel artikel 83.2 d och j i den allmänna dataskyddsförordningen.

³⁷⁸ Dataskyddsstyrelsens riktlinjer för administrativa sanktionsavgifter, s. 108.

³⁷⁹ Dataskyddsstyrelsens riktlinjer för administrativa sanktionsavgifter, punkt 109.

³⁸⁰ Artikel 29-gruppens riktlinjer för administrativa sanktionsavgifter, s. 6 (vår understrykning), citerade i bindande beslut 1/2021, punkt 403.

³⁸¹ Dataskyddsstyrelsens riktlinjer för administrativa sanktionsavgifter, s. 110.

³⁸² Dataskyddsstyrelsens riktlinjer för administrativa sanktionsavgifter, punkt 107.

syfta till att *kompensera för den vinst som gjorts genom överträdelsen* och samtidigt säkerställa att sanktionsavgiften är effektiv, proportionell och avskräckande³⁸³.

217. Den ekonomiska vinst som gjordes av Meta IE beaktades av den irländska tillsynsmyndigheten i förslaget till beslut med avseende på slutsats 1 (dvs. överträdelsen av artikel 12.1 i den allmänna dataskyddsförordningen för behandlingen av personuppgifter för automatiskt offentliggörande³⁸⁴). Framför allt ansåg den irländska tillsynsmyndigheten att *syftet med att ändra nya konton till "offentliga" även var ett försök att skapa mer offentligt användargenererat innehåll för konsumtion, öka delaktigheten och skapa gynnsamma kommersiella villkor för Meta IE:s försäljning av riktad reklam*³⁸⁵. Den irländska tillsynsmyndigheten drog därför slutsatsen att Meta IE hade gynnats av överträdelsen och att detta var en försvårande faktor³⁸⁶.
218. I detta avseende ansåg de tyska tillsynsmyndigheterna att den irländska tillsynsmyndigheten inte hade lagt tillräcklig vikt vid denna faktor, eftersom den sanktionsavgift som föreslogs i förslaget till beslut för överträdelsen av artikel 12.1 i den allmänna dataskyddsförordningen var lägre än de tyska tillsynsmyndigheternas uppskattning av den ekonomiska vinst som gjorts genom överträdelsen. De tyska tillsynsmyndigheterna hade gjort en mycket noggrann beräkning för att motivera uppskattningen av vinsten, även om de medgav att den byggde på antaganden³⁸⁷.
219. Relevansen av den ekonomiska vinst som gjorts genom överträdelsen för beräkningen av sanktionsavgiftens belopp har behandlats av domstolen i konkurrensrättsliga mål. Faktum är att tribunalen har fastslagit att den vinst som gjorts genom överträdelsen är en av de faktorer som kan beaktas för att fastställa sanktionsavgiftens belopp, men att det inte finns någon skyldighet att säkerställa att sanktionsavgiften är direkt proportionell mot den vinst som uppnåtts av företaget eller "att de[n] inte överstiger vinsten"³⁸⁸. Under alla omständigheter har domstolen klargjort att sanktionsavgiftens belopp måste vara proportionellt "i förhållande till varaktigheten och övriga omständigheter som ingår i bedömningen av överträdelsens allvar, däribland den vinst som de berörda företagen kunnat göra på sina aktiviteter"³⁸⁹. Faktum är att domstolen klart och tydligt har godtagit att sanktionsavgiftens belopp kan utökas mot bakgrund av den ekonomiska vinst som gjorts genom överträdelsen, för att förstärka sanktionsavgiftens avskräckande effekt³⁹⁰. Det är vedertagen praxis i unionens konkurrensrätt att öka sanktionsavgiftens belopp så att det överskrider den vinst som gjorts till följd av överträdelsen, om det är möjligt att uppskatta detta belopp³⁹¹.
220. Med tanke på att sanktionsavgifterna måste vara effektiva, proportionella och avskräckande, och mot bakgrund av gemensamt vedertagen praxis på området för unionens konkurrensrätt, vilken låg till grund för regelverket i den allmänna dataskyddsförordningen, anser dataskyddsstyrelsen att tillsynsmyndigheten, när den beräknar den administrativa sanktionsavgiften, kan ta hänsyn till den

³⁸³ Dataskyddsstyrelsens riktlinjer för administrativa sanktionsavgifter, exemplen 7c och 7d.

³⁸⁴ Förslaget till beslut, punkt 563.

³⁸⁵ Förslaget till beslut, punkt 563.

³⁸⁶ Förslaget till beslut, punkt 564.

³⁸⁷ De tyska tillsynsmyndigheternas invändning, s. 17–18.

³⁸⁸ Donau Chemie AG mot Europeiska kommissionen (mål T-406/09, dom av den 14 maj 2014, EU:T:2014:254), punkt 258.

³⁸⁹ Ibidem, punkt 257. Se även KME Germany AG m.fl. mot Europeiska kommissionen (mål C-272/09 P, dom av den 8 december 2011, EU:C:2011:810), punkt 96 och där angiven rättspraxis.

³⁹⁰ SA Musique Diffusion française m.fl. mot Europeiska gemenskapernas kommission (förenade målen 100–103/80, dom av den 7 juni 1983, EU:C:1983:158) (**förenade målen 100–103/80, Musique Diffusion**), punkt 108.

³⁹¹ Europeiska kommissionens riktlinjer för beräkning av böter som döms ut enligt artikel 23.2 a i förordning nr 1/2003, C210/02, 1.9.2006, punkt 31.

ekonomiska vinst som gjorts genom överträdelsen för att påföra en sanktionsavgift som överstiger det beloppet.

221. I det aktuella ärendet har den irländska tillsynsmyndigheten uttryckligen tagit hänsyn till den ekonomiska vinst som gjorts genom överträdelsen som en försvårande faktor. Den irländska tillsynsmyndigheten har emellertid inte gjort någon uppskattning av den vinst som gjorts av Meta IE genom den aktuella överträdelsen, och de tyska tillsynsmyndigheternas beräkning bygger fortfarande till stor del på antaganden. På grund av detta har dataskyddsstyrelsen inte tillräckligt noggranna uppgifter för att kunna utvärdera betydelsen av den ekonomiska vinst som gjorts genom överträdelsen.
222. Därför anser dataskyddsstyrelsen att det inte finns objektiva grunder för att avgöra huruvida den sanktionsavgift som föreslås med avseende på slutsats 1 är tillräcklig för att motsvara den ekonomiska vinst som gjorts genom överträdelsen och att den därmed har en avskräckande effekt.
223. Trots detta medger dataskyddsstyrelsen att det finns ett behov av att förhindra att sanktionsavgifterna får liten eller begränsad effekt om de är oproportionerligt låga jämfört med den vinst som gjorts genom överträdelsen. Dataskyddsstyrelsen anser att den irländska tillsynsmyndigheten borde ha utvecklat sitt resonemang angående den vikt som denna faktor gavs i punkterna 563, 564 och 567 i sitt förslag till beslut. Därför begär dataskyddsstyrelsen att den irländska tillsynsmyndigheten ska utveckla sitt resonemang ytterligare angående denna aspekt och, om en ytterligare uppskattning av den ekonomiska vinst som gjorts genom överträdelsen är möjlig i detta fall och leder till att beloppet för den sanktionsavgift som föreslås måste höjas, att den irländska tillsynsmyndigheten ska höja beloppet för den föreslagna sanktionsavgiften.

b. Vägning av andra kriterier enligt artikel 83.2 i den allmänna dataskyddsförordningen och bedömning av sanktionsavgiften mot bakgrund av artikel 83.1 i den allmänna dataskyddsförordningen

224. I sin invändning hävdade de tyska tillsynsmyndigheterna att den ansvariga tillsynsmyndigheten inte hade vägt in faktorerna i artikel 83.2 i den allmänna dataskyddsförordningen på ett korrekt sätt när den beräknade de administrativa sanktionsavgifterna i det aktuella ärendet mot bakgrund av kraven i artikel 83.1 i den allmänna dataskyddsförordningen. De tyska tillsynsmyndigheterna hävdade att det endast fanns ett fåtal förmildrande omständigheter och att en sanktionsavgift i den övre delen av intervallet kunde förväntas. Enligt de tyska tillsynsmyndigheterna återspeglade beloppet för de föreslagna sanktionsavgifterna inte överträdelsens karaktär och svårighetsgrad, framför allt deras allvarsgrad, med tanke på det stora antalet utsatta (minderåriga) personer som berördes³⁹². Vidare hävdade de tyska tillsynsmyndigheterna att de föreslagna sanktionsavgifterna inte var effektiva, proportionella eller avskräckande och att de varken gav någon särskild eller allmän förebyggande effekt, särskilt med tanke på det berörda företags totala vinst och totala omsättning³⁹³.
225. I detta avseende noterar dataskyddsstyrelsen att den irländska tillsynsmyndigheten i förslaget till beslut hade gjort en bedömning av de olika faktorerna för varje enskild överträdelse³⁹⁴. Dataskyddsstyrelsen konstaterar vidare att den irländska tillsynsmyndigheten i förslaget till beslut förklarade varför den ansåg att de föreslagna sanktionsavgifterna var effektiva, proportionella och avskräckande i förhållande till varje överträdelse, med beaktande av alla omständigheter kring myndighetens undersökning³⁹⁵. Slutligen påpekar dataskyddsstyrelsen att det finns skillnader i de intervall av sanktionsavgifter som föreslås av den irländska tillsynsmyndigheten, där de högre

³⁹² De tyska tillsynsmyndigheternas invändning, s. 21.

³⁹³ De tyska tillsynsmyndigheternas invändning, s. 16–17.

³⁹⁴ Förslaget till beslut, punkt 567.

³⁹⁵ Förslaget till beslut, punkterna 570–576.

intervallen föreslås för överträdelserna av artikel 12.1 i den allmänna dataskyddsförordningen, både avseende behandlingen av personuppgifter för automatiskt offentliggörande och behandlingen av kontaktuppgifter, och för överträdelserna av artikel 35.1 i samma förordning, både avseende behandlingen av personuppgifter för automatiskt offentliggörande och behandlingen av kontaktuppgifter, jämfört med de sanktionsavgifter som föreslås för övriga överträdelser³⁹⁶.

226. Dataskyddsstyrelsen noterar Meta IE:s ståndpunkt att de sanktionsavgifter som fastställs i förslaget till beslut är alltför höga och oproportionerliga och att varje invändning som syftar till att höja sanktionsavgifternas belopp därför inte är förenlig med artikel 83 i den allmänna dataskyddsförordningen³⁹⁷. Enligt Meta IE måste varje uppmaning i invändningarna att ytterligare höja de föreslagna sanktionsavgifterna grundas på övertygande bevisning för en allvarlig och avsiktlig överträdelse och eventuella följdskador. Sådana bevis har enligt Meta IE inte lagts fram av den ansvariga tillsynsmyndigheten eller de berörda tillsynsmyndigheterna³⁹⁸. Dessutom anser Meta IE att artikel 83.2 i den allmänna dataskyddsförordningen inte inbegriper den årliga vinsten som en faktor som den ansvariga tillsynsmyndigheten bör ta hänsyn till vid beräkningen av den administrativa sanktionsavgiften och att valet av en procent av den årliga vinsten är godtyckligt och bestraffande, och undergräver den ansvariga tillsynsmyndighetens bestämmanderätt och oberoende vid bedömningen av sanktionsavgiften³⁹⁹. Meta IE anser även att det inte finns någon grund i den allmänna dataskyddsförordningen för att dra slutsatsen att sanktionsavgiftens belopp måste ha en allmän förbyggande effekt⁴⁰⁰.
227. dataskyddsstyrelsen upprepar att det åligger tillsynsmyndigheterna att kontrollera om beloppet för de föreslagna sanktionsavgifterna uppfyller kravet på att vara effektivt, proportionellt och avskräckande, eller huruvida beloppet måste justeras ytterligare med tanke på helheten av de sanktionsavgifter som ska påföras och samtliga omständigheter i ärendet, t.ex. ackumuleringen av flera överträdelser, höjningar och sänkningar för försvårande och förmildrande omständigheter samt finansiella/socioekonomiska omständigheter⁴⁰¹. Vidare påminner dataskyddsstyrelsen om att fastställandet av en sanktionsavgift inte är en exakt räkneoperation⁴⁰² och att tillsynsmyndigheterna har ett visst utrymme för egna bedömningar⁴⁰³.
228. Dataskyddsstyrelsen påminner om att vederbörlig hänsyn måste tas till de faktorer som identifierats på grundval av artikel 83.2 i den allmänna dataskyddsförordningen vid fastställandet av huruvida en sanktionsavgift uppfyller kraven i artikel 83.1 i förordningen⁴⁰⁴. I det nu aktuella ärendet konstaterar dataskyddsstyrelsen att den ansvariga tillsynsmyndigheten i sitt förslag till beslut ansåg

³⁹⁶ Förslaget till beslut, punkt 627.3.

³⁹⁷ Meta IE:s synpunkter avseende artikel 65, punkterna 95–97 och bilaga A, s. 43–44.

³⁹⁸ Meta IE:s synpunkter avseende artikel 65, punkt 101.

³⁹⁹ Meta IE:s synpunkter avseende artikel 65, bilaga A, s. 43.

⁴⁰⁰ Meta IE:s synpunkter avseende artikel 65, bilaga A, s. 43–44.

⁴⁰¹ dataskyddsstyrelsens riktlinjer för administrativa sanktionsavgifter, punkt 132 och artikel 29-gruppens riktlinjer för administrativa sanktionsavgifter, s. 6, där det fastställs att "administrativa sanktionsavgifter [bör] vara rimliga i förhållande till typen av överträdelse, hur allvarlig överträdelserna är och vilka följder den får. Tillsynsmyndigheterna måste därför bedöma alla fakta i ett fall på ett sätt som är enhetligt och objektivt motiverat".

⁴⁰² Se *Altice Europe NV mot kommissionen* (mål T-425/18, dom av den 22 september 2021, EU:T:2021:607), punkt 362; *Romana Tabacchi mot kommissionen* (mål T-11/06, dom av den 5 oktober 2011, EU:T:2011:560), punkt 266.

⁴⁰³ Se bland annat *Caffaro Srl mot kommissionen* (mål T-192/06, dom av den 16 juni 2011, EU:T:2011:278), punkt 38. Se även dataskyddsstyrelsens riktlinjer för administrativa sanktionsavgifter, s. 2.

⁴⁰⁴ Bindande beslut 1/2021, punkt 416.

att alla överträdelser var av allvarlig karaktär⁴⁰⁵ och att överträdelserna av artikel 12.1 i den allmänna dataskyddsförordningen, både med avseende på behandlingen av personuppgifter för automatiskt offentliggörande och behandlingen av kontaktuppgifter, var av mycket allvarlig svårighetsgrad, att överträdelserna av artikel 5.1 a i förordningen, avseende behandlingen av kontaktuppgifter, var av allvarlig svårighetsgrad och att överträdelserna av artiklarna 35.1, 24.1, 25.1, 5.1 c och 25.2 i förordningen, både med avseende på behandlingen av personuppgifter för automatiskt offentliggörande och behandlingen av kontaktuppgifter, var av allvarlig svårighetsgrad⁴⁰⁶. Dessutom understryker dataskyddsstyrelsen att varje överträdelse gällde behandlingen av personuppgifter för ett betydande antal utsatta personer (minderåriga) och ledde till betydande skada för dessa utsatta personer, vilket även har konstaterats av den irländska tillsynsmyndigheten⁴⁰⁷. Dataskyddsstyrelsen påpekar även att varje överträdelse antingen hade skett med uppsåt eller genom oaktsamhet⁴⁰⁸. Dessutom ansåg den irländska tillsynsmyndigheten att ingen förmildrande omständighet hade någon avgörande betydelse⁴⁰⁹.

229. Dataskyddsstyrelsen upprepar att alla dessa faktorer måste beaktas vid fastställandet av sanktionsavgifternas proportionalitet. Med andra ord måste sanktionsavgifterna återspegla överträdelsernas allvar med hänsyn till alla faktorer som kan leda till en höjning av beloppet (försvårande omständigheter) eller en minskning av beloppet (förmildrande omständigheter). I följande punkter bedömer Dataskyddsstyrelsen om de föreslagna sanktionsavgifterna i förslaget till beslut uppfyller kravet på att vara effektiva, proportionella och avskräckande i enlighet med artikel 83.1 i den allmänna dataskyddsförordningen.

230. De tyska tillsynsmyndigheterna hävdade i sin invändning att de föreslagna sanktionsavgifterna, vilka låg långt under den maximala nivån enligt artikel 83 i den allmänna dataskyddsförordningen, skulle vara obetydliga för Meta IE med tanke på företagets totala omsättning, och att de varken skulle vara effektiva eller tillräckligt avskräckande⁴¹⁰.

231. Dataskyddsstyrelsen noterar att de tyska tillsynsmyndigheterna i sin invändning även begärde att den irländska tillsynsmyndigheten skulle ta hänsyn till företagets årliga vinst i sin bedömning enligt artikel 83 i den allmänna dataskyddsförordningen⁴¹¹. När det gäller denna särskilda fråga påminner dataskyddsstyrelsen om att fastställandet av administrativa sanktionsavgifter enligt artikel 83 i den allmänna dataskyddsförordningen ska grundas på företagets totala världsomspännande årliga omsättning, vilken *ger en indikation, om än ungefärlig och ofullkomlig, på företagets storlek och dess ekonomiska styrka*⁴¹². Därför anser dataskyddsstyrelsen att den ansvariga tillsynsmyndigheten i det aktuella ärendet inte bör uppmanas att ändra sitt förslag till beslut för att även ta hänsyn till företagets årliga vinst. Samtidigt upprepar dataskyddsstyrelsen att påförandet av en lämplig sanktionsavgift inte kan vara resultatet av en enkel beräkning baserad på den totala omsättningen⁴¹³, utan att alla omständigheter i det aktuella ärendet, såsom förklaras ovan, måste beaktas för att bedöma om den

⁴⁰⁵ Förslaget till beslut, punkterna 501–509 och 567.1.

⁴⁰⁶ Förslaget till beslut, punkterna 510–517 och 567.1–2.

⁴⁰⁷ Förslaget till beslut, punkterna 487–500 och 567.2 och 4.

⁴⁰⁸ Förslaget till beslut, punkterna 527–544 och 567.3.

⁴⁰⁹ Förslaget till beslut, punkt 567.6.

⁴¹⁰ De tyska tillsynsmyndigheternas invändning, s. 17, inbegripet de konkreta beräkningarna.

⁴¹¹ De tyska tillsynsmyndigheternas invändning, s. 16–17.

⁴¹² Förenade målen 100–103/80, *Musique Diffusion*, punkt 121.

⁴¹³ Se bland annat *Altice Europe NV mot kommissionen* (mål T-425/18, dom av den 22 september 2021, EU:T:2021:607), punkt 362; *Romana Tabacchi mot kommissionen* (mål T-11/06, dom av den 5 oktober 2011, EU:T:2011:560), punkt 266.

administrativa sanktionsavgiften är effektiv, proportionell och avskräckande enligt kraven i artikel 83.1 i den allmänna dataskyddsförordningen.

232. När det gäller sanktionsavgifternas effektivitet påminner dataskyddsstyrelsen om att det syfte som ska uppnås med den valda korrigerande åtgärden kan vara att återupprätta efterlevnaden av bestämmelserna eller att straffa olagligt beteende (eller båda)⁴¹⁴. Dessutom konstaterar dataskyddsstyrelsen att domstolen konsekvent har slagit fast att en avskräckande sanktion är en sanktion som har en verklig avskräckande verkan. I detta avseende kan åtskillnad göras mellan en allmän avskräckande effekt (som avskräcker andra från att begå samma överträdelse i framtiden) och en specifik avskräckande effekt (som avskräcker den som är föremål för sanktionsavgiften från att begå samma överträdelse på nytt)⁴¹⁵. För att säkerställa en avskräckande verkan måste sanktionsavgiftens storlek därför verka så pass hindrande för både den personuppgiftsansvarige och personuppgiftsbiträdet, såväl som för andra ansvariga och biträden som genomför liknande behandlingar, att de avhåller sig från att upprepa samma eller liknande överträdelse, samtidigt som den inte går utöver vad som är nödvändigt för att uppnå nämnda mål⁴¹⁶. I detta avseende instämmer dataskyddsstyrelsen inte i Meta IE:s åsikt att det inte finns någon grund för att dra slutsatsen att sanktionsavgiftens belopp måste ha en allmän avskräckande effekt⁴¹⁷.
233. Dessutom är det berörda företags storlek och dess finansiella styrka⁴¹⁸ faktorer som bör beaktas vid beräkningen av beloppet för sanktionsavgiften för att säkerställa dess avskräckande verkan⁴¹⁹. Beaktandet av det berörda företags storlek och totala resurser motiveras av den inverkan på företaget som eftersträvas för att säkerställa att sanktionsavgiften verkar tillräckligt avskräckande, eftersom avgiften inte får vara försumbar, i synnerhet mot bakgrund av företags finansiella styrka⁴²⁰. Dataskyddsstyrelsen påminner om att en sanktionsavgift som ska påföras ett företag kan behöva höjas om företaget har haft en särskilt stor omsättning, för att sanktionsavgiften ska verka tillräckligt avskräckande⁴²¹. För att säkerställa en tillräckligt avskräckande verkan påpekar dataskyddsstyrelsen att företags totala omsättning även kan betraktas mot bakgrund av företags förmåga att anskaffa tillräckliga medel för att betala sanktionsavgiften⁴²².

⁴¹⁴ Artikel 29-gruppens riktlinjer för administrativa sanktionsavgifter, s. 6.

⁴¹⁵ Se bland annat *Versalis Spa mot Europeiska kommissionen* (mål C-511/11 P, dom av den 13 juni 2013, EU:C:2013:386), punkt 94.

⁴¹⁶ *MT mot Landespolizeidirektion Steiermark* (mål C-231/20, dom av den 14 oktober 2021, EU:C:2021:845), punkt 45 ("det [krävs] dessutom att sanktionernas stränghet är anpassad till hur allvarliga de överträdelser är som beivras, bland annat genom att säkerställa att sanktionerna verkligen har en avskräckande verkan, samtidigt som de inte går utöver vad som är nödvändigt för att uppnå nämnda mål").

⁴¹⁷ Meta IE:s synpunkter avseende artikel 65, bilaga A, s. 43.

⁴¹⁸ *Lafarge mot Europeiska kommissionen* (mål C-413/08 P, dom av den 17 juni 2010, EU:C:2010:346) (**C-413/08 P Lafarge**), punkt 104.

⁴¹⁹ Bindande beslut 1/2021, punkterna 408–412.

⁴²⁰ *YKK m.fl. mot kommissionen* (mål C-408/12 P, dom av den 4 september 2014, EU:C:2014:2153), punkt 85; *C-413/08 P Lafarge*, punkt 104. dataskyddsstyrelsen påminner även om att påförandet av en avskräckande multiplikationsfaktor kan vara motiverad under vissa omständigheter och att en exceptionell finansiell styrka hos företaget kan vara en sådan omständighet (se dataskyddsstyrelsens riktlinjer för administrativa sanktionsavgifter, punkt 144, och *Showa Denko mot kommissionen* (C-289/04 P, dom av den 29 juni 2006, EU:C:2006:431), punkterna 29, 36–38).

⁴²¹ Samma tillvägagångssätt föreslås i Europeiska kommissionens riktlinjer för beräkning av böter som döms ut enligt artikel 23.2 a i förordning nr 1/2003, C210/02, 1.9.2006, punkt 30.

⁴²² *C-413/08 P Lafarge*, punkt 105.

234. Dataskyddsstyrelsen noterar att den irländska tillsynsmyndigheten har fastställt de administrativa sanktionsavgifterna i det aktuella ärendet⁴²³ och lämnat förslag på sanktionsavgifternas belopp i förslaget till beslut⁴²⁴. Även om dataskyddsstyrelsen i detta bindande beslut inte behandlar den användning av intervall för sanktionsavgifterna som föreslås i förslaget till beslut konstaterar styrelsen att de föreslagna intervallen är breda i det aktuella ärendet⁴²⁵.

235. Med hänsyn till överträdelsernas allvarliga karaktär och svårighetsgrad, deras varaktighet och det faktum att varje överträdelse särskilt gällde minderårigas personuppgifter, och med hänsyn till företagets ekonomiska styrka och totala resurser, anser dataskyddsstyrelsen att varje sanktionsavgift i det aktuella ärendet bör ligga i den övre delen av de föreslagna beloppsintervallen för att vara tillräckligt effektiva och avskräckande i enlighet med artikel 83.1 i den allmänna dataskyddsförordningen.

236. Dataskyddsstyrelsen begär därför att den irländska tillsynsmyndigheten ska säkerställa att det slutliga beloppet för de administrativa sanktionsavgifterna i den irländska tillsynsmyndighetens slutliga beslut uppfyller kraven i artikel 83.1 i den allmänna dataskyddsförordningen.

7.4.2.4. Administrativ sanktionsavgift för den ytterligare överträdelsen av artikel 6.1 i den allmänna dataskyddsförordningen

237. Dataskyddsstyrelsen påminner om sin slutsats i detta bindande beslut beträffande den ytterligare överträdelsen av artikel 6.1 i den allmänna dataskyddsförordningen avseende behandlingen av kontaktuppgifter⁴²⁶. Dataskyddsstyrelsen påminner även om att den norska

⁴²³ Se avsnitt 7.1 i detta bindande beslut.

⁴²⁴ Förslaget till beslut, punkterna 569 och 627.

⁴²⁵ Förslaget till beslut, punkt 627.3. På grundval av den ansvariga tillsynsmyndighetens slutsatser i förslaget till beslut föreslogs sanktionsavgifter med följande belopp för överträdelsena:

- 1) För överträdelsen av artikel 12.1 i den allmänna dataskyddsförordningen avseende behandlingen av personuppgifter för automatiskt offentliggörande (slutsats 1) föreslogs en sanktionsavgift på mellan 55 och 100 miljoner euro.
- 2) För överträdelsen av artikel 12.1 i den allmänna dataskyddsförordningen avseende behandlingen av kontaktuppgifter (slutsats 2) föreslogs en sanktionsavgift på mellan 46 och 75 miljoner euro.
- 3) För överträdelsen av artikel 5.1 a i den allmänna dataskyddsförordningen avseende behandlingen av kontaktuppgifter (slutsats 4) föreslogs en sanktionsavgift på mellan 9 och 28 miljoner euro.
- 4) För överträdelsen av artikel 35.1 i den allmänna dataskyddsförordningen avseende behandlingen av kontaktuppgifter (slutsats 5) föreslogs en sanktionsavgift på mellan 28 och 45 miljoner euro.
- 5) För överträdelsen av artikel 35.1 i den allmänna dataskyddsförordningen avseende behandlingen av personuppgifter för automatiskt offentliggörande (slutsats 6) föreslogs en sanktionsavgift på mellan 28 och 45 miljoner euro.
- 6) För överträdelsena av artiklarna 5.1 c och 25.2 i den allmänna dataskyddsförordningen avseende behandlingen av kontaktuppgifter (slutsats 7) föreslogs en sanktionsavgift på mellan 9 och 28 miljoner euro.
- 7) För överträdelsen av artikel 25.1 i den allmänna dataskyddsförordningen avseende behandlingen av kontaktuppgifter (slutsats 8) föreslogs en sanktionsavgift på mellan 9 och 28 miljoner euro.
- 8) För överträdelsena av artiklarna 5.1 c och 25.2 i den allmänna dataskyddsförordningen avseende behandlingen av personuppgifter för automatiskt offentliggörande (slutsats 10) föreslogs en sanktionsavgift på mellan 9 och 28 miljoner euro.
- 9) För överträdelsen av artikel 25.1 i den allmänna dataskyddsförordningen avseende behandlingen av personuppgifter för automatiskt offentliggörande (slutsats 11) föreslogs en sanktionsavgift på mellan 9 och 28 miljoner euro.

⁴²⁶ Avsnitt 5.4.2.3 i detta bindande beslut.

tillsynsmyndigheten begärde att den irländska tillsynsmyndigheten skulle påföra en administrativ sanktionsavgift för denna ytterligare överträdelse⁴²⁷.

238. Dataskyddsstyrelsen noterar Meta IE:s åsikt att ingen ytterligare sanktionsavgift är motiverad, även om en överträdelse konstateras, med tanke på de betydande administrativa sanktionsavgifter som redan påförts för samma behandling. Meta IE hävdade dessutom att en ytterligare sanktionsavgift skulle åsidosätta Meta IE:s samarbete och begränsningsinsatser och göra den totala administrativa sanktionsavgiften ännu mer oproportionell och bestraffande⁴²⁸.

239. Dataskyddsstyrelsen instämmer emellertid i motiveringen i den norska tillsynsmyndighetens invändning⁴²⁹. Dataskyddsstyrelsen upprepar att behandlingens laglighet är en av grundpelarna i dataskyddslagstiftningen och anser att behandling av personuppgifter utan rättslig grund är en uppenbar kränkning av de registrerades grundläggande rätt till dataskydd⁴³⁰. Med beaktande av överträdelsens karaktär och svårighetsgrad i enlighet med artikel 83.2 i den allmänna dataskyddsförordningen anser dataskyddsstyrelsen att en administrativ sanktionsavgift bör påföras för denna överträdelse. I detta avseende påminner dataskyddsstyrelsen om att överträdelsen i fråga gäller behandling av personuppgifter för ett stort antal⁴³¹ minderåriga och att hänsyn måste tas till den skada som orsakats dem⁴³². Vidare noterar dataskyddsstyrelsen att den konstaterade överträdelsen åtminstone varade från den 25 maj 2018 till den dag då den irländska tillsynsmyndigheten inledde sin undersökning i det aktuella ärendet, dvs. den 21 september 2020⁴³³. Slutligen noterar dataskyddsstyrelsen den irländska tillsynsmyndighetens ståndpunkt i förslaget till beslut att de administrativa sanktionsavgifter för var och en av övriga överträdelser i förslaget till beslut avseende behandlingen av kontaktuppgifter är lämpliga, nödvändiga och proportionella för att säkerställa efterlevnad av den allmänna dataskyddsförordningen⁴³⁴.

240. Därför uppmanar dataskyddsstyrelsen den irländska tillsynsmyndigheten att ta hänsyn till den konstaterade överträdelsen av artikel 6.1 i den allmänna dataskyddsförordningen när den fastställer de administrativa sanktionsavgifterna, genom att påföra en sanktionsavgift för den ytterligare överträdelsen som är effektiv, proportionell och avskräckande i enlighet med artikel 83.1 och 83.2 i den allmänna dataskyddsförordningen.

8 BINDANDE BESLUT

241. Mot bakgrund av ovanstående och i enlighet med dataskyddsstyrelsens uppgift enligt artikel 70.1 t i den allmänna dataskyddsförordningen att utfärda bindande beslut i enlighet med artikel 65 i den allmänna dataskyddsförordningen utfärdar dataskyddsstyrelsen följande bindande beslut i enlighet med artikel 65.1 a i den allmänna dataskyddsförordningen:

242. Om invändningarna avseende den rättsliga grunden för behandlingen av kontaktuppgifter:

⁴²⁷ Punkterna 48 och 180 i detta bindande beslut. Dataskyddsstyrelsen konstaterade i detta avseende att den norska tillsynsmyndighetens invändning var relevant och motiverad; se punkt 74 i detta bindande beslut.

⁴²⁸ Meta IE:s synpunkter avseende artikel 65, punkt 98 och bilaga A, s. 48.

⁴²⁹ Den norska tillsynsmyndighetens invändning s. 8.

⁴³⁰ Artikel 8.2 i EU-stadgan om de grundläggande rättigheterna.

⁴³¹ Förslaget till beslut, punkt 489.

⁴³² Förslaget till beslut, punkterna 499–500.

⁴³³ Förslaget till beslut, punkt 39.

⁴³⁴ Förslaget till beslut, punkt 565.

1. Dataskyddsstyrelsen beslutar att de invändningar som framförts av de tyska, finska, franska, italienska, nederländska och norska tillsynsmyndigheterna beträffande Meta IE:s tillämpning av artikel 6.1 b i den allmänna dataskyddsförordningen och alternativt av artikel 6.1 f i förordningen uppfyller kraven i artikel 4.24 i förordningen.
2. Dataskyddsstyrelsen konstaterar att den norska tillsynsmyndighetens invändning avseende påförandet av en administrativ sanktionsavgift för den föreslagna ytterligare överträdelsen uppfyller kraven i artikel 4.24 i den allmänna dataskyddsförordningen. Däremot beslutar dataskyddsstyrelsen att de relevanta delarna av de franska och italienska tillsynsmyndigheternas invändningar i den särskilda frågan om en administrativ sanktionsavgift för den ytterligare överträdelsen inte uppfyller definitionen i artikel 4.24 i den allmänna dataskyddsförordningen.
3. Dataskyddsstyrelsen uppmanar den irländska tillsynsmyndigheten att i sitt slutliga beslut fastslå att det har skett en överträdelse av artikel 6.1 i den allmänna dataskyddsförordningen, på grundval av dataskyddsstyrelsens slutsats i detta bindande beslut.
4. Dataskyddsstyrelsen uppmanar den irländska tillsynsmyndigheten att ta hänsyn till den ytterligare överträdelsen av artikel 6.1 i den allmänna dataskyddsförordningen i efterlevnadsbeslutet, i den mån behandlingen fortfarande pågår, för att säkerställa att Meta IE fullgör sina skyldigheter enligt artikel 6.1 i förordningen.

243. Om invändningarna avseende eventuella ytterligare (eller alternativa) överträdelser av den allmänna dataskyddsförordningen som konstaterats av de berörda tillsynsmyndigheterna:

5. När det gäller de tyska tillsynsmyndigheternas invändning beträffande de eventuella ytterligare överträdelserna av artikel 6.1 a, artikel 7 och artikel 8.1 i den allmänna dataskyddsförordningen avseende behandlingen av kontaktuppgifter beslutar dataskyddsstyrelsen att denna invändning inte uppfyller kraven i artikel 4.24 i förordningen och att den irländska tillsynsmyndigheten därför inte behöver ändra sitt förslag till beslut i detta avseende.
6. När det gäller de tyska tillsynsmyndigheternas invändning beträffande de eventuella ytterligare överträdelserna av artikel 5.1 a och artikel 5.1 c i den allmänna dataskyddsförordningen avseende behandlingen av kontaktuppgifter beslutar dataskyddsstyrelsen att denna invändning inte uppfyller kraven i artikel 4.24 i förordningen och att den irländska tillsynsmyndigheten därför inte behöver ändra sitt förslag till beslut i detta avseende.
7. När det gäller den norska tillsynsmyndighetens invändning beträffande den rättsliga grunden för behandlingen av personuppgifter för automatiskt offentliggörande beslutar dataskyddsstyrelsen att denna invändning inte uppfyller kraven i artikel 4.24 i den allmänna dataskyddsförordningen och att den irländska tillsynsmyndigheten därför inte behöver ändra sitt förslag till beslut i detta avseende.

244. Om invändningarna avseende den administrativa sanktionsavgiften:

8. Dataskyddsstyrelsen beslutar att de tyska tillsynsmyndigheternas invändning avseende beräkningen av den administrativa sanktionsavgiften uppfyller kraven i artikel 4.24 i den allmänna dataskyddsförordningen.
9. Angående beaktandet av överträdelsen av artikel 24 i den allmänna dataskyddsförordningen enligt artikel 83.2 k i förordningen, såsom föreslås i de tyska tillsynsmyndigheternas invändning, konstaterar dataskyddsstyrelsen att överträdelsen av artikel 24 i förordningen inte kan betraktas

som en försvårande faktor enligt artikel 83.2 k i förordningen och att den irländska tillsynsmyndigheten därför inte behöver ändra sitt förslag till beslut i detta avseende.

10. Angående avsiktligheten enligt artikel 83.2 b i den allmänna dataskyddsförordningen anser dataskyddsstyrelsen att de argument som de tyska tillsynsmyndigheterna lagt fram i sin invändning inte innehåller några objektiva uppgifter som tyder på att Meta IE:s beteende var avsiktligt. Följaktligen behöver den irländska tillsynsmyndigheten inte ändra sitt förslag till beslut när det gäller slutsatserna om karaktären hos överträdelsena av artikel 12.1 i den allmänna dataskyddsförordningen.
11. När det gäller huruvida företagets vinst är relevant, såsom hävdas i de tyska tillsynsmyndigheterna invändning, anser dataskyddsstyrelsen att den irländska tillsynsmyndigheten i det aktuella ärendet inte behöver ändra sitt förslag till beslut för att även ta hänsyn till företagets årliga vinst i enlighet med artikel 83 i den allmänna dataskyddsförordningen.
12. Dataskyddsstyrelsen uppmanar den irländska tillsynsmyndigheten att ompröva sin planerade korrigerande åtgärd när det gäller de administrativa sanktionsavgifterna i enlighet med artikel 83.1 och 83.2 i den allmänna dataskyddsförordningen genom att göra följande:
 - 12.1. Utveckla sitt resonemang ytterligare angående den vikt som lagts vid den ekonomiska vinst som Meta IE gjort genom överträdelsen enligt slutsats 1 i förslaget till beslut. Om en ytterligare uppskattning av den ekonomiska vinsten av överträdelsen är möjlig i detta fall och leder till att beloppet för den sanktionsavgift som föreslås måste höjas begär dataskyddsstyrelsen att den irländska tillsynsmyndigheten ska höja beloppet av den föreslagna sanktionsavgiften.
 - 12.2. Säkerställa att de administrativa sanktionsavgifternas slutliga belopp är effektiva, proportionella och avskräckande.
 - 12.3. Beakta den konstaterade överträdelsen av artikel 6.1 i den allmänna dataskyddsförordningen när den fastställer de administrativa sanktionsavgifterna och påföra en administrativ sanktionsavgift för den ytterligare överträdelsen som är effektiv, proportionell och avskräckande.

9 AVSLUTANDE ANMÄRKNINGAR

245. Detta bindande beslut är riktat till den irländska tillsynsmyndigheten och de berörda tillsynsmyndigheterna. Den irländska tillsynsmyndigheten ska anta sitt slutliga beslut på grundval av detta bindande beslut i enlighet med artikel 65.6 i den allmänna dataskyddsförordningen.
246. När det gäller de invändningar som inte anses uppfylla kraven i artikel 4.24 i den allmänna dataskyddsförordningen tar dataskyddsstyrelsen inte ställning till huruvida några väsentliga frågor som dessa invändningar ger upphov till är välgrundade. Dataskyddsstyrelsen upprepar att dess nuvarande beslut inte påverkar eventuella bedömningar som styrelsen kan komma att uppmanas göra i andra fall, även med samma parter, med beaktande av innehållet i det relevanta förslaget till beslut och de invändningar som framförts av de berörda tillsynsmyndigheterna.
247. Enligt artikel 65.6 i den allmänna dataskyddsförordningen ska den irländska tillsynsmyndigheten meddela sitt slutliga beslut till dataskyddsstyrelsens ordförande inom en månad efter mottagandet av detta bindande beslut.

248. När ett sådant meddelande har lämnats av den irländska tillsynsmyndigheten kommer detta bindande beslut att offentliggöras i enlighet med artikel 65.5 i den allmänna dataskyddsförordningen.

249. I enlighet med artikel 70.1 y i den allmänna dataskyddsförordningen ska den irländska tillsynsmyndighetens slutgiltiga beslut som meddelats Dataskyddsstyrelsen upptas i registret över beslut som har varit föremål för mekanismen för enhetlighet.

För Europeiska dataskyddsstyrelsen

Ordförande

(Andrea Jelinek)