

Kolēģijas saistošais lēmums (65. pants)



Saistošs lēmums 1/2023 Īrijas uzraudzības iestādes izskatīšanai iesniegtajā strīdā par datu nosūtīšanu, ko *Meta Platforms Ireland Limited* veic sava *Facebook* pakalpojuma vajadzībām (VDAR 65. pants)

Pieņemts 2023. gada 13. aprīlī

Translations proofread by EDPB Members.
This language version has not yet been proofread.

Saturs

1	Īss strīda izklāsts.....	4
2	Tiesības uz labu pārvaldību	8
3	Saistošā lēmuma pieņemšanas nosacījumi	9
3.1	Vairāku attiecīgo uzraudzības iestāžu izteiktie iebildumi pret lēmuma projektu	9
3.2	Iebildumi pret lēmuma projektu, ko Īrijas UI neņem vērā vai uzskata par nebūtiskiem vai nemotivētiem	10
3.3	Lietas pieņemamība	10
3.4	Saistošā lēmuma struktūra.....	11
4	Par administratīvā naudas soda piemērošanu	12
4.1	Vadošās uzraudzības iestādes veiktā analīze lēmuma projektā	12
4.2	Attiecīgo uzraudzības iestāžu izteikto iebildumu kopsavilkums	12
4.3	Vadošās uzraudzības iestādes nostāja par iebildumiem	22
4.4	EDAK analīze	23
4.4.1	Novērtējums par to, vai iebildumi ir būtiski un motivēti	23
4.4.2	Novērtējums pēc būtības	27
5	Par rīkojuma izdošanu par nosūtītajiem personas datiem	55
5.1	Vadošās uzraudzības iestādes veiktā analīze lēmuma projektā	55
5.2	Attiecīgo uzraudzības iestāžu izteikto iebildumu kopsavilkums	55
5.3	Vadošās uzraudzības iestādes nostāja par iebildumiem	57
5.4	EDAK analīze	58
5.4.1	Novērtējums par to, vai iebildumi ir būtiski un motivēti	59
5.4.2	Novērtējums pēc būtības	61
6	Saistošais lēmums.....	71
7	Nobeiguma piezīmes.....	73

Eiropas Datu aizsardzības kolēģija,

ņemot vērā 63. pantu un 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu Eiropas Parlamenta un Padomes Regulā (ES) 2016/679 (2016. gada 27. aprīlis) par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (turpmāk "VDAR")¹,

ņemot vērā Līgumu par Eiropas Ekonomikas zonu (turpmāk "EEZ") un jo īpaši tā XI pielikumu un 37. protokolu, kas grozīts ar EEZ Apvienotās komitejas 2018. gada 6. jūlija Lēmumu Nr. 154/2018²,

ņemot vērā sava reglamenta (turpmāk "EDAK reglaments"³) 11. un 22. pantu,

tā kā:

1) no VDAR 60. panta izriet, ka vadošā uzraudzības iestāde sadarbojas ar citām attiecīgajām uzraudzības iestādēm nolūkā panākt konsensu, ka vadošā uzraudzības iestāde un attiecīgās uzraudzības iestādes savstarpēji apmainās ar visu būtisko informāciju un ka vadošā uzraudzības iestāde nekavējoties nosūta attiecīgo informāciju par lietu citām attiecīgajām uzraudzības iestādēm. Vadošā uzraudzības iestāde nekavējoties nosūta citām attiecīgajām uzraudzības iestādēm lēmuma projektu, lai saņemtu to atzinumu un pienācīgi ņemtu vērā to viedokli;

2) ja kāda no attiecīgajām uzraudzības iestādēm izsaka par lēmuma projektu motivētu un būtisku iebildumu saskaņā ar VDAR 4. panta 24. punktu un 60. panta 4. punktu, bet vadošā uzraudzības iestāde neņem to vērā vai uzskata, ka iebildums nav motivēts un būtisks, vadošā uzraudzības iestāde iesniedz lietu izskatīšanai saskaņā ar VDAR 63. pantā minēto konsekvences mehānismu;

3) Eiropas Datu aizsardzības kolēģijas (turpmāk "EDAK") galvenais uzdevums ir nodrošināt VDAR konsekventu piemērošanu visā EEZ. Saskaņā ar VDAR 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu EDAK pieņem saistošu lēmumu par visiem jautājumiem, kas ir būtiskā un motivētā iebilduma priekšmets, jo īpaši par to, vai VDAR ir pārkāpta;

4) saskaņā ar VDAR 65. panta 2. punktu, skatot to kopā ar EDAK Reglamenta 11. panta 4. punktu, EDAK saistošo lēmumu pieņem ar divu trešdaļu EDAK locekļu balsu vairākumu viena mēneša laikā pēc EDAK priekšsēdētāja un kompetentās uzraudzības iestādes lēmuma par to, ka lieta ir gatava izskatīšanai. Ņemot vērā jautājuma sarežģītību, šo termiņu var pagarināt par vēl vienu mēnesi ar lēmumu, ko EDAK priekšsēdētājs pieņem pēc savas iniciatīvas vai pēc vismaz vienas trešdaļas EDAK locekļu pieprasījuma;

5) saskaņā ar VDAR 65. panta 3. punktu, ja EDAK, neskatoties uz termiņa pagarināšanu, nav varējusi pieņemt lēmumu attiecīgajā termiņā, tā savu lēmumu pieņem ar EDAK locekļu vienkāršu balsu vairākumu divu nedēļu laikā pēc tam, kad ir beidzies minētais termiņa pagarinājums;

6) saskaņā ar EDAK reglamenta 11. panta 6. punktu par autentisku uzskata vienīgi lēmuma tekstu angļu valodā, jo tā ir EDAK lēmumu pieņemšanas procedūras valoda.

¹ OV L 119, 4.5.2016., 1. lpp.

² Atsauces uz "dalībvalstīm" šajā lēmumā jāsaprot kā atsauces uz "EEZ dalībvalstīm".

³ EDAK reglaments, pieņemts 2018. gada 25. maijā (aktuālā versija pieņemta 2022. gada 6. aprīlī).

PIENĒMA ŠĀDU SAISTOŠO LĒMUMU.

1 ĪSS STRĪDA IZKLĀSTS

1. Šis dokuments ietver saistošu lēmumu, ko EDAK pieņēma saskaņā ar VDAR 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu. Šis lēmums attiecas uz strīdu, kas radās, kad Īrijas uzraudzības iestāde (Datu aizsardzības komisija (DPC), turpmāk “**Īrijas UI**” un šajā kontekstā arī “**vadošā uzraudzības iestāde**”), izdeva lēmuma projektu (turpmāk “**lēmuma projekts**”), bet pret to izteica iebildumus virkne attiecīgo uzraudzības iestāžu (Österreichische Datenschutzbehörde, turpmāk “**Austrijas UI**”; *Der Hamburgische Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit*, kas rīkojās arī visu Vācijas uzraudzības iestāžu vārdā⁴, turpmāk “**Vācijas UI**”; *Agencia Española de Protección de Datos*, turpmāk “**Spānijas UI**”; *Commission Nationale de l'Informatique et des Libertés*, turpmāk “**Francijas UI**”).
2. Konkrētais lēmuma projekts ir saistīts ar “pašierosinātu izmeklēšanu” (IN-20-8-1) (turpmāk “**izmeklēšana**”), kuru Īrijas UI sāka 2020. gada 28. augustā, lai pārbaudītu *Facebook Ireland Limited* īstenotās datu apstrādes darbības sociālajā medijā *Facebook* (turpmāk “**Facebook pakalpojums**”⁵) un, konkrētāk, personas datu nosūtīšanu ārpus ES/EEZ, pamatojoties uz līguma standartklauzulām (turpmāk “**LSK**”) (saskaņā ar VDAR 46. panta 2. punkta d) apakšpunktu).
3. *Facebook Ireland Limited* ir uzņēmums, kas ir iedibināts Dublinā, Īrijā. Vēlāk uzņēmums mainīja nosaukumu un kļuva par *Meta Platforms Ireland Limited* (turpmāk “**Meta IE**”). Visas atsauces uz *Meta IE* šajā saistošajā lēmumā ir atsauces vai nu uz *Facebook Ireland Limited*, vai — atkarībā no situācijas — uz *Meta Platforms Ireland Limited*⁶.
4. Īrijas UI norādīja, ka izmeklēšana aptvēra divus jautājumus: 1) vai *Meta IE* rīkojas likumīgi, starptautiski nosūtot *Facebook Inc.* tādu ES/EEZ fizisko personu⁷ datus, kuras apmeklē *Facebook* pakalpojumu, piekļūst tam, izmanto to vai mijiedarbojas ar to kādā citā veidā, pamatojoties uz LSK⁸ (turpmāk šādu personas datu nosūtīšanu dēvē par “**FB datu starptautisko nosūtīšanu**”) pēc tam, kad Eiropas Savienības Tiesa 2020. gada 16. jūlijā pieņēma spriedumu lietā C-311/18 (turpmāk “**Schrems II**”).

⁴ Visas Vācijas uzraudzības iestādes piedalījās šajā izmeklēšanā uzraudzības iestāžu statusā. Iebildumu izteica Hamburgas uzraudzības iestāde, pārstāvot ne vien Vācijas federālo uzraudzības iestādi, bet arī uzraudzības iestādes pārējās Vācijas federālajās zemēs (Bādenē-Virtembergā, Bavārijā, kur darbojas divas uzraudzības iestādes — *Bayerische Landesbeauftragte für den Datenschutz* un *Bayerisches Landesamt für Datenschutzaufsicht*, Berlīnē, Brandenburgā, Brēmenē, Hesēnē, Mēklenburgā-Priekšpomerānijā, Lejassaksijā, Ziemeļreinā-Vestfālenē, Reinzemē-Pfalcā, Zārā, Saksijā, Saksijā-Anhaltē, Šlēsvigā-Holšteinā un Tīringenē).

⁵ Īrijas UI precizēja, ka izmeklēšana un lēmuma projekts attiecas vienīgi uz *Facebook* pakalpojumu. Lēmuma projekts, 1.8. punkts. *Meta IE* 2021. gada 2. jūlija piezīmēs par sākotnējo lēmuma projektu (5. lpp. un 1.1. punkts 11. lpp.) definēja *Facebook* pakalpojumu kā “*Facebook* pakalpojumu (kas ir pieejams tīmekļa vietnē www.facebook.com un izmantojot mobilo lietotni)”.

⁶ *Meta Platforms, Inc.* iepriekšējais nosaukums bija *Facebook, Inc.*

⁷ Īrijas UI precizēja, ka izmeklēšanas ģeogrāfiskajā tvērumā ietilpst vienīgi *Facebook* pakalpojuma lietotāji ES/EEZ teritorijā. Lēmuma projekts, 1.8. punkts.

⁸ Īrijas UI precizēja, ka izmeklēšana attiecas uz datu nosūtīšanu, kuras pamatā ir:

- 2010. gada LSK lēmums un 2010. gada LSK (Komisijas Lēmums 2010/87, OV 12/2/2010, atcelts 2021. gada 26. septembrī),
- un vēlāk 2021. gada LSK lēmums (Komisijas Īstenošanas lēmums 2021/914 (2021. gada 4. jūnijs), OV L 199, 7.6.2021., 31.–61. lpp.) un 2021. gada LSK.

Sk. lēmuma projekta 1.8. un 5.20. punktu.

spriedums⁹); 2) vai Īrijas UI būtu jāizmanto VDAR 58. panta 2. punktā paredzētās korektīvās pilnvaras (un/vai kuras no minētajām pilnvarām tai būtu jāizmanto), ja tiks secināts, ka *Meta IE* rīkojas nelikumīgi un pārkāpj VDAR 46. panta 1. punktu¹⁰.

5. Īrijas UI paskaidroja, ka tā veic arī atsevišķu “uz sūdzību balstītu izmeklēšanu” (IN-21-6-3), kurā atbildētājs arī ir *Meta IE* un kurā tiks izlemti pēc būtības tādi paši jautājumi kā tie, ko aplūko lēmuma projektā¹¹. Minētās izmeklēšanas pamatā ir sūdzība, ko iesniedza *Maximilian Schrems* (turpmāk “*Schrems*¹²”), un Īrijas UI izmeklē to atsevišķi.
6. Šādos apstākļos Īrijas UI uzaicināja *Schrems* noteiktos izmeklēšanas posmos sniegt savu viedokli ieinteresētās personas statusā, kā sīkāk aprakstīts tālāk¹³.
7. Turklāt Īrijas UI uzaicināja Amerikas Savienoto Valstu valdību (turpmāk “**ASV valdība**”) noteiktos izmeklēšanas posmos sniegt savu viedokli par konkrētiem jautājumiem, kā sīkāk aprakstīts tālāk¹⁴.
8. Īrijas UI lēmuma projektā norādīja, ka ir pārliecinājusies, ka VDAR izpratnē tā ir vadošā uzraudzības iestāde attiecībā uz *Meta IE* kā pārzini saistībā ar personas datu starptautisku nosūtīšanu *Facebook* pakalpojuma ietvaros, pamatojoties uz LSK¹⁵.
9. Tabula hronoloģiskā secībā parāda procedūras posmus līdz brīdim, kad lieta tika iesniegta izskatīšanai saskaņā ar konsekvences mehānismu.

28.08.2020.	Īrijas UI 2020. gada 28. augustā iesniedza <i>Meta IE</i> sākotnējo lēmuma projektu (turpmāk “ sākotnējais lēmuma projekts ”). Sākotnējais lēmuma projekts kalpoja par paziņojumu <i>Meta IE</i> par to, ka ir sākta pašierosināta izmeklēšana, un par šādas izmeklēšanas tvērumu un juridisko pamatu. Īrijas UI aicināja <i>Meta IE</i> sniegt savu viedokli par sākotnējo lēmuma projektu.
10.09.2020.	<i>Meta IE</i> iesniedza pieteikumu par pārskatīšanu tiesā, lai apstrīdētu sākotnējo lēmuma projektu ¹⁶ . Pieteikumu noraidīja 2021. gada 14. maijā ¹⁷ .
2021. gada maijs — 2021. gada septembris	Īrijas UI 2021. gada 21. maijā ¹⁸ atkārtoti aicināja <i>Meta IE</i> iesniegt piezīmes par sākotnējo lēmuma projektu (SLP), ko <i>Meta IE</i>

⁹ Tiesas 2020. gada 16. jūlija spriedums lietā C-311/18, *Data Protection Commissioner / Facebook Ireland Limited* un *Maximilian Schrems*, ECLI:EU:C:2020:559.

¹⁰ Sākotnējais lēmuma projekts, 1.2. punkts.

¹¹ Lēmuma projekts, 9.50. punkts. Atsauce uz izmeklēšanu “IN-18-6-3” minētajā punktā ir redaktora kļūda, un tā būtu jālasa kā “IN-21-6-3”.

¹² Sūdzību iesniedza 2013. gada 25. jūnijā (lēmuma projekta 2.6. punkts), pārformulēja un atkārtoti iesniedza 2015. gada 1. decembrī (lēmuma projekta 2.25. punkts), bet vēlāk mainīja tās tvērumu, ņemot vērā izlīgumu, ko panāca, kad lietu pārskatīja tiesā (kā aprakstīts lēmuma projekta 2.47. punktā).

¹³ 2023. gada 19. janvāra memorands EDAK Sekretariātam, 1. lpp. Lēmuma projektā ir paskaidrots, ka *Schrems* 2020. gada 8. oktobrī bija iesniedzis pieteikumu par lietas pārskatīšanu tiesā arī pret *DPC* Kad Īrijas UI un *Schrems* vienojās par izlīgumu, šo prasību 2021. gada 13. janvārī svītvoja no Augstās tiesas darba kārtības un mainīja iepriekšējā zemsvītras piezīmē minētās sūdzības tvērumu. Sk. lēmuma projekta 2.47. punktu par Augstās tiesas dokumentu Nr. 2020/707JR.

¹⁴ 2023. gada 19. janvāra memorands EDAK Sekretariātam, 2. lpp.

¹⁵ Lēmuma projekts, 4.19.–4.20. punkts.

¹⁶ Lēmuma projekts, 1.6. un 2.44. punkts.

¹⁷ Lēmuma projekts, 2.45. punkts.

¹⁸ Lēmuma projekts, 2.46. punkts.

	<p>izdarīja 2021. gada 2. jūlijā (turpmāk "Meta IE piezīmes par SLP").</p> <p>Aicinājumu iesniegt savas piezīmes par sākotnējo lēmuma projektu Īrijas UI vienlaikus izteica arī <i>Schrems</i>. Īrijas UI 2021. gada 20. jūlijā aicināja <i>Schrems</i> iesniegt piezīmes par (redigētajām) piezīmēm, ko par sākotnējo lēmuma projektu bija iesniegusi <i>Meta IE</i>. Atbildot uz šo aicinājumu, <i>Schrems</i> 2021. gada 15. augustā iesniedza Īrijas UI savas piezīmes (turpmāk "Schrems piezīmes par SLP").</p> <p>Saistībā ar <i>Meta IE</i> iesniegtajām piezīmēm Īrijas UI 2021. gada 18. augustā uzdeva <i>Meta IE</i> papildu jautājumus; 2021. gada 1. septembrī <i>Meta IE</i> iesniedza savas atbildes (turpmāk "Meta IE papildu piezīmes par SLP").</p> <p>Īrijas UI 2021. gada 23. augustā iesniedza <i>Meta IE Schrems</i> piezīmes par SLP; 2021. gada 24. septembrī <i>Meta IE</i> sniedza savu atbildi (turpmāk "Meta IE atbilde uz <i>Schrems</i> piezīmēm par SLP").</p> <p>Īrijas UI 2021. gada 20. augustā aicināja ASV valdību kā ieinteresēto personu iesniegt piezīmes, atbildot uz virkni Īrijas UI sagatavotu jautājumu, un atbildes tika sniegtas 2021. gada 20. septembrī (turpmāk "ASV valdības piezīmes par SLP").</p>
21.–22.02.2022.	<p>Izskatījusi izmeklēšanas gaitā iegūtos materiālus, tajā skaitā iepriekš minētas piezīmes un atbildes, Īrijas UI sagatavoja pārskatītu sākotnējo lēmuma projektu (turpmāk "pārskatītais sākotnējais lēmuma projekts"). Īrijas UI aicināja uzņēmumu <i>Meta IE</i> izmantot tiesības tikt uzklaušītam attiecībā uz pārskatīto sākotnējo lēmuma projektu. Vienlaikus Īrijas UI arī <i>Schrems</i> un ASV valdībai deva iespēju iesniegt piezīmes par pārskatīto sākotnējo lēmuma projektu.</p>
2022. gada marts–aprīlis	<p><i>Schrems</i> savas piezīmes (turpmāk "Schrems piezīmes par pārskatīto SLP") iesniedza Īrijas UI 2022. gada 21. martā. ASV valdība savas piezīmes (turpmāk "ASV valdības piezīmes par pārskatīto SLP") iesniedza Īrijas UI 2022. gada 4. aprīlī.</p> <p><i>Meta IE</i> savas piezīmes par pārskatīto sākotnējo lēmuma projektu, <i>Schrems</i> piezīmēm par pārskatīto sākotnējo lēmuma projektu un ASV valdības piezīmēm par pārskatīto sākotnējo lēmuma projektu (turpmāk "Meta IE piezīmes par pārskatīto SLP") iesniedza 2022. gada 29. aprīlī.</p>
06.07.2022.	<p>Saskaņā ar VDAR 60. panta 3. punktu Īrijas UI nosūtīja lēmuma projektu attiecīgajām uzraudzības iestādēm.</p>
2022. gada jūlijs–augusts	<p>Vairākas attiecīgās uzraudzības iestādes (Austrijas UI, Vācijas UI, Spānijas UI un Francijas UI) izteica iebildumus saskaņā ar VDAR</p>

	60. panta 4. punktu ¹⁹ . Turklāt vairākas attiecīgās uzraudzības iestādes izteica komentārus ²⁰ .
10.08.2022.	Lai nodrošinātu pārredzamību, Īrijas UI nodeva <i>Meta IE</i> minētos iebildumus un komentārus.
20.09.2022.	Īrijas UI izdod memorandu, kurā izklāsta savas atbildes uz iebildumiem, un nosūta to attiecīgajām uzraudzības iestādēm (turpmāk “ apvienotā atbilde ”). Īrijas UI lūdza attiecīgās uzraudzības iestādes līdz 2022. gada 27. septembrim apstiprināt, vai pēc iepazīšanās ar apvienotajā atbildē izklāstīto Īrijas UI nostāju attiecībā uz iebildumiem attiecīgajām uzraudzības iestādēm joprojām ir iebildumi. Vācijas UI 2022. gada 27. septembrī nepārprotami apstiprināja Īrijas UI, ka tā uztur savus iebildumus ²¹ .
28.09.2022.	Īrijas UI izskaidroja <i>Meta IE</i> savu nodomu nodot strīdu izskatīšanai EDAK un aicināja uzņēmumu izmantot tiesības tikt uzklusītam attiecībā uz iebildumiem (un komentāriem), ko Īrijas UI piedāvāja nosūtīt EDAK kopā ar apvienoto atbildi un attiecīgo uzraudzības iestāžu paziņojumiem par apvienoto atbildi.
02.11.2022.	<i>Meta IE</i> iesniedza prasītās piezīmes (turpmāk “ Meta IE piezīmes par 65. pantu ”).

10. Pēc iepriekš minētajiem notikumiem Īrijas UI 2023. gada 19. janvārī iesniedza strīdu EDAK saskaņā ar VDAR 60. panta 4. punktu, ierosinot VDAR 65. panta 1. punkta a) apakšpunktā paredzēto strīdu izšķiršanas procedūru, un šim nolūkam izmantoja iekšējā tirgus informācijas sistēmu (turpmāk “*IMI*”), vienlaikus apstiprinot lietas materiālu pilnīgumu.
11. Pēc lietas iesniegšanas EDAK saskaņā ar VDAR 60. panta 4. punktu EDAK sekretariāts EDAK priekšsēdētājas vārdā vērtēja lietas materiālu pilnīgumu saskaņā ar EDAK reglamenta 11. panta 2. punktu.
12. EDAK sekretariāts 2023. gada 30. janvārī sazinājās ar Īrijas UI, lūdzot nedēļas laikā iesniegt papildu dokumentus un skaidrojumus. Īrijas UI iesniedza dokumentus un informāciju 2023. gada 10. februārī²².

¹⁹ Austrijas UI 2022. gada 2. augusta iebildums, Vācijas UI 2022. gada 3. augusta iebildums, Spānijas UI 2022. gada 29. jūlija iebildums, Francijas UI 2022. gada 3. augusta iebildums.

²⁰ Norvēģijas uzraudzības iestādes 2022. gada 17. jūlija komentārs; Somijas uzraudzības iestādes 2022. gada 22. jūlija komentārs; Bulgārijas uzraudzības iestādes 2022. gada 2. augusta komentārs; Ungārijas uzraudzības iestādes 2022. gada 3. augusta komentārs; Polijas uzraudzības iestādes 2022. gada 3. augusta komentārs; Nīderlandes uzraudzības iestādes 2022. gada 3. augusta komentārs. Šie komentāri neietilpst strīdu izšķiršanas procedūrā. Lai informācija būtu pilnīga, EDAK norāda, ka Īrijas UI 2022. gada 22. jūlijā sniedza atbildi uz Somijas uzraudzības iestādes komentāru.

²¹ Vācijas UI 27. septembra atbilde uz apvienoto atbildi. Atbildes uz apvienoto atbildi sniedza arī dažas no attiecīgajām uzraudzības iestādēm, kuras izteica komentārus, — konkrēti Nīderlandes, Polijas, Norvēģijas un Ungārijas uzraudzības iestādes.

²² To paveica, atsaucot sākotnējo pieprasījumu *IMI* un iesniedzot to atkārtoti.

13. Viens no jautājumiem, kam EDAK sekretariāts pievērsa īpašu uzmanību, bija tiesības tikt uzklusītam, ko nosaka 41. panta 2. punkta a) apakšpunkts Eiropas Savienības Pamattiesību hartā (turpmāk “**Harta**”). Sīkāka informācija par to ir sniegta šā saistošā lēmuma 2. sadaļā.
14. Lēmumu par lietas materiālu pilnīgumu pieņēma 2023. gada 13. februārī, un EDAK sekretariāts to nosūtīja visiem EDAK locekļiem.
15. Ievērojot VDAR 65. panta 3. punktu un skatot to kopā ar EDAK reglamenta 11. panta 4. punktu, EDAK priekšsēdētāja jautājuma sarežģītības dēļ nolēma pagarināt parasto termiņu lēmuma pieņemšanai, kas ir viens mēnesis, par vēl vienu mēnesi.

2 TIESĪBAS UZ LABU PĀRVALDĪBU

16. EDAK ir jāievēro Harta, jo īpaši tās 41. pants (“Tiesības uz labu pārvaldību”). To atspoguļo arī EDAK reglamenta 11. panta 1. punkts. Sīkāka informācija ir sniegta EDAK pamatnostādnes 03/2021 par VDAR 65. panta 1. punkta a) apakšpunkta piemērošanu, ko EDAK pieņēma 2021. gada 13. aprīlī (sabiedriskajai apspriešanai paredzēta versija) (turpmāk “**EDAK pamatnostādnes par VDAR 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu**”²³).
17. EDAK lēmumu “motivē un adresē vadošajai uzraudzības iestādei un visām attiecīgajām uzraudzības iestādēm, un tas ir tām saistošs” (VDAR 65. panta 2. punkts). Saskaņā ar skaidrojumu, ko Vispārējā tiesa nesēsniedza lietā T-709/21²⁴, neviena cita trešā persona nav šāda lēmuma tiešais adresāts.
18. Tomēr EDAK vērtēja, vai uzņēmumam *Meta IE* tika piedāvāta iespēja īstenot savas tiesības tikt uzklusītam saistībā ar visiem EDAK iesniegtajiem dokumentiem, kuros izklāstītos faktus un juridiskos aspektus EDAK izmantos lēmuma pieņemšanai konkrētajā procedūrā.
19. EDAK norāda, ka uzņēmumam *Meta IE* bija iespēja īstenot savas tiesības tikt uzklusītam saistībā ar visiem dokumentiem, kuros izklāstītos faktus un juridiskos aspektus EDAK ņems vērā un izskatīs, pieņemot šo lēmumu, un ka *Meta IE* iesniedza rakstveida apsvērumus²⁵, kurus Īrijas UI nodeva EDAK rīcībā.

²³ EDAK pamatnostādnes par VDAR 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu, 94.–108. punkts.

²⁴ Vispārējā tiesa 2022. gada 7. decembra rīkojumā lietā *WhatsApp / Eiropas Datu aizsardzības kolēģija*, T-709/21, EU:T:2022:783 (turpmāk “**WhatsApp lieta T-709/21**”) secināja, ka 2021. gada 28. jūlijā pieņemtais EDAK Saistošais lēmums 1/2021 (turpmāk “**Saistošais lēmums 1/2021**”), tieši neskar datu pārzini, kam bija adresēts vadošās uzraudzības iestādes galīgais lēmums, jo minētais saistošais lēmums pats par sevi nerada būtiskas izmaiņas prasītāja tiesiskajā stāvoklī un ir uzskatāms par sagatavojošu vai starpposma aktu. Vispārējā tiesa arī precizēja, ka attiecībā uz datu pārzini Saistošais lēmums 1/2021 nerada tiesiskas sekas, kas būtu neatkarīgas no galīgā lēmuma, kura pieņemšanā vadošajai uzraudzības iestādei ir zināma rīcības brīvība. Iznākumā *WhatsApp Ireland Ltd* iesniegto prasību par tiesību akta atcelšanu Vispārējā tiesa noraidīja kā nepieņemamu, jo nav izpildīti LESD 263. panta ceturtajā daļā minētie nosacījumi. Sk. *WhatsApp* lietas T-709/21 41.–61. punktu.

²⁵ Konkrēti *Meta IE* 2021. gada 2. jūlija piezīmes par SLP, *Meta IE* 2021. gada 1. septembra papildu piezīmes par SLP, *Meta IE* atbilde uz *Schrems* piezīmēm par SLP, *Meta IE* 2022. gada 29. aprīļa piezīmes par pārskatīto SLP, *Meta IE* 2022. gada 2. novembra piezīmes par 65. pantu.

3 SAISTOŠĀ LĒMUMA PIENĒMŠANAS NOSACĪJUMI

20. Vispārējie nosacījumi, kas EDAK ir jāievēro saistoša lēmuma pieņemšanā, ir norādīti VDAR 60. panta 4. punktā un VDAR 65. panta 1. punkta a) apakšpunktā²⁶.

3.1 Vairāku attiecīgo uzraudzības iestāžu izteiktie iebildumi pret lēmuma projektu

21. EDAK norāda, ka vairākas attiecīgās uzraudzības iestādes izteica iebildumus pret lēmuma projektu, izmantojot *IMI*. Iebildumus izteica atbilstīgi VDAR 60. panta 4. punktam.
22. Šeit ir svarīgi norādīt, kuras lēmuma projekta daļas neietilpst strīda tvērumā un līdz ar to arī EDAK kompetencē. Attiecīgās uzraudzības iestādes savos iebildumos neapšaubīja un neapstrīdēja nevienu no Īrijas UI konstatējumiem par pārkāpumiem, ko ir izdarījusi *Meta IE* Vairākas attiecīgās uzraudzības iestādes skaidri izteica Īrijas UI atzinību par tās veikto analīzi²⁷.
23. Lēmuma projektā Īrijas UI konstatē, ka "ASV tiesību akti nenodrošina tādu aizsardzības līmeni, kas pēc būtības ir līdzvērtīgs aizsardzībai, ko sniedz ES tiesību akti", ka LSK nespēj kompensēt nepietiekamo aizsardzību, ko paredz ASV tiesību akti, un ka uzņēmums "*Meta* nav ieviesis nekādus papildu pasākumus, kas kompensētu nepietiekamo aizsardzību, ko paredz ASV tiesību akti²⁸". Attiecīgi Īrijas UI konstatē, ka, veicot *FB* datu starptautisko nosūtīšanu, *Meta* pārkāpj VDAR 46. panta 1. punktu²⁹. Īrijas UI analizē arī VDAR 49. pantā paredzēto atkāpju piemērošanu un konstatē, ka "*Meta Ireland* nevar izmantot VDAR 49. panta 1. punktā minētās atkāpes (vai kādu no tām), lai attaisnotu lietotāju datu sistemātisku, masveida, atkārtotu un pastāvīgu nosūtīšanu no ES uz ASV³⁰".
24. Īrijas UI uzskata, ka "ir jāizmanto korektīvās pilnvaras, lai novērstu konstatētos pārkāpumus," un ka "izdot rīkojumu apturēt datu nosūtīšanu saskaņā ar VDAR 58. panta 2. punkta j) apakšpunktu ir piemērots, nepieciešams un samērīgs pasākums, ņemot vērā visus apstākļus³¹".
25. Īrijas UI atsaucas uz Eiropas Savienības Tiesas (turpmāk "**Tiesa**") konstatējumiem *Schrems II* spriedumā un atgādina, ka "lai gan piemērota un nepieciešama līdzekļa izvēle ir uzraudzības iestādes kompetencē un tai šī izvēle ir jāizdara, ņemot vērā visus attiecīgos personas datu pārsūtīšanas apstākļus, uzraudzības iestādei tomēr ir pienākums ar pienācīgu rūpību izpildīt savu uzdevumu nodrošināt pilnīgu VDAR ievērošanu"³². Tādējādi Īrijas UI secina, ka kā uzraudzības iestādei tai "ir atbilstoši jārikojas, lai novērstu konstatētos VDAR 46. panta pārkāpumus, un ka "ir piemēroti, nepieciešami un samērīgi izmantot VDAR 58. panta 2. punkta j) apakšpunktā paredzētās tiesības izdot rīkojumu apturēt datu nosūtīšanu³³".

²⁶ Saskaņā ar VDAR 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu kolēģija pieņem saistošu lēmumu, ja attiecīgā uzraudzības iestāde ir cēlusī būtisku un motivētu iebildumu pret vadošās uzraudzības iestādes lēmuma projektu vai vadošā uzraudzības iestāde ir noraidījusi šādu iebildumu kā nebūtisku vai nemotivētu.

²⁷ Vācijas UI iebildums, 1. lpp.; Austrijas UI iebildums, 1. lpp.

²⁸ Lēmuma projekts, 7.201. punkts.

²⁹ Lēmuma projekts, 7.202. punkts.

³⁰ Lēmuma projekts, 8.106. punkts.

³¹ Lēmuma projekts, 9.1. punkts.

³² Lēmuma projekta 9.24. punkts, kurā atsaucas uz *Schrems II* spriedumu, 112. punkts.

³³ Lēmuma projekts, 9.25. punkts.

26. Visi šajā lietā celtie iebildumi attiecas vienīgi uz korektīvo pasākumu piemērošanu; konkrētāk, tie ir ierosinājumi veikt papildu korektīvos pasākumus, vienlaikus piekrītot Īrijas UI ierosinātajam rīkojumam par datu nosūtīšanas apturēšanu³⁴.

3.2 Iebildumi pret lēmuma projektu, ko Īrijas UI neņem vērā vai uzskata par nebūtiskiem vai nemotivētiem

27. Īrijas UI uzskatīja, ka Austrijas UI, Francijas UI un Vācijas UI izteiktie iebildumi ir “būtiski un motivēti” VDAR 4. panta 24. punkta izpratnē. Savukārt Spānijas UI izteikto iebildumu Īrijas UI neuzskatīja par “būtisku un motivētu”, un šāda secinājuma pamatojums ir izklāstīts Īrijas UI “Iebildumu statusa iekšējā novērtējumā³⁵” un tālāk šajā dokumentā.
28. Īrijas UI 2022. gada 20. septembra apvienotajā vēstulē informēja attiecīgās uzraudzības iestādes par to iebildumu analīzi. Minēto analīzi veica “neskarot Īrijas UI nostāju par to, vai kāds no izteiktajiem iebildumiem ir uzskatāms par “būtisku un motivētu” VDAR 4. panta 24. punkta izpratnē”. Īrijas UI norādīja, ka, sniedzot apvienoto atbildi, “Īrijas UI (kā vadošā uzraudzības iestāde) izpilda savu pienākumu pienācīgi ņemt vērā attiecīgo uzraudzības iestāžu paustos viedokļus un tādējādi (cik vien iespējams) atvieglot sadarbību un konsekvences mehānisma procedūras pabeigšanu konsensa ceļā, kā to paredz VDAR 60. pants³⁶”.
29. Izklāstījusi savu nostāju par to, kāpēc tā nemainīs lēmuma projektu, Īrijas UI paziņoja, ka neņems vērā iebildumus³⁷.

3.3 Lietas pieņemamība

30. Izskatāmā lieta pirmšķietami atbilst visiem VDAR 65. panta 1. punkta a) apakšpunktā minētajiem nosacījumiem, jo attiecīgās uzraudzības iestādes izteica iebildumus pret lēmuma projektu VDAR 60. panta 4. punktā noteiktajā termiņā un Īrijas UI šos iebildumus neņēma vērā vai noraidīja kā nebūtiskus vai nemotivētus.
31. EDAK ņem vērā *Meta IE* nostāju par to, ka, ņemot vērā ASV prezidenta 2022. gada 7. oktobra Izpildrīkojumu par ASV sakaru izlūkošanas darbību aizsardzības pasākumu pastiprināšanu (*Executive Order On Enhancing Safeguards For United States Signals Intelligence Activities*) (turpmāk “izpildrīkojums”), kā arī ASV ģenerālprokurora izdotos noteikumus par Datu aizsardzības pārskatīšanas tiesu (*Regulations regarding the Data Protection Review Court*) (turpmāk “**ASV ģenerālprokurora izdotie noteikumi**”, kuras izveidi paredz izpildrīkojums, Īrijas UI nevajadzēja nodot strīdu izskatīšanai EDAK saskaņā ar VDAR 65. pantu³⁸. Konkrētāk, uzņēmums *Meta IE* lūdza Īrijas UI piešķirt tam “tiesības tikt uzklaustam saistībā ar izpildrīkojuma ieviestajām izmaiņām ASV tiesību aktos un praksē un, ii) ņemot vērā šīs būtiskās izmaiņas, apsvērt nepieciešamību pārskatīt lēmuma projektu pirms tā

³⁴ Austrijas UI savā iebildumā pauž, ka uzskata šādu rīkojumu “par piemērotu, lai nodrošinātu [datu] apstrādes atbilstību VDAR V nodaļai” (Austrijas UI iebildums, 3. lpp.). Vācijas UI “ļoti atzinīgi vērtē un atbalsta šādu rīkojumu” (Vācijas UI iebildums, 2. lpp.). Sk. arī Spānijas UI iebildumu, 2. lpp. Francijas UI “neapšaubā lēmuma projektā norādīto, ka [datu] nosūtīšanas apturēšana ir pasākums, kas risinātu konstatēto pārkāpumu” (Francijas UI iebildums, 8. punkts, 3. lpp.). Tādējādi neviens no attiecīgo uzraudzības iestāžu iebildumiem neattiecas uz rīkojumu par datu nosūtīšanas apturēšanu, un tād minētais rīkojums neietilpst strīda tvērumā un līdz ar to arī EDAK kompetencē.

³⁵ Īrijas UI 2023. gada 28. septembra vēstules uzņēmumam *Meta IE* pielikums.

³⁶ Apvienotā atbilde, 1. lpp.

³⁷ Apvienotā atbilde, 6. lpp.

³⁸ *Meta IE* piezīmes par 65. pantu, 1.4. punkts.

iesniegšanas izskatīšanai 65. pantā paredzētajā procedūrā³⁹". *Meta IE* apgalvo, ka "65. pantā paredzētajā procedūrā izdarītie secinājumi būs balstīti uz kļūdainu un novecojušu faktu izklāstu⁴⁰".

32. Īrijas UI ļoti rūpīgi pārbaudīja, vai izpildrīkojums un ASV ģenerālprokurora izdotie noteikumi būtiski maina apstākļus tādā mērā, lai lēmuma projekts būtu jāpārskata, un secināja, ka "nekādas norises — nedz saistībā ar izpildrīkojumu, nedz ar to nesaistītas — būtiski neietekmē un nepadara neprecīzu, nepilnīgu vai neaktuālu analīzi, kas ir lēmuma projekta konstatējumu pamatā⁴¹". Arī EDAK ieskatā 2022. gada 7. oktobrī izdoti dokumenti nevar ar atpakaļejošu spēku ietekmēt konstatējumus, ko Īrijas UI izdarīja 2022. gada 6. jūlijā. EDAK pilnībā piekrīt Īrijas UI, ka "lēmuma projektu var nodot (un tas ir jānodod) izskatīšanai EDAK 65. pantā paredzētajā procedūrā⁴²".
33. Ņemot vērā iepriekš minēto, jo īpaši atbilstību VDAR 65. panta 1. punkta a) apakšpunktā minētajiem nosacījumiem, EDAK ir kompetenta pieņemt saistošu lēmumu par visiem jautājumiem, kuros tika izteikti būtiski un motivēti iebildumi, jo īpaši par to, vai VDAR ir pārākāpta, un par to, vai iecerētā darbība attiecībā uz pārzini vai apstrādātāju atbilst VDAR⁴³.
34. EDAK atgādina, ka šis konkrētais lēmums neskar novērtējumus, ko EDAK var būt jāpieņem citās lietās, arī tādās, kurās ir iesaistīti tie paši dalībnieki, ņemot vērā attiecīgā lēmuma projekta saturu un attiecīgo uzraudzības iestāžu izteiktos iebildumus.

3.4 Saistošā lēmuma struktūra

35. EDAK lemj par katra izteiktā iebilduma pieņemamību, vispirms vērtējot, vai to var uzskatīt par "būtisku un motivētu iebildumu" VDAR 4. panta 24. punkta izpratnē, kas ir precizēta EDAK Pamatnostādnēs 9/2020 par būtiska un motivēta iebilduma (BMI) jēdzienu (to otrajā versijā, ko pieņēma 2021. gada 9. martā (turpmāk "**EDAK pamatnostādnes par BMI**)⁴⁴".
36. Ja EDAK secina, ka iebildums neatbilst VDAR 4. panta 24. punkta prasībām, tā nelemj pēc būtības ne par vienu no būtiskajiem jautājumiem, par kuriem ir izteikti iebildumi konkrētajā lietā. EDAK izskatīs pēc būtības tos būtiskos jautājumus, par kuriem ir izteikti iebildumi, kurus tā ir atzinusi par būtiskiem un motivētiem⁴⁵.

³⁹ *Meta IE* piezīmes par 65. pantu, 1.5. punkts.

⁴⁰ *Meta IE* piezīmes par 65. pantu, 1.6. punkts.

⁴¹ Īrijas UI 2023. gada 19. janvāra vēstule uzņēmumam *Meta IE*, 2. un 4. lpp.

⁴² Īrijas UI 2023. gada 19. janvāra vēstule uzņēmumam *Meta IE*, 4. lpp.

⁴³ VDAR 65. panta 1. punkta a) apakšpunkts un VDAR 4. panta 24. punkts. Dažas attiecīgās uzraudzības iestādes izteica komentārus, nevis iebildumus, tāpēc EDAK neņēma tās vērā.

⁴⁴ EDAK pamatnostādnes par BMI. Pamatnostādnes (otro versiju) pieņēma 2021. gada 9. martā pēc tam, kad Īrijas UI jau bija sākusī šīs konkrētās lietas izmeklēšanu.

⁴⁵ "EDAK vērtēs katru izteikto iebildumu, lai noskaidrotu, vai tas atbilst VDAR 4. panta 24. punkta prasībām, un, ja tas tā ir, tad izskatīs attiecīgo iebildumu pēc būtības saistošajā lēmumā." Sk. EDAK pamatnostādnes par VDAR 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu, 63. punkts.

4 PAR ADMINISTRATĪVĀ NAUDAS SODA PIEMĒROŠANU

4.1 Vadošās uzraudzības iestādes veiktā analīze lēmuma projektā

37. EDAK atgādina, ka šis konkrētais strīds ir par Īrijas UI izvēlētajiem korektīvajiem pasākumiem⁴⁶. Īrijas UI norāda, ka tā “ņēma vērā *DPC* tiesības piemērot administratīvo naudas sodu, papildinot vai aizstājot citus VDAR 58. panta 2. punktā paredzētos pasākumus,” un ka tā “rūpīgi vērtēja VDAR 83. panta 2. punkta a)–k) apakšpunktā minētos kritērijus⁴⁷”.
38. Īrijas UI uzskata, ka administratīvā naudas soda piemērošana “papildus rīkojumam par datu nosūtīšanas apturēšanu nebūs “iedarbīga, samērīga un atturoša”” un “nemazinās to pasākumu iedarbīgumu, kurus *DPC* veiks, reaģējot uz atklātajām nelikumībām⁴⁸”. Īrijas UI neuzskata, ka “šīs lietas konkrētajos apstākļos vai attiecībā uz [datu] nosūtīšanu kopumā administratīvā naudas soda piemērošana papildus rīkojumam par [datu nosūtīšanas] apturēšanu radītu nozīmīgu atturošu ietekmi, jo īpaši salīdzinājumā ar sekām, ko varētu izraisīt šāds rīkojums par [datu] nosūtīšanas apturēšanu⁴⁹”.
39. Īrijas UI arī pauda bažas, ka administratīvā naudas soda piemērošana būtu nesamērīga, ņemot vērā gan sekas, ko izraisīs šāds rīkojums par datu nosūtīšanas apturēšanu, gan arī to, ka ar *Schrems II* spriedumu beidzot tika atrisināta virkne sarežģītu juridisku jautājumu saistībā ar datu nosūtīšanu, bet starplaikā “datu nosūtīšanu veica, labticīgi ievērojot un piemērojot tiesību aktos paredzētos nosūtīšanas mehānismus⁵⁰”.

4.2 Attiecīgo uzraudzības iestāžu izteikto iebildumu kopsavilkums

40. Austrijas UI, Vācijas UI, Spānijas UI un Francijas UI izteica iebildumus saskaņā ar VDAR 4. panta 24. punktu un VDAR 60. panta 4. punktu, norādot ka izskatāmajā lietā **papildus datu nosūtīšanas apturēšanai būtu piemēroti uzlikt administratīvo naudas sodu** par VDAR 46. panta 1. punkta pārkāpumu⁵¹.
41. Pamatojot ierosinātās izmaiņas attiecībā uz iecerētajiem korektīvajiem pasākumiem, Austrijas UI, Vācijas UI, Spānijas UI un Francijas UI izvirzīja vairākus **faktiskus un tiesiskus argumentus**.
42. Lai gan visas šīs attiecīgās uzraudzības iestādes piekrīt vadošās uzraudzības iestādes iecerei izdot rīkojumu par datu nosūtīšanas apturēšanu turpmākai atbilstības nodrošināšanai⁵², tās norāda, ka būtu jāpiemēro arī administratīvais naudas sods, lai pienācīgi vērstos pret iepriekš pieļautajiem pārkāpumiem⁵³. Austrijas UI un Vācijas UI uzskata, ka **nepietiek tikai ar datu nosūtīšanas**

⁴⁶ Sk. 21.–29. punktu iepriekš.

⁴⁷ Lēmuma projekts, 9.47. punkts.

⁴⁸ Lēmuma projekts, 9.48. punkts.

⁴⁹ Lēmuma projekts, 9.48. punkts.

⁵⁰ Lēmuma projekts, 9.48. punkts.

⁵¹ Austrijas UI iebildums, 1. lpp.; Vācijas UI iebildums, 7. lpp.; Spānijas UI iebildums, 3. lpp.; Francijas UI iebildums, 2. lpp.

⁵² Skatīt 34. zemsvītras piezīmi iepriekš.

⁵³ Austrijas UI norāda, ka “šajā konkrētajā lietā administratīvais naudas sods ir iedarbīgs veids, kā reaģēt uz konstatētajiem agrākajiem pārkāpumiem, lai sekmētu VDAR konsekvētu ievērošanu un stiprinātu VDAR izpildi” (Austrijas UI iebildums, 3. lpp.).

Vācijas UI uzskata, ka “šajā lietā VDAR faktisku izpildi var nodrošināt vienīgi administratīvā naudas soda piemērošana par VDAR 46. panta 1. punkta pārkāpumu vismaz par laikposmu kopš *Schrems II* sprieduma pieņemšanas” (Vācijas UI iebildums, 7. lpp.).

apturēšanu⁵⁴. Šajā sakarā Francijas UI un Spānijas UI apgalvo, ka dažos aspektos administratīvais naudas sods būtu iedarbīgāks soda mērs nekā datu nosūtīšanas apturēšana⁵⁵.

43. Austrijas UI, Vācijas UI, Spānijas UI un Francijas UI **nepiekrīt** Īrijas UI secinājumam lēmuma projektā⁵⁶ par to, ka administratīvais naudas sods nebūtu piemērots un neradītu nozīmīgu atturošu ietekmi⁵⁷. Tā kā "*Meta* ir viens no pasaulē lielākajiem sociālo mediju tīkliem, kam ir milzīgs skaits lietotāju un tātad arī ietekmēto personu Eiropas Savienībā⁵⁸", Austrijas UI norāda, ka "nepietiekama reakcija uz konstatētajiem VDAR V nodaļas pārkāpumiem vājinās uzraudzības iestāžu pozīciju kopumā un apdraudēs vispārējo atbilstību VDAR⁵⁹", arī ņemot vērā, ka "daudzi datu pārziņi joprojām plaši piekopj praksi sūtīt datus uz ASV⁶⁰". Austrijas UI, Vācijas UI un Spānijas UI uzsver, ka šajā konkrētajā lietā administratīvā naudas soda piemērošana būtu iedarbīgs, samērīgs un atturošs pasākums⁶¹. Austrijas UI, Spānijas UI, Vācijas UI un Francijas UI savos iebildumos arī atgādina, ka VDAR 148. apsvēruma un VDAR 58. panta 2. punkta i) apakšpunkts ļauj piemērot administratīvos naudas sodus, "papildinot vai aizstājot citus pasākumus⁶²". Šajā sakarā Spānijas UI uzsver, ka administratīvā naudas soda piemērošana ir "saderīga ar citiem korektīvajiem pasākumiem, kurus ierosina veikt⁶³" Īrijas UI. Vācijas

⁵⁴ Austrijas UI iebildums, 2. lpp. (datu nosūtīšanas apturēšana "konkrētajā gadījumā nešķiet pietiekama un neatspoguļo pārkāpuma nopietnību un smaguma pakāpi"); Vācijas UI iebildums, 1. lpp. ("iecerētās darbības, ko ir plānots vērst pret datu pārziņi saskaņā ar lēmuma projektu, neatbilst VDAR, jo tās nav pietiekamas pārkāpumu novēršanai").

⁵⁵ Spānijas UI iebildums, 3. lpp.; Francijas UI iebildums, 8. punkts, 3. lpp.

⁵⁶ Sk. 37.–38. punktu iepriekš.

⁵⁷ Austrijas UI iebildums, 1. lpp. ("Austrijas datu aizsardzības iestāde neuzskata *DPC* veikto novērtējumu par pārliecinošu"), 2. lpp. ("*DPC* atsakās izmantot korektīvās pilnvaras, ko tai piešķir VDAR 58. panta 2. punkta i) apakšpunkts, pamatojoties uz aplamu novērtējumu par to, ka administratīvais naudas sods nebūs iedarbīgs, samērīgs un atturošs"); Vācijas UI iebildums, 7. lpp. ("Lēmuma projektā ir norādīts, ka administratīvā naudas soda piemērošana neradīs nozīmīgu atturošu ietekmi. Diemžēl mēs nevaram piekrist šim viedoklim"); Spānijas UI iebildums, 2. lpp.; Francijas UI iebildums, 1.–3. lpp.

⁵⁸ Austrijas UI iebildums, 2. lpp.

⁵⁹ Austrijas UI iebildums, 2. lpp. Austrijas UI arī norāda, ka "naudas soda nepiemērošana *Meta Ireland* parādīs datu pārziņiem, tajā skaitā *Meta Ireland*, ka agrākie VDAR pārkāpumi paliks bez pienācīgas ievēribas un ka VDAR un tās noteikumu izpildi nenodrošina pietiekami iedarbīgi. Tas diez vai veicinās VDAR ievērošanu datu apstrādē saistībā ar personas datu nosūtīšanu uz trešo valsti" (Austrijas UI iebildums, 2. lpp.).

⁶⁰ Austrijas UI iebildums, 2. lpp.

⁶¹ Austrijas UI iebildums, 2. lpp.; Vācijas UI iebildums, 11. lpp. ("Par personas datu nelikumīgu apstrādi vajadzētu piemērot ievērojamu administratīvo naudas sodu saskaņā ar 83. panta 1. un 2. punktu. Saskaņā ar VDAR 83. panta 1. punktu administratīvo naudas sodu piemērošana katrā konkrētā gadījumā ir iedarbīga, samērīga un atturoša. Naudas sodam jābūt preventīvam gan konkrētajā gadījumā, gan vispārēji.") un 12. lpp. ("*DPC* būtu jāpiemēro *Meta* iedarbīgs, samērīgs un atturošs administratīvais naudas sods par VDAR 46. panta 1. punkta pārkāpumu vismaz par laikposmu kopš *Schrems II* sprieduma pieņemšanas 2020. gada 16. jūlijā."); Spānijas UI iebildums, 3. lpp. ("...uzliktajam naudas sodam vajadzētu būt samērīgam, atturošam un iedarbīgam").

Šajā sakarā Spānijas UI atgādina par Saistošā lēmuma 1/2021 321. punktā minēto ("VDAR 83. panta galvenais mērķis ir nodrošināt, ka administratīvā naudas soda piemērošana par VDAR pārkāpumiem katrā konkrētā gadījumā ir iedarbīga, samērīga un atturoša"; "uzraudzības iestāžu spēja piemērot šādus atturošus naudas sodus ievērojami veicina VDAR izpildi un līdz ar to arī VDAR ievērošanu").

⁶² Francijas UI iebildums, 9. punkts, 3. lpp.; Vācijas UI iebildums, 8. lpp.; Spānijas UI iebildums, 2. lpp.; Austrijas UI iebildums, 2. lpp.

⁶³ Spānijas UI iebildums, 2. lpp. Šajā sakarā Spānijas UI paziņoja, ka nepiekrīt Īrijas UI viedoklim, ka vienīgie iespējamie pasākumi, ko var veikt, ir datu nosūtīšanas apturēšana vai aizliegšana, jo *Schrems II* spriedumā ir teikts, ka piemēro vai nu vienu, vai otru, taču tas neizslēdz citu pasākumu pieņemšanu. Spānijas UI arī atsaucas uz VDAR 58. panta 2. punkta i) apakšpunktu, kas ļauj atkarībā no katra konkrētā gadījuma piemērot administratīvos naudas sodus "papildinot vai aizstājot" citus pasākumus.

UI ieskatā VDAR 148. apsvērumā ir norādīts, ka papildus datu nosūtīšanas apturēšanas rīkojumam ir jāpiemēro naudas sods⁶⁴.

44. Attiecībā uz **iedarbīgumu** Austrijas UI uzsver, ka “administratīvo naudas sodu var piemērot papildus citiem korektīvajiem pasākumiem⁶⁵” un ka tas būtu iedarbīgs pasākums, ar ko vērsties pret konstatēto pārkāpumu un stiprināt VDAR izpildi, tajā skaitā ņemot vērā *Meta IE* finansiālo stāvokli⁶⁶. Vācijas UI uzskata, ka “šajā lietā VDAR faktiski izpildi var nodrošināt vienīgi administratīvā naudas soda piemērošana par VDAR 46. panta 1. punkta pārkāpumu vismaz par laikposmu kopš *Schrems II* sprieduma pieņemšanas⁶⁷”. Attiecībā uz iedarbīgumu Spānijas UI uzsvēra, ka “naudas soda nepiemērošana pamudinās pārkāpējus uzskatīt, ka par VDAR pārkāpumiem nedraud finansiāli soda mēri”⁶⁸. Francijas UI norāda, ka administratīvais naudas sods un datu nosūtīšanas apturēšana ir “korektīvie pasākumi, kas papildina viens otru⁶⁹”.
45. Attiecībā uz **samērīgumu** Austrijas UI secina, ka, ņemot vērā VDAR 83. panta 2. punkta a), b), e) un g) apakšpunktu, “administratīvā naudas soda piemērošana nekādā gadījumā nebūs nesamērīga⁷⁰”. Vācijas UI ieskatā “lēmuma projektā nekādi nav pamatots secinājums, ka administratīvā naudas soda piemērošana būtu nesamērīga”; gluži otrādi, “ļoti ieilgušais process liecina, ka pārzinis droši vien jau sen zināja, ka pastāv problēma⁷¹”. Spānijas UI norāda, ka “būtu jāņem vērā, ka tas ir uzņēmums, kurš gūst milzīgu peļņu, tāpēc, ņemot vērā pārkāpuma smagumu un datu apstrādes veidu, naudas soda piemērošana nebūs nesamērīga un uzņēmums cietīs tikai tādus zaudējumus, no kuriem tas būtu varējis izvairīties, ja nebūtu pārkāpis VDAR⁷²”.
46. Attiecībā uz **atturošo ietekmi** Austrijas UI, Vācijas UI, Spānijas UI un Francijas UI argumentēja, kāpēc administratīvā naudas soda piemērošana atbilst mērķim panākt gan vispārējo, gan īpašo preventīvo iedarbību⁷³. Attiecībā uz **vispārējo preventīvo iedarbību** Austrijas UI uzsver, ka šā mērķa sasniegšanai ir jāveic korektīvie pasākumi, “lai uzlabotu informētību starp datu pārziņiem, kuri sūta personas datus uz ASV⁷⁴,” un nepieļautu, ka datu pārziņiem “rodas iespaids, ka izmaksu ietaupījums, ko tie gūst, turpinot nelikumīgu praksi, ar uzviju atsvērs iespējamās sekas, ja tos pieķers pārkāpumā, un tāpēc

⁶⁴ “[VDAR 148. apsvēruma] pirmā teikuma formulējums liecina, ka var neizdot rīkojumu, ja piemēro administratīvo naudas sodu, bet ne otrādi”, Vācijas UI iebildums, 8. lpp.

⁶⁵ Austrijas UI iebildums, 3. lpp., kurā atsaucas uz VDAR 58. panta 2. punkta i) apakšpunktu un VDAR 148. apsvērumu.

⁶⁶ Austrijas UI iebildums, 3. lpp. Austrijas UI atsaucas uz Saistošo lēmumu 1/2021, jo īpaši 414. punktu, lai pamatotu argumentu, ka naudas sodam būtu jāatspoguļo lietas apstākļi, tajā skaitā pārkāpumu izdarījušā datu pārziņa/apstrādātāja apstākļi, proti, tā finansiālais stāvoklis.

⁶⁷ Vācijas UI iebildums, 7. lpp.

⁶⁸ Spānijas UI iebildums, 2. lpp.

⁶⁹ Francijas UI iebildums, 8. punkts, 3. lpp.

⁷⁰ Austrijas UI iebildums, 3. lpp.

⁷¹ Vācijas UI iebildums, 11. lpp. Vācijas UI arī uzsvēra, ka “uzņēmums nevar labticīgi cerēt, ka tas nesaņems sodu par datu nelikumīgu apstrādi vairāku gadu garumā” (Vācijas UI iebildums, 11. lpp.).

⁷² Spānijas UI iebildums, 3. lpp.

⁷³ Austrijas UI iebildums, 4; lpp.; Vācijas UI iebildums, 7.–9. un 11. lpp. (11. lpp.: “Lēmums par naudas soda piemērošanu būtu pieņemts arī tad, ja pienācīgi ņemtu vērā īpašās un vispārējās preventīvās iedarbības aspektus. Gan īpašās, gan vispārējās preventīvās iedarbības aspekti šajā gadījumā sniedz papildu pamatojumu naudas soda piemērošanai. Pat ja *DPC* uzskatītu īpašo preventīvo iedarbību par maznozīmīgu (ko tā arī kļūdaini darīja), visi pārējie kvantitatīvie un kvalitatīvie faktori pēc nozīmīguma nepārprotami pārspēj *DPC* apsvērumus par labu soda mīkstināšanai”); Spānijas UI iebildums, 3; lpp.; Francijas UI iebildums, 16.–17. punkts.

⁷⁴ Austrijas UI iebildums, 4. lpp.

mazinās to motivācija ievērot VDAR⁷⁵”. Vācijas UI norāda, ka šī konkrētā lieta “ir precedents, kas ietekmēs ja ne gluži visus, tad daudzus no tiem, kuri sūta datus uz trešām valstīm,” un tai “uzmanīgi seko visi uzņēmumi, kas piedalās vienotajā tirgū⁷⁶”, tāpēc “vispārējā preventīvā iedarbība šajā konkrētajā lietā ir svarīgāka⁷⁷”. Vācijas UI ieskatā lēmums nepiemērot naudas sodu “par VDAR 46. panta 1. punkta nopietnu pārkāpumu nevar nodrošināt atbilstības nodrošināšanas rīkojuma vispārējo preventīvo ietekmi” un drīzāk radīs gluži pretējas sekas⁷⁸, jo pārējie pārziņi “var plānot savu darbību saistībā ar datu aizsardzības tiesību aktu ievērošanu, uzskatot, ka par VDAR 46. panta 1. punkta pārkāpumiem nedraud sods⁷⁹,” un, nonākuši pie secinājuma, ka “nekāds administratīvais naudas sods nedraud pat tad, ja personas datu apstrādes principus pilnībā ignorē,” “var pieprasīt, lai citas uzraudzības iestādes rīkotos tāpat, kā DPC rīkojās gadījumā ar *Meta*⁸⁰”. Spānijas UI pauž bažas, ka lēmuma projekts “kļūs par precedentu, kas apgrūtinās naudas sodu piemērošanu, mazinot iestāžu izpildes pilnvaras un to spēju rezultatīvi nodrošināt VDAR ievērošanu⁸¹”. Francijas UI uzsver, ka lēmums nepiemērot administratīvo naudas sodu rada risku, ka citiem pārziņiem, kas līdzīgos apstākļos veic personas datu līdzīgu apstrādi un nosūtīšanu, nebūs motivācijas nodrošināt datu nosūtīšanas atbilstību VDAR vai apturēt datu nosūtīšanu⁸².

47. Jautājumā par **īpašo preventīvo iedarbību** Austrijas UI uzskata, ka administratīvais naudas sods ir nepieciešams atturošas ietekmes radīšanai šajā konkrētajā lietā, jo izskatās, ka *Meta Ireland* nemaz nav centusies atturēties no datu nosūtīšanas *Meta Platforms, Inc.* un tā vietā apgalvo, ka nosūtīšana ir nepieciešama, lai tā varētu turpināt sniegt savus pakalpojumus ES/EEZ teritorijā⁸³. Arī Vācijas UI norāda, ka lietas fakti neliecina, ka rīkojumam apturēt datu turpmāku nosūtīšanu būtu pietiekama preventīva iedarbība uz *Meta IE*⁸⁴ un ka, pretēji Īrijas UI viedoklim, ar rīkojumu vien nepietiks, lai atturētu *Meta IE* no pārkāpumiem, tāpēc būtu jāpiemēro naudas sods⁸⁵. Vācijas UI ieskatā, pat ja iecerēto rīkojumu varētu ņemt vērā, vērtējot vispārējo preventīvo iedarbību, “konkrētajā gadījumā nevar secināt, ka tā ir pietiekama, lai atturētu *Meta*⁸⁶”, jo “*Meta* nav atzinusi agrākos pārkāpumus”, “nekādi neizrādīja aktīvu nožēlu, kas stiprinātu argumentu, ka ar rīkojumu vien pietiks, lai mainītu *Meta* vispārējo attieksmi pret datu aizsardzības noteikumu ievērošanu kopumā,” un “nepaziņoja, ka piekritt rīkojumam par datu nosūtīšanas apturēšanu un izpildīs DPC rīkojumu⁸⁷”. Tādējādi Vācijas UI secina, ka Īrijas UI ir nepareizi novērtējusi jautājumu par īpašo preventīvo iedarbību un “pārspīlējusi šī faktora nozīmi mīkstinājošo apstākļu vērtējumā⁸⁸”. Spānijas UI uzsvēra, ka “pasākums, kas paredz datu

⁷⁵ Austrijas UI iebildums, 4. lpp. Šajā sakarā Austrijas UI arī norāda, ka, ja šajā gadījumā nepiemēros administratīvo naudas sodu, tad “pārziņiem radīsies iespāids, ka pat tad, ja tie pārkāps VDAR 46. panta 1. punktu, tāvad VDAR V nodaļu, “sliktākajā gadījumā” tiks apturēta datu nosūtīšana, bet nekādas citas sekas par agrāku nelikumīgu rīcību tiem nedraud” (Austrijas UI iebildums, 4. lpp.).

⁷⁶ Vācijas UI iebildums, 8. lpp.

⁷⁷ Vācijas UI iebildums, 9. lpp. Vācijas UI uzskata, ka, ja Īrijas UI “būtu pareizi novērtējusi situāciju, tā būtu nonākusi pie cita secinājuma attiecībā uz naudas soda piemērošanu” (Vācijas UI iebildums, 9. lpp.).

⁷⁸ Vācijas UI iebildums, 7. lpp.

⁷⁹ Vācijas UI iebildums, 7. lpp.

⁸⁰ Vācijas UI iebildums, 7. lpp.

⁸¹ Spānijas UI iebildums, 3. lpp.

⁸² Francijas UI iebildums, 16. un 17. punkts.

⁸³ Austrijas UI iebildums, 4. lpp.

⁸⁴ Vācijas UI iebildums, 8. lpp.

⁸⁵ Vācijas UI iebildums, 7. lpp.

⁸⁶ Vācijas UI iebildums, 8. lpp.

⁸⁷ Vācijas UI iebildums, 8. lpp.

⁸⁸ Vācijas UI iebildums, 8. lpp. Vācijas UI uzskata, ka, ja Īrijas UI “būtu pareizi novērtējusi situāciju, tā būtu nonākusi pie cita secinājuma attiecībā uz naudas soda piemērošanu” (Vācijas UI iebildums, 8. lpp.).

nosūtīšanas apturēšanu, ir vērsti uz nākotni, taču nesoda par pārkāpumu, kas jau ir izdarīts un joprojām turpinās, līdz ar to šim pasākumam nav preventīvas iedarbības⁸⁹”. Francijas UI uzskata, ka tas nemotivēs pārzini turpmāk atturēties no šādas rīcības (un tāpēc tas turpinās personas datu nelikumīgu nosūtīšanu) vai pārtraukt to attiecībā uz citām apstrādes darbībām, ko tas veic. Konkrētais lēmuma projekts attiecas vienīgi uz *Facebook* pakalpojumu, bet ne uz citiem pakalpojumiem, ko piedāvā uzņēmums *Meta Platforms Ireland Limited* (piemēram, *Instagram* un *WhatsApp* pakalpojumi)⁹⁰.

48. Austrijas UI un Vācijas UI nepiekrīt arī Īrijas UI vērtējumam par **VDAR 83. panta 2. punktā minētajiem faktoriem**⁹¹. Kā norāda Austrijas, lēmuma projektā Īrijas UI apgalvo, ka rūpīgi izskatīja VDAR 83. panta 2. punktā minētos kritērijus, taču nesniedz sīkāku argumentētu skaidrojumu par savu nostāju⁹². Vācijas UI apgalvo, ka Īrijas UI “nevērtēja VDAR 83. panta 2. punktā minētos faktorus vai labākajā gadījumā kļūdījās to vērtējumā⁹³”, un uzsver, ka “ir jāsniedz argumentācijas minimums par šo faktoru piemērošanu, lai attiecīgās uzraudzības iestādes varētu raiti pieņemt lēmumus procedūrās saskaņā ar VDAR 60. pantu un VDAR 65. pantu”, t. i., vismaz “jānorāda, kuri no VDAR 83. panta 2. punktā minētajiem faktoriem ir būtiski konkrētajā gadījumā” un “par katru no attiecīgajiem faktoriem jānorāda, vai tos uzskatīja par mīkstinājošiem vai pastiprinošiem apstākļiem⁹⁴”.

⁸⁹ Spānijas UI iebildums, 3. lpp.

⁹⁰ Francijas UI iebildums, 16. punkts.

⁹¹ Sava iebilduma 8. lpp. Vācijas UI paziņo, ka Īrijas UI, “izmantojot savu rīcības brīvību, pieļāva kļūdas, proti, nevērtēja noteiktus faktorus, kļūdījās faktoru noteikšanā un atsevišķu faktoru vērtējumā un kopumā izdarīja nepareizus secinājumus par visu attiecīgo faktoru nozīmību kopvērtējumā. Ja Īrijas UI būtu rīkojusies pareizi, tā secinātu, ka šajā lietā naudas sods ir absolūti nepieciešams un tas būtu jāpiemēro”. Sava iebilduma 9. lpp. Vācijas UI arī norāda, ka Īrijas UI “faktiski ņēma vērā nevis VDAR 83. panta 2. punktā minētos faktorus, bet gan tikai apsvērumus saistībā ar īpašo preventīvo iedarbību” (Vācijas UI iebildums, 9. lpp.).

⁹² Austrijas UI iebildums, 3. lpp.

⁹³ Vācijas UI iebildums, 9. lpp. Vācijas UI ieskatā “pat ja pieņemam, ka [Īrijas UI] ņēma vērā šos faktorus, tā kļūdījās to vērtējumā” (Vācijas UI iebildums, 9. lpp.), un, ja Īrijas UI būtu ņēmusi vērā vai pareizi novērtējusi minētos faktorus, tai būtu “jāsecina, ka saistībā ar VDAR 83. panta 2. punktu pastāv daudzi būtiski pastiprinoši apstākļi, bet nav neviena mīkstinājoša apstākļa”, un tikai uz šāda secinājuma pamata “vien vajadzētu pieņemt lēmumu par naudas soda piemērošanu” (Vācijas UI iebildums, 11. lpp.).

⁹⁴ Vācijas UI iebildums, 9. lpp.

49. Austrijas UI un Vācijas UI arī paskaidro, kā daži no VDAR 83. panta 2. punktā uzskaitītajiem faktoriem attiecas uz konkrēto gadījumu un tāpēc būtu jāņem vērā kā pastiprinoši apstākļi⁹⁵. Spānijas UI un Francijas UI savos iebildumos arī min šajā sakarā būtiskus aspektus⁹⁶. Konkrētāk:

- VDAR 83. panta 2. punkta a) apakšpunkta piemērošanu un šim faktoram būtiskus aspektus analizē Austrijas UI⁹⁷, Vācijas UI⁹⁸, Spānijas UI⁹⁹ un Francijas UI¹⁰⁰;

⁹⁵ Savā iebildumā Austrijas UI analizē, kāpēc daži no VDAR 83. panta 2. punktā uzskaitītajiem faktoriem būtu jāņem vērā kā “pastiprinoši” apstākļi, “Iemjot par to, vai piemērot administratīvo naudas sodu un kādā apmērā” (Austrijas UI iebildums, 3.–4. lpp.).

Vācijas UI atgādina, ka “Iemjot par to, vai piemērot naudas sodu, vadošajai uzraudzības iestādei jāņem vērā VDAR 83. panta 1. punktā izklāstītie sankciju piemērošanas principi, kā arī VDAR 83. panta 2. punktā minētie konkrētie faktori” un ka “VDAR 83. panta 2. punkta formulējums (..) liek noprast, ka VDAR 83. panta 2. punktā minētie kritēriji ir svarīgi ne tikai administratīvā naudas soda apmēra noteikšanai, bet ietekmē arī rīcības brīvību jautājumā par to, vai piemērot administratīvo naudas sodu. Šo secinājumu apstiprina arī formulējums franču valodā” (Vācijas UI iebildums, 7. lpp.). Vācijas UI uzskata, ka “atbilstība vairākiem VDAR 83. panta 2. punktā minētajiem pastiprinošajiem apstākļiem ir nozīmīga norāde par to, ka jāpiemēro administratīvais naudas sods” (Vācijas UI iebildums, 7. lpp.).

Vācijas UI ieskatā, ja Īrijas UI “būtu pareizi novērtējusi minētos faktoros, tai būtu jāsecina, ka saistībā ar VDAR 83. panta 2. punktu pastāv daudzi būtiski pastiprinoši apstākļi, bet nav neviena mīkstinoša apstākļa”, un tikai uz šāda secinājuma pamata “vien vajadzētu pieņemt lēmumu par naudas soda piemērošanu” (Vācijas UI iebildums, 11. lpp.).

⁹⁶ Spānijas UI iebildums, 2.–3. lpp.; Francijas UI iebildums, 2.–4. lpp.

⁹⁷ Šajā sakarā Austrijas UI norāda, ka *Meta Ireland* “vairākus gadus sūtīja personas datus par lielu skaitu datu subjektu (..) *Meta Platforms, Inc.* Amerikas Savienotajās Valstīs”, pārkāpjot VDAR V nodaļu un līdz ar to “būtiski un pastāvīgi” pārkāpjot Hartas 7., 8. un 47. pantā noteiktās datu subjektu tiesības (Austrijas UI iebildums, 3. lpp.).

⁹⁸ Vācijas UI norāda, ka, “ņemot vērā attiecīgo datu subjektu lielo skaitu un ilgo laikposmu, kurā turpinājās pārkāpums, šis pārkāpums ir ļoti nopietns, un tas ir pastiprinošs apstāklis (Vācijas UI iebildums, 9. lpp.). Vācijas UI uzskata, ka attiecīgo datu subjektu skaits ir “ļoti liels skaits”, “rakstāms ar deviņiem cipariem” (Vācijas UI iebildums, 12. lpp.), un norāda, ka *Meta* katru dienu aktīvi lieto 309 miljoni lietotāju Eiropā (tajā skaitā Turcijā un Krievijā, kā tas ir minēts *Meta* gada pārskatā par 2021. gadu, veidlapa 10-K, 56. lpp.), līdz ar to tas ir viens no lielākajiem tiešsaistes platformu operatoriem ES teritorijā, un tātad “*Meta* pārkāpumi tieši ietekmē lielu daļu no visiem ES iedzīvotājiem” (Vācijas UI iebildums, 9. lpp. un 17. zemsvītras piezīme).

Vācijas UI arī norāda, ka “datu apstrāde aptver milzīgu apjomu sociālas mijiedarbības, ko šie datu subjekti radīja un turpina radīt katru dienu” (Vācijas UI iebildums, 9. lpp.).

Attiecībā uz pārkāpuma ilgumu Vācijas UI secina, ka tie ir “vairāk nekā divi gadi” (Vācijas UI iebildums, 12. lpp.), un uzsver, ka “datu subjektu tiesības tika pārkāptas vēl pirms VDAR pieņemšanas, kad bija spēkā iepriekšējais režīms, kas paredzēja pārziņiem tādas pašas juridiskas saistības”, un ka *Meta* uzzināja par pārkāpumu, vēlākais, *Schrems II* sprieduma pieņemšanas brīdī, kas ir būtiski saistībā ar VDAR 83. panta 2. punkta b) apakšpunkta minēto faktoru (Vācijas UI iebildums, 9. lpp.).

⁹⁹ Spānijas UI savā iebildumā norāda, ka “šis pārkāpums ir īpaši nopietns, jo attiecas uz datu nosūtīšanu, kas ir nevis gadījuma rakstura vai neregulāra”, bet gan notiek “sistemātiski, masveidā, atkārtoti un pastāvīgi”. Spānijas UI uzskata, ka minētajos apstākļos “pārkāpuma smaguma dēļ būtu ieteicams piemērot naudas sodu” (Spānijas UI iebildums, 2. lpp.).

¹⁰⁰ Francijas UI uzsver, ka konkrētajā gadījumā “ir īpaši smagi pārkāptas datu subjektu tiesības uz privāto dzīvi”, jo “veiktā datu nosūtīšana padara datu subjektu personas datus pieejamus ASV valdības uzraudzības programmām”, un ka pārkāpums “attiecas uz sevišķi lielu datu apjomu, jo *Facebook* pakalpojumam ir miljoniem lietotāju Eiropas Savienībā” (Francijas UI iebildums, 6.–7. punkts, 2. lpp.). Francijas UI secina, ka šajā gadījumā jāpiemēro administratīvais naudas sods, cita starpā ņemot vērā arī “pārkāpuma smagumu”, “ietekmēto datu subjektu skaitu” un “pārkāpuma būtību un ilgumu” (Francijas UI iebildums, 10. punkts, 3. lpp.).

- VDAR 83. panta 2. punkta b) apakšpunkta piemērošanu un šim faktoram būtiskus aspektus analizē Austrijas UI¹⁰¹, Vācijas UI¹⁰², Spānijas UI¹⁰³ un Francijas UI¹⁰⁴;
- VDAR 83. panta 2. punkta d) apakšpunkta piemērošanu analizē Vācijas UI¹⁰⁵;
- VDAR 83. panta 2. punkta e) apakšpunkta piemērošanu analizē Austrijas UI¹⁰⁶;

¹⁰¹ Attiecībā uz jautājumu par to, vai pārkāpums izdarīts tīši vai neuzmanības dēļ (VDAR 83. panta 2. punkta b) apakšpunkts), Austrijas UI uzskata, ka *Meta Ireland* "rīcībā saskatāms vismaz nosacīts nodoms (*dolus eventualis*), jo, veicot attiecīgo datu nosūtīšanu, uzņēmumam būtu vajadzējis nopietni apdomāt, vai netiks pārkāpta VDAR V nodaļa", jo īpaši pēc *Schrems II* sprieduma pieņemšanas, un Īrijas UI secinājums par *Meta Ireland* labticīgu rīcību "nav pārliecinošs" (Austrijas UI iebildums, 4. lpp.).

¹⁰² Vācijas UI norāda, ka "uzņēmuma veiktā datu apstrāde ir bijusi uzraudzības iestāžu uzmanības lokā jau apmēram desmit gadus" un ka "ar diviem Tiesas nolēmumiem datu nosūtīšana ir atzīta par nelikumīgu" un jaunāko no šiem nolēmumiem pieņēma apmēram pirms diviem gadiem (Vācijas UI iebildums, 9. lpp.). Vācijas UI norāda, ka "konkrētais pārzinis neuzskatīja minēto nolēmumu par pietiekamu un gaida, kad likumdevējs mainīs juridisko pamatu, nevis pēc paša iniciatīvas veic pietiekamus pasākumus neatbilstības novēršanai" un ka "bija acīmredzams, ka *Meta* ierosinātie papildu pasākumi nespēs labot situāciju attiecībā uz Tiesas konstatētajiem riskiem" *Schrems II* spriedumā (Vācijas UI iebildums, 9. lpp.). Vācijas UI secina, ka uzņēmuma *Meta* "bezdarbība ir tīšs pārkāpums", kas izdarīts vismaz ar netiešu nodomu (*dolus eventualis*), un tas būtu jāuzskata par pastiprinošu apstākli (Vācijas UI iebildums, 9. lpp. un 18. zemsvītras piezīme). Arī 12. lpp. Vācijas UI raksturo pārkāpumu kā "tīšu".

¹⁰³ Spānijas UI savā iebildumā norāda, ka "uzņēmums ir pārkāpis VDAR, lai gan kopš 2020. gada 16. jūlija sprieduma pieņemšanas zināja, ka datu nosūtīšana pārkāpj VDAR, jo viņi joprojām apgalvo, ka nevar nodrošināt pakalpojumu bez datu nosūtīšanas, un jo īpaši tāpēc, ka viņi vēl nav īstenojuši pasākumus, kas garantētu lietotāju tiesību ievērošanu, un nepiedāvāja tos ieviest, kamēr netika sākta šī procedūra" (Spānijas UI iebildums, 3. lpp.).

¹⁰⁴ Francijas UI uzskata, ka "uzņēmums izdarīja pārkāpumu tīši, jo to, ka datu nosūtīšana ir nelikumīga, tas nevarēja nezināt vismaz kopš [*Schrems II*] sprieduma pieņemšanas, jo minētais spriedums attiecas uz kārtību, kādā uzņēmums nosūta datus uz ASV" (Francijas UI iebildums, 7. punkts, 2.–3. lpp.). Francijas UI secināja, ka konkrētajā gadījumā ir jāpiemēro administratīvais naudas sods, cita starpā arī tāpēc, ka pārkāpums izdarīts "tīši" (Francijas UI iebildums, 10. punkts, 3. lpp.).

¹⁰⁵ Vācijas UI ieskatā būtu jāuzskata, ka uzņēmuma atbildības līmenis "nav zemāks par vidējo", taču, ņemot vērā "apstrādāto datu apjomu", "atbildības līmeni varētu noteikt augstāku par vidējo", tāpēc tas būtu jāaplūko kā pastiprinošs apstāklis (Vācijas UI iebildums, 10. lpp.).

¹⁰⁶ Attiecībā uz VDAR 83. panta 2. punkta e) apakšpunktā minēto faktoru ("jebkādi attiecīgie pārzina vai apstrādātāja iepriekšējie pārkāpumi") Austrijas UI norāda, ka šis "nav pirmais gadījums, kad *DPC* ir konstatējusi, ka *Meta Ireland* pārkāpj VDAR" (Austrijas UI iebildums, 4. lpp.).

- VDAR 83. panta 2. punkta g) apakšpunkta piemērošanu un šim faktoram būtiskus aspektus analizē Austrijas UI¹⁰⁷, Vācijas UI¹⁰⁸, Spānijas UI¹⁰⁹ un Francijas UI¹¹⁰;
 - VDAR 83. panta 2. punkta h) apakšpunkta piemērošanu analizē Vācijas UI¹¹¹;
 - VDAR 83. panta 2. punkta k) apakšpunkta piemērošanu analizē Vācijas UI¹¹²;
50. Ņemot vērā analizētos kritērijus, Vācijas UI secina, ka “pārkāpums būtu jāuzskata par ļoti nopietnu¹¹³”.
51. Austrijas UI, Vācijas UI un Francijas UI arī sniedz sīkāku skaidrojumu par dažiem kritērijiem, ko būtu jāizmanto piemērojamā naudas soda aprēķināšanā¹¹⁴.

¹⁰⁷ Šajā sakarā Austrijas UI norāda, ka *Meta Ireland* “vairākus gadus sūtīja (..) daudzu kategoriju personas datus, arī īpašo kategoriju personas datus (kā minēts piemērā lēmuma projekta 4.4. punktā) *Meta Platforms, Inc.* Amerikas Savienotajās Valstīs”, pārkāpjot VDAR V nodaļu un līdz ar to “būtiski un pastāvīgi” pārkāpjot Hartas 7., 8. un 47. pantā noteiktās datu subjektu tiesības (Austrijas UI iebildums, 3. lpp.).

¹⁰⁸ Vācijas UI ieskatā VDAR 83. panta 2. punkta g) apakšpunktā minētais faktors jāuzskata par pastiprinošu apstākli (Vācijas UI iebildums, 10. lpp.). Vācijas UI norāda, ka pārkāpums, ko izdarīja Meta, “ietekmē visus datus, ko augšupielādē datu subjekti un analizē pārzinis saviem nolūkiem”, un tādējādi “skar dienīškus datus par sociālo mijiedarbību ar ģimenes locekļiem, draugiem, paziņām un citiem” (Vācijas UI iebildums, 10. lpp.). Vācijas UI arī norāda, ka “sociālo kontaktu karte ļoti interesē ārvalstu tiesībsardzības iestādes un izlūkdienestus, tāpēc ir skaidrs, ka tie centīsies iegūt šādus datus”, un ka šādi dati ļauj ne vien gūt priekšstatu par “daudziem privātās un profesionālās dzīves aspektiem”, bet arī secināt “papildu datus, tajā skaitā par personu emocionālo un garīgo stāvokli” (Vācijas UI iebildums, 10. lpp.). Vācijas UI atgādināja par *Cambridge Analytica* lietu, lai uzsvērtu, ka šādus datus “var arī neatļauti izmantot politiskām manipulācijām” un “manipulēšanai ar demokrātiskām sistēmām kopumā” (Vācijas UI iebildums, 10. lpp.).

Turklāt Vācijas UI uzsvēra, ka attiecīgie dati ietver arī īpašo kategoriju personas datus, jo pārzinis “var novirzīt reklāmas atkarībā no politiskajiem uzskatiem un iespējamiem papildu kritērijiem” (Vācijas UI iebildums, 10. lpp. un 19. zemsvītras piezīme, kurā atsaucas uz *Meta* 2021. gada 9. novembra paziņojumu, kurš ir pieejams šeit: <https://www.facebook.com/business/news/removing-certain-ad-targeting-options-and-expanding-our-ad-controls>).

¹⁰⁹ Spānijas UI uzsvēra, ka starp nosūtītie dati “ietvēra īpašu kategoriju personas datus”. Spānijas UI uzskata, ka minētajos apstākļos “pārkāpuma smaguma dēļ būtu ieteicams piemērot naudas sodu”. Spānijas UI iebildums, 2. lpp.

¹¹⁰ Francijas UI uzsvēra, ka konkrētajā gadījumā tika apstrādāti personas dati, tajā skaitā “fotogrāfijas, video un ziņojumi”, un, iespējams, arī “sensitīva informācija par fizisku personu reliģisko pārliecību, politiskajiem uzskatiem vai veselības stāvokli” (Francijas UI iebildums, 6. punkts, 2. lpp.).

¹¹¹ Attiecībā uz to, kā atklāja pārkāpumu, Vācijas UI norādīja vienīgi to, ka šajā gadījumā tas notika “pēc datu subjekta iesnieguma, nevis nejauši vai pēc paša pārzināja iesniegta ziņojuma” (Vācijas UI iebildums, 10. lpp.).

¹¹² Vācijas UI uzskata, ka viens no citiem pastiprinošiem vai mīkstinošiem apstākļiem, ko jāņem vērā, vērtējot lietas apstākļus saskaņā ar VDAR 83. panta 2. punkta k) apakšpunktu, ir “*Meta Group* milzīgā peļņa”, par ko liecina uzņēmuma apgrozījums 2021. gadā un finanšu pārskats par 2022. gada otro ceturksni; tas ir jāuzskata par “būtisku pastiprinošu apstākli”, jo “iespaidīgās ekonomiskās un finansiālās iespējas būtu jāņem vērā, aprēķinot soda naudu”, “pat ja pārkāpuma rezultātā nav gūts konkrēts finansiāls labums vai to nevar noteikt un/vai aprēķināt” (Vācijas UI iebildums, 10. lpp.). Vācijas UI arī uzsver, ka “*Meta* ir datu virzīts uzņēmums, un gandrīz visu tā apgrozījumu tieši veido datu apstrāde”, “ko kumulatīvi veic viena infrastruktūra, apstrādājot no dažādiem tirgiem saņemtus datus, kas attiecīgi uzlabo lietderību un efektivitāti”, un ka “šo apgrozījumu *Meta* neieguldīja, lai pārtrauktu datu nosūtīšanu uz ASV, piemēram, izveidojot datu centrus ES” (Vācijas UI iebildums, 10. lpp.). Vācijas UI uzskata, ka *Meta* “guva tiešu labumu no neatbilstības un bezdarbības, vilcinoties nodrošināt atbilstību” (Vācijas UI iebildums, 10. lpp.).

¹¹³ Vācijas UI iebildums, 12. lpp.

¹¹⁴ Vācijas UI uzskata, ka tai vajadzētu būt “ievērojamai summai” “apjomā, kas varētu likt konkrētajam pārzinim turpmāk atturēties no līdzīgiem pārkāpumiem”, proti, “naudas sodam ir tik jūtami jāietekmē uzņēmuma peļņa, lai tas apzinātos, ka turpmāki datu aizsardzības tiesību aktu pārkāpumi datu apstrādē nepalik bez sekām” (Vācijas UI iebildums, 11. lpp.). Vācijas UI atgādina, ka naudas soda apmēram jārada vispārēja preventīva

52. Austrijas UI, Vācijas UI, Spānijas UI un Francijas UI arī skaidroja, ka, ja par konkrēto pārkāpumu papildus iecerētajam rīkojumam par datu nosūtīšanas apturēšanu nepiemēros arī administratīvo naudas sodu, radīsies **riski attiecībā uz datu subjektu pamattiesībām un pamatbrīvībām**¹¹⁵.
53. Konkrētāk, (Austrijas UI norāda, ka, ja administratīvo naudas sodu nepiemēros, “datu subjektu tiesības netiks iedarbīgi aizsargātas, un tas pamudinās pārzini un citus uzņēmumus turpināt pārkāpt noteikumus vai sākt tos pārkāpt”, tādējādi raidot “nepareizu signālu citiem pārziniem¹¹⁶”; tas “apdraudēs tos datu subjektus, kuru personas datus apstrādā un nākotnē apstrādās konkrētais pārzinis vai citi pārzini, konkrēti šo datu subjektu tiesības, ko paredz Harta, jo īpaši tās 7., 8. un 47. punkts¹¹⁷”. Austrijas UI arī uzsvēra, ka “galu galā nepietiekama atbilstība VDAR nozīmē datu subjektu nepietiekamu aizsardzību saistībā ar personas datu apstrādi¹¹⁸” un ka nepietiekami asa reakcija uz pārkāpumu “apdraudēs VDAR ievērošanu kopumā¹¹⁹”.
54. Vācijas UI uzskata, ka lēmuma projekts un konkrēti tā “būtiskais trūkums”, proti, administratīvā naudas soda nepiemērošana, “radīs būtiskus riskus attiecībā uz datu subjektu pamattiesībām un pamatbrīvībām¹²⁰”. Tā notiks, jo VDAR izpildes mērķis ir aizsargāt datu subjektu pamattiesības un

iedarbība, tāpēc šai summai jābūt tādai, lai “tā kalpotu par brīdinājumu citiem pārziniem un rosinātu tos ļoti nopietni censties novērst līdzīgus pārkāpumus” (Vācijas UI iebildums, 11. lpp.). Vācijas UI arī norāda, ka “pārkāpuma atzīšana par ļoti nopietnu ļaus noteikt atbilstošu naudas soda sākumsummu 20–100 % diapazonā”, bet, “ņemot vērā pārkāpuma nopietnību, iespējamā naudas soda diapazons jāpiemēro tādā veidā, lai nepieļautu, ka faktiskā nauda soda apmērs ir tuvu zemākajai robežai” (Vācijas UI iebildums, 12. lpp.).

Vācijas UI arī norāda, ka, aprēķinot naudas soda apmēru, ir jāņem vērā arī tāds faktors kā uzņēmuma finansiālais ieguvums, kuru vajadzētu “absorbēt naudas sodam”. Vācijas UI ieskatā “uzņēmums ietaupīja izmaksas liela deviņciparu skaitļa vai mazāka desmitciparu skaitļa apmērā”, jo “neveica organizatorisku un tehnisku pasākumu kopumu, lai nodrošinātu, ka EEZ datu subjektu personas datus apstrādātu vienīgi EEZ un trešajās valstīs, kurās aizsardzības līmenis ir pietiekams” (Vācijas UI iebildums, 12. lpp.). Turklāt Vācijas UI norāda, ka personas datu nosūtīšana uz ASV jāva “sīkāk un ar ticamākiem rezultātiem analizēt lietotāju uzvedību, kas, visticamāk, palielināja apstrādāto datu vērtību reklāmas nolūkiem” (Vācijas UI iebildums, 12 lpp.). Vācijas UI norāda, ka šādi konstatējumi nav iekļauti lēmuma projektā.

Austrijas UI uzsver, ka naudas soda apmēra aprēķināšanā jāievēro EDAK Pamatnostādnes 4/2022 par administratīvo naudas sodu aprēķināšanu saskaņā ar VDAR (versija 1.0, pieņemta 2022. gada 12. maijā) (turpmāk “**EDAK pamatnostādnes par naudas sodu aprēķināšanu**”) (Austrijas UI iebildums, 1. zemsvītras piezīme) un pienācīgi jāņem vērā konkrētās lietas apstākļi (Austrijas UI iebildums, 5. lpp.), arī *Meta Ireland* gada apgrozījums. “Austrijas datu aizsardzības iestāde nespēj novērtēt, kāds administratīvā naudas soda apmērs būtu pienācīgs, jo lēmuma projektā nav konstatējumu par *Meta Ireland* gada apgrozījumu, kas ir būtisks faktors naudas soda aprēķināšanai. Tāpēc jāveic turpmāki izpētes pasākumi attiecībā uz *Meta Ireland* gada apgrozījumu” (Austrijas UI iebildums, 5. lpp.).

Francijas UI arī norāda, ka, “ņemot vērā uzņēmuma apgrozījumu”, “ir jānosaka ļoti liels naudas sods” un “naudas sodam jābūt sevišķi lielam, lai tas būtu atturošs un iedarbīgs soda mērs” (Francijas UI iebildums, 11. punkts, 3. lpp.). Francijas UI min arī *Meta IE* “neizbēgamo pozīciju Francijā”, to, ka *Facebook* sociālais tīkls dominē Francijas sociālo mediju tirgū, un šo faktu izraisīto “tīkla efektu”, kā arī *Facebook* nozīmi citās jomās, piemēram, piekļuvē informācijai un civilajā aizsardzībā (Francijas UI iebildums, 12.–13. punkts, 3. lpp.).

¹¹⁵ Austrijas UI iebildums, 5. lpp. (“Ja lēmuma projektu apstiprinās tā pašreizējā versijā, nepiemērojot administratīvo naudas sodu, radīsies riski datu subjektu pamattiesībām un pamatbrīvībām”); Vācijas UI iebildums, 11.–12. lpp.; Spānijas UI iebildums, 2.–3. lpp.; Francijas UI iebildums, 3.–4. lpp.

¹¹⁶ Austrijas UI iebildums, 5. lpp. Austrijas UI arī norāda, ka, ja Īrijas UI neizmantos savas korektīvās pilnvaras, tas radīs “risku, ka citi uzņēmumi turpinās nelikumīgi sūtīt datus uz ASV” (Austrijas UI iebildums, 2. lpp.).

¹¹⁷ Austrijas UI iebildums, 5. lpp.

¹¹⁸ Austrijas UI iebildums, 2. lpp.

¹¹⁹ Austrijas UI iebildums, 2. lpp.

¹²⁰ Vācijas UI iebildums, 12. lpp.

pamatbrīvības¹²¹, un faktiskā izpilde ir šādas aizsardzības priekšnoteikums, taču šajā gadījumā to nevar nodrošināt, ja nepiemēro administratīvo naudas sodu¹²², jo “neatbilstība VDAR neradīs nekādas izmaksas un no pārzīņu viedokļa varētu būt ekonomiski izdevīga¹²³”.

55. Šajā sakarā Spānijas UI norāda, ka, “ja procedūru beigs, nepiemērojot naudas sodu par pārkāpumiem, kas ir izdarīti un joprojām turpinās, tas radīs būtiskus riskus attiecībā uz visu konkrētā pārzīņa pakalpojumu lietotāju pamattiesībām un pamatbrīvībām, jo, ja pārkāpējs nesaņems par pārkāpumu sodu, kas radīs tam pietiekami atturošas finansiālas sekas, datu subjekti var zaudēt garantijas, ko tiem sniedz VDAR salīdzinājumā ar citiem tiesību aktiem, par ko liecina Tiesas 2020. gada 16. jūlija lēmums lietā C-311/18, anulējot sistēmu, kura Tiesas ieskatā nesniedz pietiekamas garantijas¹²⁴”. Spānijas UI arī uzsver, ka rīkojumam par datu nosūtīšanas apturēšanu nebūs preventīvas iedarbības¹²⁵.
56. Francijas UI norāda, ka lēmuma projekts “radīs būtisku risku datu subjektu pamattiesībām un pamatbrīvībām¹²⁶”, jo “lēmuma projektam, kas neparedz piemērot pārzīnim naudas sodu, nebūs nekādas atturošas ietekmes ne uz konkrēto pārzīni, ne uz citiem pārzīņiem¹²⁷”. Francijas UI uzskata, ka datu nelikumīgas nosūtīšanas apturēšana jau ir pienākums, kas nepārprotami izriet no VDAR un *Schrems II* sprieduma, un, ja tiks izdots rīkojums vienīgi par datu nosūtīšanas apturēšanu, tad “pārzinis, kurš nepilda pienākumu apturēt datu nelikumīgu nosūtīšanu, riskē vienīgi ar to, ka uzraudzības iestāde izdos rīkojumu par nosūtīšanas apturēšanu¹²⁸”. “Šāds lēmuma projekts, kam nav pilnīgi nekādas atturošas ietekmes, pakļauj riskam datu subjektu pamattiesības un pamatbrīvības”, jo “tas nemotivē pārzīni turpmāk atturēties no šādas rīcības (un tāpēc tas turpinās personas datu nelikumīgu pārsūtīšanu) vai pārtraukt to attiecībā uz citām apstrādes darbībām, ko tas veic¹²⁹”. Francijas UI arī norāda, ka “citiem pārzīņiem, kas veic līdzīgas apstrādes darbības un jo īpaši personas datu nosūtīšanu līdzīgos apstākļos, tādējādi nebūs motivācijas nodrošināt datu nosūtīšanas atbilstību VDAR vai apturēt datu nosūtīšanu¹³⁰”, un secina, ka “lēmuma projekts, kas neparedz iedarbīgu sodu, veicinās tādu datu nosūtīšanu, kas notika šajā konkrētajā gadījumā, un līdz ar to radīs nopietnu risku datu subjektu tiesībām uz privāto dzīvi¹³¹”.

¹²¹ Vācijas UI arī uzsvēra, ka VDAR 148. apsvērumā ir paskaidrots, ka administratīvo naudas sodu mērķis ir stiprināt VDAR izpildi (Vācijas UI iebildums, 11. lpp.).

¹²² Vācijas UI ieskatā “faktisku izpildi var panākt vienīgi tad, ja naudas sods ir iedarbīgs un rada gan īpašu, gan vispārēju preventīvu iedarbību. (...) Taču, ja naudas soda piemērošanu par VDAR 46. panta 1. punkta pārkāpumu neierosina, uzņēmumu neskars nekādas sekas, nemaz nerunājot par preventīvu iedarbību” (Vācijas UI iebildums, 12. lpp.).

¹²³ Vācijas UI iebildums, 12. lpp. Vācijas UI arī norāda, ka, “ja naudas soda piemērošanu par VDAR 46. panta 1. punkta pārkāpumu neierosina, uzņēmumu neskars nekādas sekas” (Vācijas UI iebildums, 12. lpp.).

¹²⁴ Spānijas UI iebildums, 3. lpp.

¹²⁵ Spānijas UI iebildums, 3. lpp. Spānijas UI arī uzsver to, ka šādi radīsies precedents, kas aprūtinās naudas sodu piemērošanu, mazinot iestāžu izpildes pilnvaras un spēju nodrošināt faktisku atbilstību VDAR, ka naudas soda nepiemērošana pamudinās pārkāpējus uzskatīt, ka par VDAR pārkāpumiem nedraud finansiāli soda mēri, un ka tādējādi tiks diskriminēti citi uzņēmumi, kam ir piemēroti vai var tikt piemēroti naudas sodi par tādu pašu pārkāpumu.

¹²⁶ Francijas UI iebildums, 14. punkts, 3. lpp.

¹²⁷ Francijas UI iebildums, 14. punkts, 3. lpp.

¹²⁸ Francijas UI iebildums, 15. punkts, 4. lpp.

¹²⁹ (atsauce uz citiem *Meta* pakalpojumiem) (Francijas UI iebildums, 16. punkts, 4. lpp.)

¹³⁰ Francijas UI iebildums, 17. punkts, 4. lpp.

¹³¹ Francijas UI iebildums, 18. punkts, 4. lpp.

57. Austrijas UI un Spānijas UI uzskata, ka, ja šajā gadījumā nepiemēros administratīvo naudas sodu, tas var apdraudēt arī VDAR konsekvētu piemērošanu vai izraisīt diskrimināciju, jo līdzīgos gadījumos, visticamāk, piemēros administratīvo naudas sodu, un šis gadījums radīs precedentu¹³².

4.3 Vadošās uzraudzības iestādes nostāja par iebildumiem

58. Īrijas UI uzskata, ka Austrijas UI, Francijas UI un Vācijas UI izteiktie iebildumi ir “būtiski un motivēti” VDAR 4. panta 24. punkta izpratnē. Tomēr Spānijas UI iebildumu Īrijas UI neuzskata par “būtisku un motivētu”, jo tajā “nav skaidri parādīts to risku nozīmīgums, ko lēmuma projekts rada datu subjektu pamattiesībām un pamatbrīvībām¹³³”. Attiecībā uz iebildumu priekšmetu Īrijas UI uzskata, ka no iebildumiem izrietošajos jautājumos nebūs iespējams panākt konsensu, un secina, ka vispiemērotākais risinājums būtu iesniegt iebildumus izskatīšanai EDAK saskaņā ar VDAR 60. panta 4. punktu un 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu¹³⁴.
59. Īrijas UI norāda, ka iebildumi un komentāri saistībā ar administratīvā naudas soda piemērošanu “pauž galvenokārt bažas par [soda] preventīvo iedarbību un iedarbīgumu¹³⁵”. Īrijas UI atkārtoti pauda savu viedokli, ka administratīvā naudas soda piemērošana papildus rīkojumam par datu nosūtīšanas apturēšanu “nebūs piemērota, nepieciešama un samērīga, ņemot vērā izmeklējamās lietas apstākļus¹³⁶”, un nebūs iedarbīga, samērīga un atturoša, kā to prasa VDAR 83. panta 1. punkts¹³⁷.
60. Attiecībā uz Spānijas UI paustajām bažām par diskriminējošu attieksmi pret citiem pārziņiem Īrijas UI uzsver, ka lēmumos, ko pieņēma, izskatot 101 sūdzību, ko par *Google Analytics* lietošanu bija iesniegusi bezpeļņas organizācija *NOYB–European Center for Digital Rights* (turpmāk “*NOYB*”), konstatēja VDAR pārkāpumus, taču nepiemēroja administratīvo naudas sodu¹³⁸. Īrijas UI norāda, ka, “ņemot vērā rezultātus lietās, ko izmeklēja, balstoties uz sūdzībām par *Google Analytics*, nebūtu konsekventi ierosināt soda sankcijas pret *Meta Ireland*, ja līdzīgas soda sankcijas vēl nav piemērotas ne pret i) vienībām, kuras nelikumīgi izmantoja *Google Analytics*, ne pret ii) pašu *Google LLC*¹³⁹.
61. Atbildot uz attiecīgo uzraudzības iestāžu izteikumiem par to, ka *Meta IE* būtu vajadzējis pārtraukt personas datu nosūtīšanu pēc Tiesas 2020. gada 16. jūlija sprieduma pieņemšanas¹⁴⁰, Īrijas UI norāda, ka pēc *Schrems II* sprieduma pieņemšanas *Meta IE* papildus 2021. gada LSK ieviesa pasākumus, kas tās

¹³² Austrijas UI ieskatā “VDAR konsekvēta piemērošana ir apdraudēta”, jo “līdzīgos gadījumos (..), visticamāk, piemēros administratīvo naudas sodu” un tādējādi lēmuma projekts “var izraisīt nekoncekvenci VDAR noteikumu īstenošanā” (Austrijas UI iebildums, 3., 5. lpp.).

Spānijas UI norāda, ka “tādējādi tiks diskriminēti citi uzņēmumi, kam ir piemēroti vai var tikt piemēroti naudas sodi par tādu pašu pārkāpumu, un ka nav saprotams, kāpēc par tik nopietnu pārkāpumu nepiemēro naudas sodu. Turklāt tas radīs precedentu, kas apgrūtinās naudas sodu piemērošanu, mazinot iestāžu izpildes pilnvaras un to spēju nodrošināt VDAR faktisku izpildi” (Spānijas UI iebildums, 3. lpp.).

¹³³ Īrijas UI “Iebildumu statusa iekšējais novērtējums”, Īrijas UI 2023. gada 28. septembra vēstules uzņēmumam *Meta IE* pielikums.

¹³⁴ 2023. gada 19. janvāra memorands EDAK Sekretariātam, 2. lpp.

¹³⁵ Apvienotā atbilde, 1. lpp.

¹³⁶ Apvienotā atbilde, 2. lpp.

¹³⁷ Apvienotā atbilde, 2. lpp.

¹³⁸ Apvienotā atbilde, 2. lpp.

¹³⁹ Apvienotā atbilde, 2. lpp.

¹⁴⁰ *Data Protection Commissioner / Facebook Ireland Ltd and Another*, Lieta C-311/18 ECLI:EU:C:2020:559, Eiropas Savienības Tiesas 2020. gada 16. jūlija spriedums.

ieskatā sniedz datu subjektiem atbilstošas garantijas¹⁴¹. Īrijas UI arī atgādina, ka *Meta IE* ir iesniegusi alternatīvas piezīmes, kurās uzņēmums atsaucas uz VDAR 49. pantā paredzētajām atkāpēm¹⁴².

62. Īrijas UI norāda, ka, neskatoties uz to, ka tā beigās nolēma, ka *Meta IE* nevar atsaukties ne uz papildu pasākumiem, ne 49. pantā paredzētajām atkāpēm, lai pamatotu personas datu nosūtīšanu uz ASV, “tas nenozīmē, ka *Meta IE* pēc Tiesas sprieduma pieņemšanas būtu vajadzējis saprast, ka tam nav tiesību sūtīt personas datus uz ASV, pamatojoties uz papildu pasākumiem vai 49. pantā paredzētajām atkāpēm¹⁴³”. Jo īpaši tas attiecas uz *Meta IE* alternatīvajām piezīmēm, kurās tā atsaucas uz VDAR 49. pantā paredzētajām atkāpēm, ņemot vērā skaidro norādi *Schrems II* sprieduma 202. punktā, ka datu nosūtīšanu uz ASV varētu būt iespējams veikt, pamatojoties uz VDAR 49. pantā paredzētajām atkāpēm. Īrijas UI paskaidro, ka tieši minēto apstākļu dēļ tā lēmuma projektā ierakstīja secinājumu (9.48. punkts), ka “starplaikā datu nosūtīšanu veica, labticīgi ievērojot un piemērojot tiesību aktos paredzētos nosūtīšanas mehānismus”. Turklāt Īrijas UI uzsver, ka neviena no attiecīgajām uzraudzības iestādēm nav apstrīdējusi secinājumu, ka *Meta IE* rīkojās labticīgi, kad turpināja datu nosūtīšanu, paļaujoties uz nosūtīšanas mehānismiem¹⁴⁴.
63. Ņemot vērā iepriekš minēto, Īrijas UI secina, ka piemērot administratīvo naudas sodu, kura mērķis ir “sodīt par jau izdarītu pārkāpumu”, “konkrētās lietas apstākļos būtu nesamērīgi”, tāpēc tā šos iebildumus neņems vērā¹⁴⁵.

4.4 EDAK analīze

4.4.1 Novērtējums par to, vai iebildumi ir būtiski un motivēti

64. Austrijas UI, Vācijas UI, Spānijas UI un Francijas UI izteiktie iebildumi ir par to, “vai lēmuma projektā iecerētie pasākumi atbilst VDAR¹⁴⁶”.
65. EDAK ņem vērā *Meta IE* viedokli, ka neviens no attiecīgo uzraudzības iestāžu izteiktajiem iebildumiem neatbilst VDAR 4. panta 24. punkta prasībām¹⁴⁷. *Meta IE* apgalvo, ka attiecīgajām uzraudzības iestādēm “ir jāizsaka iebildumi vienīgi par konkrētiem korektīvajiem pasākumiem, ko ierosinājusi DPC kā vadošā uzraudzības iestāde, un par to atbilstību VDAR” un tās nedrīkst “tā vietā paust savu viedokli par to, kādi korektīvie pasākumi būtu piemēroti¹⁴⁸”, tāpēc *Meta IE* secina, ka neviens no šiem iebildumiem nav būtisks¹⁴⁹.
66. EDAK uzskata, ka attiecīgajām uzraudzības iestādēm nav jāaprobežojas vienīgi ar to korektīvo pasākumu kritiku, kurus vadošā uzraudzības iestāde ir iekļāvusi lēmuma projektā, un tās var pieprasīt, lai vadošā uzraudzības iestāde veiktu konkrētus papildu korektīvos pasākumus, ja to iebildumi ir pietiekami motivēti un parāda, ka, neveicot šādus papildu pasākumus, vadošās uzraudzības iestādes

¹⁴¹ Apvienotā atbilde, 2. lpp.

¹⁴² Apvienotā atbilde, 2. lpp.

¹⁴³ Apvienotā atbilde, 3. lpp.

¹⁴⁴ Apvienotā atbilde, 3. lpp.

¹⁴⁵ Apvienotā atbilde, 3. lpp.

¹⁴⁶ EDAK pamatnostādnes par BMI, 32. punkts.

¹⁴⁷ *Meta IE* piezīmes par 65. pantu, 1. pielikums, 2.28. punkts (Austrijas UI), 2.45. punkts (Vācijas UI), 2.19. punkts (Spānijas UI), 2.37. punkts (Francijas UI).

¹⁴⁸ *Meta IE* piezīmes par 65. pantu, 1. pielikums, 2.29.–2.30. punkts (Austrijas UI), 2.46.–2.47. punkts (Vācijas UI), 2.20.–2.21. punkts (Spānijas UI), 2.38.–2.39. punkts (Francijas UI).

¹⁴⁹ *Meta IE* piezīmes par 65. pantu, 1. pielikums, 2.31. punkts (Austrijas UI), 2.48. punkts (Vācijas UI), 2.22. punkts (Spānijas UI), 2.40. punkts (Francijas UI).

iecerētie pasākumi neatbildīs VDAR, ņemot vērā iespējamus riskus¹⁵⁰. Tā ir iespēja vērties gan pret pārkāpumiem, kas jau ir konstatēti lēmuma projektā, gan pret pārkāpumiem, ko attiecīgās uzraudzības iestādes var būt norādījušas iebildumos¹⁵¹.

67. Austrijas UI, Vācijas UI, Spānijas UI un Francijas UI nepiekrīt tai Īrijas UI lēmuma projekta daļai, kurā Īrijas UI nolemj nepiemērot administratīvo naudas sodu, un norāda, ka papildus rīkojumam par datu nosūtīšanas apturēšanu lēmuma projektā būtu jāparedz arī administratīvais naudas sods¹⁵². Ja šos iebildumus ņemtu vērā, secinājums par izvēlētajiem korektīvajiem pasākumiem būtu citāds. Tāpēc EDAK atzīst šos iebildumus par **būtiskiem**.
68. *Meta IE* nesaskata nekādas nepilnības Austrijas UI un Vācijas UI izklāstītajos faktiskajos apstākļos un juridiskajos argumentos¹⁵³. Savukārt Spānijas UI un Francijas UI argumentus *Meta IE* neatzīst par pienācīgi motivētiem un apgalvo, ka tie neatbilst VDAR 4. panta 24. punkta prasībām¹⁵⁴. Konkrētāk, *Meta IE* atsaucas uz VDAR 83. panta 2. punktā uzskaitītajiem faktoriem un norāda, ka Spānijas UI “nesniedz šo faktoru analīzi un nemin trūkumus *DPC* veiktajā analīzē¹⁵⁵”, bet tā vietā izsaka “vispārīgus un nepamatotus apgalvojumus”, piemēram, ka “šis pārkāpums ir īpaši nopietns, jo attiecas uz datu nosūtīšanu, kas nav gadījuma rakstura vai neregulāra”, un ka *Meta Ireland* “ir uzņēmums, kurš gūst milzīgu peļņu¹⁵⁶”. Līdzīgu kritiku *Meta IE* izteica arī par Francijas UI iebildumu, norādot, ka Francijas UI “nesniedz VDAR 83. panta 2. punktā uzskaitīto faktoru motivētu novērtējumu, bet vienkārši apgalvo, ka tā “uzskata, ka šajā gadījumā, ņemot vērā pārkāpuma smagumu, ietekmēto datu subjektu skaitu, pārkāpuma būtību un ilgumu un to, ka tas izdarīts tīši, jāpiemēro administratīvais naudas sods”¹⁵⁷”.
69. EDAK atgādina, ka “iebilduma detalizācijas pakāpi un tajā ietvertās analīzes dziļumu var ietekmēt lēmuma projekta satura detalizācijas pakāpe un attiecīgās uzraudzības iestādes iesaistīšanās pakāpe lēmuma projekta sagatavošanas procesā, kura rezultātā vadošā uzraudzības iestāde izdod lēmuma projektu¹⁵⁸”. Šajā konkrētajā gadījumā lēmuma projekts neietver VDAR 83. panta 2. punkta minēto faktoru analīzi, taču strīds ir daļēji saistīts ar šiem faktoriem¹⁵⁹. EDAK arī uzskata, ka attiecīgajām uzraudzības iestādēm nav obligāti jāveic visu 83. pantā minēto aspektu pilnīgs novērtējums, lai to

¹⁵⁰ EDAK pamatnostādnes par BMI, 33. punkts un 5. un 6. piemērs.

¹⁵¹ Sk. EDAK 2022. gada 5. decembra Saistošo lēmumu 3/2022 Īrijas uzraudzības iestādes iesniegtajā strīdā par *Meta Platforms Ireland Limited* un tā *Facebook* pakalpojumu (VDAR 65. pants) (turpmāk “**Saistošais lēmums 3/2022**”), 275.–276. un 416. punkts, EDAK 2022. gada 5. decembra Saistošo lēmumu 4/2022 Īrijas uzraudzības iestādes iesniegtajā strīdā par *Meta Platforms Ireland Limited* un tā *Instagram* pakalpojumu (VDAR 65. pants) (turpmāk “**Saistošais lēmums 4/2022**”), 265. punkts, un EDAK 2022. gada 5. decembra Saistošo lēmumu 5/2022 Īrijas uzraudzības iestādes iesniegtajā strīdā par *WhatsApp Ireland Limited* (VDAR 65. pants) (turpmāk “**Saistošais lēmums 5/2022**”), 232.–233. punkts.

¹⁵² Austrijas UI iebildums, 5. lpp.; Vācijas UI iebildums, 12. lpp.; Spānijas UI iebildums, 3. lpp.; Francijas UI iebildums, 10.–11. un 19. punkts.

¹⁵³ Tomēr *Meta IE* norāda uz nepilnībām šajos iebildumos attiecībā uz VDAR 4. panta 24. punktā minēto prasību skaidri parādīt to risku nozīmīgumu, ko lēmuma projekts rada datu subjektu pamattiesībām un pamatbrīvībām, kā aprakstīts tālāk.

¹⁵⁴ *Meta IE* piezīmes par 65. pantu, 1. pielikums, 2.23. punkts (Spānijas UI), 2.42. punkts (Francijas UI).

¹⁵⁵ *Meta IE* piezīmes par 65. pantu, 1. pielikums, 2.24. punkts. Lai gan *Meta IE* minētajā punktā apgalvo, ka “uzskaitījums VDAR 83. panta 2. punktā par faktoriem, kuri jāņem vērā, lemjot par administratīvā naudas soda piemērošanu, ir izsmeltošs”, EDAK uzskata, ka VDAR 83. panta 2. punkts nav izsmeltošs. Sk. Saistošo lēmumu 3/2022, 386.–387. punkts; Saistošo lēmumu 4/2022, 392. punkts; Saistošo lēmumu 1/2021, 410. punkts. Sk. arī EDAK pamatnostādnes par naudas sodu aprēķināšanu, 108.-109. punkts.

¹⁵⁶ *Meta IE* piezīmes par 65. pantu, 1. pielikums, 2.24. punkts.

¹⁵⁷ *Meta IE* piezīmes par 65. pantu, 1. pielikums, 2.42. punkts.

¹⁵⁸ EDAK pamatnostādnes par BMI, 8. punkts.

¹⁵⁹ Sk. 4.2. sadaļu iepriekš.

iebildumus par pienācīga administratīvā naudas soda piemērošanu varētu uzskatīt par motivētiem. Šajā ziņā ir pilnīgi iespējams apgalvot, ka administratīvais naudas sods nav “iedarbīgs, samērīgs un atturošs” VDAR 83. panta 1. punkta izpratnē, konkrēti neminot kādu no VDAR 83. panta 2. punktā uzskaitītajiem kritērijiem¹⁶⁰. Ir pietiekami izklāstīt, kuru no lēmuma projekta aspektiem tās uzskata par nepilnīgu/kļūdainu un kāpēc¹⁶¹.

70. Katrā ziņā izskatāmajā lietā gan Spānijas UI, gan Francijas UI savos iebildumos skaidri paskaidro, kāpēc tās uzskata, ka lēmuma projekts ir jāgroza. Spānijas UI izvirza konkrētus argumentus, jo īpaši norādot, ka datu nosūtīšana bija nevis gadījuma rakstura vai neregulāra, bet gan notika “sistemātiski, masveidā, atkārtoti un pastāvīgi, sūtot arī īpašo kategoriju personas datus”, ko EDAK izprot kā kodolīgu, bet skaidru atsauci uz faktiem, ko lēmuma projektā konstatēja Īrijas UI un ko Spānijas UI neapstrīd¹⁶², kā arī uz dažiem VDAR 83. panta 2. punktā uzskaitītajiem faktoriem. Turklāt Spānijas UI norāda, ka tas apstākļi, ka *Meta IE* ir “uzņēmums, kurš gūst milzīgu peļņu”, ir būtisks, vērtējot naudas soda samērīgumu¹⁶³. Arī Francijas UI izsaka ne tikai vispārīgus apgalvojumus, ko citē *Meta IE*¹⁶⁴, bet arī sīkāk skaidro savu viedokli, kā detalizētāk paskaidrots 56. punktā iepriekš.
71. Attiecībā uz to, vai šie iebildumi ir pietiekami “motivēti”, EDAK atgādina, ka šī prasība attiecas uz to, vai iebildumos ir iekļauti skaidrojumi un argumenti, kas pamato, kāpēc tiek ierosināts grozīt lēmuma projektu¹⁶⁵. EDAK uzskata, ka visi iebildumi ietver pietiekamus argumentus un skaidrojumus par faktiskajiem apstākļiem un juridiskajiem argumentiem, ar ko pamato pieprasījumu veikt izmaiņas (t. i., pieprasījumu piemērot administratīvo naudas sodu). Kā paskaidrots šā saistošā lēmuma 4.2. sadaļā, Austrijas UI, Vācijas UI, Spānijas UI un Francijas UI iesniegtajos iebildumos ir detalizēti paskaidrots, kāpēc lēmuma projekta konkrētais aspekts, proti, lēmums nepiemērot administratīvo naudas sodu, ir nepilnīgs/kļūdainš¹⁶⁶. Tas atbilst VDAR 4. panta 24. punkta prasībām.
72. Lai iebildumi atbilstu VDAR 4. panta 24. punkta prasībām, tajos arī skaidri jāparāda to risku nozīmīgums, ko radītu lēmuma projekts. Šajā sakarā *Meta IE* apgalvo, ka Austrijas UI, Vācijas UI, Spānijas UI un Francijas UI pietiekami skaidri neparāda, ka lēmuma projekts rada būtiskus riskus datu subjektu pamattiesībām un pamatbrīvībām.
73. *Meta IE* apgalvo, ka Austrijas UI nav pietiekami skaidri parādījusi lēmuma projekta radīto risku, “jo īpaši ņemot vērā, ka Austrijas uzraudzības iestāde piekrīt, ka rīkojums par datu nosūtīšanas apturēšanu būtu “piemērots” pasākums, lai panāktu, ka *Meta Ireland* nodrošina atbilstību VDAR¹⁶⁷”. EDAK nesaprot, kā Austrijas UI daļēja piekrišana lēmuma projektam (atzīstot, ka izvēlētais korektīvais pasākums ir piemērots) var padarīt nepamatotu Austrijas UI izteikto iebildumu (kurā tā pauž viedokli, ka izvēlētais korektīvais pasākums ir nepietiekams)¹⁶⁸. *Meta IE* arī apgalvo, ka Spānijas UI “uzskata, ka

¹⁶⁰ Šāds piemērs ir iekļauts EDAK pamatnostādņēs par BMI (7. piemērs, 34. punkts).

¹⁶¹ Sk. EDAK pamatnostādnes par BMI, 17. punkts; Saistošo lēmumu 3/2022, 422. punkts; Saistošo lēmumu 4/2022, 392. punkts.

¹⁶² Spānijas UI iebildums, 2. lpp.; lēmuma projekts, 4.4., 4.7., 6.1., 8.45., 8.47., 8.49., 8.50., 8.57., 8.81., 8.82., 8.83., 8.85., 8.87., 8.89., 8.90. punkts.

¹⁶³ Spānijas UI iebildums, 3. lpp.

¹⁶⁴ Francijas UI iebildums, 6. un 7. punkts. Sk. *Meta IE* citētos vispārinājumus 68. punktā iepriekš.

¹⁶⁵ EDAK pamatnostādnes par BMI, 16. punkts.

¹⁶⁶ Austrijas UI iebildums, 2.–4. lpp.; Vācijas UI iebildums, 7.–11. lpp.; Spānijas UI iebildums, 2.–3. lpp.; Francijas UI iebildums, 6.–17. punkts. Sk. kopsavilkumu 4. sadaļā iepriekš.

¹⁶⁷ *Meta IE* piezīmes par 65. pantu, 1. pielikums, 2.32. punkts, kurā citē Spānijas UI iebilduma 3. lpp.

¹⁶⁸ “Austrijas datu aizsardzības iestāde uzskata, ka papildus datu nosūtīšanas apturēšanai būtu jāpiemēro administratīvais naudas sods”, Austrijas UI iebildums, 1. lpp.

rīkojums par datu nosūtīšanas apturēšanu liks *Meta Ireland* nodrošina atbilstību VDAR¹⁶⁹, taču EDAK neredz Spānijas UI iebildumā neko, kas apliecinātu šādu nostāju¹⁷⁰.

74. *Meta IE* noraida kā nepamatotus Austrijas UI, Vācijas UI, Spānijas UI un Francijas UI argumentus par risku, ka lēmuma projektam nebūs pietiekamas preventīvas iedarbības uz *Meta IE*, un secina, ka administratīvā naudas soda nepiemērošana neradīs būtiskus riskus datu subjektu pamattiesībām un pamatbrīvībām¹⁷¹. *Meta IE* piebilst, ka Vācijas UI un Francijas UI ignorē “nozīmīgo negatīvo ietekmi, ko radīs ierosinātais rīkojums par datu nosūtīšanas apturēšanu, un apgalvojums par to, ka šāds rīkojums neatturēs *Meta Ireland* (un citus) no pārkāpumiem, ir nepareizs un neticams¹⁷²”. EDAK norāda, ka Vācijas UI un Francijas UI iekļāva savos iebildumos skaidrus argumentus, paskaidrojot, kāpēc tās uzskata, ka naudas soda piemērošanai būs lielāka atturoša ietekme nekā tikai ierosinātajam rīkojumam par datu nosūtīšanas apturēšanu. Turklāt, ņemot vērā izmeklēšanu — un ilgās procedūras līdz tās sākšanai¹⁷³, EDAK atzīst bažas attiecībā uz īpašo preventīvo iedarbību par “būtiskām un ticamām” EDAK pamatnostādņu par BMI izpratnē¹⁷⁴.
75. Austrijas UI, Vācijas UI, Spānijas UI un Francijas UI paustās bažas par to, ka lēmuma projekts radīs precedentu attiecībā uz korektīvo pilnvaru izmantošanu vispārējās preventīvas iedarbības radīšanai, *Meta IE* noraida kā pilnīgi nepamatotu pieņēmumu¹⁷⁵. EDAK atgādina, ka ikviena riska novērtējuma pamatā ir nākotnes iznākumi, kurus lielākā vai mazākā mērā nav iespējams prognozēt pilnīgi precīzi. EDAK uzskata, ka iebildumi atspoguļo konkrēti lēmuma projekta iespējamo ietekmi uz citiem pārziņiem un to apsvērumus par paredzamajām izmaksām un ieguvumiem saistībā ar atbilstības nodrošināšanu, tāpēc tos nevar uzskatīt par nepamatotiem pieņēmumiem¹⁷⁶.

¹⁶⁹ *Meta IE* piezīmes par 65. pantu, 1. pielikums, 2.25. punkts, kurā citē Spānijas UI iebilduma 2. lpp.

¹⁷⁰ Gluži pretēji, Spānijas UI norāda, ka “*AEPD* piekrīt *DPC* secinājumam par to, ka datu nosūtīšanas apturēšana nav tik bargs sods kā tās aizliegums, un Īrijas iestādes argumentam, ka aizlieguma vietā jāliek apturēt datu nosūtīšanu. Taču tā nepiekrīt, ka minētie ir vienīgie pasākumi, ko ir iespējams veikt” (Spānijas UI iebildums, 2. lpp.), un piebilst, ka “pasākums, kas paredz datu nosūtīšanas apturēšanu, ir vērsts uz nākotni, taču nesoda par pārkāpumu, kas jau ir izdarīts un joprojām turpinās, līdz ar to šim pasākumam nav preventīvas iedarbības” (Spānijas UI iebildums, 3. lpp.). Frāzi “pasākums, kas ir vērsts uz nākotni” nevar izskaidrot tā, it kā tā nozīmētu, ka Spānijas UI piekrīt *Meta IE* ierosinātajai nostājai.

¹⁷¹ *Meta IE* piezīmes par 65. pantu, 1. pielikums, 2.34. punkts (Austrijas UI), 2.25. punkts (Spānijas UI), 2.50. punkts (Vācijas UI), 2.41. punkts (Francijas UI).

¹⁷² *Meta IE* piezīmes par 65. pantu, 1. pielikums, 2.50. punkts (Vācijas UI), 2.41. punkts (Francijas UI).

¹⁷³ Lēmuma projekts, 1.6. punkts, 2.1. un turpmākie punkti.

¹⁷⁴ EDAK pamatnostādnes par BMI, 37. punkts.

¹⁷⁵ *Meta IE* piezīmes par 65. pantu, 1. pielikums, 2.34. punkts (Austrijas UI), 2.50. punkts (Vācijas UI), 2.25. punkts (Spānijas UI), 2.41. punkts (Francijas UI). Sk. Austrijas UI iebildumu, 4. lpp.; Vācijas UI iebildumu, 7., 8.–9. lpp.; Spānijas UI iebildumu, 3; lpp.; Francijas UI iebildumu, 14.–18. punkts.

¹⁷⁶ “Ja šajā konkrētajā gadījumā nepiemēros administratīvo naudas sodu, pārziņiem radīsies iespaids, ka pat tad, ja tie pārkāps VDAR 46. panta 1. punktu, tātad VDAR V nodaļu, “sliktākajā gadījumā” tiks apturēta datu nosūtīšana, bet nekādas citas sekas par agrāku nelikumīgu rīcību tiem nedraud. Austrijas datu aizsardzības iestādei ir bažas, ka dažiem pārziņiem var rasties iespaids, ka izmaksu ietaupījums, ko tie gūst, turpinot nelikumīgu praksi, ar uzviju atsvērs iespējamās sekas, ja tos pieķers pārkāpumā, un tāpēc mazinās to motivācija ievērot VDAR”, Austrijas UI iebildums, 4. lpp. “*Schrems II* spriedums tiešām ietekmē daudzus uzņēmumus. Tāpēc šī konkrētā lieta ir precedents, kas ietekmēs ja ne gluži visus, tad daudzus no tiem, kuri sūta datus uz trešām valstīm, un tai uzmanīgi seko visi uzņēmumi, kas piedalās vienotajā tirgū. Ja vienīgais, no kā tiem ir jābaidās, ir rīkojums pārtraukt datu nosūtīšanu līdz ar rīkojuma pieņemšanu, daudzi uzņēmumu vadītāji var nolemt vienkārši turpināt datu nosūtīšanu, kamēr tos nepieķers,” Vācijas UI iebildums, 8. lpp. “Naudas soda nepiemērošana pamudinās pārkāpējus uzskatīt, ka par VDAR pārkāpumiem nedraud finansiāli soda mēri”, Spānijas UI iebildums, 2. lpp.. “Citiem pārziņiem, kas veic līdzīgas apstrādes darbības un jo īpaši personas datu nosūtīšanu līdzīgos

76. Kopumā EDAK secina, ka Austrijas UI, Vācijas UI, Spānijas UI un Francijas UI ir skaidri izklāstījušas, kāpēc lēmuma projekts, ja to atstās negrozītu, negatīvi ietekmēs datu subjektu tiesības un brīvības. To bažas attiecas uz sekām, kādas radīsies, ja fizisku personu tiesībām un interesēm negarantēs augsta līmeņa aizsardzību, kā to paredz ES tiesību akti¹⁷⁷. Tāpēc EDAK secina, ka Austrijas UI, Vācijas UI, Spānijas UI un Francijas UI ir skaidri parādījušas to risku nozīmīgumu, kurus lēmuma projekts rada datu subjektiem.
77. Attiecībā uz iepriekš minēto EDAK atzīst Austrijas UI, Vācijas UI, Spānijas UI un Francijas UI izteiktos iebildumus par **būtiskiem un motivētiem atbilstīgi VDAR 4. panta 24. punktam**.

4.4.2 Novērtējums pēc būtības

78. Saskaņā ar VDAR 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu EDAK pieņem saistošu lēmumu par visiem jautājumiem, kas ir būtiskā un motivētā iebilduma priekšmets, jo īpaši par to, vai lēmuma projektā iecerētā darbība pret pārzini atbilst VDAR. EDAK konstatē, ka Austrijas UI, Vācijas UI, Spānijas UI un Francijas UI iebildumos, ko šajā sadaļā atzina par būtiskiem un motivētiem, pieprasa, lai Īrijas UI izmantotu savas pilnvaras piemērot administratīvo naudas sodu un ierosināt vēl citus korektīvus pasākumus papildus tiem, ko vadošā uzraudzības iestāde jau ir ierosinājusi lēmuma projektā. Vērtējot izteiktos iebildumus pēc būtības, EDAK ņem vērā arī *Meta IE* nostāju attiecībā uz konkrēto iebildumu un uzņēmuma iesniegtās piezīmes.
79. Tādējādi EDAK ir jānovērtē, vai lēmuma projektā iekļautais Īrijas UI ierosinājums nepiemērot *Meta IE* par VDAR 46. panta 1. punkta pārkāpumu administratīvo naudas sodu, kā to paredz VDAR 58. panta 2. punkta i) apakšpunkts, atbilst VDAR. *Meta IE* uzskata, "ka, gatavojot lēmuma projektu, *DPC* pienācīgi izmantoja savu rīcības brīvību, nolemjot nepiemērot *Meta Ireland* administratīvo naudas sodu¹⁷⁸".
80. EDAK atgādina, ka administratīvo naudas sodu konsekvēntas piemērošanas veicināšanai var izmantot arī konsekvēnces mehānismu, kā tas ir uzsvērts VDAR 150. apsvērumā¹⁷⁹. Cita starpā to izmanto arī situācijās, kad būtiskajos un motivētajos iebildumos apstrīd vadošās uzraudzības iestādes lēmumu nepiemērot administratīvo naudas sodu (un ierosina piemērot papildu korektīvus pasākumus¹⁸⁰), un

apstākļos, tādējādi nebūs motivācijas nodrošināt datu nosūtīšanas atbilstību VDAR vai apturēt datu nosūtīšanu", Francijas UI iebildums, 17. punkts.

¹⁷⁷ Sk. arī EDAK pamatnostādnes par BMI, 37. punkts; Tiesas 2003. gada 6. novembra spriedumu, *Lindqvist*, lieta C-101/01, ECLI:EU:C:2003:596, 95. punkts; C-524/06 *Huber*, 50. punkts; Tiesas 2011. gada 24. novembra spriedumu *Asociación Nacional de Establecimientos Financieros de Crédito*, lietas C-468/10 un C-469/10, ECLI:EU:C:2011:777, 28. punkts.

¹⁷⁸ *Meta IE* piezīmes par 65. pantu, 15.2. punkts.

¹⁷⁹ VDAR 150. apsvēruma; EDAK pamatnostādnes par BMI, 34. punkts, un EDAK pamatnostādnes par VDAR 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu, 91. punkts; Saistošais lēmums 1/2021, 281. punkts; Saistošais lēmums 1/2022, 57. punkts; Saistošais lēmums 2/2022, 191. punkts; Saistošais lēmums 3/2022, 291., 351. un 438. punkts; Saistošais lēmums 4/2022, 278., 292., 344. un 407. punkts; Saistošais lēmums 5/2022, 259., 303. un 306. punkts.

¹⁸⁰ Ar EDAK pamatnostādnēm par BMI iekļautajiem piemēriem EDAK ir nepārprotami apstiprinājusi, ka formulējot būtiskus un motivētus iebildumus, attiecīgās uzraudzības iestādes var ierosināt papildu korektīvus pasākumus, arī naudas sodus. Sk. 66. punktu iepriekš un EDAK pamatnostādnes par BMI, 33. punkts, 5. un 6. piemērs.

situācijās, kad būtiskā un motivētā iebildumā apstrīd apstākļus, ko vadošā uzraudzības iestāde ņēma vērā, aprēķinot naudas soda apmēru¹⁸¹.

81. *Meta IE* uzskata, ka vadošā uzraudzības iestāde var noteikt piemērotos korektīvos pasākumus pilnībā pēc saviem ieskatiem un ka VDAR 65. panta 1. punkts nepiešķir EDAK pilnvaras dot vadošajai uzraudzības iestādei rīkojumu piemērot administratīvo naudas sodu¹⁸². *Meta IE* apgalvo, ka "attiecīgās uzraudzības iestādes un/vai EDAK centieni uzspiest savu viedokli par korektīvajiem pasākumiem, kas atšķiras no [Īrijas UI ierosinātajiem]," būtu pretrunā ar VDAR 4. panta 24. punktu un VDAR 58. panta 2. punkta i) apakšpunktu¹⁸³. Šajā sakarā EDAK uzsver, ka *Meta IE* nostāja liecina, ka uzņēmums neizprot VDAR vienas pieturas aģentūras mehānismu un attiecīgo uzraudzības iestāžu kopīgo kompetenci. VDAR nosaka, ka uzraudzības iestādēm ir jāsadarbojas saskaņā ar VDAR 60. pantu, lai panāktu regulas konsekventu interpretāciju¹⁸⁴. Saskaņā ar VDAR 56. panta 1. punktu un 60. panta 1. punktu pārrobežu lietās vadošajai uzraudzības iestādei ir jāsadarbojas ar citām attiecīgajām uzraudzības iestādēm nolūkā panākt konsensu. Tā kā šādās lietās vadošās uzraudzības iestādes galīgajam lēmumam ir pārrobežu ietekme (iespējams, visā EEZ), konsensu būtu jāpanāk arī par piemērotajiem korektīvajiem pasākumiem. Lai gan vadošā uzraudzības iestāde ir tā iestāde, kas procedūras beigās var īstenot VDAR 58. panta 2. punktā minētās korektīvās pilnvaras, tas nezina ne attiecīgo uzraudzības iestāžu nozīmi sadarbības procedūrā, ne EDAK nozīmi konsekvences mehānisma procedūrā¹⁸⁵.
82. Attiecīgās uzraudzības iestādes var izteikt iebildumus par lēmuma projektā iekļautajiem vai neiekļautajiem korektīvajiem pasākumiem, ja tās uzskata, ka iecerētais pasākums neatbilst VDAR, un tādā gadījumā tām būtu jānorāda pasākumi, kuri to ieskatā ir piemēroti un kurus vadošajai uzraudzības iestādei būtu jāiekļauj lēmuma projektā, ņemot vērā pastāvošos riskus¹⁸⁶. EDAK kompetence strīdu izšķiršanā aptver "visus jautājumus, kas ir būtiskā un motivētā iebilduma priekšmets¹⁸⁷". Tāpēc domstarpību gadījumā konsekvences mehānismu var arī izmantot, lai veicinātu, ka uzraudzības iestādes konsekventi piemēro savas korektīvās pilnvaras, ņemot vērā pilnvaru uzskaitījumu VDAR 58. panta 2. punktā¹⁸⁸, ja būtiskā un motivētā iebildumā apšaubā lēmuma projektā iekļautās darbības, ko ir plānots vērst pret pārzini/apstrādātāju, vai ieceri šādas darbības nepiemērot.
83. Saskaņā ar VDAR 58. panta 2. punktu administratīvo naudas sodu piemērošana, ievērojot VDAR 83. pantu, ir tikai viena no uzraudzības iestādēm piešķirtajām korektīvajām pilnvarām. VDAR 58. panta 2. punkta i) apakšpunktā izmantotais formulējums "papildinot vai aizstājot" skaidri apliecina, ka var

¹⁸¹ Tādā gadījumā EDAK var uzdot vadošajai uzraudzības iestādei pārrēķināt ierosināto naudas sodu, balstoties uz VDAR 83. punktā minētajiem kritērijiem un ievērojot EDAK noteiktos vienotos standartus. EDAK pamatnostādnes par BMI, 34. punkts.

¹⁸² *Meta IE* piezīmes par 65. pantu, 15.1.–15.2. punkts.

¹⁸³ *Meta IE* piezīmes par 65. pantu, 15.1. punkts.

¹⁸⁴ Sk. VDAR 51. panta 2. punktu, 60. pantu un 61. panta 1. punktu un Tiesas (virspalātas) 2021. gada 15. jūnija spriedumu lietā C-645/19, *Facebook / Gegevensbeschermingsautoriteit*, ECLI:EU:C:2021:483, 53., 63., 68. un 72. punkts. EDAK norāda, ka 7.2. punktā *Meta IE* piezīmēs par 65. pantu uzņēmums atsauca uz *Schrems II* sprieduma 112. punktu un apgalvo, ka "vienīgi DPC kompetencē ir izlemt, kādi konkrēti korektīvie pasākumi būtu jāpiemēro katrā atsevišķajā gadījumā. Tas sakrīt ar Tiesas spriedumā minēto, ka kompetentajai uzraudzības iestādei, lemjot par korektīvo pilnvaru izmantošanu, ir jāņem vērā visi apstākļi, kas ir saistīti ar attiecīgo personas datu pārsūtīšanu". Tomēr, kā EDAK jau iepriekš atgādināja Saistošā lēmuma 3/2022 277. punktā, *Schrems II* spriedums neattiecas uz VDAR paredzēto sadarbības un konsekvences mehānismu.

¹⁸⁵ VDAR 63., 65. pants.

¹⁸⁶ Sk. EDAK pamatnostādnes par BMI, 33. punkts.

¹⁸⁷ VDAR 65. panta 1. punkta a) apakšpunkts.

¹⁸⁸ Sk. EDAK pamatnostādnes par VDAR 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu, 92. punkts.

vienlaikus piemērot dažādus korektīvos pasākumus, ja vien ir izpildītas VDAR 83. pantā minētās prasības. Tomēr jāņem vērā 29. panta datu aizsardzības darba grupas (WP29) uzsvērtais, proti: “Administratīvie naudas sodi ir jaunā, ar regulu ieviestā izpildes režīma centrāls elements, kas kopā ar citiem [VDAR] 58. pantā noteiktajiem pasākumiem ir svarīgs uzraudzības iestāžu izpildes instrumentu elements¹⁸⁹”.

84. EDAK ņem vērā *Meta IE* viedokli, ka “VDAR nenosaka konkrētu apstākļus, kādos obligāti jāpiemēro naudas sodi¹⁹⁰”. EDAK piekrīt, ka lēmums piemērot administratīvo naudas sodu katrā konkrētajā gadījumā jāpieņem atsevišķi, ņemot vērā konkrētās lietas apstākļus, kā minēts VDAR 129. apsvērumā un VDAR 58. panta 2. punkta i) apakšpunktā¹⁹¹. VDAR 83. panta 2. punkta formulējums skaidri liecina, ka tajā minētos faktoros uzraudzības iestādes izmanto ne tikai administratīvā naudas soda aprēķināšanai katrā konkrētajā lietā, bet vispirms arī lēmuma pieņemšanai par to, “vai piemērot administratīvo naudas sodu”. Tādējādi EDAK pilnībā piekrīt Vācijas UI viedoklim, ka VDAR 83. panta 2. punktā minētie kritēriji “ietekmē arī rīcības brīvību jautājumā par to, vai piemērot administratīvo naudas sodu¹⁹²”. Ja uzraudzības iestāde nolemj piemērot administratīvo naudas sodu, pamatojoties uz VDAR 83. panta 2. punktu, tai arī jāpārlicinās par atbilstību VDAR 83. panta 1. punkta prasībām.
85. Ņemot vērā iepriekš minēto, EDAK vispirms pārbaudīs attiecīgo kritēriju piemērošanu saskaņā ar VDAR 83. panta 2. punktu. Galvenie elementi, kas jāņem vērā, vērtējot VDAR 83. panta 2. punkta piemērošanu, jau ir noteikti VDAR pamatnostādņēs par administratīvajiem naudas sodiem un tās papildinošajās VDAR pamatnostādņēs par naudas sodu aprēķināšanu saskaņā ar VDAR¹⁹³.
86. Kā šajā sakarā norāda EDAK, Īrijas UI lēmuma projektā paziņo, ka tā “rūpīgi vērtēja VDAR 83. panta 2. punkta a)–k) apakšpunktā minētos kritērijus¹⁹⁴”, bet nesniedza sīkākus paskaidrojumus. Saziņā starp EDAK sekretariātu un Īrijas UI saistībā ar lietas materiālu pilnīguma pārbaudi, ko veic nolūkā nodrošināt, ka EDAK ir pieejami visi attiecīgie elementi un dokumenti (piemēram, par Īrijas UI nostāju attiecīgajā jautājumā), kas tai ir vajadzīgi lēmuma pieņemšanai¹⁹⁵, Īrijas UI apstiprināja, ka nekāda papildu dokumentācija par to, kā tā vērtēja attiecīgos kritērijus, nav jāpievieno, jo visi ar šo jautājumu saistītie dokumenti jau ir iekļauti sekretariātam nosūtītajos lietas materiālos.
87. Pamatojoties uz pieejamajiem un attiecīgajiem dokumentiem un ņemot vērā izteiktos būtiskos un motivētos iebildumus, EDAK turpināja vērtēt tos VDAR 83. panta 2. punktā minētos kritērijus, kuri attiecas uz izskatāmo lietu. Kā sīkāk aprakstīts tālāk, VDAR 83. panta 2. punktā uzskaitīto attiecīgo faktoru vispārīga analīze parādīja, ka par konstatēto VDAR 46. panta 1. punkta pārkāpumu ir jāpiemēro administratīvais naudas sods.

¹⁸⁹ 29. panta datu aizsardzības darba grupa, Pamatnostādnes administratīvo naudas sodu piemērošanai un noteikšanai

Regulas 2016/679 vajadzībām, ko pieņēma 2017. gada 3. oktobrī (WP 253) un ko EDAK apstiprināja 2018. gada 25. maijā, turpmāk “EDAK pamatnostādnes par administratīvajiem naudas sodiem”.

¹⁹⁰ *Meta IE* piezīmes par 65. pantu, 14.3. punkts. *Meta IE* atsaucas arī uz VDAR 129. apsvērumu un VDAR 58. panta 2. punkta i) apakšpunktu.

¹⁹¹ Sk. arī Saistošo lēmumu 3/2022, 441. punkts; Saistošo lēmumu 4/2022, 440. punkts; Saistošo lēmumu 5/2022, 305. punkts. Sk. arī pamatnostādnes par administratīvajiem naudas sodiem, 7. lpp.

¹⁹² Vācijas UI iebildums, 7. lpp., II sadaļa, b. punkts.

¹⁹³ Saistošais lēmums 2/2022, 196. punkts.

¹⁹⁴ Lēmuma projekts, 9.47. punkts.

¹⁹⁵ Saskaņā ar EDAK reglamenta 11. panta 2. punktu un kā minēts arī 20. punktā pamatnostādņēs par VDAR 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu.

88. VDAR 83. panta 2. punktā “ir uzskaitīti kritēriji, ko uzraudzības iestādēm jāizmanto, vērtējot gan to, vai jāpiemēro naudas sods, gan arī naudas soda apmēru¹⁹⁶”. Kā paskaidrots EDAK pamatnostādnēs par administratīvajiem naudas sodiem, tas nenozīmē “to pašu kritēriju atkārtotu novērtējumu, bet gan novērtējumu, kurā ņem vērā visus konkrētās lietas apstākļus,” un “novērtējuma pirmajā posmā gūtos secinājumus var izmantot otrajā posmā attiecībā uz naudas soda apmēru, lai tādējādi novērstu vajadzību vienu un to pašu kritēriju izvērtēt divreiz¹⁹⁷”.

Par pārkāpuma būtību, smagumu un ilgumu (VDAR 83. panta 2. punkta a) apakšpunkts)

89. Saskaņā ar VDAR 83. panta 2. punkta a) apakšpunktu, vērtējot pārkāpuma būtību, smagumu un ilgumu, uzraudzības iestāde pienācīgi ņem vērā attiecīgo datu apstrādes veidu, apmēru un nolūku, kā arī ietekmēto datu subjektu skaitu un tiem nodarītā kaitējuma apmēru.
90. Attiecībā uz **pārkāpuma būtību un smagumu** *Meta IE* apgalvo, ka jāņem vērā “ļoti īpašie apstākļi, kādos noticis VDAR 46. panta 1. punkta iespējamais pārkāpums” un jo īpaši tas, ka “*Meta Ireland* vienmēr veica datu nosūtīšanu labticīgi¹⁹⁸”. EDAK uzskata, ka šis arguments attiecas drīzāk uz VDAR 83. panta 2. punkta b) apakšpunktu, nevis uz VDAR 83. panta 2. punkta a) apakšpunktu, un tā izskatīs to tālāk.
91. Vērtējot korektīvo pasākumu noteikšanu par konstatēto VDAR 46. panta 1. punkta pārkāpumu, Īrijas UI lēmuma projektā uzsver, ka “Tiesas konstatētās nepilnības ASV tiesību aktos nenovērš ne LSK, ne papildu pasākumi, ka *Meta Ireland* nevar izmantot VDAR 49. panta 1. punktā paredzēto atkāpi un ka ir konstatēts, ka datu nosūtīšana pārkāpj vienu vai vairāku pamattiesību būtību¹⁹⁹”. Šajā sakarā EDAK uzsver, ka pārkāpums, kas pārkāpj pamattiesību būtību, ir jāuzskata par smagu pārkāpumu. Turklāt EDAK piekrīt argumentiem, ko izvirzīja Austrijas UI, Vācijas UI, Spānijas UI un Francijas UI, kuras uzskata pārkāpumu par ļoti nopietnu²⁰⁰. Konkrētāk, Spānijas UI norāda, ka *FB* datu starptautiskā nosūtīšana bija nevis “gadījuma rakstura vai neregulāra”, bet gan notika “sistemātiski, masveidā, atkārtoti un pastāvīgi²⁰¹”. Arī Austrijas UI uzskata, ka *Meta IE* ir būtiski un pastāvīgi pārkāpusi datu subjektu tiesības vairāku gadu garumā²⁰². Francijas UI uzskata, ka pārkāpums ir sevišķi nopietns, ņemot vērā tā ietekmi uz datu subjektu tiesībām uz privāto dzīvi²⁰³. Vācijas UI uzsver ietekmēto datu subjektu, lielo skaitu, ilgo laikposmu, kurā turpinājās pārkāpums, un datu apstrādes apjomu²⁰⁴.
92. Attiecībā uz **datu apstrādes veidu, apmēru un nolūku** EDAK ņem vērā *Meta IE* iesniegto datu apstrādes aprakstu, kurā teikts, ka “*Meta Ireland* vienkārši nosūta *Meta Ireland* lietotāju datus datu apstrādātājam *MPI ASV* nolūkā atvieglot *Meta Ireland Facebook* pakalpojuma sniegšanu *Meta Ireland* lietotājiem²⁰⁵”. Attiecībā konkrēti uz datu apstrādes apmēru *Meta IE* neuzskata apstrādes mērogu par

¹⁹⁶ Pamatnostādnēs par administratīvajiem naudas sodiem, 9. lpp.

¹⁹⁷ Pamatnostādnēs par administratīvajiem naudas sodiem, 9. lpp. Sk. arī analīzi 14. lpp. par VDAR 83. panta 2. punkta f) apakšpunktā aprakstīto faktoru.

¹⁹⁸ *Meta IE* piezīmes par 65. pantu, 18.2. punkts.

¹⁹⁹ Lēmuma projekts, 9.41. punkts.

²⁰⁰ Vācijas UI iebildums, 9. lpp. “ļoti nopietns” [pārkāpums] un 12. lpp. [pārkāpums] “būtu jāuzskata par ļoti nopietnu”; Spānijas UI iebildums, 2. lpp.; Francijas UI iebildums, 2. lpp., 6. punkts; Austrijas UI iebildums, 2 lpp., B sadaļa.

²⁰¹ Spānijas UI iebildums, 2. lpp.

²⁰² Austrijas UI iebildums, 3. lpp.

²⁰³ Francijas UI iebildums, 2. lpp., 6. punkts.

²⁰⁴ Vācijas UI iebildums, 9. lpp.

²⁰⁵ *Meta IE* piezīmes par 65. pantu, 18.5. punkts.

faktoru, kas būtu būtisks, lemjot par to, vai piemērot administratīvo naudas sodu²⁰⁶. Tomēr EDAK uzskata, ka VDAR 83. panta 2. punkta a) apakšpunkts norāda, ka datu apstrādes apmērs vai mērogs ir būtisks faktors, kas jāņem vērā, lemjot par to, vai piemērot administratīvo naudas sodu. Konkrētāk, EDAK atgādina, ka šajā konkrētajā gadījumā datu apstrāde notiek sevišķi lielā apmērā, un piekrit Vācijas UI viedoklim, ka “datu apstrāde aptver milzīgu apjomu sociālas mijiedarbības, ko šie datu subjekti radīja un turpina radīt katru dienu²⁰⁷”. To apstiprina arī Īrijas UI, lēmuma projekta 8. sadaļā vairākkārt raksturojot datu nosūtīšanu kā “sistemātisku, masveida, atkārtotu un pastāvīgu²⁰⁸”.

93. Attiecībā uz **ietekmēto datu subjektu skaitu** EDAK uzskata par īpaši svarīgu Vācijas UI apsvērumu, ka *Meta IE* “katru dienu aktīvi lieto 309 miljoni lietotāju Eiropā²⁰⁹” un tātad “*Meta IE* pārkāpumi tieši ietekmē lielu daļu no visiem ES iedzīvotājiem²¹⁰”. Tam piekrit arī Francijas UI un Austrijas UI, kuras arī pareizi norāda, ka pārkāpums “attiecas uz sevišķi lielu datu apjomu, jo *Facebook* pakalpojumam ir miljoniem lietotāju Eiropas Savienībā²¹¹”, un ka “*Meta* ir viens no pasaulē lielākajiem sociālo mediju tīkliem, kam ir milzīgs skaits lietotāju un tātad arī ietekmēto personu Eiropas Savienībā²¹²”.
94. *Meta IE* neapstrīd to, ka “ir iesaistīts liels skaits datu subjektu”, jo *Facebook* pakalpojumam ir ļoti daudz lietotāju²¹³. Piezīmēs par sākotnējo lēmuma projektu *Meta IE* paskaidro, ka “kopš darbības sākuma 2004. gadā *Facebook* pakalpojums ir kļuvis par ārkārtīgi populāru un plaši pazīstamu pasaules mēroga tiešsaistes saziņas un satura koplietošanas pakalpojumu, ko mēnesī izmanto aptuveni 2,85 miljardi lietotāju visā pasaulē, lai kopīgotu informāciju un piekļūtu tai, un sazinātos ar citiem dažādās pasaules daļās. To vidū ir vairāk nekā 255 miljoni lietotāju — fizisku personu — no ES/EEZ²¹⁴”. Tomēr *Meta IE* norāda, ka “tas, ka *Meta Ireland* datu nosūtīšana attiecas uz personas datiem, kas pieder lielskaitam datu subjektu, nenozīmē, ka tikpat liels ir arī “ietekmēto” datu subjektu skaits VDAR 83. panta 1. punkta izpratnē²¹⁵”. Uzņēmums arī apgalvo, ka “risks, ka *Meta Ireland* datu nosūtīšana varētu iejaukties *Meta Ireland* lietotāju tiesībās uz datu aizsardzību un tiesisko aizsardzību, praksē vienmēr ir bijis ārkārtīgi ierobežots un pastāvējis vienīgi attiecībā uz ārkārtīgi ierobežotu skaitu *Meta Ireland* lietotāju²¹⁶”.
95. EDAK nevar piekrist *Meta IE* argumentiem. Kā paskaidrots EDAK pamatnostādņēs par naudas sodu aprēķināšanu, ar ietekmēto datu subjektu skaitu būtu jāsaprot ne vien “konkrēti, bet arī potenciāli ietekmētie” datu subjekti²¹⁷. Citiem vārdiem, “ietekmētie” datu subjekti ir ne tikai datu subjekti, kuru

²⁰⁶ *Meta IE* piezīmes par 65. pantu, 2. pielikums, 2.9. punkts, kurā *Meta IE* apgalvo, ka “gan LSK, gan VDAR V nodaļas mērķis ir sekmēt datu plaša mēroga un sistēmisku nosūtīšanu. Attiecīgi, tas ka datu nosūtīšana notiek plašā mērogā, pats par sevi nav faktors, kura dēļ būtu jāpiemēro administratīvais naudas sods”.

²⁰⁷ Vācijas UI iebildums, 9. lpp.

²⁰⁸ Lēmuma projekts, 8.45., 8.47., 8.49., 8.50., 8.57., 8.81., 8.82., 8.83., 8.85., 8.87., 8.89., 8.90. punkts.

²⁰⁹ Vācijas UI iebildums, 9. lpp., 56. punkts, kurā Vācijas UI atsaucas uz *Meta IE* gada pārskatu par 2021. gadu (veidlapa 10-k).

²¹⁰ Vācijas UI iebildums, 9. lpp.

²¹¹ Francijas UI iebildums, 7. punkts.

²¹² Austrijas UI iebildums, 2. lpp., B sadaļa.

²¹³ *Meta IE* piezīmes par 65. pantu, 18.7. punkts.

²¹⁴ *Meta IE* piezīmes par SLP, 1.2. punkts.

²¹⁵ *Meta IE* piezīmes par 65. pantu, 18.7. punkts, 2. pielikuma 2.22. punkta A) apakšpunkta i) punkts, 2.29. punkta A) apakšpunkts un 2.41. punkta A) apakšpunkta i) punkts.

²¹⁶ *Meta IE* piezīmes par 65. pantu, 18.8. punkts. Tajā pašā punktā *Meta IE* arī norāda, ka, “balstoties uz jaunākajiem pieejamajiem datiem, visi saskaņā ar 1978. gada Ārvalstu izlūkošanas uzraudzības likumu (“FISA”) iesniegtie pieprasījumi par visiem *Facebook* pakalpojuma, *Messenger*, *Instagram* un *WhatsApp* kontiem visā pasaulē skartu vienīgi apmēram 0,00094 % no visiem aktivizētajiem kontiem”.

²¹⁷ EDAK pamatnostādnes par naudas sodu aprēķināšanu, 54. punkta b) apakšpunkta iv) punkts, 17. lpp.

kontiem *pieprasīja* piekļuvi, bet arī tādi datu subjekti, kuru kontiem piekļuvi *varētu pieprasīt*²¹⁸. EDAK atgādina, ka, kamēr notiek šī strīda izšķiršanas procedūra, pārkāpums joprojām turpinās, proti, *Facebook* lietotāju personas datus sūta uz ASV un tur apstrādā, nenodrošinot atbilstošās garantijas, kas ir nepieciešamas saskaņā ar VDAR 46. panta 1. punktu.

96. Tāpēc EDAK secina, ka ietekmēto datu subjektu skaits ir ļoti liels un ka līdz pārkāpuma faktiskai novēršanai šis jau tāpat ļoti lielais skaits var vēl vairāk palielināties.
97. Attiecībā uz pārkāpuma ilgumu Vācijas UI un Austrijas UI uzsver, ka tas turpinās jau vairākus gadus, ko tās uzskata par pastiprinošu apstākli²¹⁹. Austrijas UI norāda, ka ilgstošā pārkāpuma dēļ datu subjektu tiesības tiek “būtiski un pastāvīgi pārkāptas²²⁰”. Vācijas UI norāda, ka “datu subjektu tiesības tika pārkāptas vēl pirms VDAR pieņemšanas, kad bija spēkā iepriekšējais režīms, kas paredzēja pārziņiem tādas pašas juridiskas saistības²²¹”. Vācijas UI arī uzsver, ka “uzņēmuma veiktā datu apstrāde ir bijusi uzraudzības iestāžu uzmanības lokā jau apmēram desmit gadus²²²”. Atbildot uz šiem apgalvojumiem, *Meta IE* uzsver, ka izmeklēšana attiecas vienīgi uz laikposmu kopš VDAR piemērošanas sākuma²²³.
98. EDAK ņem vērā Īrijas UI paskaidrojumu, ka lēmuma projekta mērķis ir “noskaidrot, vai *Meta Ireland* rīkojas (..) atbilstoši VDAR 46. panta 1. punktam, sūtot (..) personas datus *Meta US* saistībā ar (..) saskaņā ar līguma standartklauzulām (..) pēc Eiropas Savienības Tiesas (“Tiesa”) 2020. gada 16. jūlija sprieduma pieņemšanas lietā C-311/18 *Data Protection Commissioner / Facebook Ireland Ltd un Maximillian Schrems*²²⁴”. EDAK arī norāda, ka neviena no attiecīgajām uzraudzības iestādēm nav izteikusi iebildumus pret lēmuma projekta piemērojamību laikā. Tāpēc konkrētā pārkāpuma sākuma brīdi būtu jānosaka, pamatojoties vienīgi uz lēmuma projektā norādīto, t. i., no 2020. gada 16. jūlija (*Schrems II* sprieduma pieņemšanas dienas). EDAK uzskata, ka minētais pārkāpuma ilgums ir nozīmīgs un tas jāņem vērā, lemjot par to, vai piemērot administratīvo naudas sodu.

²¹⁸ Francijas UI savā iebildumā norāda, ka “tā kā attiecīgie dati nāk no sociālā tīkla *Facebook* kontiem, kuros var būt daudz informācijas par lietotāju privāto dzīvi, pastāv būtisks risks, ka šo fizisko personu privātās dzīves neaizskaramība tiks pārkāpta, ja šos datus pēc pieprasījuma faktiski nodos izlūkdienestiem” (Francijas UI iebildums, 2. lpp.). *Meta IE* apgalvo, ka ar šo teikumu Francijas UI atzīst, ka “lielais skaits iesaistīto *Meta Ireland* lietotāju nenozīmē, ka tieši tikpat liels skaits *Meta Ireland* lietotāju var faktiski būt pakļauts riskam, ka to personas datiem piekļūs ASV valdība, kur nu vēl riskam ciest kaitējumu” (*Meta IE* piezīmes par 65. pantu, 2.29. punkta A) apakšpunkts). EDAK uzsver, ka jēdziens “ietekmēto datu subjektu skaits” interpretācija ietver ne vien “konkrēti, bet arī potenciāli ietekmētos” datu subjektus (EDAK pamatnostādnes par naudas sodu aprēķināšanu, 54. punkts). Lai gan Francijas UI savā iebildumā norāda, ka papildus datu aizsardzības pārkāpumam, kas skar visus nosūtītos personas datus, turpmākas negatīvas sekas skars tos datu subjektus, kuru personas datus faktiski nodod ASV izlūkdienestiem, šī norāde nebūtu jāuztver kā apstiprinājums *Meta IE* apgalvojumam par ietekmēto datu subjektu ierobežoto skaitu. Šajā sakarā *Meta IE* apgalvojums, ka patlaban vienīgi “salīdzinoši neliels skaits lietotāju visā pasaulē” ir pakļauti riskam, ka to tiesības uz datu aizsardzību un tiesisko aizsardzību var tikt pārkāptas (*Meta IE* piezīmes par 65. pantu, 2.29. punkta A) apakšpunkts), šķiet nepamatots, jo *Meta IE* norāda, ka datus nosūtīja “nolūkā atvieglot *Meta Ireland Facebook* pakalpojuma sniegšanu *Meta Ireland* lietotājiem” (*Meta IE* piezīmes par 65. pantu, 18.5. punkts), neminot nekādus ierobežojumus, un katrā ziņā tas nenozīmē, ka šāds risks nevar īstenoties vēlreiz un ka pārkāpums neietekmēs vēl lielāku skaitu lietotāju.

²¹⁹ Vācijas UI iebildums, 9. lpp.; Austrijas UI iebildums, 3. lpp., C.2.1. sadaļa.

²²⁰ Austrijas UI iebildums, 5. lpp., C.2. sadaļa.

²²¹ Vācijas UI iebildums, 9. lpp.

²²² Vācijas UI iebildums, 9. lpp.

²²³ *Meta IE* piezīmes par 65. pantu, 18.3. punkts un 2. pielikuma 2.41. punkta A) apakšpunkta ii) punkts, 61. lpp.

²²⁴ Lēmuma projekts, 1.3. punkta 1. apakšpunkts

99. Noslēgumā EDAK secina, ka, ņemot vērā apstrādes veidu un apmēru, kā arī ļoti lielo skaitu ietekmēto datu subjektu, *Meta IE* izdarītais pārkāpums (vērtējot tā būtību, smagumu un ilgumu) ir nopietns. Tāpēc šis kritērijs ir jāņem vērā, lemjot par to, vai piemērot administratīvo naudas sodu.

Par to, vai pārkāpums izdarīts tīši vai neuzmanības dēļ (VDAR 83. panta 2. punkta b) apakšpunkts)

100. “Tas, vai pārkāpums izdarīts tīši vai neuzmanības dēļ” ir viens no VDAR 83. panta 2. punktā minētajiem faktoriem, kuri ir jāņem vērā, lemjot par to, vai piemērot administratīvo naudas sodu un kādā apmērā. Arī VDAR 148. apsvērumā ir teikts, ka pienācīgi jāņem vērā “tas, vai pārkāpums izdarīts tīši”.
101. *Meta IE* piekrīt Īrijas UI secinājumam, ka *Meta IE* veica *FB* datu starptautisko nosūtīšanu labticīgi, jo papildus 2021. gada LSK tā bija ieviesusi papildu pasākumus un uzskatīja, ka alternatīvi tai ir tiesības atsaukties uz VDAR 49. pantu²²⁵. *Meta IE* apgalvo, ka Īrijas UI secinājums par to, ka *Meta IE* veica *FB* datu starptautisko nosūtīšanu labticīgi, ir fakta konstatējums, uz kuru EDAK ir jābalstās lēmuma pieņemšanā²²⁶ un kurš nav attiecīgo uzraudzības iestāžu iebildumu priekšmets²²⁷.
102. EDAK nevar piekrist *Meta IE* argumentiem. Īrijas UI konstatēja, ka *Meta IE* paļāvās uz LSK un alternatīvi uz VDAR 49. pantā paredzētajām atkāpēm, un secināja, ka *Meta IE* rīkojusies “labticīgi”. EDAK norāda, ka pretēji *Meta IE* apgalvotajam šis secinājums ir attiecīgo uzraudzības iestāžu iebildumu un tātad arī konkrētā strīda priekšmets. Kā iepriekš paskaidrots šā saistošā lēmuma 4.2. sadaļā, visos attiecīgo uzraudzības iestāžu izteiktajos iebildumos attiecībā uz administratīvā naudas soda piemērošanu ir pausts uzskats, ka pārkāpums ir tīšs un ka attiecīgās uzraudzības iestādes nepiekrīt vērtējumam par to, ka *Meta IE* veica *FB* datu starptautisko nosūtīšanu labticīgi. Konkrētāk, Francijas UI norāda, ka pārkāpums bija “tīšs”, jo “uzņēmums to izdarīja apzināti²²⁸”. Arī Spānijas UI norāda, ka *Meta IE* “pārkāpj VDAR, neskatoties uz to, ka [kopš *Schrems II* sprieduma pieņemšanas] uzņēmums apzinājās”, ka *FB* datu starptautiska nosūtīšana ir VDAR pārkāpums²²⁹. Vācijas UI arī norāda, ka *Meta IE* rīkojusies tīši vai, kā to apgalvo Austrijas UI, kaut vai netiešu nodomu (*dolus eventualis*)²³⁰. Šie iebildumos iekļautie apgalvojumi liecina, ka attiecīgās uzraudzības iestādes nepiekrīt konstatējumam, ka *Meta IE* veica *FB* datu starptautisko nosūtīšanu labticīgi.
103. Kā jau precizēts EDAK pamatnostādņēs par administratīvajiem naudas sodiem, “vispārīgā nozīmē “tīši” ietver gan apzināšanos, gan vēlmi attiecībā uz pārkāpuma būtību, savukārt “netīši” nozīmē, ka nav bijis nodoma izraisīt pārkāpumu, lai gan pārzinis/apstrādātājs ir pārkāpis rūpības pienākumu, kas ir noteikts tiesību aktos²³¹”. Citiem vārdiem, EDAK pamatnostādnes par administratīvajiem sodiem apstiprina, ka pārkāpumu var atzīt par tīšu, ja tam vienlaikus piemīt abi šie elementi, proti, apzināšanās, ka tas ir pārkāpums, un vēlme izdarīt pārkāpumu²³². Savukārt “netīšs” pārkāpums rodas tad, ja rūpības pienākumu pārkāpa bez nodoma izraisīt pārkāpumu²³³. EDAK arī atgādina, ka to, vai pārkāpums

²²⁵ *Meta IE* piezīmes par 65. pantu, 8.10.–8.12. punkts, 16.1.–16.5. punkts un 18.10. punkts.

²²⁶ *Meta IE* piezīmes par 65. pantu, 16.1. punkts.

²²⁷ *Meta IE* piezīmes par 65. pantu, 8.10. punkts. Arī Īrijas UI apvienotajā atbildē norāda, ka attiecīgās uzraudzības iestādes neapstrīd šo konstatējumu.

²²⁸ Francijas UI iebildums, 7. un 10. punkts, 2.–3. lpp.

²²⁹ Spānijas UI iebildums, 3. lpp.

²³⁰ Austrijas UI iebildums, 4. lpp., C.2.1. sadaļa; Vācijas UI iebildums, 18. zemsvītras piezīme un 9. lpp.

²³¹ EDAK pamatnostādnes par administratīvajiem naudas sodiem, 11. lpp.; EDAK pamatnostādnes par naudas sodu aprēķināšanu, 56. punkts.

²³² EDAK pamatnostādnes par administratīvajiem naudas sodiem, 11. lpp.; EDAK pamatnostādnes par naudas sodu aprēķināšanu, 56. punkts.

²³³ EDAK pamatnostādnes par administratīvajiem naudas sodiem, 11. lpp.; EDAK pamatnostādnes par naudas sodu aprēķināšanu, 56. punkts.

izdarīts tīši vai neuzmanības dēļ “būtu jāvērtē, ņemot vērā no lietas faktiem iegūtos objektīvos rīcības elementus,” un ka “atkarībā no lietas apstākļiem uzraudzības iestāde var vērtējumā ņemt vērā arī neuzmanības pakāpi”²³⁴.

104. EDAK ņem vērā Vācijas UI apsvērumu, ka *Meta IE* ir bijusi “uzraudzības iestāžu uzmanības lokā jau apmēram desmit gadus”²³⁵, un piekrīt tam, jo Tiesa 2015. un 2020. gadā pieņēma divus nozīmīgus spriedumus, kuri arī attiecās uz šo pašu uzņēmumu. Arī Īrijas UI lēmuma projektā atgādina, ka sākotnējo sūdzību pret *Meta IE*, kurā ir apgalvots, ka uzņēmums rīkojas nelikumīgi, personas datu sūtīšanā *Meta Platforms, Inc.* paļaujoties uz “drošības zonas” atbilstības lēmumu²³⁶, un kuras rezultātā tika ierosināta tiesvedība Īrijā un Tiesa 2015. gadā pieņēma prejudiciālu nolēmumu lietā C-362/14, *Schrems / Data Protection Commissioner (“Schrems I spriedums”)*²³⁷, *Schrems* iesniedza Īrijas UI 2013. gada 25. jūnijā²³⁸. Kā jau minēts iepriekš, Tiesa pieņēma *Schrems II* spriedumu 2020. gada 16. jūlijā. Kad Īrijas UI 2020. gada 28. augustā izdeva sākotnējo lēmuma projektu un sāka izmeklēšanu IN 20-8-1, *Meta IE* ierosināja tiesvedību pret Īrijas UI²³⁹.
105. Turklāt EDAK ņem vērā lēmuma projekta 7. sadaļu, kurā Īrijas UI vispirms apraksta sava novērtējuma satvaru un pēc tam sīkāk vērtē datu nosūtīšanas likumību, ievērojot VDAR 46. panta 1. punkta noteikumus, kā atspoguļots *Schrems II* spriedumā. EDAK arī ņem vērā Īrijas UI novērtējumu lēmuma projekta 8. sadaļā un secinājumu, ka “*Meta Ireland* nevar izmantot VDAR 49. panta 1. punktā minētās atkāpes (vai kādu no tām), lai attaisnotu lietotāju datu sistemātisku, masveida, atkārtotu un pastāvīgu nosūtīšanu no ES uz ASV”.
106. EDAK atgādina, ka Īrijas UI secināja, ka 2021. gada LSK, uz kurām *Meta IE* paļāvās, veicot *FB* datu starptautisku nosūtīšanu²⁴⁰, nespēj uzlabot ASV tiesību aktos paredzēto aizsardzību, kas ir nepietiekama²⁴¹. EDAK arī norāda, ka Īrijas UI sīki izvērtēja jautājumu par to, vai *Meta IE* ir veikusi papildu pasākumus, kas varētu novērst nepilnības ASV tiesību aktu nodrošinātajā aizsardzībā, un secināja, ka tas nav izdarīts²⁴².

²³⁴ EDAK pamatnostādnes par naudas sodu aprēķināšanu, 57. punkts.

²³⁵ Vācijas UI iebildums, 9. lpp. EDAK atgādina, ka gan *Schrems I*, gan *Schrems II* spriedumā Tiesa secināja, ka ASV nenodrošina pietiekamu aizsardzības līmeni, un attiecīgi atzina par spēkā neesošiem Eiropas Komisijas lēmumus par drošības zonu un privātuma vairogu. *Schrems II* spriedumā Tiesa arī izskatīja saskaņā ar VDAR 46. panta 2. punkta c) apakšpunktu pieņemtajā Komisijas lēmumā iekļauto datu aizsardzības standartklauzulu spēkā esamību un secināja, ka tās paliek spēkā.

²³⁶ Lēmuma projekts, 2.6. punkts.

²³⁷ Tiesas 2015. gada 6. oktobra spriedums lietā C-362/14, *Schrems / Data Protection Commissioner*, ECLI:EU:C:2015:650.

²³⁸ Lēmuma projekts, 2.6. punkts.

²³⁹ Lēmuma projekts, 2.44. punkts — *Meta IE* vērsās pret Īrijas UI, pieprasot pārskatīšanu tiesā, 2020. gada 10. septembrī. *Meta IE* piezīmju par SLP 1.5. un 1.6. punktā uzņēmums sniedz šādus paskaidrojumus: “Pēc Tiesas sprieduma pieņemšanas *DPC* 2020. gada 28. augustā sāka pašierosinātu izmeklēšanu IN-20-8-1 (“izmeklēšana”) saskaņā ar 2018. gada Datu aizsardzības likuma (“2018. gada DAL”) 110. pantu, 2020. gada 28. augustā izdodot sākotnējo lēmuma projektu (“SLP”) un nosūtot vēstuli *Facebook Ireland Limited (“FIL”)*. *FIL* ierosināja pret *DPC* pārskatīšanas procedūru tiesā. Šajā procedūrā tiesnesis *Barniville* pieņēma spriedumu 2021. gada 14. maijā, un pēc tam *DPC* 2021. gada 21. maijā nosūtīja *FIL* vēstuli, paziņojot, ka uzņēmumam jāiesniedz piezīmes par SLP ne vēlāk kā līdz 2021. gada 2. jūlijam.

²⁴⁰ *Meta IE* 2021. gada 31. augustā iekļāva 2021. gada LSK savā nolīgumā ar *Meta US*.

²⁴¹ Lēmuma projekts, 7.154.–7.172. punkts. Īrijas UI lēmuma projektā secināja, ka saskaņā ar *Schrems II* spriedumu ASV tiesību akti nenodrošina tādu aizsardzības līmeni, kas būtībā ir līdzvērtīgs aizsardzībai, ko sniedz ES tiesību akti. Lēmuma projekts, 7.173. punkts un 7.202. punkta 1. apakšpunkts.

²⁴² Lēmuma projekts, 7.174.–7.202. punkts.

107. Kā EDAK paskaidroja leteikumos 01/2020 pasākumiem, kas papildina nosūtīšanas rīkus nolūkā nodrošināt atbilstību ES personas datu aizsardzības līmenim (turpmāk "EDAK ieteikumi par papildu pasākumiem")²⁴³, vērtējot trešās valstis un nosakot piemērotus papildu pasākumus, pārziņiem ir jānovērtē, vai trešā valstī spēkā esošajos tiesību aktos un/vai praksē nav kādu aspektu, kuri var mazināt to atbilstošo garantiju efektivitāti, kuras nodrošina pārziņu izmantotie nosūtīšanas rīki²⁴⁴. Šajā sakarā EDAK norāda, ka *Meta IE* uzskata, ka "attiecīgie ASV tiesību akti un prakse nodrošina ES tiesību aktos noteikto aizsardzības līmeni" un ka uzņēmums papildus 2021. gada LSK ir ieviesis papildu pasākumus, lai "arī turpmāk nodrošinātu pietiekamu aizsardzības līmeni lietotāju datiem, ko *FIL* sūta *FB, Inc.*"²⁴⁵. Citiem vārdiem, *Meta IE* ir īstenojusi papildu pasākumus, pamatojoties uz novērtējumu, kurā ir secināts, ka šādi pasākumi nav nepieciešami, jo *Meta IE* ieskatā attiecīgie ASV tiesību akti un prakse jau nodrošina aizsardzību līmeni, kas ir līdzvērtīgs ES tiesību aktos noteiktajam²⁴⁶.
108. Turklāt EDAK uzsver Īrijas UI paustās bažas, ka *Meta IE* piezīmes "rada iespaidu, ka uzņēmums vienkārši ignorē Tiesas spriedumu²⁴⁷", un "ka *Meta Ireland* cenšas pazemināt LSK un papildu pasākumiem izvirzīto mērķu standartu lielākā mērā, nekā to pieļauj spriedums un VDAR²⁴⁸". Konkrētāk, Īrijas UI norāda, ka uzņēmums *Meta IE* "paša veiktajā pārbaudē par papildu pasākumu piemērotību laikiem nolēma pazemināt standartu, iekļaujot tajā pasākumus, kuri var "risināt" vai "mazināt" "attiecīgās atlikušās" nepilnības aizsardzībā, ko nodrošina ASV tiesību akti un prakse un LSK²⁴⁹", un lēmuma projektā secina, ka "*Meta IE* nav ieviesusi papildu pasākumus, kas kompensētu nepietiekamo aizsardzību, ko paredz ASV tiesību akti²⁵⁰".
109. Ņemot vērā ASV tiesību sistēmas detalizēto novērtējumu, ko Tiesa veica *Schrems II* spriedumā, un EDAK ieteikumos par papildu pasākumiem norādītos secīgi veicamos pasākumus, informācijas avotus un papildu pasākumu piemērus, kā arī Īrijas UI konstatējumus sākotnējā lēmuma projektā²⁵¹ un pārskatītajā sākotnējā lēmuma projektā²⁵², kuri tika nosūtīti *Meta IE* pirms lēmuma projekta izdošanas, EDAK uzskata, ka *Meta IE* nevarēja zināt, ka *FB* datu starptautisko nosūtīšanu varētu uzskatīt par VDAR 46. panta 1. punkta pārkāpumu.
110. Ņemot vērā iepriekš minēto, EDAK secina, ka ir pietiekami daudz pazīmju, kas liecina, ka *Meta IE* pārkāpa VDAR 46. panta 1. punktu apzināti.
111. Turklāt attiecībā uz Īrijas UI konstatējumu, ka *Meta IE* nevar atsaukties uz VDAR 49. pantā minētajām atkāpēm, veicot *FB* datu starptautisko nosūtīšanu, EDAK uzskata, ka *Meta IE* nevarēja zināt vismaz

²⁴³ EDAK ieteikumi 01/2020 pasākumiem, kas papildina nosūtīšanas rīkus nolūkā nodrošināt atbilstību ES personas datu aizsardzības līmenim (versija 2.0, pieņemti 2021. gada 18. jūnijā) (turpmāk "**EDAK ieteikumi par papildu pasākumiem**").

²⁴⁴ Ieteikumi 01/2020 pasākumiem, kas papildina nosūtīšanas rīkus nolūkā nodrošināt atbilstību ES personas datu aizsardzības līmenim (versija 2.0, pieņemti 2021. gada 18. jūnijā), 30. punkts.

²⁴⁵ *Meta IE* garantiju pārskats, kurā ir iekļauti arī 2021. gada 31. augustā pieņemtie papildu pasākumi, 1. lpp. Sk. arī *Meta IE* nosūtīšanas ietekmes novērtējumu, 1.3. punkts — "Šā novērtējuma rezultātā *FIL* secina, ka aizsardzības līmenis, ko attiecīgie ASV tiesību akti un prakse nodrošina datu subjektiem, kuru personas datus *FIL* sūta *FB, Inc.* uz ASV saskaņā ar 2021. gada LSK, ir būtībā līdzvērtīgs tam aizsardzības līmenim, ko garantē attiecīgie ES tiesību akti un atspoguļo ES standarts".

²⁴⁶ *Meta IE* piezīmes par SLP, 8.5. punkts.

²⁴⁷ Lēmuma projekts, 7.150. punkts.

²⁴⁸ Lēmuma projekts, 7.28. punkts.

²⁴⁹ Lēmuma projekts, 7.25. punkts.

²⁵⁰ Lēmuma projekts, 7.201. punkta 3. apakšpunkts

²⁵¹ Sākotnējais lēmuma projekts, 7. sadaļa.

²⁵² Pārskatītais sākotnējais lēmuma projekts, 7. sadaļa.

par pamatnostādnēm un Tiesas konstatējumiem par to, ka uz šīm atkāpēm nevar atsaukties, ja datu nosūtīšana notiek sistemātiski un masveidā, un tās ir jāskaidro ļoti konkrēti²⁵³.

112. Attiecībā uz vienu no tīša nodoma elementiem — “vēlmi” — EDAK atgādina, ka Tiesa ir noteikusi augstu robežu, kas ir jāpārsniedz, lai rīcību uzskatītu par izdarītu ar tīšu nodomu²⁵⁴. EDAK jau iepriekš atgādināja, ka pat kriminālprocesā Tiesa ir atzinusi, ka tad, ja “atbildīgā persona nozīmīgā veidā pārkāpj savu rūpības pienākumu, kāds tai bija, ņemot vērā tās īpašības, zināšanas, spējas un tās konkrēto situāciju”, tā ir tomēr ir “rupja neuzmanība”, nevis “tīšs nodoms”²⁵⁵. Lai gan no uzņēmuma, kura saimnieciskās darbības pamatā ir personas datu apstrāde, sagaida, ka tas būs ieviesis pietiekamus pasākumus personas datu aizsardzībai un pilnībā izpratis savus pienākumus šajā sakarā, tas pats par sevi nepierāda vēlmi izdarīt pārkāpumu²⁵⁶. Šajā sakarā EDAK norāda, ka pēc *Schrems II* sprieduma pieņemšanas *Meta IE* veica pasākumus, lai nodrošinātu atbilstību VDAR V nodaļai²⁵⁷, taču lēmuma projektā ir secināts, ka šie pasākumi nebija pietiekami atbilstības nodrošināšanai. Tāpēc EDAK uzskata, ka pamatojoties uz objektīvajiem elementiem lietas materiālos, *Meta IE* “vēlme” izdarīt pārkāpumu nav pilnībā pierādīta.
113. Tomēr EDAK uzsver, ka *Meta IE* nostāja par to, ka, neskatoties uz *Schrems II* spriedumu, attiecīgie ASV tiesību akti un prakse jau nodrošina aizsardzību līmenī, kas ir līdzvērtīgs ES tiesību aktos noteiktajam²⁵⁸, pazeminātais standarts, ko *Meta IE* piemēroja, īstenojot LSK un papildu pasākumus, kā arī tas, ka uzņēmums vēlāk neīstenoja papildu pasākumus, kuru mērķis būtu *kompensēt* (un tie varēja kompensēt) ASV tiesību aktos noteikto nepietiekamo aizsardzību (nevis risināt vai mazināt “attiecīgās atlikušās nepilnības aizsardzībā, ko nodrošina ASV tiesību akti un prakse”²⁵⁹, kā to apgalvo *Meta IE*²⁶⁰), liecina par ļoti rupju neuzmanību no *Meta IE* puses. Kā to jau pareizi atgādināja Īrijas UI, ne spriedumā, ne VDAR neparādās jēdzieni “mazināt” un “risināt”²⁶¹. Turklāt EDAK norāda, ka *Meta IE* apstrīd to, kā

²⁵³ Pamatnostādnēs 2/2018 par Regulas 2016/679 49. pantā ietvertajām atkāpēm, 4. lpp., EDAK uzsver, ka atkāpes ir jāinterpretē ierobežoti, lai izņēmums nekļūtu par likumu. EDAK arī atgādina, ka attiecībā uz atkāpi, ko pamato ar “pārliciešām leģitīmām interesēm”, VDAR 111. apsvērumā ir norādīts, ka nosūtīšanai jābūt “gadījuma rakstura”, un VDAR 49. panta 1. punktā — ka tā “neatkārtojas”. EDAK paskaidro, ka šie apzīmējumi norāda, ka tāda veida nosūtīšana var notikt vairāk nekā vienu reizi, piemēram, neplānotos un nezināmos apstākļos un ar nenoteiktiem laika intervāliem, taču ne regulāri un ne parastā darbības kārtībā. Konkrētāk, datu nosūtīšanu, kas tiek veikta regulāri pastāvīgās attiecībās starp datu nosūtītāju un konkrētu datu saņēmēju, var būtībā uzskatīt par sistemātisku un atkārtotu, un tādējādi ne tādu, kas ir gadījuma rakstura un neatkārtojas. Sk. arī lēmuma projektu, 8.11.–8.16., 8.57., 8.83., 8.87.–8.90. punkts. Kā atgādina Īrijas UI, Tiesa jau ir konstatējusi, ka pretēji *Meta IE* apgalvojumiem apsvērumi paskaidro tiesību normu saturu un ir nozīmīgi interpretācijas nolūkiem (lēmuma projekts, 8.62.–8.70. punkts).

²⁵⁴ Pat kriminālprocesā Tiesa ir atzinusi, ka tad, ja “atbildīgā persona nozīmīgā veidā pārkāpj savu rūpības pienākumu, kāds tai bija, ņemot vērā tās īpašības, zināšanas, spējas un tās konkrēto situāciju”, tā tomēr ir “rupja neuzmanība”, nevis “tīšs nodoms”. Tiesas 2008. gada 3. jūnija spriedums, *The Queen pēc International Association of Independent Tanker Owners (Intertanko) and Others lūguma / Secretary of State for Transport*, C-308/06, ECLI:EU:C:2008:312), 77. punkts.

²⁵⁵ Sk. Saistošo lēmumu 3/2022, 455. punkts, kurā atsaucas uz Tiesas 2008. gada 3. jūnija spriedumu, *The Queen pēc International Association of Independent Tanker Owners (Intertanko) and Others lūguma / Secretary of State for Transport*, C-308/06, ECLI:EU:C:2008:312), 77. punkts.

²⁵⁶ Sk. Saistošo lēmumu 2/2022, 204. punkts.

²⁵⁷ Sk. *Meta IE* piezīmes par SLP, E daļa, 52.–86. lpp.

²⁵⁸ *Meta IE* piezīmes par SLP, 8.5. punkts.

²⁵⁹ *Meta IE* piezīmes par SLP, C daļa, 4.3. punkts.

²⁶⁰ Lēmuma projekts, 7.175. punkts (ieviestajiem papildu pasākumiem ir ne tikai “jāmazina” ASV tiesību aktu nepilnības, kā to apgalvo *Meta IE* (127), bet arī jānodrošina datu subjektu aizsardzība tādā līmenī, kas ir būtībā līdzvērtīgs aizsardzībai, ko sniedz ES tiesību akti”), kurā atsaucas uz *Meta IE* atbildi uz SLP, C daļa, 3.12. punkts.

²⁶¹ Lēmuma projekts, 7.27. punkts.

Trījas UI interpretē *Schrems II* spriedumu un pārbaudi papildu pasākumu piemērotības noteikšanai, ne vien piezīmēs, ko uzņēmums iesniedza par sākotnējo lēmuma projektu, bet arī piezīmēs par pārskatīto sākotnējo lēmuma projektu²⁶². Tādējādi var secināt, ka, *Meta IE* ir pārkāpusi rūpības pienākumu un tās rīcībā ir saskatāma vismaz rupja neuzmanība, veicot papildu pasākumu piemērotības noteikšanas pārbaudi nepareizi, neskatoties uz skaidru prasību par to, ka pārzinim ir “jākompensē” datu aizsardzības trūkumi trešā valstī²⁶³.

114. To apstiprina arī Austrijas UI un Vācijas UI²⁶⁴ argumenti par to, ka *Meta IE* rīkojās vismaz ar nosacītu nodomu (*dolus eventualis*), “jo, veicot attiecīgo datu nosūtīšanu, uzņēmumam būtu vajadzējis nopietni apdomāt, vai netiks pārkāpta VDAR V nodaļa²⁶⁵”. EDAK iepriekš jau paskaidroja, ka “atkarībā no lietas apstākļiem uzraudzības iestāde var vērtējumā ņemt vērā arī neuzmanības pakāpi²⁶⁶”.
115. Ņemot vērā iepriekš minēto, EDAK uzskata, ka *Meta IE* izdarīja pārkāpumu kaut vai rupjas neuzmanības dēļ, un tas ir jāņem vērā, lemjot par to, vai piemērot administratīvo naudas sodu.

Par pārziņa vai apstrādātāja atbildības līmeni, ņemot vērā tehniskos un organizatoriskos pasākumus, ko tie īsteno saskaņā ar 25. un 32. pantu (VDAR 83. panta 2. punkta d) apakšpunkts)

116. EDAK atgādina, ka saskaņā ar VDAR 83. panta 2. punkta d) apakšpunktu ir jāvērtē pārziņa vai apstrādātāja atbildības līmenis, ņemot vērā pasākumus, ko tie veic, lai izpildītu prasības par integrētu datu aizsardzību un datu aizsardzību pēc noklusējuma (VDAR 25. pants) un apstrādes drošību (VDAR 32. pants). Konkrētāk, EDAK paskaidroja, ka “jautājums, uz kuru pēc tam jāatbild uzraudzības iestādei, ir kādā mērā pārzinis “darīja to, kas no viņa tika gaidīts”, atbilstoši apstrādes veidam, nolūkiem vai apmēram, ņemot vērā tam ar regulu uzliktos pienākumus²⁶⁷”. Turklāt jāvērtē arī atlikušais risks datu subjektu brīvībām un tiesībām, datu subjektiem radītais apgrūtinājums un kaitējums, kas saglabājas arī pēc tam, kad pārzinis ir pieņēmis pasākumus, kā arī saskaņā ar VDAR 25. un 32. pantu pieņemto pasākumu iedarbīgums²⁶⁸.
117. EDAK arī paskaidroja, ka, ņemot vērā VDAR noteikto paaugstināto pārskatatbildību, šo faktoru, visticamāk, uzskatīs par pastiprinošu vai neitrālu apstākli²⁶⁹. Par mīkstināšu apstākli to uzskatīs vienīgi izņēmuma gadījumos, kad pārzinis vai apstrādātājs ir īstenojis pasākumus, kas ievērojami pārsniedz tiem noteiktos pienākumus²⁷⁰.
118. *Meta IE* apgalvo, ka “jautājums par datu nosūtīšanu starp ES un ASV pēc būtības ir “tiesību normu kolīzija”²⁷¹”, un ka uzņēmums ir veicis visus pienācīgos novērtējumus, uzturējis visu dokumentāciju un iespējami ātrāk īstenojis visus tam pieejamos pasākumus, piemēram, 2021. gada LSK noslēgšanu²⁷².

²⁶² Sk. lēmuma projektu, 7.24. un 7.25. punkts; *Meta IE* piezīmes par SLP, 3.11. un 3.12. punkts; *Meta IE* piezīmes par pārskatīto SLP, 4.1.–4.4. punkts.

²⁶³ VDAR 108. apsvēruma, *Schrems II* sprieduma 95. punkts.

²⁶⁴ Vācijas UI iebildums, 9. lpp., 18. zemspējas piezīme.

²⁶⁵ Austrijas UI iebildums, 4. lpp.

²⁶⁶ EDAK pamatnostādnes par naudas sodu aprēķināšanu, 57. punkts.

²⁶⁷ EDAK pamatnostādnes par naudas sodu aprēķināšanu, 78. punkts, kurā atsauces uz EDAK pamatnostādnēm par administratīvajiem naudas sodiem, 12. lpp.

²⁶⁸ EDAK pamatnostādnes par naudas sodu aprēķināšanu, 79. punkts.

²⁶⁹ EDAK pamatnostādnes par naudas sodu aprēķināšanu, 82. punkts.

²⁷⁰ EDAK pamatnostādnes par naudas sodu aprēķināšanu, 82. punkts.

²⁷¹ *Meta IE* piezīmes par 65. pantu, 18.13. punkts.

²⁷² *Meta IE* piezīmes par 65. pantu, 18.14. punkts.

119. EDAK uzskata, ka šajā konkrētajā gadījumā šie argumenti nekādi neietekmē *Meta IE* atbildības līmeni.
120. VDAR 25. panta 1. punkts skaidri nosaka, ka pārziņiem gan apstrādes līdzekļu noteikšanas laikā, gan pašas apstrādes laikā jāīsteno atbilstoši tehniskie un organizatoriskie pasākumi, kas ir paredzēti, lai efektīvi īstētu datu aizsardzības principus un lai apstrādē integrētu vajadzīgās garantijas nolūkā izpildīt VDAR prasības un aizsargāt datu subjektu tiesības. Turklāt VDAR 32. panta 1. punkts uzliek pārziņim pienākumu, ņemot vērā virkni faktoru, īstent atbilstīgus tehniskus un organizatoriskus pasākumus, lai nodrošinātu tādu drošības līmeni, kas atbilst riskam ar dažādu varbūtības pakāpi un negatīvu ietekmi uz fizisku personu tiesībām un brīvībām. VDAR 32. panta 2. punkts precizē, ka, novērtējot drošības līmeni, ņem vērā jo īpaši riskus, ko rada apstrāde, jo īpaši (..) nosūtīto, uzglabāto vai citādi apstrādāto personas datu (..) neatļauta izpaušana vai piekļuve tiem.
121. Šajā sakarā EDAK atgādina, ka Īrijas UI detalizēti novērtē, vai *Meta IE* ir īstenojusi papildu pasākumus, kuri varētu novērst nepietiekamo aizsardzību, ko paredz ASV tiesību akti²⁷³. Konkrētāk, Īrijas UI analizē organizatoriskos, tehniskos un juridiskos pasākumus, ko īsteno *Meta IE*, un secina, ka šie pasākumi "neatkarīgi no tā, vai tos vērtē atsevišķi, vai kopā ar 2021. gada LSK un visiem pārējiem garantiju pārskatā izklāstītajiem pasākumiem", nespēj kompensēt ASV tiesību aktos konstatētās nepilnības un nodrošināt tādu aizsardzības līmeni, kas būtu būtībā līdzvērtīgs aizsardzībai, ko sniedz ES tiesību akti²⁷⁴.
122. Tas rada augstu atlikušo risku attiecīgo datu subjektu tiesībām un brīvībām, jo, kā uzsver Īrijas UI, datu subjekti joprojām nav pasargāti no *DOWNSTREAM (PRISM)* uzraudzības programmu pieprasījumiem saskaņā ar *FISA 702.* pantu un *Meta US* joprojām būs pienākums izpaust lietotāju personas datus, ja to pieprasīs ASV valdība²⁷⁵.
123. Ir būtiski arī atgādināt, ka EDAK lēmumos 1/2020 ir precizēts, ka pārziņiem, iespējams, būs jāizmanto noteikti vai visi šeit aprakstītie pasākumi neatkarīgi no datu saņēmējam piemērojamajos tiesību aktos paredzētā aizsardzības līmeņa, jo tiem ir jāpilda VDAR 25. un 32. pantā noteiktās prasības konkrētajos datu nosūtīšanas apstākļos²⁷⁶.
124. Ņemot vērā iepriekš izklāstīto, EDAK atgādina Vācijas UI viedokli, ka, ņemot vērā apstrādāto datu apjomu, "atbildības līmeni varētu noteikt augstāku par vidējo²⁷⁷". EDAK arī uzskata par īpaši būtisku Francijas UI apsvērumu par *Meta IE* "neizbēgamo pozīciju Francijā", jo uzņēmums "izteikti dominē sociālo mediju tirgū" un šā dominējošā stāvokļa dēļ rada nozīmīgu "tīkla efektu"²⁷⁸. EDAK uzskata, kas tas attiecas ne tikai uz Franciju, bet arī uz visu EEZ kopumā. Turklāt *Facebook* pakalpojumu izmanto daudzi lietotāji, kuriem var arī nebūt juridisku vai tehnisku zināšanu²⁷⁹. Šie lietotāji paļaujas uz *Meta IE* publicēto informāciju un tāpēc pamatoti uzskata, ko to personas dati, ko sūta uz ASV, ir aizsargāti²⁸⁰. Visbeidzot, EDAK piekrīt Francijas UI viedoklim, ka "papildus tradicionālajai funkcijai, proti, attiecību

²⁷³ Lēmuma projekts, 7.174.–7.202. punkts. Īrijas UI analizē *Meta IE* garantiju un papildu pasākumu pārskatu un nosūtīšanas ietekmes novērtējuma kopsavilkumu.

²⁷⁴ Lēmuma projekts, 7.192.–7.194. punkts.

²⁷⁵ Lēmuma projekts, 7.192.–7.194. punkts.

²⁷⁶ EDAK ieteikumi par papildu pasākumiem, 83. punkts.

²⁷⁷ Vācijas UI iebildums, 10. lpp.

²⁷⁸ Francijas UI iebildums, 12. punkts.

²⁷⁹ Kā paskaidrots 34. punktā profesora *Goldfarb* sagatavotajā eksperta atzinumā, ko *Meta IE* iesniedza kopā ar savām piezīmēm par SLP, *Facebook* pakalpojums sniedz ieguvumus vismaz trim nozīmīgām grupām, proti, MVU, bezpeļņas organizācijām un fiziskām personām.

²⁸⁰ Sk., piemēram, *Facebook* lietotājiem sniegto informāciju 2021. gada martā, uz ko *Meta IE* atsaucas savās piezīmēs par SLP, 6.6. punkts.

uzturēšanai un veidošanai ar citiem cilvēkiem, šis sociālais tīkls iegūst aizvien lielāku nozīmi dažādās citās jomās, piemēram, piekļuvē informācijai, publiskajās diskusijās un pat civilajā aizsardzībā²⁸¹”.

125. Ņemot vērā iepriekš izklāstītos apsvērumus, EDAK uzskata, ka šī faktora analizē ir pietiekami daudz elementu, kuri apstiprina, ka *Meta IE* atbildības līmenis jāuzskata par augstu. Tāpēc šis faktors ir jāņem vērā, lemjot par to, vai piemērot administratīvo naudas sodu.

Attiecīgi pārziņa iepriekšēji pārkāpumi (VDAR 83. panta 2. punkta e) apakšpunkts)

126. EDAK atgādina, ka saskaņā ar VDAR 83. panta 2. punkta e) apakšpunktu un VDAR 148. apsvērumu, lemjot par to, vai piemērot administratīvo naudas sodu un kādā apmērā, ir pienācīgi jāņem vērā attiecīgi pārziņa vai apstrādātāja iepriekšējie pārkāpumi. Turklāt to, ka iepriekš nav bijuši pārkāpumi, nevar uzskatīt par mīkstinošu apstākli, jo VDAR ievērošana ir norma; ja pārkāpumi iepriekš nav bijuši, šo apstākli var vērtēt kā neitrālu²⁸². EDAK jau paskaidroja, ka iepriekšēji pārkāpumi ir svarīgi, jo tie var sniegt norādes par pārziņa kopējo attieksmi pret VDAR ievērošanu²⁸³, un ka neseniem VDAR pārkāpumiem ir lielāka nozīme nekā senāk izdarītiem pārkāpumiem²⁸⁴.
127. Šajā sakarā EDAK ņem vērā Austrijas UI norādīto, ka “šis nav pirmais gadījums, kad *DPC* ir konstatējusi, ka *Meta Ireland* pārkāpj VDAR²⁸⁵”. Austrijas UI iebildumā nav atsauču uz konkrētiem gadījumiem, kad Īrijas UI konstatēja, ka *Meta IE* pārkāpj VDAR, taču šajā sakarā var atgādināt jo īpaši par Īrijas UI pieņemtajiem lēmumiem²⁸⁶, kuri sekoja EDAK 2022. gada 28. jūlija saistošajiem lēmumiem 2/2022 un 3/2022 un EDAK 2022. gada 5. decembra Saistošajam lēmumam 4/2022, un kuros Īrijas UI konstatējam, ka *Meta IE* ir pārkāpusi VDAR²⁸⁷. EDAK atgādina, ka brīdī, kad lēmuma projektu nosūtīja attiecīgajām uzraudzības iestādēm, Īrijas UI vēl nebija pieņēmusi galīgo lēmumu nevienā no minētajām lietām. No tā izriet, ka nav nekādu apstākļu, kuri būtu jāņem vērā šajā aspektā, lemjot par to, vai piemērot *Meta IE* administratīvo naudas sodu.

Par pārkāpuma ietekmētajām personas datu kategorijām (VDAR 83. panta 2. punkta g) apakšpunkts)

128. Attiecībā uz VDAR 83. panta 2. punkta g) apakšpunktā minēto prasību ņemt vērā to, kādu kategoriju personas datus *ietekmēja* pārkāpums, EDAK atgādina, ka VDAR ir skaidri norādīts, kādu veidu datiem jānodrošina īpaša aizsardzība, un attiecīgi arī stingrākas sankcijas, piemērojot naudas sodu par tādu

²⁸¹ Francijas UI iebildums, 13. punkts.

²⁸² EDAK pamatnostādnes par naudas sodu aprēķināšanu, 94. punkts.

²⁸³ EDAK pamatnostādnes par naudas sodu aprēķināšanu, 88. punkts.

²⁸⁴ EDAK pamatnostādnes par naudas sodu aprēķināšanu, 85. punkts. Konkrētāk, EDAK precizēja, ka VDAR 83. panta 2. punkta e) apakšpunkta izpratnē par “attiecīgiem” uzskata gan iepriekšējos pārkāpumus, kuru priekšmets ir tāds pats kā izmeklējamajam pārkāpumam, gan arī citus iepriekšējos pārkāpumus (EDAK pamatnostādnes par naudas sodu aprēķināšanu, 87. punkts). EDAK arī precizēja, ka, lai gan visi iepriekšējie pārkāpumi var liecināt par pārziņa vai apstrādātāja kopējo attieksmi pret VDAR ievērošanu, pārkāpumi ar vienādu pārkāpuma priekšmetu jāuzskata par nozīmīgākiem, jo vairāk tie līdzinās izmeklējamajam pārkāpumam, jo īpaši tad, ja pārzinis vai apstrādātājs ir iepriekš izdarījis tādu pašu pārkāpumu (EDAK pamatnostādnes par naudas sodu aprēķināšanu, 88. punkts).

²⁸⁵ Austrijas UI iebildums, 4. lpp., C.2.3 sadaļa.

²⁸⁶ Īrijas UI 2022. gada 2. septembra galīgais lēmums pašierosinātā lietā pret *Meta Platforms Ireland Limited* (iepriekš *Facebook Ireland Limited*) un sociālo tīklu *Instagram*; Īrijas UI 2022. gada 31. decembra galīgais lēmums sūdzībā pret *Meta Platforms Ireland Limited* (iepriekš *Facebook Ireland Limited*) par *Instagram* pakalpojumu; Īrijas UI 2022. gada 31. decembra galīgais lēmums sūdzībā pret *Meta Platforms Ireland Limited* (iepriekš *Facebook Ireland Limited*) par *Facebook* pakalpojumu.

²⁸⁷ Īrijas UI konstatēja, ka uzņēmums *Meta IE* ir pārkāpis VDAR 6. panta 1. punktu, 5. panta 1. punkta a) apakšpunktu, 12. panta 1. punktu un 13. panta 1. punkta c) apakšpunktu.

pārkāpumu²⁸⁸. EDAK jau paskaidroja, ka stingrākas sankcijas naudas soda ziņā jāpiemēro par pārkāpumiem attiecībā uz tādām personas datu kategorijām, kas ietver vismaz VDAR 9. un 10. pantā norādītos datu veidus un tādus datus, kas gan nav norādīti minētajos pantos, taču kuru izplatīšana var radīt datu subjektam tiešu kaitējumu vai stresu, piemēram, atrašanās vietas dati, privātās saziņas dati, valsts piešķirti identifikācijas numuri vai finanšu dati²⁸⁹.

129. EDAK ņem vērā lielo skaitu kategoriju, kurās ietilpstošos personas datus sūtijs uz ASV, kā tas ir izklāstīts lēmuma projektā²⁹⁰. Konkrētāk, *Meta US 2018.* gada 25. maija noslēgtā Datu nosūtīšanas un apstrādes līguma 1. pielikuma A daļā ir minēti šādi dati: “personas dati, ko rada, kopīgo un augšupielādē fiziskas personas, kas apmeklē datu nosūtītāja produktus un pakalpojumus (arī *Facebook* un *Instagram*), piekļūst tiem, lieto tos vai citādi mijiedarbojas ar tiem, un šādi dati par minētajām personām; informācija par to, ko dara lietotāji, un informācija, ko lietotāji sniedz pakalpojuma izmantošanas laikā (piemēram, profila informācija, publicētās fotogrāfijas un video sižeti, informācija par kopīgoto atrašanās vietu, saziņa starp lietotājiem un ar to saistītā informācija par produktu un pakalpojumu lietošanu); informācija par datu subjektiem, ko sniedz citi produktu un pakalpojumu lietotāji (piemēram, lietotāja importētie kontakti vai fotogrāfijas); informācija par lietotāju tīkliem un kontaktiem (piemēram, lietotāja saistība ar grupām, lapām un citiem lietotājiem); ar maksājumiem saistīta informācija (piemēram, informācija, kas ir saistīta ar pirkumiem vai finanšu darījumiem); informācija par ierīcēm (piemēram, informācija, ko iegūst no datoriem, tālruņiem un citām ierīcēm, kurās lietotāji instalē datu nosūtītāja nodrošināto programmatūru vai kuras tie izmanto, lai piekļūtu datu nosūtītāja produktiem un pakalpojumiem, kā arī informācija par minētajām ierīcēm); informācija no tīmekļa vietnēm un lietotnēm, kas izmanto datu nosūtītāja produktus un pakalpojumus (piemēram, informācija par tādu trešām personām piederošu tīmekļa vietņu vai lietotņu apmeklēšanu, kuras izmanto pogas “patīk” vai “komentēt” vai citus integrētos pakalpojumus); un informācija no partneriem — trešām personām (piemēram, informācija par kopīgi piedāvātiem pakalpojumiem vai trešās personas pakalpojumu izmantošanu); un informācija no *Facebook* filiālēm un uzņēmumiem, kuri ietilpst *Facebook* uzņēmumu grupā²⁹¹”.
130. Kā norādīts dažos no iesniegtajiem iebildumiem, tādējādi ir skaidrs, ka *FB* datu starptautiskā nosūtīšana, par kuru ir konstatēts, ka tā pārkāpj VDAR, attiecas uz personas datiem, tajā skaitā “fotogrāfijām, video sižetiem vai ziņojumiem²⁹²” un “dienišķiem datiem par sociālo mijiedarbību ar ģimenes locekļiem, draugiem, paziņām un citiem²⁹³”. Īpaši nozīmīgs ir Vācijas UI viedoklis par to, ka “sociālo kontaktu karte ļoti interesē ārvalstu tiesībaizsardzības iestādes un izlūkdienestus” un ka nosūtītie dati ļauj “ne vien gūt priekšstatu par daudziem privātās un profesionālās dzīves aspektiem, bet arī secināt papildu datus, tajā skaitā par personu emocionālo un garīgo stāvokli”, un tos “var arī neatļauti izmantot politiskām manipulācijām”²⁹⁴.
131. Iepriekš minētajā dokumentā ir arī norādīts, ka sūta īpašo kategoriju datus VDAR 9. panta izpratnē²⁹⁵. Tādējādi ir skaidrs, ka *FB* datu starptautiskā nosūtīšana, par kuru ir konstatēts, ka tā pārkāpj VDAR,

²⁸⁸ EDAK pamatnostādnes par naudas sodu aprēķināšanu, 58. punkts.

²⁸⁹ EDAK pamatnostādnes par naudas sodu aprēķināšanu, 58. punkts.

²⁹⁰ Lēmuma projekts, 4.4. punkts.

²⁹¹ Lēmuma projekts, 4.4. punkts.

²⁹² Francijas UI iebildums, 6. punkts, 2. lpp.

²⁹³ Vācijas UI iebildums, 10. lpp.

²⁹⁴ Vācijas UI iebildums, 10. lpp.

²⁹⁵ Lēmuma projekts, 4.4. punkts. *Meta US 2018.* gada 25. maija noslēgtā Datu nosūtīšanas un apstrādes līguma 1. pielikuma A daļā ir norādīts: “Īpašo kategoriju dati — šādi dati var ietvert: personas datus, kas atklāj rases vai etnisko piederību, politiskos uzskatus, reliģisko vai filozofisko pārliecību vai dalību arodbiedrībās, veselības datus

attiecas uz personas datiem, tajā skaitā īpašo kategoriju personas datiem, kā tas ir norādīts arī iebildumos²⁹⁶.

132. *Meta IE* apgalvo, ka nosūtīšanā “iesaistīto datu kategoriju lielais skaits” “nenozīmē, ka tieši tikpat lielu skaitu personas datu kategoriju “ietekmē” (iespējamais pārkāpums)”²⁹⁷. Tomēr vairāku iemeslu dēļ, kuri jau ir paskaidroti šā saistošā lēmuma 94.–96. pantā iepriekš, EDAK nevar piekrist šim argumentam.
133. Ņemot vērā iepriekš izklāstīto novērtējumu, EDAK uzskata, ka konkrētais pārkāpums ir ietekmējis lielu skaitu personas datu kategoriju, arī VDAR 9. pantā norādītās personas datu īpašās kategorijas. Tāpēc šis faktors ir jāņem vērā, lemjot par to, vai piemērot naudas sodu.

Par veidu, kādā par pārkāpumu uzzināja uzraudzības iestādes (VDAR 83. panta 2. punkta h) apakšpunkts)

134. *Vācijas UI* uzskata, ka ir svarīgi, ka “uzraudzības iestāde uzzināja par pārkāpumu no datu subjekta iesnieguma, nevis nejauši vai pēc paša pārziņa iesniegta ziņojuma”²⁹⁸. Šajā sakarā *Meta IE* paziņo, ka “ierosinātais pārkāpuma konstatējums izriet no šīs pašierosinātās izmeklēšanas. Taču, kā minēts iepriekš, *Meta Ireland* neuzskata, ka būtu noticis (vai turpinātos) kāds pārkāpums, tāpēc tā arī neziņoja *DPC* par iespējamo pārkāpumu”²⁹⁹.
135. EDAK ņem vērā, ka izmeklēšana ir pašierosināta, nevis balstīta uz sūdzību³⁰⁰. Katrā ziņā EDAK uzskata, ka parasti to, ka uzraudzības iestāde uzzināja par pārkāpumu no sūdzības vai arī veicot izmeklēšanu, būtu jāuzskata par neitrālu apstākli³⁰¹. Iebildumos nav norādīti iemesli, kas šajā konkrētajā gadījumā attaisnotu atkāpšanos no parastā principa.
136. Tāpēc EDAK nesaskata nekādus apstākļus, kuri būtu jāņem vērā šajā aspektā, lemjot par to, vai piemērot *Meta IE* administratīvo naudas sodu.

Par citiem pastiprinošiem vai mīkstinošiem apstākļiem, kas ir piemērojami lietas apstākļiem, piemēram, no pārkāpuma tieši vai netieši gūti finansiālie labumi vai novērsti zaudējumi (VDAR 83. panta 2. punkta k) apakšpunkts)

137. Kā EDAK jau paskaidroja iepriekš, VDAR 83. panta 2. punkta k) apakšpunkts ļauj uzraudzības iestādei ņemt vērā jebkādus citus pastiprinošus vai mīkstinošus apstākļus, kas ir piemērojami lietas apstākļiem, lai nodrošinātu, ka piemērotās sankcijas būs iedarbīgas, samērīgas un atturošas³⁰². Lemjot par to, vai piemērot administratīvo naudas sodu, būtu jāņem vērā, piemēram, no pārkāpuma tieši vai netieši gūti finansiālie labumi vai novērsti zaudējumi. Turklāt EDAK atgādina, ka VDAR 83. panta 2. punkta

vai datus par personas dzimumdzīvi vai seksuālo orientāciju; un ģenētiskos un biometriskos datus (kā šie jēdzieni ir definēti VDAR), ko izmanto fiziskas personas unikālai identifikācijai”.

²⁹⁶ Lēmuma projekts, 4.4. punkts; Vācijas UI iebildums, 10. lpp.; Francijas UI iebildums, 2. lpp., 6. punkts; Spānijas UI iebildums 2. lpp.; Austrijas UI iebildums, 3. lpp., C.2.1. sadaļa.

²⁹⁷ *Meta IE* piezīmes par 65. pantu, 18.17. punkts.

²⁹⁸ Vācijas UI iebildums, 10. lpp.

²⁹⁹ *Meta IE* piezīmes par 65. pantu 18.19. punkts.

³⁰⁰ Lēmuma projekts, 1.3., 1.6., 2.6.–2.47. punkts; sākotnējais lēmuma projekts, 1.13. punkts.

³⁰¹ EDAK pamatnostādnes par naudas sodu aprēķināšanu, 99. punkts.

³⁰² EDAK pamatnostādnes par naudas sodu aprēķināšanu, 107. punkts.

k) apakšpunkta tvērums nepārprotami nav izsmeļošs un tajā būtu jāietilpst visiem motivētiem apsvērumiem, kas ir saistīti ar sociālekonomisko un juridisko kontekstu un tirgus apstākļiem, kuros darbojas pārzinis vai apstrādātājs³⁰³. Konkrētāk, no pārkāpuma gūtu ekonomisku labumu var uzskatīt par pastiprinošs apstākli, ja lietā ir informācija par VDAR pārkāpuma rezultātā gūtu peļņu³⁰⁴.

138. Lai parādītu *Meta IE* lielo peļņu, Vācijas UI sniedz pārskatu par *Meta Group* (kurā ietilpst *Meta IE*) finanšu stāvokli³⁰⁵. Vācijas UI uzskata, ka, ja *Meta IE* nesūtītu datus uz ASV, uzņēmums nespētu sasniegt tādu apgrozījumu, jo to “nodrošina datu apstrāde, ko kumulatīvi veic viena infrastruktūra, apstrādājot no dažādiem tirgiem saņemtus datus, kas attiecīgi uzlabo lietderību un efektivitāti³⁰⁶”. Vācijas UI norāda, ka, neskatoties uz to, “*Meta IE* tomēr necentās “šo apgrozījumu ieguldīt vēlreiz, lai pārtrauktu datu nosūtīšanu uz ASV” un “izveidotu datu centrus ES”, kas Vācijas UI ieskatā ļāva *Meta IE* gūt tiešu labumu no pārkāpuma un bezdarbības atbilstības nodrošināšanā³⁰⁷. Vācijas UI uzsver, ka, “iespaidīgās ekonomiskās un finansiālās iespējas būtu jāņem vērā, aprēķinot naudas sodu (..), pat ja pārkāpuma rezultātā nav gūts konkrēts finansiāls labums vai to nevar noteikt un/vai aprēķināt³⁰⁸”.
139. *Meta IE* iebilst, norādot, ka uzņēmums ir “veicis ievērojamus ieguldījumus datu centros” un tam jau ir datu centri ES teritorijā, kas sniedz atbalstu *Facebook* pakalpojuma nodrošināšanā, tomēr tas “nevar “lokalizēt” *Facebook* pakalpojumu, lai *Meta Ireland* lietotāji saņemtu atbalstu vienīgi no ES izvietotiem serveriem”³⁰⁹. Turklāt, kā lēmuma projektā norāda Īrijas UI, *Meta IE* uzskata, ka uzņēmums nespēs nodrošināt pakalpojumus ES/EEZ teritorijā, ja tas nevarēs veikt *FB* datu starptautisko nosūtīšanu³¹⁰. *Meta IE* paskaidro, ka šādas nostājas pamatā ir “*Facebook* pakalpojuma kā globāla, starpsavienota tīkla būtība un ļoti sarežģītā tehniskā infrastruktūra, kas ir izstrādāta tā atbalstam³¹¹”.
140. Tā kā *Meta IE* atzīst, ka uzņēmums nespēs piedāvāt savus pakalpojumus ES/EEZ teritorijā, ja tas nevarēs sūtīt datus, var secināt, ka datu nosūtīšana uz ASV veidā, kas pārkāpj VDAR, ir nesaraucjami saistīta ar pakalpojuma sniegšanu fiziskām personām ES/EEZ teritorijā. Šajā sakarā EDAK atgādina, ka uzņēmējdarbības modelim ir jāpielāgojas, lai izpildītu VDAR noteiktās prasības — kā vispārējās, tā katram juridiskajam pamatam paredzētās, nevis otrādi³¹². Turklāt *Meta IE* norāda, ka Īrijas UI ierosinātais rīkojums par datu nosūtīšanas apturēšanu radīs *Meta IE* “smagas sekas³¹³” un “neapšaubāmi postoši ietekmēs *FIL* uzņēmējdarbību, ieņēmumus un darbiniekus³¹⁴”, kas arī liecina par to, ka ievērojamu daļu no peļņas par pakalpojuma sniegšanu ES teritorijā uzņēmums gūst, pārkāpjot VDAR.

³⁰³ EDAK pamatnostādnes par naudas sodu aprēķināšanu, 109. punkts.

³⁰⁴ EDAK pamatnostādnes par naudas sodu aprēķināšanu, 110. punkts.

³⁰⁵ Vācijas UI iebildums, 10. lpp.

³⁰⁶ Vācijas UI iebildums, 10. lpp.

³⁰⁷ Vācijas UI iebildums, 10. lpp.

³⁰⁸ Vācijas UI iebildums, 10. lpp.

³⁰⁹ *Meta IE* piezīmes par 65. pantu, 18.24. punkta A) apakšpunkts.

³¹⁰ Lēmuma projekts, 9.46. punkts; *Meta IE* piezīmes par 65. pantu, 6.3. un 12.8. punkts. Sk. arī *Meta IE* piezīmes par SLP, 5. pielikums — *Meta Ireland* 2021. gada 2. jūlija ziņojums par datu nosūtīšanu un neatkarīga eksperta atzinums, ka 2021. gada 24. septembrī sagatavoja profesors *Nieh* no Kolumbijas Universitātes (“*Nieh* eksperta atzinums”).

³¹¹ *Meta IE* piezīmes par SLP, 2.6. punkta B) apakšpunkts.

³¹² Saistošais lēmums 3/2022, 119. punkts; Saistošais lēmums 4/2022, 122. punkts.

³¹³ *Meta IE* piezīmes par SLP, 2.7. punkta E) apakšpunkts.

³¹⁴ *Meta IE* piezīmes par SLP, D daļa, 4.56. punkts.

141. Attiecībā uz VDAR 83. panta 2. punktā minēto faktoru novērtējumu EDAK kopumā secina, ka, ņemot vērā datu apstrādes apmēru, kā arī ļoti lielo skaitu ietekmēto datu subjektu, *Meta IE* izdarītais pārkāpums (vērtējot tā būtību, smagumu un ilgumu) ir nopietns. EDAK arī atgādina, ka *Meta IE* izdarīja pārkāpumu kaut vai rupjas neuzmanības dēļ, ka pārkāpums ietekmē plašu loku personas datu kategoriju, arī VDAR 9. pantā minētās īpašās personas datu kategorijas, un ka pakalpojums, ko *Meta IE* sniedz ES teritorijā, ir nesaraujami saistīts ar VDAR pārkāpumu.
142. Attiecīgo VDAR 83. panta 2. punktā minēto faktoru analīze norāda uz nepieciešamību piemērot administratīvo naudas sodu. Tālāk EDAK vērtē VDAR 83. panta 1. punktā minētos kritērijus.

VDAR 83. panta 1. punktā minēto kritēriju, jo īpaši iedarbīguma un atturošas ietekmes, piemērošana

143. EDAK atgādina, ka administratīvajam naudas sodam, ko piemēro papildus rīkojumam par datu nosūtīšanas apturēšanu, jābūt “iedarbīgam, samērīgam un atturošam”, kā to paredz VDAR 83. panta 1. punkts, kurš, lasot to kopā ar VDAR 148. apsvērumu, skaidri nosaka, ka iedarbīga, samērīga un atturoša administratīvā naudas soda piemērošana ir līdzeklis, lai panāktu vispārīgāku mērķi, proti, VDAR faktiski izpildi.
144. Kā jau minēts iepriekš, Īrijas UI lēmuma projektā pauž viedokli, ka administratīvā naudas soda piemērošana papildus rīkojumam par datu nosūtīšanas apturēšanu “nebūs “iedarbīga, samērīga un atturoša””, kā to paredz VDAR 83. panta 1. punkts, un “nemazinās to pasākumu iedarbīgumu, kurus *DPC* veiks, reaģējot uz atklātajām nelikumībām”³¹⁵. Apvienotajā atbildē Īrijas UI norāda, ka attiecīgo uzraudzības iestāžu saņemtie iebildumi un komentāri “pauž galvenokārt bažas par [soda] preventīvo ietekmi un iedarbīgumu”³¹⁶.
145. *Meta IE* uzskata, ka “administratīvā naudas soda piemērošana” pretēji prasībai VDAR 129. apsvērumā “nebūs “piemērota, nepieciešama un samērīga””, kā Īrijas UI to paskaidro lēmuma projektā³¹⁷.
146. Visas attiecīgās uzraudzības iestādes — Vācijas UI, Francijas UI, Spānijas UI un Austrijas UI — pauž bažas par lēmuma projektā ierosināto pasākumu iedarbīgumu un atturošo ietekmi un uzskata, ka, lai izpildītu VDAR 83. panta 1. punkta prasības par iedarbīgumu un atturošu ietekmi, ir jāpiemēro naudas sods³¹⁸.
147. Kā paskaidrots EDAK pamatnostādņēs par administratīvajiem naudas sodiem, naudas sodu var uzskatīt par iedarbīgu, ja tas sasniedz mērķus, kurus bija iecerēts panākt ar tā piemērošanu³¹⁹. Tādi paši argumenti attiecas uz VDAR paredzēto korektīvo pasākumu noteikšanu kopumā. EDAK atgādina, ka korektīvo pasākumu var izvēlēties ar mērķi atjaunot atbilstību noteikumiem vai sodīt par nelikumīgu rīcību, vai arī ar abiem šiem mērķiem vienkopus³²⁰. Turklāt saskaņā ar VDAR 148. apsvērumu būtu jāpiemēro sankcijas, tostarp administratīvi naudas sodi, “lai stiprinātu šīs regulas noteikumu izpildi”.

³¹⁵ Lēmuma projekts, 9.48. punkts.

³¹⁶ Apvienotā atbilde, 1. lpp.

³¹⁷ *Meta IE* piezīmes par 65. pantu, 17.1.–17.8. punkts.

³¹⁸ Vācijas UI iebildums, 7.–9. lpp.; Spānijas UI iebildums, 2.–3. lpp.; Francijas UI iebildums 15.–17. punkts; Austrijas UI iebildums, 3.–4. lpp.

³¹⁹ EDAK pamatnostādnes par administratīvajiem naudas sodiem, 135. punkts.

³²⁰ EDAK pamatnostādnes par administratīvajiem naudas sodiem, 135. punkts.

Attiecībā uz atturošo ietekmi EDAK konsekvēnti atgādina, ka atturošs naudas sods ir tāds, kuram ir reāla preventīva iedarbība³²¹.

148. EDAK piekrīt Spānijas UI un Francijas UI viedoklim, ka Īrijas UI ierosinātais rīkojums par datu nosūtīšanas apturēšanu ir vērsti uz nākotni, savukārt administratīvais naudas sods būtu sods par pārkāpumu, kas jau ir izdarīts un joprojām turpinās³²². Šo nostāju atbalsta arī Austrijas UI, norādot, ka šajā konkrētajā lietā administratīvais naudas sods būtu iedarbīgs veids, “kā reaģēt uz konstatētajiem agrākajiem pārkāpumiem³²³”. Ņemot vērā formulējumus VDAR 58. panta 2. punkta i) apakšpunktā (“papildinot”) un VDAR 148. apsvērumā (“sankcijas, tostarp administratīvi naudas sodi”), EDAK piekrīt Spānijas UI, Francijas UI un Austrijas UI viedoklim, ka rīkojums par datu nosūtīšanas apturēšanu un administratīvais naudas sods būtu saderīgi korektīvi pasākumi, kas viens otru papildinātu.
149. EDAK atgādina, ka naudas sods ir atturošs, ja tas attur sodāmo personu no Savienības tiesību aktos izvirzīto mērķu un paredzēto noteikumu pārkāpšanas³²⁴. Šajā gadījumā būtisks ir ne tikai naudas soda veids un apmērs, bet arī tā piemērošanas iespējamība — ikvienam, kurš izdara pārkāpumu, būtu jābaidās, ka viņam faktiski piemēros šo naudas sodu³²⁵. Šajā sakarā atturošās ietekmes un iedarbīguma kritēriji savstarpēji pārklājas, jo to mērķis ir radīt līdzīgas sekas³²⁶. To apstiprināja arī ģenerālvokāts *Geelhoed*, kurš paskaidroja, ka izpildes darbības uzskata par “iedarbīgām”, ja tie rada ticamu varbūtību, ka pārkāpuma gadījumā attiecīgās fiziskās vai juridiskās personas pakļauj sevi augstam riskam ne vien tikt pieķertām, bet arī tikt sodītām ar sankcijām, kuru rezultātā tie zaudēs vismaz tos ekonomiskos ieguvumus, ko guva no attiecīgo tiesību normu pārkāpuma³²⁷.
150. Šajā sakarā EDAK atgādina, ka ir jānošķir vispārējā preventīvā iedarbība (t. i., pārējo atturēšana no tāda paša pārkāpuma izdarīšanas nākotnē) un īpašā preventīvā iedarbība (t. i., naudas soda saņēmēja atturēšana no tāda paša pārkāpuma atkārtotas izdarīšanas³²⁸). EDAK jau iepriekš secināja, ka, lai iedarbība būtu preventīva, naudas soda apmēram ir jābūt tādām, lai tas atturētu gan attiecīgo pārzini vai apstrādātāju, gan citus pārzīņus vai apstrādātājus, kuri veic līdzīgas apstrādes darbības, no tādām pašas vai līdzīgas nelikumīgas rīcības atkārtotības³²⁹. Kā norāda EDAK, visos būtiskajos un motivētajos iebildumos ir paustas bažas par to, ka ierosinātajiem korektīvajiem pasākumiem nebūs ne vispārējās, ne īpašās preventīvās iedarbības.

³²¹ Par administratīvā naudas soda kā soda mēra mērķi liecina arī 148. apsvēruma formulējums, kurā ir minētas “sankcijas”, kuru uzlikšanai būtu jāpiemēro atbilstošas procesuālās garantijas. Sk. arī EDAK pamatnostādnes par administratīvajiem naudas sodiem, 142. punkts. Sk. arī, piemēram, Saistošo lēmumu 01/2020, 196. punkts; Saistošo lēmumu 01/2022, 76. punkts; Saistošo lēmumu 3/2022, 382. punkts; Saistošo lēmumu 4/2022, 354. punkts.

³²² Spānijas UI iebildums, 2. lpp.; Francijas UI iebildums, 8. punkts.

³²³ Austrijas UI iebildums, 3. lpp., C1 sadaļa.

³²⁴ EDAK pamatnostādnes par naudas sodu aprēķināšanu, 143. punkts.

³²⁵ EDAK pamatnostādnes par naudas sodu aprēķināšanu, 142.–143. punkts, kurā atsaucas uz ģenerālvokātes *Kokott* secinājumiem apvienotajās lietās C-387/02, C-391/02 un C-403/02, *Silvio Berlusconi and Others*, 89. punkts.

³²⁶ EDAK pamatnostādnes par naudas sodu aprēķināšanu, 142.–143. punkts, kurā atsaucas uz ģenerālvokātes *Kokott* secinājumiem apvienotajās lietās C-387/02, C-391/02 un C-403/02, *Silvio Berlusconi and Others*, 89. punkts.

³²⁷ Sk. ģenerālvokāta *Geelhoed* secinājumus lietā C-304/02, Komisija/Francija, 39. punkts.

³²⁸ EDAK pamatnostādnes par naudas sodu aprēķināšanu, 143. punkts, kurā atsaucas uz Tiesas 2013. gada 13. jūnija spriedumu lietā C-511/11, *Versalis*, ECLI:EU:C:2013:386, 94. punkts.

³²⁹ Saistošais lēmums 3/2022, 382. punkts.

151. Jautājumā par **īpašo preventīvo iedarbību** EDAK norāda, ka Austrijas UI ieskatā “izskatās, ka *Meta Ireland* nemaz nav centusies atturēties no datu nosūtīšanas *Meta Platforms, Inc.*”, bet tā vietā “apgalvo, ka attiecīgā datu nosūtīšana ir būtiska, lai tā varētu turpināt sniegt savus pakalpojumus ES/EEZ teritorijā”. No tā Austrijas UI secina, ka *Meta IE* “var nebūt gatava pārtraukt attiecīgo datu nosūtīšanu³³⁰”. Arī Vācijas UI uzskata, ka “konkrētajā gadījumā nevar secināt, ka preventīvā iedarbība uz *Meta IE* ir bijusi pietiekama, jo uzņēmums nav ne atzinis agrākos pārkāpumu, ne izrādījis aktīvu nožēlu³³¹. Vācijas UI pauž bažas, ka ar rīkojumu par datu nosūtīšanas apturēšanu vien nepietiks, lai *Meta* mainītu savu kopējo attieksmi pret vispārēju atbilstību datu aizsardzības prasībām³³².
152. EDAK piekrīt Austrijas UI un Vācijas UI izteiktajām bažām. Lietas materiālos nav nekā, kas ļautu EDAK uzskatīt, ka ar rīkojuma izdošanu par datu nosūtīšanas apturēšanu pietiks, lai panāktu VDAR 83. panta 1. punktā prasīto iedarbīgu un atturošo ietekmi, ko var radīt naudas sods Kā atgādina EDAK, *Meta IE* savās piezīmēs apgalvo, ka piemērojami ASV tiesību akti un prakse, kas attiecas uz *FB* datu starptautisko nosūtīšanu, apvienojumā ar atbilstošajām garantijām, ko sniedz saskaņā ar 2021. gada LSK, nodrošina *Meta IE* lietotāju datu aizsardzību līmenī, kāds ir nepieciešams saskaņā ar VDAR 46. panta 1. punktu³³³, un tāpēc uzņēmums nepiekrīt Īrijas UI konstatējumam par to, ka ir noticis pārkāpums. EDAK ņem vērā arī *Meta IE* izteikto kritiku par EDAK ieteikumiem par papildu pasākumiem un uzņēmuma viedokli, ka tajos ir “virkne ieteikumu, par kuriem šķiet, ka to pamatā ir kļūdaina Tiesas sprieduma interpretācija un/vai vēlme noteikt tiem datu nosūtītājiem, kuri vēlas atsaukties uz LSK, augstākus standartus nekā tie, ko paredz konkrētais Tiesas spriedums³³⁴”. Turklāt uzņēmums *Meta IE* pats atzīst, ka, “lai gan Tiesas spriedums paredz veikt NIN [nosūtīšanas ietekmes novērtējumu], *DPC* nelūdza *FIL* veikt novērtējumu pirms SLP izdošanas”, tāpēc *Meta IE* iesniedza to nevis proaktīvi, bet gan tikai pēc Īrijas UI pieprasījuma³³⁵.
153. EDAK piekrīt Francijas UI apsvērumam, ka apturēt datu nelikumīgu nosūtīšanu un nodrošināt datu apstrādes atbilstību VDAR jau ir pienākums, kas nepārprotami izriet no VDAR un *Schrems II* sprieduma³³⁶. EDAK arī piekrīt, ka apgrūtinājums, ko radīs rīkojums par datu nosūtīšanas apturēšanu, nebūs lielāks par apgrūtinājumu, ko rada pārzīņa tiesiskie pienākumi³³⁷, un ka, ja Īrijas UI pieņemtajam galīgajam lēmumam nebūs atturošas ietekmes, tas nemotivēs pārzīni atturēties no atkārtotas nelikumīgas rīcības. Kā pareizi norāda Francijas UI, ja lēmuma projektu pieņems tā pašreizējā versijā, tad “pārzīnis, kurš nepilda pienākumu apturēt datu nelikumīgu nosūtīšanu, riskē vienīgi ar to, ka uzraudzības iestāde izdos rīkojumu par nosūtīšanas apturēšanu³³⁸”.
154. Ņemot vērā iepriekš minēto, EDAK uzskata, ka, pamatojoties uz iepriekšējos punktos aprakstītajiem *Meta IE* apgalvojumiem un nostāju, tikai rīkojumam par datu nosūtīšanas apturēšanu nebūs pietiekamas īpašās preventīvās iedarbības, lai atturētu *Meta IE* no pārkāpuma turpināšanas vai atkārtotas izdarīšanas.

³³⁰ Austrijas UI iebildums, 4. lpp., C.3. sadaļa.

³³¹ Vācijas UI iebildums, 8. lpp.

³³² Vācijas UI iebildums, 8. lpp.

³³³ Sk., piemēram, *Meta IE* piezīmes par pārskatīto SLP, B daļa, 5.1. punkts, un C daļa, 5.2. punkts; *Meta IE* piezīmes par SLP, 8.4. punkts. Sk. arī *Meta IE* piezīmes par 65. pantu, 16.4. un 18.4. punkts; *Meta IE* piezīmes par 65. pantu, 2. pielikums, 2.45. punkts.

³³⁴ *Meta IE* piezīmes par SLP, C daļa, 78.–79. punkts.

³³⁵ *Meta IE* piezīmes par SLP, 8.1. punkts.

³³⁶ *Schrems II* spriedums, 121. punkts.

³³⁷ Francijas UI iebildums, 15. punkts.

³³⁸ Francijas UI iebildums, 15. punkts.

155. Attiecībā uz **vispārējo preventīvo iedarbību** EDAK piekrīt Francijas UI, Vācijas UI un Austrijas UI viedoklim, ka šajā konkrētajā gadījumā ir jāņem vērā korektīvo pasākumu ietekme ne vien uz *Meta IE*, bet arī uz pārējiem pārzīņiem kopumā. Konkrētāk, Austrijas UI norāda, ka “daudzi datu pārzīņi joprojām plaši piekopj praksi sūtīt datus uz ASV” un ka naudas soda nepiemērošana *Meta IE* būs signāls, ka agrākie VDAR pārkāpumi paliks bez pienācīgas ievēribas, kas nemotivēs arī pārējos pārzīņus ievērot VDAR³³⁹. Francijas UI uzsver, ka, ja administratīvo naudas sodu nepiemēros, tad citiem pārzīņiem, kas veic personas datu nosūtīšanu apstākļos, kuri līdzinās gadījumam ar *Meta IE*, nebūs motivācijas nodrošināt datu nosūtīšanas atbilstību VDAR³⁴⁰. Kā norāda Austrijas UI, administratīvā naudas soda piemērošana arī uzlabotu citu pārzīņu informētību, jo tiem ir jāliek skaidri noprast, ka arī par VDAR neievērošanu pagātnē draud sekas³⁴¹.
156. EDAK piekrīt Austrijas UI viedoklim, ka, ja šoreiz *Meta IE* nepiemēros naudas sodu par VDAR 46. panta 1. punkta pārkāpumu, citi pārzīņi var secināt, “ka izmaksu ietaupījums, ko tie gūst, turpinot nelikumīgu praksi, ar uzviju atsvērs iespējamās sekas, ja tos pieķers pārkāpumā, un mazināsies to motivācija ievērot VDAR”. Līdzīgu viedokli pauž Vācijas UI, norādot, ka, ja rīkojums pārtraukt datu turpmāku nosūtīšanu, ir vienīgais sods, no kā ir jābaidās uzņēmumiem, uz kuriem attiecas *Schrems II* spriedums, “daudzi uzņēmumu vadītāji var nolemt vienkārši turpināt datu nosūtīšanu, kamēr tos nepieķers.” Šajā sakarā EDAK atgādina ģenerāladvokāta *Geelhoed* paskaidrojumu, ka represīva pasākuma draudiem jārada pietiekams spiediens, lai padarītu pārkāpumu ekonomiski neizdevīgu un tātad nodrošinātu tiesību normu ievērošanu praksē³⁴². Šajā sakarā EDAK ņem vērā Vācijas UI apsvērumu, ka naudas sodam būs preventīva iedarbība, ja izmaksas, ko radīs VDAR pārkāpums, būs lielākas nekā izmaksas, kas rodas, nodrošinot VDAR ievērošanu³⁴³.
157. EDAK piekrīt, ka iepriekš minētie argumenti ir jo īpaši būtiski, ņemot vērā *Meta IE* kā pārzīņa augsto atbildības līmeni. Vācijas UI norāda, ka *Meta IE* ir “datu virzīts uzņēmums”, kas gūst “milzīgu peļņu”, un ka gandrīz viss uzņēmuma apgrozījums ir “*Meta IE* veiktās datu apstrādes tiešs rezultāts³⁴⁴”. Tāpēc ir ticams, ka *Meta IE* rīcība ietekmē arī citu pārzīņu darbību, kuri vēlēties sekot tam pašam darbības modelim. Tas pats attiecas arī uz uzraudzības iestāžu reakciju uz pārkāpumu — kā norāda Vācijas UI, ja Īrijas UI nepiemēros *Meta IE* naudas sodu, citi pārzīņi “var pieprasīt, lai citas uzraudzības iestādes rīkotos tāpat, kā DPC rīkojās gadījumā ar *Meta*”³⁴⁵.
158. Ņemot vērā iepriekš minēto, EDAK uzskata, ka administratīvā naudas soda piemērošanai papildus rīkojumam par datu nosūtīšanas apturēšanu būtu nozīmīga preventīva iedarbība, ko nespēs nodrošināt tikai rīkojuma izdošana par datu nosūtīšanas apturēšanu. Papildus piemērot administratīvo naudas sodu šajā gadījumā būtu iedarbīgi un atturoši, jo īpaši tāpēc, ka tas būs sods par jau izdarītu pārkāpumu, ko neparedz Īrijas UI ierosinātais rīkojums par datu nosūtīšanas apturēšanu.

VDAR 83. panta 1. punktā minēto kritēriju, jo īpaši samērīguma, piemērošana

159. EDAK atgādina, ka samērīguma princips ir viens no ES tiesību pamatprincipiem, ko Tiesa jau ir vairākkārt izskaidrojusi. No pastāvīgās judikatūras izriet, ka samērīgs pasākums ir tāds pasākums, kam ir leģitīms mērķis, kas ir piemērots attiecīgā leģitīmā mērķa sasniegšanai un kas nepārsniedz to, kas ir

³³⁹ Austrijas UI iebildums, 2. lpp., B sadaļa.

³⁴⁰ Francijas UI iebildums, 17. punkts.

³⁴¹ Austrijas UI iebildums, 4. lpp., C.3. sadaļa.

³⁴² Sk. ģenerāladvokāta *Geelhoed* secinājumus lietā C-304/02, Komisija/Francija, 39. punkts.

³⁴³ Vācijas UI iebildums, 12. lpp.

³⁴⁴ Vācijas UI iebildums, 10. lpp.

³⁴⁵ Vācijas UI iebildums, 7. lpp.

nepieciešams, lai šo mērķi sasniegtu³⁴⁶. Konkrētāk, atbilstoši minētajam principam pasākumi, kas rada uzņēmējiem finansiālus izdevumus, ir likumīgi, ja vien šādi pasākumi ir piemēroti un nepieciešami leģitīmo mērķu sasniegšanai³⁴⁷. Turklāt, ja piemēroti ir vairāki pasākumi, jāizvēlas tas, kas rada vismazāko aprūtinājumu, un attiecīgie izdevumi nedrīkst būt nesamērīgi salīdzinājumā ar izvirzītajiem mērķiem³⁴⁸.

160. Tāpēc EDAK uzsver, ka nolūkā piemērot izskatāmajā lietā samērīguma principu ir skaidri jānosaka leģitīmais mērķis, ko vēlas sasniegt, papildus rīkojumam par datu nosūtīšanas apturēšanu piemērojot arī administratīvo naudas sodu. Pēc tam ir arī jāpārlicinās, ka administratīvā naudas soda piemērošana papildus rīkojumam par datu nosūtīšanas apturēšanu būs piemērota izvirzītā leģitīmā mērķa sasniegšanai un nepārsniegs to, kas ir nepieciešams attiecīgā mērķa sasniegšanai. Šāda novērtējuma gaitā ir pienācīgi jāņem vērā lietas apstākļi, kā arī jāvērtē pārkāpums kopumā, īpašu uzmanību pievēršot pārkāpuma smagumam³⁴⁹. Konkrētāk, administratīvā naudas soda piemērošanai jābūt samērīgai gan ar pārkāpuma smagumu, gan arī ar tā uzņēmuma lielumu, kuram piederošā vienība ir izdarījusi pārkāpumu³⁵⁰.
161. Šajā sakarā EDAK piekrīt Vācijas UI un Austrijas UI viedoklim, ka šajā gadījumā administratīvā naudas soda piemērošanas leģitīmais mērķis ir sodīt par nelikumīgu rīcību, lai nodrošinātu VDAR faktiski izpildi un ievērošanu, un tādējādi aizsargāt datu subjektu pamattiesības un pamatbrīvības³⁵¹.
162. Attiecībā uz pasākuma piemērotību leģitīmā mērķa sasniegšanai EDAK norāda, ka *Meta IE* ieskatā naudas sodas uzlikšana nebūs piemērots pasākums, ņemot vērā šīs konkrētās izmeklēšanas sarežģītos apstākļus³⁵². *Meta IE* atsaucas uz Īrijas UI izteikumiem apvienotajā atbildē un apgalvo, ka “administratīvā naudas soda kā soda sankcijas piemērošana šīs konkrētās lietas apstākļos nepārprotami būs nesamērīga reakcija”, jo īpaši tad, ja “administratīvā naudas soda piemērošanas mērķis ir sodīt par jau izdarītu pārkāpumu”³⁵³.

³⁴⁶ Tiesas 2012. gada 13. marta spriedums lietā C-380/09 (P), *Melli Bank/Padome*, ECLI:EU:C:2012:137, 52. punkts; Tiesas 2002. gada 10. decembra spriedums lietā C-491/01 *British American Tobacco (Investments) and Imperial Tobacco*, ECLI:EU:C:2002:741, 122. punkts; Tiesas (virspalātas) 2005. gada 6. decembra spriedums apvienotajās lietās C-453/03, C-11/04, C-12/04 un C-194/04 *ABNA and Others*, ECLI:EU:C:2005:741, 68. punkts.

³⁴⁷ Tiesas 1989. gada 11. jūlija spriedums, *Hermann Schröder HS Kraftfutter GmbH & Co. KG / Hauptzollamt Gronau*, lieta 265/87, ECLI:EU:C:1989:303, 21. punkts.

³⁴⁸ Tiesas 1989. gada 11. jūlija spriedums, *Hermann Schröder HS Kraftfutter GmbH & Co. KG / Hauptzollamt Gronau*, lieta 265/87, ECLI:EU:C:1989:303, 21. punkts. Sk. arī Tiesas 2001. gada 12. jūlija spriedumu, *Jippes and Others*, lieta C-189/01, 81. punkts; Tiesas (virspalātas) 2009. gada 7. jūlija spriedums, *S.P.C.M. and Others*, lieta C-558/07, ECLI:EU:C:2009:430, 41. punkts.

³⁴⁹ EDAK pamatnostādnes par naudas sodu aprēķināšanu, 138. punkts, kurā EDAK paskaidro, ka “no tā izriet, ka naudas sods nedrīkst būt nesamērīgs ar izvirzītajiem mērķiem (t. i., nodrošināt atbilstību noteikumiem par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un noteikumiem par personas datu brīvu apriti) un ka piemērojamā naudas soda apmēram jābūt samērīgam ar pārkāpumu, vērtējot to kopumā un īpašu uzmanību pievēršot pārkāpuma smagumam”.

³⁵⁰ EDAK pamatnostādnes par naudas sodu aprēķināšanu, 139. punkts, kurā atsaucas uz Tiesas 2000. gada 4. jūlija spriedumu lietā C-387/97, Komisija/Grieķija, ECLI:EU:C:2000:356, 90. punkts, un uz Tiesas 2003. gada 25. novembra spriedumu lietā C-278/01, Komisija/Spānija, ECLI:EU:C:2003:635, 41. punkts.

³⁵¹ Vācijas UI iebildums, 12. lpp. Sk. arī šā saistošā lēmuma 50. punktu; Austrijas UI iebildumu, 3. lpp., C.1. sadaļa.

³⁵² *Meta IE* piezīmes par 65. pantu, 17.2. punkts. *Meta IE* citē Īrijas UI secinājumu, ka administratīvais naudas sods nebūs piemērots pasākums, “ņemot vērā šīs konkrētās izmeklēšanas sarežģītos apstākļus (starp kuriem jāmin Tiesas komentāri Tiesas sprieduma 202. punktā par VDAR 49. pantā paredzēto atkāpju iespējamo piemērošanu), [DPC] joprojām uzskata, ka soda sankciju noteikšana nebūs piemērota reakcija”.

³⁵³ *Meta IE* piezīmes par 65. pantu, 17.4. punkts, kurā ir atsauce uz apvienoto atbildi, 3. lpp.

163. EDAK neuzskata *Meta IE* argumentus par pārliecinošiem. Pirmkārt, Tiesas komentāros *Schrems II* sprieduma 202. punktā nekas neliecina par to, ka administratīvā naudas soda piemērošana šajā konkrētajā gadījumā būtu nepiemērots pasākums, jo Tiesa paskaidro, ka, ņemot vērā VDAR 49. pantu, lēmuma par aizsardzības līmeņa pietiekamību atcelšana nerada tiesisko vakuumu, tāpēc ka minētajā pantā ir ietverti precīzi nosacījumi, ar kādiem personas datu pārsūtīšana uz trešajām valstīm var notikt, ja nav lēmuma par aizsardzības līmeņa pietiekamību saskaņā ar VDAR 45. panta 3. punktu vai atbilstošu garantiju saskaņā ar VDAR 46. pantu. Turklāt Īrijas UI rūpīgi izvērtēja iespējamību *Meta IE* datu nosūtīšanā atsaukties uz VDAR 49. pantu un secināja, ka *Meta IE* nevar izmantot VDAR 49. panta 1. punktā minētās atkāpes (vai kādu no tām)³⁵⁴.
164. Otrkārt, kā paskaidrots iepriekš³⁵⁵, papildus piemērot administratīvo naudas sodu šajā gadījumā būtu iedarbīgi un atturoši tieši tāpēc, ka tas iedarbosies kā sods atšķirībā no Īrijas UI ierosinātā rīkojuma par datu nosūtīšanas apturēšanu. Šajā sakarā Vācijas UI pareizi uzsver, ka “faktisku izpildi var panākt vienīgi tad, ja naudas sods ir iedarbīgs un rada gan īpašu, gan vispārēju preventīvu iedarbību”. Arī Austrijas UI norāda, ka “šajā konkrētajā lietā administratīvais naudas sods ir iedarbīgs veids, kā reaģēt uz konstatētajiem agrākajiem pārkāpumiem, lai stiprinātu VDAR izpildi³⁵⁶”.
165. Tāpēc EDAK uzskata, ka izskatāmās lietas iepriekš aprakstītajos apstākļos³⁵⁷ nepietiks tikai ar rīkojumu par datu nosūtīšanas apturēšanu, lai sasniegtu izvirzīto mērķi, proti, sodīt par nelikumīgu rīcību, lai nodrošinātu VDAR faktisku izpildi. Tāpēc Īrijas UI neatrodas situācijā, kurā ir “vairāki piemēroti pasākumi” un tai būtu pienākums izvēlēties to, kas radīs vismazāko apgrūtinājumu³⁵⁸, jo rīkojumam par datu nosūtīšanas apturēšanu un naudas sodam ir atšķirīgi mērķi.
166. Pēc tam ir jānovērtē, vai administratīvā naudas soda piemērošana papildus rīkojumam par datu nosūtīšanas apturēšanu nepārsniegs to, kas ir nepieciešams, lai sasniegtu mērķi nodrošināt VDAR faktisku izpildi, izmantojot iedarbīgus un atturošus korektīvos pasākumus.
167. EDAK jau ir precizējusi, ka, lai korektīvais pasākums būtu iedarbīgs, samērīgs un atturošs, tam būtu jāatspoguļo konkrētās lietas apstākļi, kas ietver ne vien konkrētus pārkāpuma elementus, bet arī konkrētā pārziņa vai apstrādātāja apstākļus, proti, to finansiālo stāvokli, kā to jau ir pareizi norādījusi Austrijas UI³⁵⁹. Piemēram, iepriekš EDAK, vērtējot VDAR 83. panta 1. punktā paredzētā naudas soda samērīgumu, atzina, ka vadošā uzraudzības iestāde principā var apsvērt naudas soda apmēra samazinājumu saistībā ar nespēju to samaksāt, ja uzņēmums, kas lūdz šādu samazinājumu, var pierādīt, ka ierosinātais naudas soda apmērs apdraud tā ekonomisko dzīvotspēju³⁶⁰. Turklāt EDAK atzina, ka var ņemt vērā arī tādu faktoru kā sarežģītie ekonomiskie apstākļi, kādos darbojas

³⁵⁴ Lēmuma projekts, 8.106. punkts.

³⁵⁵ Sk. 143.–158. punktu iepriekš.

³⁵⁶ Austrijas UI iebildums, 3. lpp., C.1. sadaļa.

³⁵⁷ Sk. 89.–142. punktu iepriekš.

³⁵⁸ Tiesas 1989. gada 11. jūlija spriedums, *Hermann Schröder HS Kraftfutter GmbH & Co. KG / Hauptzollamt Gronau*, lieta 265/87, ECLI:EU:C:1989:303, 21. punkts.

³⁵⁹ Austrijas UI atsauca uz Saistošā lēmuma 1/2021 414. punktu, kurā EDAK uzsver, ka, “lai naudas sods būtu iedarbīgs, tam ir jāatspoguļo lietas apstākļi. Šādi apstākļi attiecas ne tikai uz konkrētiem pārkāpuma elementiem, bet arī uz pārziņi vai apstrādātāju, kurš ir izdarījis pārkāpumu, proti, uz tā finansiālo stāvokli.” EDAK uzskata, ka tie paši apstākļi jāņem vērā, lemjot arī par naudas sodu piemērošanu kopumā.

³⁶⁰ EDAK pamatnostādnes par naudas sodu aprēķināšanu, 140.-141. punkts; sk. arī Saistošo lēmumu 01/2022, 68. punktu.

uzņēmums³⁶¹, taču atgādina, ka tikai konstatējums, ka uzņēmums atrodas nelabvēlīgā vai zaudējumus nesošā finanšu situācijā, automātiski neattaisno naudas soda apmēra samazināšanu³⁶².

168. Attiecībā uz *Meta IE* lielumu un finanšu iespējām EDAK atgādina Vācijas UI apsvērumus par *Meta Group* lielumu un apgrozījumu³⁶³, norādot, ka *Meta IE* tiešām ir labi pelnošs uzņēmums un naudas soda piemērošana pati par sevi nebūtu nesamērīgs pasākums. EDAK norāda, ka *Meta IE* nemin konkrētus argumentus, lai pierādītu, ka administratīvā naudas soda piemērošana būtu nesamērīga, bet atsaucas vienīgi uz Īrijas UI secinājumiem apvienotajā atbildē³⁶⁴. EDAK piekrīt Spānijas UI viedoklim, ka samērīguma ziņā *Meta IE* "ir uzņēmums, kurš gūst milzīgu peļņu, tāpēc, ņemot vērā pārkāpuma smagumu un datu apstrādes veidu, naudas soda piemērošana nebūs nesamērīga un uzņēmums cietīs tikai tādus zaudējumus, no kuriem tas būtu varējis izvairīties, ja nebūtu pārkāpis VDAR³⁶⁵". EDAK piekrīt arī Austrijas UI un Vācijas UI viedoklim, ka, ņemot vērā attiecīgos VDAR 83. panta 2. punktā minētos faktoros, naudas soda piemērošana nebūtu nesamērīga³⁶⁶.

Secinājums

169. Ņemot vērā iepriekš minēto, EDAK secina, ka, pamatojoties uz šajā saistošajā lēmumā veikto novērtējumu par attiecīgajiem VDAR 83. panta 2. punktā minētajiem faktoriem, kas ir norādīti būtiskajos un motivētajos iebildumos, proti, faktoriem, kas ir minēti VDAR 83. panta 2. punkta a), b), d), g) un k) apakšpunktā, kā arī par VDAR 83. panta 1. punktā minētajiem kritērijiem, Īrijas UI lēmums nepiemērot *Meta IE* naudas sodu par VDAR 46. panta 1. punkta pārkāpumu neatbilst VDAR. EDAK uzskata, ka tikai ar rīkojuma izdošanu par datu nosūtīšanas apturēšanu nepietiks, lai sasniegtu mērķi nodrošināt VDAR faktisku izpildi.
170. Tāpēc EDAK uzskata, ka ir jāpiemēro *Meta IE* naudas sods par VDAR 46. panta 1. punkta pārkāpumu.
171. Turklāt EDAK atgādina, ka Īrijas UI, aprēķinot administratīvā naudas soda apmēru, ir pienācīgi jāņem vērā visi VDAR 83. panta 2. punktā minētie faktori, jo "novērtējuma pirmajā posmā gūtos secinājumus var izmantot otrajā posmā attiecībā uz naudas soda apmēru³⁶⁷".
172. EDAK pamatnostādnēs par administratīvajiem naudas sodiem ir norādīts, ka uzraudzības iestādei, nosakot pārkāpuma nopietnību un piemērotu naudas soda sākumsummu konkrētās lietas apstākļos, ir pienācīgi jāņem vērā pārkāpuma būtība, smagums un ilgums, ņemot vērā attiecīgo datu apstrādes veidu, apmēru vai nolūku, kā arī ietekmēto datu subjektu skaitu un tiem nodarītā kaitējuma apmēru (VDAR 83. panta 2. punkta a) apakšpunkts); tas, vai pārkāpums izdarīts tīši vai neuzmanības dēļ (VDAR

³⁶¹ Saistošais lēmums 01/2022, 69. punkts.

³⁶² Saistošais lēmums 01/2022, 70. punkts, kurā atsaucas uz Tiesas 2005. gada 28. jūnija spriedumu, *Dansk Rørindustri and Others / Komisija*, apvienotās lietas C-189/02 P, C-202/02 P, C-205/02 P līdz C-208/02 P un C-213/02 P, ECLI:EU:C:2005:408, 327. punkts.

³⁶³ Kā minēts Vācijas UI iebildumā, *Meta Group* "gada peļņa (neto ienākumi) 2021. gadā bija 34,760 miljardi EUR un apgrozījums bija 104,122 miljardi EUR". Vācijas UI iebildums, 10. punkts, kurā atsaucas uz *Meta* finanšu pārskatiem par 2021. gada ceturto ceturksni un visa gada darbības rezultātiem, <https://investor.fb.com/investor-news/pressrelease-details/2022/Meta-Reports-Fourth-Quarter-and-Full-Year-2021-Results/default.aspx>

³⁶⁴ *Meta IE* piezīmes par 65. pantu, 17.4.–17.8 punkts.

³⁶⁵ Spānijas UI iebildums, 3. lpp.

³⁶⁶ Austrijas UI iebildums, 3. lpp., C.2. sadaļa. Vācijas UI iebildums, 11. lpp., cc. punkts.

³⁶⁷ EDAK pamatnostādnes par administratīvajiem naudas sodiem, 9. lpp.

83. panta 2. punkta b) apakšpunkts); un pārkāpuma ietekmētās personas datu kategorijas (VDAR 83. panta 2. punkta g) apakšpunkts)³⁶⁸.

173. Šajā sakarā EDAK atgādina par *Meta IE* izdarītā pārkāpuma smagumu, ņemot vērā sevišķi lielo datu apstrādes apjomu un ļoti lielo skaitu ietekmēto subjektu³⁶⁹, kā arī to, ka pārkāpums notiek ilgi un joprojām turpinās³⁷⁰. EDAK arī atkārtoti savu viedokli par to, ka *Meta IE* ir pārkāpusi VDAR 46. panta 1. punktu kaut vai rupjas neuzmanības dēļ. Turklāt EDAK atgādina, ka pārkāpums ietekmē plašu loku personas datu kategoriju, arī personas datus, uz kuriem attiecas VDAR 9. pants. Tāpēc, pamatojoties uz VDAR 83. panta 2. punkta a), b) un g) apakšpunktu, EDAK uzskata, ka pārkāpums ir ļoti nopietns³⁷¹.
174. EDAK atgādina, ka pamatnostādnēs par naudas sodu aprēķināšanu ir norādītas sākumsummas, ko izmantot naudas soda apmēra tālākai aprēķināšanai atkarībā no tā, vai pārkāpumu atzina par maznozīmīgu, vidēji nopietnu vai ļoti nopietnu³⁷². Saskaņā ar pamatnostādnēm par naudas sodu aprēķināšanu EDAK uzskata, ka vadošajai uzraudzības iestādei būtu jānosaka sākumsumma, ko izmantot naudas soda apmēra tālākai aprēķināšanai, diapazonā no 20 % līdz 100 % no piemērojamā likumiskā maksimuma³⁷³. EDAK atgādina, ka EDAK pamatnostādnēs par naudas sodu aprēķināšanu norādītās sākumsummas ir sākumpunkti, ko izmanto naudas soda apmēra tālākai aprēķināšanai, bet uzraudzības iestāde var pēc saviem ieskatiem izmantot naudas soda apmēru pilnu diapazonu, nodrošinot naudas soda apmēra pielāgošanu lietas apstākļiem³⁷⁴.
175. EDAK arī atgādina, ka tad, kad ir izvērtēta pārkāpuma būtība, smagums un ilgums, kā arī tas, vai pārkāpums izdarīts tīši vai neuzmanības dēļ, un arī ietekmēto personas datu kategorijas, ir jāņem vērā arī pārējie VDAR 83. panta 2. punktā paredzētie pastiprinošie vai mīkstinošie apstākļi³⁷⁵.
176. Šajā sakarā EDAK atkārtoti savu viedokli par to, ka *Meta IE* atbildības līmenis ir augsts³⁷⁶ un ka uzņēmums ir izstrādājis *Facebook* pakalpojumu tādā veidā, ka to nav iespējams nodrošināt ES/EEZ teritorijā bez *FB* datu starptautiskas nosūtīšanas, par kuru ir konstatēts, ka tā pārkāpj VDAR. Tāpēc EDAK uzskata, ka VDAR 83. panta 2. punkta d) un k) apakšpunktā minētie faktori ir pastiprinoši apstākļi un vadošajai uzraudzības iestādei, aprēķinot administratīvo naudas sodu, ir jāpiešķir tiem pietiekami liela nozīme.
177. Aprēķinot naudas soda galīgo apmēru, vadošajai uzraudzības iestādei būtu jāizmanto attiecīgā uzņēmuma gada apgrozījums visā pasaulē iepriekšējā finanšu gadā, t. i., kopējais gada apgrozījums visā pasaulē, ko ir guvušas visas vienības, kas veido vienu uzņēmumu³⁷⁷. Šajā konkrētajā gadījumā tas ir *Meta Platforms, Inc.* vadītās uzņēmumu grupas konsolidētais apgrozījums. Attiecībā uz jēdzienu "iepriekšējais finanšu gads" atskaites punkts, ko izmanto iepriekšējā finanšu gada noteikšanai, ir diena, kurā vadošā uzraudzības iestāde pieņēma galīgo lēmumu saskaņā ar VDAR 65. panta 6. punktu.
178. Ņemot vērā iepriekš minēto, EDAK uzdod Īrijas UI piemērot *Meta IE* tādu administratīvo naudas sodu par VDAR 46. panta 1. punkta pārkāpumu, kurš atbilst 83. panta 1. punktā minētajiem iedarbīguma,

³⁶⁸ EDAK pamatnostādnes par naudas sodu aprēķināšanu, 52. punkts.

³⁶⁹ Sk. 93.–96. punktu iepriekš.

³⁷⁰ Pārkāpums sākās vairāk nekā pirms diviem gadiem un joprojām turpinās. Sk. 97. un 98. punktu iepriekš.

³⁷¹ Sk. EDAK pamatnostādnes par naudas sodu aprēķināšanu, 61. punkts.

³⁷² Sk. EDAK pamatnostādnes par naudas sodu aprēķināšanu, 61. punkts.

³⁷³ EDAK pamatnostādnes par naudas sodu aprēķināšanu, 61. punkta trešais ievilkums.

³⁷⁴ EDAK pamatnostādnes par naudas sodu aprēķināšanu, 70. punkts un 38. zemspītras piezīme.

³⁷⁵ EDAK pamatnostādnes par naudas sodu aprēķināšanu, 71. punkts. Pamatnostādnēs ir precizēts, ka ikvienu no VDAR 83. panta 2. punktā minētajiem kritērijiem ņem vērā vienu reizi (73. punkts).

³⁷⁶

³⁷⁷ Sk. arī Saistošo lēmumu 01/2021, 291. punkts, un Saistošo lēmumu 3/2022, 356. punkts.

samērīguma un atturošas ietekmes principiem, pienācīgi ņemot vērā attiecīgos pastiprinošos apstākļus, kas ir minēti VDAR 83. panta 2. punktā, proti, 83. panta 2. punkta a), b), g), d) un k) apakšpunktā. Aprēķinot naudas soda apmēru, Īrijas UI jāņem vērā *Meta Platforms, Inc.* vadītās uzņēmumu grupas kopējais apgrozījums iepriekšējā finanšu gadā pirms Īrijas UI galīgā lēmuma pieņemšanas. Īrijas UI jāievēro EDAK pamatnostādnes par naudas sodu aprēķināšanu un šajā saistošajā lēmumā izklāstītais EDAK novērtējums.

Papildu apsvērumi

179. Lai izvērtējums būtu pilnīgs, EDAK izskatīja arī *Meta IE* apgalvojumus uzņēmuma piezīmēs par 65. pantu par to, ka administratīvā naudas soda piemērošana pārkāps **vispārējo principu par vienlīdzīgu attieksmi jeb nediskriminēšanu un juridiskās noteiktības principu**.
180. Kā jau minēts iepriekš³⁷⁸, *Meta IE* piekrīt Īrijas UI argumentiem, ar ko tā pamatoja lēmumu nepiemērot administratīvo naudas sodu par VDAR 46. panta pārkāpumu un kas ir izklāstīti lēmuma projekta 9.47. un 9.48. punktā³⁷⁹, un uzskata, ka šie argumenti atbilst VDAR 129. apsvērumam un 58. panta 2. punkta i) apakšpunktam³⁸⁰. Īrijas UI uzskata, ka administratīvā naudas soda piemērošana šajā konkrētajā gadījumā var radīt risku diskriminēt *Meta IE*, ņemot vērā to, ka lēmumi, ko pieņēma, izskatot 101 sūdzību par *Google Analytics* lietošanu, ko *NOYB* iesniedza pēc *Schrems II* sprieduma pieņemšanas, neparedz līdzīgu naudas sodu un ka pret *Google LLC* netika vērsti nekādi salīdzināmi pasākumi³⁸¹. EDAK arī ņem vērā *Meta IE* argumentu, ka, piemērojot administratīvo naudas sodu, "tiks pārkāpti nediskriminēšanas un vienlīdzīgas attieksmes principi, kas ir ES tiesību pamatprincipi" un "tādējādi attiecīgo uzraudzības iestāžu rīcība, piemērojot VDAR, būs pilnīgi nekonekventa"³⁸². *Meta IE* atsaucas arī uz valstu pieņemtajiem lēmumiem par 101 sūdzību par *Google Analytics* lietošanu³⁸³, kā arī uz Eiropas Datu aizsardzības uzraudzītāja (EDAU) lēmumiem Tiesas lietā³⁸⁴ un Eiropas Parlamenta lietā³⁸⁵ un uzsver, ka, lai arī šajos lēmumos konstatēja pārkāpumus, administratīvos naudas sodus attiecīgajiem pārzinjiem nepiemēroja³⁸⁶. Turklāt *Meta IE* apgalvo, ka administratīvā nauda soda piemērošana šajā lietā to diskriminēs un pārkāps "līdz šim uzraudzības iestāžu ievēroto vispārējo principu atzīt vispārējo praksi par sev saistošu"³⁸⁷. *Meta IE* arī apgalvo, ka administratīvā naudas soda piemērošana *Meta Ireland* pārkāps samērīguma un juridiskās noteiktības principus³⁸⁸.
181. Attiecībā uz vienlīdzīgas attieksmes principu, EDAK norāda, ka vienīgais arguments, ar ko *Meta IE* pamato savu viedokli par to, ka administratīvā nauda soda piemērošana diskriminēs uzņēmumu, ir apgalvojums, ka lēmumi, ko pieņēma, izskatot *NOYB* iesniegto 101 sūdzību, un minētie EDAU lēmumi

³⁷⁸ Sk. 84. punktu, 190. zemsvītras piezīmi un 145. punktu iepriekš.

³⁷⁹ *Meta IE* piezīmes par 65. pantu, 14.1. punkts.

³⁸⁰ *Meta IE* piezīmes par 65. pantu, 14.3. punkts.

³⁸¹ Apvienotā atbilde, 2. lpp.

³⁸² *Meta IE* piezīmes par 65. pantu, 8.1. punkts.

³⁸³ *Meta IE* piezīmes par 65. pantu, 8.2. punkts.

³⁸⁴ Eiropas Datu aizsardzības uzraudzītāja 2021. gada 31. augusta lēmums, ar ko atļauj ES Tiesai un *Cisco* uz laiku izmantot *ad hoc* līguma klauzulas personas datu nosūtīšanai, Tiesai lietojot *Cisco Webex* un ar to saistītos pakalpojumus.

³⁸⁵ Eiropas Datu aizsardzības uzraudzītāja 2022. gada 5. janvāra lēmums sūdzības lietā 2020-1013, ko pret Eiropas Parlamentu iesniedza Eiropas Parlamenta deputāti.

³⁸⁶ *Meta IE* piezīmes par 65. pantu, 8.4. punkts.

³⁸⁷ *Meta IE* piezīmes par 65. pantu, 8.7. punkts.

³⁸⁸ *Meta IE* piezīmes par 65. pantu, 8.8. punkts.

neparedz administratīvo naudas sodu piemērošanu attiecīgajiem pārzīņiem. Tomēr EDAK uzskata, ka šis apgalvojums neietekmē secinājumu par to, ka šajā konkrētajā gadījumā ir jāpiemēro naudas sods.

182. Vienlīdzīgas attieksmes jeb nediskriminēšanas princips, uz kuru atsaucas *Meta IE*, ir ES tiesību pamatprincips, ko Tiesa izskaidroja šādi: “Atšķirīga attieksme nesalīdzināmās situācijās nedod pamatu automātiski secināt, ka tā ir diskriminācija. Tāpēc diskriminācijas šķietamība pēc formas patiesībā ne vienmēr būs diskriminācija arī pēc būtības. Diskriminācija pēc būtības izpaužas vai nu kā atšķirīga attieksme līdzīgās situācijās, vai kā identiska attieksme atšķirīgās situācijās³⁸⁹”.
183. Tāpēc EDAK neuzskata, ka naudas soda piemērošana *Meta IE* šajā konkrētajā gadījumā būtu diskriminācija **tikai tāpēc, ka citos gadījumos pēc *Schrems II* sprieduma pieņemšanas citiem pārzīņiem par VDAR pārkāpumiem datu nosūtīšanā nepiemēroja naudas sodu**. Kā uzņēmums *Meta IE* to jau norādīja pats, VDAR 58. panta 2. punkta i) apakšpunkts piešķir uzraudzības iestādei pilnvaras “piemērot administratīvu naudas sodu saskaņā ar 83. pantu, papildinot vai aizstājot šajā punktā minētos pasākumus **atkarībā no katras konkrētās lietas apstākļiem**”. Turklāt EDAK atgādina Tiesas secinājumu, ka “uzraudzības iestādēm savu pienākumu izpildē ir jārīkojas objektīvi un neatkarīgi³⁹⁰”. Arī VDAR 65. pantā ir atsauce uz “katru atsevišķo gadījumu”, kas uzliek EDAK pienākumu nodrošināt šīs regulas pareizu un konsekventu piemērošanu katrā atsevišķā gadījumā.
184. Tiesa ir arī atzinusi, ka diskriminācija “nevar rasties, ja nevienlīdzīga attieksme pret uzņēmumiem atbilst šo uzņēmumu atšķirīgajām situācijām³⁹¹”. Kā šajā sakarā norāda EDAK, *Meta IE* nav pierādījusi, ka uzraudzības iestāžu un EDAK izskatītās lietas ir bijušas līdzīgas vai identiskas. EDAK arī atgādina, ka VDAR 83. panta 1. un 2. punktu formulēja tā, lai nepieļautu, ka uzraudzības iestādes pieņem patvaļīgus un diskriminējošus lēmumus, jo šie panti ietver skaidrus noteikumus un kritērijus, ko visām uzraudzības iestādēm ir jāņem vērā, nodrošinot VDAR izpildi un lemjot par vispiemērotāko rīcību atkarībā no konkrētā pārkāpuma nopietnības. Šajā sakarā EDAK attiecībā uz VDAR 83. panta 2. punkta k) apakšpunktu ir precizējusi, ka “ir ļoti svarīgi pielāgot naudas soda apmēru konkrētajai lietai” un ka “to jāuztver kā piemēru tam, kā taisnīguma un tiesiskuma principu piemēro konkrētam atsevišķam gadījumam”³⁹².
185. EDAK atgādina, ka saskaņā ar VDAR 70. panta 1. punkta u) apakšpunktu viens no tās uzdevumiem ir nodrošināt VDAR konsekventu piemērošanu, cita starpā veicinot sadarbību un efektīvu divpusēju un daudzpusēju apmaiņu ar informāciju un paraugpraksi starp uzraudzības iestādēm. Nepieciešamība nodrošināt VDAR konsekventu piemērošanu ir īpaši svarīga situācijās, kad uzraudzības iestādes izskata identiska satura sūdzības par dažādiem pārzīņiem, kas ir izdarījuši vienādu pārkāpumu, kā tas notika gadījumā ar 101 sūdzību.
186. Tomēr strīds, ko EDAK ir jāatrisina ar šo saistošo lēmumu, ir par atsevišķu pašierosinātu izmeklēšanu, kuras iznākumu šobrīd kolēģijā apstrīd četras attiecīgās uzraudzības iestādes. Tāpēc EDAK ir juridisks pienākums pieņemt lēmumu par šiem iebildumiem pēc būtības *šajā* konkrētajā gadījumā, ievērojot VDAR 136. apsvērumu, VDAR 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu un EDAK pamatnostādnes par VDAR 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu. Tā kā līdzība starp *Meta IE* pieminētajām lietām un izskatāmo

³⁸⁹ Tiesas 1963. gada 17. jūlija spriedums, Itālijas Republika / Eiropas Ekonomikas kopienas Komisija, lieta 13-63, ECLI:EU:C:1963:20, 4. punkta a) apakšpunkts; Tiesas 1983. gada 23. februāra spriedums, *Wagner/Balm*, lieta 8/82, ECLI identifikators: ECLI:EU:C:1983:41, 18. punkts.

³⁹⁰ Tiesas 2010. gada 9. marta spriedums, Eiropas Komisija / Vācijas Federatīvā Republika, lieta C-518/07, ECLI:EU:C:2010:125, 25. punkts.

³⁹¹ Tiesas 1979. gada 27. septembra spriedums, *Eridania*, lieta 230/78, ECLI:EU:C:1979:216, 18. punkts.

³⁹² EDAK pamatnostādnes par naudas sodu aprēķināšanu, 108. punkts.

lietu nav pierādīta un vienīgais pamatojums ir tas, ka citos gadījumos par tādu pašu pārkāpumu nepiemēroja administratīvo naudas sodu, attieksmi pret *Meta IE* nevar atzīt par diskriminējošu.

187. Tāpēc EDAK nevar piekrist *Meta IE* argumentam, ka rīkojums Īrijas UI piemērot *Meta IE* administratīvo naudas sodu par VDAR 46. panta 1. punkta pārkāpumu būs pretrunā ar vienlīdzīgas attieksmes jeb nediskriminēšanas principu.
188. EDAK nevar piekrist arī *Meta IE* viedoklim par to, ka, piemērojot administratīvo naudas sodu, tiks pārkāpts juridiskās noteiktības princips. Juridiskās noteiktības princips, kas arī ir viens no ES tiesību pamatprincipiem, nosaka, ka “tiesību normām jābūt skaidrām un precīzām nolūkā nodrošināt paredzamību situācijās un tiesiskajās attiecībās, ko reglamentē ES tiesības³⁹³”. Tomēr EDAK iepriekš atgādināja, ka saskaņā ar iedibināto judikatūru juridiskā noteiktība nav absolūta³⁹⁴ un uzņēmumiem būtu jāsaņem atbilstoša juridiska konsultācija, lai noskaidrotu noteikuma iespējamās sekas un “īpaši uzmanīgi³⁹⁵” novērtētu risku to pārkāpt. Turklāt tas, ka attiecīgais uzņēmums esot juridiski kļūdaini kvalificējis savu rīcību, uz kuru ir balstīta pārkāpuma konstatēšana, tas nevar tikt atbrīvots no naudas soda uzlikšanas³⁹⁶.
189. EDAK uzskata, ka VDAR nosaka pietiekami skaidrus un precīzus noteikumus gan attiecībā uz personas datu nosūtīšanas uz trešām valstīm likumību, gan attiecībā uz uzraudzības iestāžu korektīvo pilnvaru īstenošanu pārkāpumu gadījumā, arī administratīvo naudas sodu piemērošanu. Ņemot vērā arī to, ka VDAR 83. panta 5. punkta c) apakšpunkts paredz par VDAR 44.–49. panta pārkāpumiem piemērot vislielāko administratīvo naudas sodu, kādu ir iespējams noteikt saskaņā ar attiecīgo regulu, EDAK nevar piekrist, ka *Meta IE* nevarēja paredzēt, ka par VDAR 46. panta 1. punkta pārkāpumu uzņēmumam piemēros naudas sodu. Turklāt skaidrus un precīzus noteikumus par naudas sodiem paredz ne tikai VDAR — pareiza VDAR 83. panta piemērošana EDAK izpratnē ir sīki izskaidrota EDAK pamatnostādnēs par naudas sodu aprēķināšanu, un tās ir publiskas un viegli pieejamas. Visbeidzot, taču tas nav mazsvarīgi, administratīvo naudas sodu piemērošana un aprēķināšana ir jautājums, kuru EDAK aplūkoja visos līdz šim pieņemtajos saistošajos lēmumos³⁹⁷, un trīs no tiem attiecas uz *Meta IE* izdarītajiem VDAR pārkāpumiem³⁹⁸.
190. Šajos apstākļos EDAK, ņemot vērā arī to, ka *Meta IE* nav izvirzījusi nekādus citus argumentus, uzskata, ka izskatāmajā lietā VDAR reglamentētā tiesiskā situācija ir pietiekami paredzama un neapdraud juridiskās noteiktības principa ievērošanu.

³⁹³ 1996. gada 15. februāra spriedums, *Duff and Others*, C-63/93, EU:C:1996:51, 20. punkts.

³⁹⁴ Saistošais lēmums 3/2022, 396. punkts, kurā atsaucas uz Tiesas 2005. gada 14. aprīļa spriedumu, *Belģija/Komisija*, C-110/03, ECLI:EU:C:2005:223, 31. punkts; Vispārējās tiesas 2013. gada 17. maija spriedums, *Trelleborg Industrie SAS*, T-147/09, ECLI:EU:T:2013:259, 96. punkts; Vispārējās tiesas 2011. gada 13. jūlija spriedums, *Schindler*, T-138/07, ECLI:EU:T:2011:362, 99. punkts.

³⁹⁵ Saistošais lēmums 3/2022, 369. punkts, kurā atsaucas uz Tiesas 2015. gada 22. oktobra spriedumu, *AC-Treuhand AG*, C-194/14 P, ECLI:EU:C:2015:717, 42. punkts. Arī ģenerālvokāts *Campos Sanchez-Bordona* nesen uzsvēra, ka ir jomas, kurās “juridisku konsultāciju izmantošana parasti ir norma, nevis izņēmums” (ģenerālvokāta 2021. gada 9. decembra atzinums, Francijas Kasācijas tiesa, C-570/20, ECLI:EU:C:2021:992, 81. punkts), un tas attiecas arī uz datu aizsardzību. Sk. arī Eiropas Cilvēktiesību tiesas (virspalātas) 2010. gada 17. maija spriedumu, *Kononovs/Latvija*, 185. un 215. punkts.

³⁹⁶ Tiesas (virspalātas) 2013. gada 18. jūnija spriedums, *Schenker & Co. and Others*, C-681/11, ECLI:EU:C:2013:404, 38. punkts.

³⁹⁷ Sk. saistošos lēmumus 1/2020, 1/2021, 1/2022, 2/2022, 3/2022, 4/2022, 5/2022.

³⁹⁸ Sk. saistošos lēmumus 2/2022, 3/2022, 4/2022.

191. Tāpēc EDAK uzskata, ka vienlīdzīgas attieksmes un juridiskās noteiktības principu piemērošana nav pretrunā ar EDAK secinājumu par to, ka par VDAR 46. panta 1. punkta pārkāpumu uzņēmumam *Meta IE* ir jāpiemēro administratīvais naudas sods.

5 PAR RĪKOJUMA IZDOŠANU PAR NOSŪTĪTAJEM PERSONAS DATIEM

5.1 Vadošās uzraudzības iestādes veiktā analīze lēmuma projektā

192. Īrijas UI apsvēra, vai “būtu “piemēroti, nepieciešami un samērīgi” likt *Meta IE* nodrošināt, ka visus vai kādu daļu no personas datiem, kas jau ir nosūtīti *Meta US*, atdod atpakaļ un/vai dzēš³⁹⁹”. Īrijas UI uzskata, ka “izdot rīkojumu par visu kopš konkrēta brīža nosūtīto datu masveida atdošanu atpakaļ un/vai dzēšanu būtu pārmērīgi⁴⁰⁰”.
193. Tomēr pēc tam Īrijas UI norāda, ka “ikvienai fiziskai personai ir jābūt iespējai (un tāda tiks nodrošināta) saskaņā ar tiesību normām un visā pilnībā izmantot tiesības, kas tai ir piešķirtas VDAR III nodaļā⁴⁰¹”.

5.2 Attiecīgo uzraudzības iestāžu izteikto iebildumu kopsavilkums

194. Vācijas un Francijas UI iebilst pret lēmuma projektā norādītajiem korektīvajiem pasākumiem, ko ir izvēlējusies Īrijas UI.
195. Vācijas UI norāda, ka lēmuma projektā ir ierosināts izdot rīkojumu uzņēmumam *Meta IE* apturēt datu turpmāku nosūtīšanu *Meta Platforms Inc.* uz ASV (saskaņā ar VDAR 58. panta 2. punkta j) apakšpunktu), kas nozīmē, ka korektīvie pasākumi neattiecas uz tiem personas datiem, kuri pieder lietotājiem no EEZ un jau ir nosūtīti uz ASV un tur apstrādāti. Vācijas UI uzskata, ka lēmuma projekts būtu jāgroza, iekļaujot tajā kādu no pasākumiem atbilstīgi VDAR 58. panta 2. punkta d), f) vai g) apakšpunktam, izdodot rīkojumu *Meta IE* “pārtraukt apstrādāt, tajā skaitā glabāt, ASV teritorijā tos personas datus, kuri pieder lietotājiem no EEZ un tika nosūtīti *Meta Inc.* vismaz kopš *Schrems II* sprieduma pieņemšanas 2020. gada 16. jūlijā, un paveikt to saprātīgā termiņā, kas nedrīkst pārsniegt sešus mēnešus kopš šīs sadarbības procedūras izbeigšanas⁴⁰²”. Šajā sakarā Vācijas UI uzskata, ka uz ASV nelikumīgi nosūtīto datu atdošana vai dzēšana būtu “īpaši iedarbīgs pasākums⁴⁰³”.
196. Pamatojot ierosinātās izmaiņas, Vācijas UI izvirzīja vairākus faktiskus un tiesiskus argumentus⁴⁰⁴. Konkrētāk, Vācijas UI min “ASV iestāžu nesamērīgo piekļuvi” datiem un to, ka datu subjektu rīcībā nav efektīvu tiesiskās aizsardzības līdzekļu⁴⁰⁵, tāpēc iepriekš nosūtīto datu apstrāde ir jāpārtrauc. Vācijas UI uzskata, ka tas ir “vienīgais veids, kā nodrošināt VDAR pilnīgu izpildi⁴⁰⁶,” jo “citi pasākumi (..) lēmuma projektā neatbilst VDAR, jo nav pietiekami pārkāpuma novēršanai⁴⁰⁷”. Tāpēc Vācijas UI uzsver, ka “neizdot rīkojumu par apstrādes pārtraukšanu (..) nozīmētu ignorēt veikto nelikumīgo nosūtīšanu⁴⁰⁸”.
197. Vācijas UI arī norāda, ka uzraudzības iestāžu pienākums ir “uzraudzīt VDAR piemērošanu un nodrošināt tās izpildi” un ka attiecībā uz korektīvajām pilnvarām šāds pienākums paredz “ar visu pienācīgo rūpību

³⁹⁹ Lēmuma projekts, 9.49. punkts.

⁴⁰⁰ Lēmuma projekts, 9.49. punkts.

⁴⁰¹ Lēmuma projekts, 9.49. punkts.

⁴⁰² Vācijas UI iebildums, 6. lpp.

⁴⁰³ Vācijas UI iebildums, 4. lpp.

⁴⁰⁴ Vācijas UI iebildums, 2.–6. lpp.

⁴⁰⁵ Vācijas UI iebildums, 2. lpp. Šajā sakarā Vācijas UI arī atsaucas uz šo aspektu aplūkojumu lēmuma projektā, konkrētāk, 7.169. un 9.51. punktā.

⁴⁰⁶ Vācijas UI iebildums, 3. lpp.

⁴⁰⁷ Vācijas UI iebildums, 3. lpp.

⁴⁰⁸ Vācijas UI iebildums, 3. lpp.

nodrošināt VDAR izpildi pilnā mērā”⁴⁰⁹. Vācijas UI uzsver, ka uzraudzības iestāžu pienākumu nodrošināt VDAR izpildi nekādi neietekmē tas, ka atsevišķi datu subjekti var īstenot VDAR III nodaļā paredzētās tiesības panākt savu nelikumīgi nosūtīto datu apstrādes izbeigšanu⁴¹⁰. Vācijas UI arī analizē juridiskos pamatus, kuri tās ieskatā paredz korektīvās pilnvaras izdot rīkojumu pārtraukt apstrādāt, tajā skaitā glabāt, ASV teritorijā uz turieni jau nosūtītos personas datus, kuri pieder lietotājiem no EEZ⁴¹¹.

198. Īrijas UI lēmuma projektā norāda, ka “izdot rīkojumu par visu kopš konkrēta brīža nosūtīto datu masveida atdošanu atpakaļ un/vai dzēšanu būtu pārmērīgi⁴¹²”, taču, kā apgalvo Vācijas UI, nesniedz nekādus argumentus par to, kāpēc šāds pasākums būtu nesamērīgs⁴¹³. Vācijas UI uzskata, ka šāda rīkojuma izdošana nebūs nesamērīga, jo īpaši tāpēc, ka i) vēlākais, kopš *Schrems II* sprieduma pieņemšanas pārzinis zināja, ka “[uz piemērojamajiem ASV tiesību aktiem] balstītas uzraudzības programmas nevar uzskatīt par ierobežotām līdz tādām apmēram, kas ir absolūti nepieciešams demokrātiskā sabiedrībā⁴¹⁴,” un ii) gan iepriekšējās, gan jaunās LSK jau paredz pienākumu atdot vai dzēst datus, “ja datu saņēmējs nevar izpildīt savus pienākumus saskaņā ar LSK⁴¹⁵”. Tā kā *Schrems II* spriedumā ir nepārprotami apstiprināta iepriekšējo LSK spēkā esamība un jaunajās LSK formulējums attiecībā uz pienākumu atdot vai dzēst nosūtītos datus ir tāds pats kā iepriekšējās LSK, Vācijas UI uzskata, ka “nav nekādu šaubu, ka pārziņa pienākums atdot/dzēst datus ir samērīgs arī saskaņā ar jaunajām LSK⁴¹⁶”. Turklāt Vācijas UI atgādina, ka, noslēdzot LSK, līgumslēdzējas puses apņemas atdot vai dzēst nosūtītos datus, “ja datu saņēmējs nevar izpildīt savus pienākumus saskaņā ar LSK⁴¹⁷”. Tādējādi Vācijas UI uzskata, ka rīkojuma izdošana par atbilstības nodrošināšanu nevarētu būt pārzinim nekāds pārsieģums.
199. Attiecībā uz lēmuma projekta radītajiem riskiem Vācijas UI saskata pastāvīgu augstu risku datu subjektu pamattiesībām un pamatbrīvībām, proti, ASV iestāžu nesamērīgu piekļuvi datiem, kas pieder lietotājiem no EEZ, kuriem nav iespējas izmantot efektīvus tiesiskās aizsardzības līdzekļus, kā to norādīja gan Tiesa, gan Īrijas UI lēmuma projektā⁴¹⁸. Turklāt Vācijas UI uzskata, ka lēmuma projekta pašreizējā versija rada bīstamu precedentu, jo nenodrošina VDAR faktisku izpildi⁴¹⁹.
200. Francijas UI norāda, ka lēmuma projektā ir ierosināts izdot rīkojumu apturēt datu turpmāku nosūtīšanu uz ASV, bet tas “neparedz uzdot rīkojumu par atbilstības nodrošināšanu attiecībā uz datiem, kuri jau ir nosūtīti uz ASV un tiek tur glabāti un kurus uzņēmums turpina apstrādāt”⁴²⁰. Francijas UI uzskata, ka lēmuma projekts būtu jāgroza, lai iekļautu tajā VDAR 58. panta 2. punkta d) apakšpunktā paredzēto pasākumu, izdodot rīkojumu *Meta IE* nodrošināt datu apstrādes atbilstību, jo īpaši atdodot vai izdzēšot

⁴⁰⁹ Vācijas UI iebildums, 2. lpp., kurā atsaucas uz *Schrems II* spriedumu, 108. un 112. punkts.

⁴¹⁰ Vācijas UI iebildums, 3. lpp.

⁴¹¹ Vācijas UI iebildums, 5.–6. lpp.

⁴¹² Lēmuma projekts, 9.49. punkts.

⁴¹³ Vācijas UI iebildums, 4. lpp.

⁴¹⁴ Vācijas UI iebildums, 4. lpp.

⁴¹⁵ Vācijas UI iebildums, 4. lpp.

⁴¹⁶ Vācijas UI iebildums, 4. lpp.

⁴¹⁷ Vācijas UI iebildums, 4. lpp.

⁴¹⁸ Vācijas UI iebildums, 2.-5. lpp., kurā atsaucas uz *Schrems II* spriedumu, 184., 197. punkts un turpmākie punkti, un lēmuma projekta 10.1. punkts.

⁴¹⁹ Vācijas UI iebildums, 5. lpp. “Pārziņi varēs pārkāpt VDAR, bet uzraudzības iestādes neprasīs tiem pilnībā novērst pārkāpumus. Tātad pārziņiem varētu būt izdevīgi pārkāpt [regulu]. Tā rezultātā var izveidoties kultūra neievērot VDAR. Ir skaidrs, ka tas radīs riskus datu subjektu pamattiesībām un pamatbrīvībām.”

⁴²⁰ Francijas UI iebildums, 22.–23. punkts.

datus, ko nelikumīgi nosūtīja vismaz laikposmā kopš *Schrems II* sprieduma pieņemšanas⁴²¹. Atbilstībā uz atbilstības nodrošināšanas termiņu Francijas UI uzskata, ka rīkojumam “ir jādod datu subjektiem iespēja īstenot savas tiesības. Jo īpaši uzņēmumam ir jānodrošina datu subjektiem iespēja nepieciešamības gadījumā atgūt ar lietotāju kontiem saistītos datus pirms to izdzēšanas⁴²²”.

201. Pamatojot ierosinātās izmaiņas, Francijas UI izvirzīja vairākus faktiskus un tiesiskus argumentus⁴²³. Konkrētāk, Francijas UI uzskata, ka “*Schrems II* spriedumā konstatētās problēmas attiecas ne tikai uz datu nosūtīšanu, bet arī uz to glabāšanu ASV”, un šīs problēmas būtu jārisina⁴²⁴. Turklāt Francijas UI uzskata, ka, lai gan Īrijas UI secina, ka datu nosūtīšana ir nelikumīga, tā “neņem vērā visas šīs nelikumīgās rīcības sekas”, un tāpēc “nav iespējams nodrošināt datu apstrādes atbilstību⁴²⁵”. Francijas UI arī uzsver, ka “nelikumīgi nosūtīto personas datu atdošanas vai dzēšanas mērķis ir nodrošināt VDAR ievērošanu datu apstrādē, ko iepriekš veica, neievērojot VDAR,” un norāda, ka to apliecina Lēmuma par privātuma vairogu 33. apsvēruma, kurš paredz šādu pasākumu⁴²⁶.
202. Attiecībā uz lēmuma projekta radītajiem riskiem Francijas UI, atsaucoties uz *Schrems II* spriedumu un lēmuma projektā ietvertajiem konstatējumiem, secina, ka riski “*Facebook* pakalpojuma lietotāju privātumam” ir reāli gadījumos, kad datiem piekļuva ASV valdība”, jo īpaši ņemot vērā, ka *Facebook* kontos “var būt daudz informācijas par lietotāju privāto dzīvi⁴²⁷”.

5.3 Vadošās uzraudzības iestādes nostāja par iebildumiem

203. Īrijas UI apstiprināja, ka tā izskatīja šajā sadaļā minētos iebildumus, lai pārliecinātos, ka tie atbilst attiecīgajām prasībām un ir uzskatāmi par “būtiskiem un motivētiem⁴²⁸”. Izskatot iebildumus pēc būtības, Īrijas UI norādīja, ka iebildumi “pauž galvenokārt bažas par to, ka lēmuma projekts nespēs nodrošināt datu apstrādes pilnīgu atbilstību, ja netiks izdots rīkojums “masveidā” atdot atpakaļ vai dzēst personas datus, kas jau ir nosūtīti uz ASV⁴²⁹,” un ka, “tā kā lietotājiem nebija ne iespējas izdarīt izvēli, ne līdzekļu, lai iebilstu pret to personas datu nosūtīšanu uz ASV, un uzraudzīt VDAR piemērošanu un nodrošināt tās izpildi ir uzraudzības iestāžu galvenais pienākums, nebūtu konsekventi tagad apgrūtināt datu subjektus, liekot tiem katram atsevišķi īstenot procesu, lai panāktu, ka to personas datus, kurus nosūtīja uz ASV nelikumīgi, vairs neapstrādās⁴³⁰”.
204. Pirmkārt, attiecībā uz iespēju izdot rīkojumu “masveidā” atdot atpakaļ personas datus, kas jau ir nosūtīti uz ASV, Īrijas UI norādīja, ka saprot, ka “*Meta Ireland*, visticamāk, nespēs izpildīt šādu rīkojumu⁴³¹”. Šajā sakarā Īrijas UI norādīja, ka *Meta IE* savā 2021. gada 2. jūlija ziņojumā par datu nosūtīšanu paskaidroja, kāpēc tā uzskata, ka nav iespējams nošķirt datus par lietotājiem no EEZ no datiem par lietotājiem ārpus EEZ⁴³². Ņemot vērā norādītos ierobežojumus, Īrijas UI paziņoja, ka

⁴²¹ Francijas UI iebildums, 25.–27. punkts.

⁴²² Francijas UI iebildums, 26. punkts.

⁴²³ Francijas UI iebildums, 23.–25. punkts.

⁴²⁴ Francijas UI iebildums, 23. punkts.

⁴²⁵ Francijas UI iebildums, 25. punkts.

⁴²⁶ Francijas UI iebildums, 24. punkts.

⁴²⁷ Francijas UI iebildums, 23. punkts.

⁴²⁸ Īrijas UI “Iebildumu statusa iekšējais novērtējums”, Īrijas UI 2023. gada 28. septembra vēstules uzņēmumam *Meta IE* pielikums.

⁴²⁹ Apvienotā atbilde, 3. lpp.

⁴³⁰ Apvienotā atbilde, 3. lpp.

⁴³¹ Apvienotā atbilde, 3. lpp.

⁴³² Apvienotā atbilde, 3.–4. lpp. Konkrētāk, Īrijas UI atsauca uz *Meta IE* argumentiem par *Facebook* pakalpojuma starpsavienotību un neiespējamību pāršķirot datubāzu atrašanās vietas atkarībā no jurisdikcijas.

Meta IE, šķiet, nespēs izpildīt rīkojumu “masveidā” atdot atpakaļ personas datus, kas jau ir nosūtīti uz ASV.

205. Ņemot vērā iepriekš minēto, Īrijas UI uzskata, ka “nebūtu lietderīgi izdot rīkojumu “masveidā” atdot personas datus, kas jau ir nosūtīti uz ASV, ja attiecīgais pārzinis vai apstrādātājs nespēj izpildīt šāda rīkojuma nosacījumus⁴³³”.
206. Otrkārt, attiecībā uz iespēju izdot rīkojumu “masveidā” dzēst personas datus, kas jau ir nosūtīti uz ASV, Īrijas UI norādīja, ka VДАР 129. apsvērumā ir noteikts, ka “Uzraudzības iestāžu pilnvaras būtu jāīsteno (..) saskaņā ar atbilstošām procesuālām garantijām, kas izklāstītas Savienības un dalībvalsts tiesību aktos. Jo īpaši, katram pasākumam (..) būtu jāievēro katras personas tiesības tikt uzklausi tai pirms tāda individuāla pasākuma pieņemšanas, kurš viņu nelabvēlīgi ietekmētu (..)”. Pēc tam Īrijas UI aplūkoja atšķirības starp rīkojumu “masveidā” dzēst personas datus, kas jau ir nosūtīti uz ASV, un iecerēto rīkojumu apturēt datu nosūtīšanu, kas jau ir iekļauts lēmuma projektā. Šajā sakarā Īrijas UI norādīja, ka attiecībā uz lēmuma projektā ierosināto rīkojumu par datu apturēšanu “iespējamā ietekme uz atsevišķiem lietotājiem radīsies atkarībā no to sistēmu arhitektūras, kuras *Meta IE* ir izstrādājis un ieviesusi savu pakalpojumu sniegšanai, nevis paša ierosinātā rīkojuma dēļ⁴³⁴”. Īrijas UI uzskata, ka situācija būtu pavisam citāda, ja lēmuma projektā iekļautu arī “rīkojumu “masveidā” dzēst visus personas datus, kas jau ir nosūtīti uz ASV”, jo Īrijas UI ieskatā tas “nepārprotami būs atsevišķs pasākums, kas ietekmēs ne tikai *Meta Ireland*, bet arī visus datu subjektus, kuru personas dati tiks dzēsti, īstenojot šādu rīkojumu. Šāds rīkojums, visticamāk, ietekmēs arī uzņēmumus un citas (bezpeļņas) organizācijas, kuras patlaban īsteno savu darbību, izmantojot vienīgi *Facebook* vai paļaujoties uz šo pakalpojumu⁴³⁵”. Īrijas UI “uzskata, ka minētās fiziskās personas un vienības nelabvēlīgi ietekmēs⁴³⁶” šāds rīkojums, un sīki aprakstīja iespējamo nelabvēlīgo ietekmi, no kuras Īrijas UI ieskatā cietīs datu subjekti, uzņēmumi un bezpeļņas organizācijas. Turklāt Īrijas UI uzsver grūtības saskaņot datu nosūtīšanas apturēšanas rīkojuma pagaidu raksturu, kuru neapstrīdēja neviena attiecīgā uzraudzības iestāde, ar rīkojumu dzēst visus jau nosūtītos datus⁴³⁷.
207. Īrijas UI arī norādīja, ka “nav skaidrs, kā pieprasītajā rīkojumā varētu ņemt vērā 17. pantā paredzētos izņēmumus un kā *Meta Ireland* varētu to izpildīt, vienlaikus nedzēšot tos personas datus, ko 17. panta 3. punktā minētajos nolūkos kopīgi apstrādā datu subjekti, uzņēmumi un citas organizācijas⁴³⁸”. Šajos apstākļos Īrijas UI secināja, ka tā nevar grozīt lēmuma projektu, lai iekļautu tajā pieprasīto rīkojumu, nedodot fiziskām personām un vienībām, kuras var nelabvēlīgi ietekmēt pieprasītais rīkojums, iespēju vispirms tikt uzklausi⁴³⁹.
208. Ņemot vērā iepriekš minēto, Īrijas UI secina, ka “vispiemērotākā rīcība būtu dot iespēju atsevišķiem datu subjektiem izlemt, vai tie vēlas īstenot savas tiesības uz datu dzēšanu attiecībā uz personas datiem, kuri, iespējams, jau ir nosūtīti uz ASV⁴⁴⁰”.

5.4 EDAK analīze

⁴³³ Apvienotā atbilde, 4. lpp.

⁴³⁴ Apvienotā atbilde, 5. lpp.

⁴³⁵ Apvienotā atbilde, 5. lpp.

⁴³⁶ Apvienotā atbilde, 5. lpp.

⁴³⁷ Apvienotā atbilde, 6. lpp.

⁴³⁸ Apvienotā atbilde, 6. lpp.

⁴³⁹ Apvienotā atbilde, 6. lpp.

⁴⁴⁰ Apvienotā atbilde, 6. lpp.

5.4.1 Novērtējums par to, vai iebildumi ir būtiski un motivēti

209. Vācijas UI un Francijas UI izteiktie iebildumi ir par to, “vai lēmuma projektā iecerētie pasākumi atbilst VDAR⁴⁴¹”.
210. EDAK ņem vērā *Meta IE* viedokli, ka neviens no attiecīgo uzraudzības iestāžu izteiktajiem iebildumiem neatbilst VDAR 4. panta 24. punkta prasībām⁴⁴². *Meta IE* apgalvo, ka attiecīgajām uzraudzības iestādēm “jāizsaka iebildumi vienīgi par konkrētiem korektīvajiem pasākumiem, ko ierosinājusi DPC kā vadošā uzraudzības iestāde, un par to atbilstību VDAR” un tās nedrīkst “tā vietā paust savu viedokli par to, kādi korektīvie pasākumi būtu piemēroti”⁴⁴³, tāpēc *Meta IE* secina, ka Vācijas un Francijas UI iebildumi nav būtiski.
211. EDAK atgādina savu nostāju par to, ka attiecīgajām uzraudzības iestādēm nav jāaprobežojas vienīgi ar to korektīvo pasākumu kritiku, kurus vadošā uzraudzības iestāde ir iekļāvusi lēmuma projektā, un tās var pieprasīt, lai vadošā uzraudzības iestāde veiktu konkrētus papildu korektīvos pasākumus, ja to iebildumi ir pietiekami motivēti un parāda, ka, neveicot šādus papildu pasākumus, vadošās uzraudzības iestādes iecerētie pasākumi neatbilst VDAR⁴⁴⁴. Tā ir iespēja vērsties gan pret pārkāpumiem, kas jau ir konstatēti lēmuma projektā, gan pret pārkāpumiem, ko attiecīgās uzraudzības iestādes var būt norādījušas iebildumos⁴⁴⁵.
212. Vācijas UI un Francijas UI nepiekrīt konkrētai daļa Īrijas UI sagatavotajā lēmuma projektā, proti, sadaļai par Īrijas UI izvēlētajiem korektīvajiem pasākumiem, apgalvojot, ka lēmuma projektā papildus rīkojumam par datu pārsūtīšanas apturēšanu vajadzētu iekļaut vēl citu rīkojumu⁴⁴⁶. Ja šos iebildumus ņemtu vērā, secinājums par izvēlētajiem korektīvajiem pasākumiem būtu citāds. Tāpēc EDAK atzīst šos iebildumus par **būtiskiem**.
213. EDAK neuzskata par pārliecinošu *Meta IE* apgalvojumu, ka minētie iebildumi nav pietiekami motivēti⁴⁴⁷.
214. EDAK uzskata, ka Vācijas UI un Francijas UI sniedz pietiekamus argumentus par to, kāpēc tās ierosina grozīt lēmuma projektu un kā tas liks mainīt secinājumu par piemērojamiem korektīvajiem pasākumiem, kā paskaidrots 196.–201. punktā iepriekš⁴⁴⁸.
215. Attiecībā uz riskiem *Meta IE* apgalvo, ka Vācijas UI un Francijas UI nav pietiekami pierādījušas, ka lēmuma projekts rada būtisku risku datu subjektu pamattiesībām un pamatbrīvībām. *Meta IE* uzskata, ka Francijas UI un Vācijas UI nav pamatojušas “apmēru, kādā ASV valdības iestādes būtu varējušas

⁴⁴¹ EDAK pamatnostādnes par BMI, 32. punkts.

⁴⁴² *Meta IE* piezīmes par 65. pantu, 1. pielikums, 2.3. un 2.11. punkts.

⁴⁴³ *Meta IE* piezīmes par 65. pantu, 1. pielikums, 2.4.–2.6. un 2.12. punkts.

⁴⁴⁴ EDAK pamatnostādnes par BMI, 33. punkts un 5. un 6. piemērs. Sk. 66. punktu iepriekš.

⁴⁴⁵ Sk. Saistošo lēmumu 3/2022, 416. punkts; Saistošo lēmumu 4/2022, 265.–269. punkts; un Saistošo lēmumu 5/2022, 231.–233. punkts.

⁴⁴⁶ Vācijas UI iebildums, 2. lpp.; Francijas UI iebildums, 21.–24. punkts.

⁴⁴⁷ Attiecībā uz Vācijas UI argumentiem *Meta IE* apgalvo, ka Vācijas UI “nekādi nepaskaidro, kāpēc tā uzskata, ka DPC faktu konstatējums ir kļūdainis”, tomēr uzņēmums neprecizē, uz kuru no Vācijas UI iebilduma daļām attiecas šis apgalvojums (*Meta IE* piezīmes par 65. pantu, 1. pielikums, 2.16. punkts). *Meta IE* min piemēru, kas attiecas vienīgi uz apvienoto atbildi un Vācijas UI atbildes piezīmēm, ko tā iesniedza 2022. gada 27. septembrī. Šis piemērs neprecizē, uz kuru no Vācijas UI iebilduma daļām *Meta IE* attiecina savu apgalvojumu. *Meta IE* nesaskata nekādas nepilnības Francijas UI izklāstītajos faktiskajos apstākļos un juridiskajos argumentos. *Meta IE* piezīmes par lēmuma projekta radīto risku ir aplūkotas tālāk.

⁴⁴⁸ Vācijas UI iebildums, 2.–6. lpp. Sk. kopsavilkumu 195.–199. punktā iepriekš. Francijas UI iebildums, 21.–27. punkts. Sk. kopsavilkumu 200.–202. punktā iepriekš.

pieklūt *Meta Ireland* lietotāju vēsturiskajiem datiem⁴⁴⁹. *Meta IE* arī uzskata, ka Francijas UI “nesniedz informāciju par iespējamajiem riskiem *Meta Ireland* lietotājiem, attiecīgajiem personas datiem vai apmēru, kādā šiem datiem būtu varējušas pieklūt ASV valdības iestādes⁴⁵⁰,” un “kļūdaini mēģina atsaukties uz lēmumu par privātuma vairogu, kurš vairs nav spēkā, lai pamatotu savu nostāju⁴⁵¹”. Attiecībā uz Vācijas UI iebildumu *Meta IE* apgalvo, ka “risks, ka *Meta Ireland* veiktā datu nosūtīšana praksē novedīs pie iespējamās iejaukšanās *Meta Ireland* lietotāju tiesībās uz datu aizsardzību un tiesisko aizsardzību, vienmēr ir bijis tikai ierobežots un ir ietekmējis vienīgi salīdzinoši ierobežotu skaitu lietotāju⁴⁵²”.

216. Šajā sakarā EDAK vispirms norāda, ka Īrijas UI nepiekrita *Meta IE* apgalvojumam par to, ka valdības piekļuve datiem ASV teritorijā “praksē ir ierobežota un samērīga⁴⁵³”. Faktiski Īrijas UI uzskata, ka *Meta IE* piezīmes šajā sakarā “rada iespaidu, ka Tiesas spriedums tiek vienkārši ignorēts⁴⁵⁴”. Īrijas UI arī norāda, ka *Meta IE* nav pierādījusi, “ka ASV īstenotā prakse novērš iepriekš aprakstītās nepilnības ASV tiesību aktos⁴⁵⁵”. EDAK arī atgādina, ka attiecīgās uzraudzības iestādes savos iebildumos neapšaubīja un neapstrīdēja nevienu no Īrijas UI konstatējumiem par pārkāpumiem, ko ir izdarījis uzņēmums *Meta IE*.
217. EDAK uzskata, ka Vācijas UI ir izskaidrojusi nelabvēlīgo ietekmi uz datu subjektu pamattiesībām un pamatbrīvībām, kas radīsies, ja lēmuma projektu negrozīs, norādot, ka tām fiziskajām personām, kuru personas dati jau ir tikuši nosūtīti, netika garantēta augsta līmeņa aizsardzība, ko paredz ES tiesību akti⁴⁵⁶. Šīs nelabvēlīgās ietekmes nozīmīgumu pierādīja *Schrems II* spriedums⁴⁵⁷. Vācijas UI saskata vēl citu nelabvēlīgu ietekmi, proti, ka lēmuma projekts radīs bīstamu precedentu turpmākajiem lēmumiem attiecībā uz citiem pārziņiem⁴⁵⁸. Tāpēc EDAK secina, ka Vācijas UI ir skaidri parādījusi to risku nozīmīgumu, kurus lēmuma projekts rada datu subjektiem.
218. EDAK uzskata, ka Francijas UI ir izskaidrojusi nelabvēlīgo ietekmi uz datu subjektu tiesībām un brīvībām, kas radīsies, ja lēmuma projektu negrozīs un tādējādi, neskatoties uz *Schrems II* spriedumā atzīto risku nozīmīgumu, ASV valdība joprojām varēs pieklūt agrāk nosūtītajiem personas datiem⁴⁵⁹. Tāpēc EDAK secina, ka Francijas UI ir skaidri parādījusi to risku nozīmīgumu, kurus datu subjektiem rada lēmuma projekts.
219. Ņemot vērā iepriekš minēto, EDAK secina, ka iepriekš izklāstītie Vācijas UI un Francijas UI iebildumi ir **būtiski un motivēti** saskaņā ar VDAR 4. panta 24. punktu.

⁴⁴⁹ *Meta IE* piezīmes par 65. pantu, 1. pielikums, 2.7. un 2.14. punkts.

⁴⁵⁰ *Meta IE* piezīmes par 65. pantu, 1. pielikums, 2.7.–2.9. punkts.

⁴⁵¹ *Meta IE* piezīmes par 65. pantu, 1. pielikums, 2.8. punkts.

⁴⁵² *Meta IE* piezīmes par 65. pantu, 1. pielikums, 2.15. punkts. *Meta IE* atsaucas uz savām piezīmēm par SLP, E daļa, 3.9.–3.12. punkts.

⁴⁵³ *Meta IE* piezīmes par SLP, E daļa, 3.9. punkts un tālākie punkti.

⁴⁵⁴ Lēmuma projekts, 7.150. punkts, kurā atsaucas konkrēti uz *Meta IE* piezīmēm par SLP, E daļa, 3.9. punkts un tālākie punkti.

⁴⁵⁵ Lēmuma projekts, 7.123.–7.126. punkts, kurā atsaucas konkrēti uz *Meta IE* piezīmēm par SLP, A daļa, 2.4. punkta C) apakšpunkts, un E daļa, 4.5. punkts.

⁴⁵⁶ Vācijas UI iebildums, 4.–5. lpp.

⁴⁵⁷ Vācijas UI iebildums, 3. lpp. un 12. zemspējas piezīme.

⁴⁵⁸ Vācijas UI iebildums, 5. lpp.

⁴⁵⁹ Francijas UI iebildums, 23. punkts.

5.4.2 Novērtējums pēc būtības

1. Iepriekš izlemjami jautājumi saistībā ar Francijas UI un Vācijas UI ierosinātā rīkojuma tvērumu

220. Kā minēts iepriekš⁴⁶⁰, attiecīgās uzraudzības iestādes, izsakot būtiskus un motivētus iebildumus, var ierosināt citus korektīvos pasākumus, kas aizstātu vai papildinātu lēmuma projektā iecerētos korektīvos pasākumus, ja tās uzskata, ka, ņemot vērā konkrētās lietas apstākļus, iecerētie pasākumi nav “piemēroti, nepieciešami un samērīgi”, lai nodrošinātu atbilstību VDAR⁴⁶¹.
221. Šajā sakarā VDAR 58. panta 2. punktā ir uzskaitītas korektīvās pilnvaras, ko attiecīgās uzraudzības iestādes var izmantot, lai nodrošinātu VDAR konsekvētu uzraudzību un izpildi. Šādas pilnvaras ir visām attiecīgajām uzraudzības iestādēm, un tās neskar papildu pilnvaras, kas tām ir piešķirtas valsts tiesību aktos⁴⁶². Tāpēc attiecīgās uzraudzības iestādes var lemt, kāds pasākums ir piemērotākais un nepieciešamākais, ņemot vērā konkrētās lietas apstākļus, bet tām ir jārikojas ar pienācīgu rūpību, lai nodrošinātu pilnīgu VDAR izpildi⁴⁶³. Ņemot vērā iepriekš izklāstīto, būtisku un motivētu iebildumu var izteikt arī par pasākumiem, kas nav naudas sodi, ņemot vērā pilnvaru uzskaitījumu VDAR 58. panta 2. punktā⁴⁶⁴, kā to iepriekš jau atgādināja EDAK. Tādējādi attiecīgās uzraudzības iestādes var nepiekrīst vadošās uzraudzības iestādes ierosinātajam korektīvajam pasākumam, tajā skaitā gadījumos, kad vadošā uzraudzības iestāde nolemj nepiemērot konkrētu korektīvo pasākumu⁴⁶⁵. Pēc tam attiecīgajām uzraudzības iestādēm ir skaidri jāpaskaidro, kāpēc tās uzskata, ka būtu jāpiemēro cits korektīvais pasākums vai jāveic papildu korektīvais pasākums⁴⁶⁶, pamatojoties uz argumentiem un secinājumiem par noskaidrotajiem faktiem un izdarītajiem secinājumiem, kuri atšķiras no vadošās uzraudzības iestādes izklāstītajiem.
222. Šajā gadījumā Francijas UI un Vācijas UI skaidri paskaidro, kāpēc tās uzskata, ka Īrijas UI būtu jāizdod rīkojums par datiem, kuri pieder lietotājiem no EEZ un kurus nelikumīgi nosūtīja uz ASV un glabā tur⁴⁶⁷. Konkrētāk, tās norāda risku to datu subjektu pamattiesībām un pamatbrīvībām, kuru datus nelikumīgi nosūtīja uz ASV un tur apstrādā, kas dod ASV publiskajām iestādēm nesamērīgu piekļuvi šiem datiem, bet liedz šādiem datu subjektiem iespēju izmantot tiesiskās aizsardzības līdzekļus⁴⁶⁸. Vācijas UI un Francijas UI uzskata, ka Īrijas UI, neizdodot minēto rīkojumu, “neņem vērā visas šīs nelikumīgās rīcības sekas⁴⁶⁹”.
223. Tāpēc EDAK, ņemot vērā izteiktos iebildumus, vērtēs lēmuma projektā iecerētā pasākuma (šajā gadījumā pasākuma nepiemērošanas) atbilstību VDAR, un, konstatējot tā neatbilstību, arī to, vai Īrijas UI kā vienu no veicamajiem pasākumiem ir jāiekļauj galīgajā lēmumā arī rīkojums par datiem, ko

⁴⁶⁰ Sk. 66. punktu iepriekš.

⁴⁶¹ VDAR 129. apsvērums. EDAK pamatnostādnes par VDAR 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu, 92.–93. punkts.

⁴⁶² VDAR 58. panta 6. punkts un VDAR 129. apsvērums.

⁴⁶³ *Schrems II* spriedums, 112. punkts.

⁴⁶⁴ EDAK pamatnostādnes par VDAR 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu, 92. punkts.

⁴⁶⁵ EDAK pamatnostādnes par BMI, 32. punkts. Sk. arī EDAK pamatnostādnes par VDAR 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu, 92. punkts.

⁴⁶⁶ EDAK pamatnostādnes par BMI, 33. punkts.

⁴⁶⁷ Sk. 195.–202. punktu iepriekš.

⁴⁶⁸ Francijas UI iebildums, 23. punkts; Vācijas UI iebildums, 2.–5. lpp.

⁴⁶⁹ Francijas UI iebildums, 25. punkts; Vācijas UI iebildums, 3. lpp.

nelikumīgi nosūtīja uz ASV⁴⁷⁰. Novērtējuma gaitā EDAK ņems vērā arī *Meta IE* iesniegtās piezīmes, kā arī attiecīgo Tiesas judikatūru⁴⁷¹ un ierosinātā pasākuma mērķi.

224. EDAK uzsver, ka personas datus drīkst nosūtīt vienīgi tad, ja trešā valstī tiem tiks nodrošināta aizsardzība līmenī, kas būtībā ir līdzvērtīgs aizsardzībai, kāda šādiem datiem ir paredzēta ES⁴⁷². Īrijas UI lēmuma projektā atzīst minētās saistības, ierosinot uz laiku apturēt datu nosūtīšanu saskaņā ar VDAR 58. panta 2. punkta j) apakšpunktu, lai “nodrošinātu, ka iespējami ātrāk tiek pārtraukts process, kas ierobežo datu subjektu tiesības⁴⁷³ (..)”. Šāda rīkojuma pagaidu raksturu Īrijas UI attaisno ar to, ka “*Meta Ireland* un/vai *Meta US* vēl var izstrādāt un ieviest jaunus pasākumus (..), kas kompensētu konstatētos trūkumus”, kas ir aprakstīti lēmuma projektā⁴⁷⁴. Minētie trūkumi ir “acīmredzamās nepilnības ASV tiesību aktos, ko konstatēja Tiesa⁴⁷⁵,” un to ietekme, kas “vājina [datu subjektiem] nodrošināto aizsardzību⁴⁷⁶”.
225. Konkrētāk, Īrijas UI konstatē, ka ASV tiesību akti nenodrošina tādu aizsardzības līmeni, kas būtībā ir līdzvērtīgs ES paredzētajai aizsardzībai, ka LSK, uz kurām atsaucas *Meta IE*, nespēj kompensēt nepietiekamo aizsardzību un ka *Meta IE* nav ieviesusi papildu pasākumus, kas varētu to kompensēt⁴⁷⁷. Īrijas UI nolemj apturēt datu nosūtīšanu, jo uzskata, ka nav citu līdzekļu personas datu aizsardzības nodrošināšanai⁴⁷⁸ situācijā, kurā pēc būtības tiek pārkāptas *Meta IE* lietotāju pamattiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību tiesā⁴⁷⁹.
226. Īrijas UI uzskata, ka datu turpmāka sūtīšana uz ASV “būtiski pārkāps vispārējo tiesisko regulējumu un politiku⁴⁸⁰”. Tas sakrīt ar Īrijas UI konstatējumu par to, ka VDAR 46. pants ir pārkāpts, jo nav veikti papildu pasākumi, kas varētu novērst konstatētos trūkumus. Vienlaikus EDAK norāda, ka, kā to pareizi uzsver Francijas UI un Vācijas UI⁴⁸¹, rīkojums apturēt datu nosūtīšanu, kā tas ir formulēts lēmuma projektā, attiecas vienīgi uz datu turpmāku nosūtīšanu un tāpēc neietekmēs tos lietotājus no EEZ, kuru personas dati jau ir nosūtīti uz ASV un tiek tur apstrādāti⁴⁸². Tādējādi, neskatoties uz Īrijas UI iecerēto korektīvo pasākumu, dati, ko patlaban glabā ASV teritorijā, joprojām būs pakļauti Īrijas UI

⁴⁷⁰ Attiecībā uz Vācijas UI pieprasīto rīkojuma izdošanu par personas datu apstrādes pārtraukšanu EDAK norāda, ka Vācijas UI ieskatā datu apstrāde ASV teritorijā būs pārtraukta vienīgi tad, kad dati būs atdoti atpakaļ vai dzēsti (Vācijas UI iebildums, 4. lpp.). Tāpēc EDAK vienlaikus vērtēs arī Vācijas UI pieprasījumu par apstrādes izbeigšanu un Francijas UI pieprasījumu par datu atdošanu vai dzēšanu. Šajā sakarā personas datu “atdošana” nozīmē to atdošanu vai nu EEZ, vai arī valstij, kas nodrošina personas datu aizsardzību pietiekamā līmenī (sk. Vācijas UI iebildumu, 4. lpp.).

⁴⁷¹ Sk. jo īpaši lietu C-311/18 (13. punkts), kurā norādīts, ka tad, ja vienlīdz piemēroti ir vairāki pasākumi, ir jāizvēlas tas, kas radīs vismazāko apgrūtinājumu.

⁴⁷² *Schrems II* spriedums, 93.–105. punkts (jo īpaši 94. un 105. punkts); VDAR 44.–46. pants.

⁴⁷³ Lēmuma projekts, 9.43. punkta 7. apakšpunkts.

⁴⁷⁴ Lēmuma projekts, 9.46. punkts. Šādu iespējamību Īrijas UI uzsver arī apvienotajā atbildē (6. lpp.), norādot, ka ierosina pagaidu apturēšanu ar mērķi “paredzēt iespēju, ka konstatētos trūkumus (..) vēl novērsīs”.

⁴⁷⁵ Lēmuma projekts, 9.43. punkta 2. apakšpunkts.

⁴⁷⁶ Lēmuma projekts, 9.39. punkts.

⁴⁷⁷ Lēmuma projekts, 7.201. punkts.

⁴⁷⁸ Lēmuma projekts, 9.13. punkts.

⁴⁷⁹ Lēmuma projekts, 8.41. punkts. Sk. arī lēmuma projektu, 8.23.–8.45., 9.18. (jo īpaši 188. zemsvītras piezīmi), 9.28 un 9.41. punkts.

⁴⁸⁰ Lēmuma projekts, 9.22. punkts.

⁴⁸¹ Francijas UI iebildums, 22. lpp.; Vācijas UI iebildums, 2. lpp., b) sadaļa.

⁴⁸² Šajā sakarā EDAK atgādina, ka VDAR 44. pants nosaka, ka “piemēro visus šīs nodaļas noteikumus, lai nodrošinātu, ka nemazinās ar šo regulu garantētais fizisku personu aizsardzības līmenis”, un tas attiecas uz visiem nosūtītajiem personas datiem, “kas tiek apstrādāti vai kurus ir paredzēts apstrādāt pēc nosūtīšanas uz trešo valsti vai starptautisku organizāciju”, tajā skaitā arī personas datiem, ko nosūta tālāk.

konstatētajiem riskiem⁴⁸³. Kā secināja Tiesa, attiecīgajām uzraudzības iestādēm ir atbilstoši jārikojas, “lai novērstu konstatēto trūkumu”, ko atklāja saistībā ar datu starptautisku nosūtīšanu⁴⁸⁴. Tiesa arī uzsver, ka uzraudzības iestāžu galvenais uzdevums, proti, uzraudzīt VDAR piemērošanu un izpildi, ir īpaši nozīmīgs, ja personas datus sūta uz trešo valsti⁴⁸⁵.

227. Ņemot vērā iepriekš izklāstīto, Vācijas UI uzsver, ka pārtraukt datu apstrādi, arī glabāšanu, ASV teritorijā ir vienīgais pasākums, kas var faktiski novērst minētos riskus un (apvienojumā ar rīkojumu apturēt datu nosūtīšanu) atjaunot un uzturēt lietotājiem no EEZ piederošu personas datu aizsardzības līmeni⁴⁸⁶. Vācijas UI arī uzsver, ka rīkojumu pārtraukt datu apstrādi var izdot, cita starpā, arī kā VDAR 58. panta 2. punkta d) apakšpunktā paredzēto rīkojumu nodrošināt atbilstību VDAR. Arī Francijas UI uzskata, ka būtu jāizdod rīkojums *Meta IE* nodrošināt datu apstrādes atbilstību VDAR⁴⁸⁷.
228. Vācijas UI arī norāda, ka lietotājiem no EEZ piederošo un ASV glabāto datu atdošana vai dzēšana būtu “īpaši iedarbīgs pasākums” apstrādes pārtraukšanai⁴⁸⁸. Arī Francijas UI uzskata lietotājiem no EEZ piederošo un ASV glabāto datu atdošanu vai dzēšanu par pasākumu, kura mērķis ir nodrošināt atbilstību VDAR⁴⁸⁹.
229. EDAK ņem vērā *Meta IE* viedokli, ko uzņēmums izklāstīja savās piezīmēs par 65. pantu, un tajās minētos dokumentus. *Meta IE* piezīmes attiecas galvenokārt uz konkrētiem pasākumiem, kuri Francijas UI un Vācijas UI ieskatā būtu īpaši iedarbīgi, lai nodrošinātu atbilstību VDAR, proti, lietotājiem no EEZ piederošo un ASV glabāto datu atdošana vai dzēšana. Īsi sakot, *Meta IE* apgalvo, ka no tehniskā viedokļa rīkojums par personas datu atdošanu nozīmētu šo datu dzēšanu un ka ASV datu centros glabāto personas datu dzēšana savukārt nozīmētu, ka tiks dzēsti visi lietotājiem no EEZ piederošie personas dati, arī tie personas dati, ko glabā EEZ teritorijā⁴⁹⁰.
230. Šajā sakarā EDAK uzsver, ka saskaņā ar pārskatatbildības principu pārziņi ir atbildīgi par atbilstību VDAR un tiem ir jāspēj to uzskatāmi parādīt⁴⁹¹. Šis vispārējais princips ietver konkrētus pārziņa pienākumus, tajā skaitā pienākumu īstenot atbilstošus tehniskus un organizatoriskus pasākumus, lai nodrošinātu un spētu uzskatāmi parādīt, ka apstrāde notiek saskaņā ar VDAR, un, ja nepieciešams, pārskatīt un atjaunināt minētos pasākumus⁴⁹². Kā EDAK jau uzsvēra iepriekš, tiesības uz datu aizsardzību ir aktīvas savā raksturā un datu starptautiskajā nosūtīšanā iesaistītajiem datu nosūtītājiem un datu saņēmējiem

⁴⁸³ Vācijas UI iebildums, 2. lpp.; Francijas UI iebildums, 23. un 25. punkts. Piemēram, Vācijas UI norāda, ka datu subjektiem nav pieejami efektīvi tiesiskās aizsardzības līdzekļi.

⁴⁸⁴ *Schrems II* spriedums, 111. punkts.

⁴⁸⁵ *Schrems II* spriedums, 108. punkts.

⁴⁸⁶ Vācijas UI iebildums, 3.–4. lpp.

⁴⁸⁷ Francijas UI iebildums, 27. punkts.

⁴⁸⁸ Vācijas UI iebildums, 4. lpp.

⁴⁸⁹ Francijas UI iebildums, 24. un 26. punkts.

⁴⁹⁰ Attiecībā uz ASV glabāto personas datu atdošanu EDAK ņem vērā *Meta IE* viedokli, ka vienīgais veids, kā nodrošināt, ka lietotājiem no EEZ piederošus datus vairs neglabā ASV, būtu to dzēšana (*Meta IE* piezīmes par 65. pantu, 10.2.–10.6. punkts). EDAK ņem vērā arī *Meta IE* piezīmes par *Facebook* pakalpojuma sociālās diagrammas starpsavienotību un tās replicēšanu visos datu centros. EDAK izpratnē šāda shēma nozīmē, ka visu lietotāju (arī lietotāju no EEZ) dati glabājas visos datu centros pieglabāšanas līmenī, kā arī lietotāju datubāzes pilnīgās kopijās, kas ir pieejamas katrā no datu centriem vai tā tuvumā. *Meta IE* apgalvo, ka lietotāju datubāzu replicēšanas dēļ vienīgais veids, kā izņemt lietotājiem no EEZ piederošus datus, ko glabā datu centros ASV kā sociālās diagrammas komponentu, ir pilnībā izņemt šādus lietotājus no *Facebook* (sk. jo īpaši *Meta IE* ziņojumu par datu nosūtīšanu, 10.–14., 19., 24.–27. punkts; *Nieh* eksperta atzinumu, 7.–13. un 18.–21. punkts; *Meta IE* atbildi uz *Schrems* piezīmēm par SLP, B daļa, 1.3.–1.6. punkts; *Meta IE* piezīmes par SLP, F daļa, 5.2–5.3. punkts).

⁴⁹¹ VDAR 5. panta 2. punkts.

⁴⁹² VDAR 24. pants.

ir aktīvi un pastāvīgi jāisteno juridiski, tehniski un organizatoriski pasākumi, kas nodrošina šo tiesību efektivitāti⁴⁹³.

231. Tāpēc pienākums izstrādāt vai, ja nepieciešams, atjaunināt datu apstrādes sistēmu, lai nodrošinātu personas datu likumīgu apstrādi saskaņā ar VDAR, ietilpst pārziņu pārskatatbildības pienākumos. Šim pienākumam būtu jāattiecas arī uz sistēmām, kas paredz personas datu pastāvīgu nosūtīšanu uz trešām valstīm, jo īpaši gadījumos, kas līdzinās izskatāmajai lietai, kad Tiesa jau divos atsevišķos spriedumos ir atzinusi, ka ASV nodrošinātais datu aizsardzības līmenis nav būtībā līdzvērtīgs ES nodrošinātajam aizsardzības līmenim.
232. EDAK atgādina, ka atbilstību VDAR var panākt ar dažādiem paņēmieniem un šajā konkrētajā gadījumā lietotājiem no EEZ piederošie un ASV glabātie dati var nebūt obligāti jāatdod atpakaļ vai jādzēš, jo pārzinis varētu atrast citu tehnisku risinājumu⁴⁹⁴. Šaubu novēršanai, kā arī ņemot vērā *Meta IE* piezīmes saistībā ar lietotājiem no EEZ piederošu un ASV glabātu datu atdošanu un dzēšanu, EDAK uzsver, ka Francijas UI un Vācijas UI savos iebildumos nepārprotami pieprasa izdot rīkojumu par datu apstrādes atbilstības nodrošināšanu, ko Vācijas UI savā iebildumā ir formulējusi kā rīkojumu pārtraukt datu apstrādi⁴⁹⁵. Abos iebildumos lietotājiem no EEZ piederošu un ASV glabātu datu atdošana vai dzēšana ir minēta kā pasākumi, kas varētu nodrošināt atbilstību. Tomēr nav izslēgti arī citi pasākumi. Īpaši skaidri tas ir norādīts Vācijas UI iebildumā, kurā tā atzīst, ka datu apstrādes pārtraukšanu var panākt ar dažādiem pasākumiem, un iespēju dzēst personas datus min vienīgi kā piemēru⁴⁹⁶.
233. Ņemot vērā iepriekš minēto, EDAK vērtēs, vai tai būtu jāuzdod Īrijas UI izdot rīkojumu *Meta IE* nodrošināt apstrādes darbību atbilstību VDAR V nodaļai, pārtraucot ASV teritorijā nelikumīgi apstrādāt, tajā skaitā glabāt, lietotājiem no EEZ piederošus personas datus, kuri nosūtīti, pārkāpjot VDAR. Ja tādu rīkojumu izdos, *Meta IE* būs pienākums noteikt un īstenot piemērotus pasākumus, lai nodrošinātu apstrādes darbību atbilstību saskaņā ar pārskatatbildības pienākumu.

2. Iepriekš izlemjami jautājumi saistībā ar juridisko pamatu

234. Šaubu novēršanai, kā arī ņemot vērā *Meta IE* argumentus par juridisko pamatu Vācijas UI ierosinātajai rīkojuma izdošanai par apstrādes pārtraukšanu, EDAK vēlas izskatīt šo jautājumu kā iepriekš izlemjamo jautājumu.
235. Saskaņā ar VDAR 58. panta 2. punkta d) apakšpunktu attiecīgā uzraudzības iestāde var izdot rīkojumu pārzinim vai apstrādātājam nodrošināt apstrādes darbību atbilstību VDAR, vajadzības gadījumā — konkrētā veidā un konkrētā laikposmā. Francijas UI un Vācijas UI skaidri atsaucas uz šo regulas noteikumu, uzskatot, ka tas paredz korektīvo pasākumu, kas šajā konkrētajā gadījumā būtu piemērots⁴⁹⁷. *Meta IE* apgalvo, ka VDAR 58. panta 2. punkta d) apakšpunkts “neparedz pilnvaras

⁴⁹³ EDAK ieteikumi par papildu pasākumiem, 3. punkts.

⁴⁹⁴ Arī Vācijas UI savā iebildumā min šādu iespēju. Konkrētāk, sk. 4. lpp., kurā Vācijas UI norāda, ka, “izņemot rīkojumu par jau nosūtīto personas datu dzēšanu, vienīgais veids, kā nodrošināt VDAR pilnīgu izpildi, ir izdot rīkojumu pārtraukt personas datu apstrādi ASV teritorijā” (pievienots izcēlums), un 5. lpp., kurā ir norādīts, ka “iepriekš uz ASV nosūtīto personas datu apstrādi var pārtraukt, īstenojot dažādus pasākumus” (pievienots izcēlums).

⁴⁹⁵ Vācijas UI vairākkārt min nepieciešamību nodrošināt datu apstrādes atbilstību. Sk., piemēram, 3. lpp. “netiks nodrošināta pilnīga atbilstība VDAR”, 4. lpp. “rīkojuma izdošana par atbilstības nodrošināšanu nevarētu būt pārzinim nekāds pārsteigums” un 5. lpp., kurā aplūkots VDAR 58. panta 2. punkta d) apakšpunkts.

⁴⁹⁶ Vācijas UI iebildums, 5. lpp. Sk. arī pēdējo rindkopu 4. lpp.

⁴⁹⁷ Sk. Francijas UI iebildumu, 26.–27. punkts, un Vācijas UI iebildumu, 5. lpp. Šajā sakarā Francijas UI uzskata, ka būtu piemēroti izdot rīkojumu *Meta IE* nodrošināt atbilstību VDAR attiecībā uz jau nosūtīto datu apstrādi

pieprasīt datu dzēšanu vai pieprasīt, lai pārzinis veicinātu datu atdošanu (..), ja datus apstrādā trešā persona, tajā skaitā attiecīgais [pārziņa piesaistītais] apstrādātājs⁴⁹⁸”. *Meta IE* arī norāda, ka VDAR 58. panta 2. punkta j) apakšpunktā, kas nosaka, ka attiecīgajām uzraudzības iestādēm ir pilnvaras apturēt datu nosūtīšanu uz trešo valsti, nav nekādu norāžu par jau nosūtīto datu atdošanu vai dzēšanu, un *Meta IE* ieskatā “šādu norāžu neiekļaušana liek noprast, ka ir vēlama datu nosūtīšanas apturēšana (..), kas neietekmē tos personas datus, kurus nosūtīja līdz apturēšanai⁴⁹⁹”.

236. Kā jau minēts iepriekš, Francijas UI un Vācijas UI savos iebildumos min piemērus tam, kādi pasākumi šajā konkrētajā gadījumā varētu būt īpaši iedarbīgi, lai nodrošinātu apstrādes atbilstību vai pārtrauktu datu apstrādi ASV teritorijā, proti, lietotājiem no EEZ piederošo un ASV glabāto datu atdošana vai dzēšana. Tomēr EDAK uzsver, ka atbilstības panākšanai var būt pieejami arī citi līdzekļi, kā to savā iebildumā norāda Vācijas UI⁵⁰⁰.
237. Katrā ziņā EDAK vēlas precizēt, ka VDAR 58. pantā ir uzskaitīti līdzekļi, kas ir attiecīgo uzraudzības iestāžu rīcībā, lai tās īstenotu savus uzdevumus, kas ir noteikti VDAR 57. pantā⁵⁰¹. Konkrēti VDAR 57. panta 1. punkts nosaka, ka ikvienas uzraudzības iestādes pienākums ir “uzraudzīt un īstenot” VDAR piemērošanu. Šajā sakarā VDAR 58. panta 2. punkta d) apakšpunktā ir skaidri noteikts, ka uzraudzības iestāde var izdot rīkojumu pārzinim nodrošināt apstrādes atbilstību VDAR, vajadzības gadījumā — konkrētā veidā. Citiem vārdiem, VDAR piešķir uzraudzības iestādēm pietiekamu elastīgumu vajadzības gadījumā izlemt, kāds pasākums būs piemērotākais, nepieciešamākais un samērīgākais apstrādes atbilstības nodrošināšanai.
238. Gadījumos, kad likumdevējs uzskatīja par nepieciešamu norādīt, ko tieši ietver noteikta veida korektīvais pasākums, tas to darīja — tādi ir vairums VDAR 58. panta 2. punktā minēto pasākumu. Tas, ka rīkojums par atbilstības nodrošināšanu piešķir uzraudzības iestādei rīcības brīvību noteikt piemērotāko veidu, kā šis rīkojums jāīsteno, atspoguļo likumdevēja nodomu ļaut uzraudzības iestādei vajadzības gadījumā pieņemt lēmumu par konkrētajos lietās apstākļos piemērotu korektīvu pasākumu. Tāpēc EDAK uzskata, ka VDAR 58. panta 2. punkta d) apakšpunktu nevar interpretēt tā, it kā tas liegtu uzraudzības iestādēm precīzi noteikt piemērotāko pasākumu, ja uzraudzības iestāde uzskata, ka tai ir šādi jārīkojas. Šādā interpretācijā minētais noteikums kļūtu bezjēdzīgs un nonāktu tiešā pretrunā Tiesas iedibinātajai judikatūrai, kas paredz, ka datu aizsardzības jēdzieni jāinterpretē, ņemot vērā Hartā garantētās tiesības⁵⁰². Turklāt EDAK uzsver, ka tas, ka VDAR 58. panta 2. punkta j) apakšpunktā nav nekādu norāžu par to, ko darīt ar jau nosūtītajiem datiem, neliedz uzraudzības iestādēm noteikt papildu korektīvos pasākumus, kas konkrētās lietās apstākļos būtu piemēroti.
239. Tāpēc EDAK piekrīt Vācijas UI un Francijas UI, ka VDAR 58. panta 2. punkta d) apakšpunkts piešķir Īrijas UI pilnvaras izskatāmajā lietā izdot rīkojumu nodrošināt datu apstrādes atbilstību VDAR V nodaļai,

(26. punkts). Vācijas UI min apstrādes pārtraukšanu kā korektīvu pasākumu saskaņā ar VDAR 58. panta 2. punkta d) apakšpunktu, kura mērķis ir atjaunot VDAR noteikto aizsardzības līmeni (5. lpp.).

⁴⁹⁸ *Meta IE* piezīmes par 65. pantu, 11.4. punkts.

⁴⁹⁹ *Meta IE* piezīmes par 65. pantu, 2. pielikums, 1.11. punkts.

⁵⁰⁰ Sk. Vācijas UI iebildumu, 5. lpp. beigas.

⁵⁰¹ Sk. Giurgiu, A., un Larsen, T. A. (2016). “Roles and powers of national data protection authorities,” *European Data Protection Law Review (EDPL)*, 2016, Nr. 3, 2. sēj., 342.–352 lpp., 348. lpp.

⁵⁰² *Schrems II* spriedums, 99.–101. punkts. Sk. arī Tiesas 2003. gada 6. novembra spriedumu, *Lindqvist*, lieta C-101/01, ECLI:EU:C:2003:596, 84.–90. punkts; *Schrems I* spriedumu, 38. punkts; Tiesas 2003. gada 20. maija spriedumu, *Österreichischer Rundfunk and Others*, lietas C-465/00, C-138/01 un C-139/01, ECLI:EU:C:2003:294, 68. punkts; Tiesas 2014. gada 13. maija spriedumu, *Google Spain un Google*, lieta C-131/12, ECLI:EU:C:2014:317, 68. punkts; Tiesas 2014. gada 11. decembra spriedums, *Ryneš*, lieta C-212/13, ECLI:EU:C:2014:2428, 29. punkts.

pārtraucot ASV teritorijā nelikumīgi apstrādāt, tajā skaitā glabāt, lietotājiem no EEZ piederošus personas datus, kuri nosūtīti, pārkāpjot VDAR, ciktāl tas ir piemērots, nepieciešams un samērīgs pasākums, lai nodrošinātu atbilstību VDAR. Pretēji *Meta IE* apgalvotajam, tikai pašam faktam, ka šāda rīkojuma izpildei pārzinim var būt jālūdz attiecīgā apstrādātāja palīdzība atbilstības nodrošināšanā, nav nekādas nozīmes no juridiskā viedokļa. Pretējā gadījumā apstrādes atbilstības nodrošināšanas rīkojuma spēkā esamība būtu atkarīga no tā, vai tajā ir vai nav iesaistīts apstrādātājs⁵⁰³.

240. Vācijas UI arī uzskata, ka apstrādes pārtraukšanas pamatā varētu būt arī rīkojums par apstrādes ierobežošanu saskaņā ar VDAR 58. panta 2. punkta f) apakšpunktu, ierobežojot apstrādes ģeogrāfisko tvērumu. *Meta IE* apgalvo, ka pasākumu ar “pastāvīgu un neatgriezenisku ietekmi” nevar pieņemt, balstoties uz VDAR 58. panta 2. punkta f) apakšpunktu⁵⁰⁴. EDAK norāda, ka VDAR 58. panta 2. punkta f) apakšpunkts skaidri nošķir divu veidu apstrādes aizliegumus vai ierobežojumus, proti, pagaidu un galīgu. Tāpēc rīkojums pārtraukt apstrādi (neatkarīgi no tā, kādā veidā tā tiks pārtraukta) nepārprotami ietilpst VDAR 58. panta 2. punkta f) apakšpunktā paredzētajās uzraudzības iestāžu pilnvarās.
241. Visbeidzot, attiecībā uz VDAR 58. panta 2. punkta g) apakšpunktu EDAK ņem vērā *Meta IE* pausto viedokli, ka uzņēmums nepiekrīt EDAK nostājai, kas ir aprakstīta Atzinumā 39/2021⁵⁰⁵. Tomēr EDAK nemaina savu nostāju par to, ka VDAR 58. panta 2. punkta g) apakšpunkts ir spēkā esošs juridiskais pamats, lai uzraudzības iestāde pēc savas iniciatīvas izdotu rīkojumu par nelikumīgi apstrādātu datu dzēšanu, ja šādu pieprasījumu nav iesniedzis datu subjekts⁵⁰⁶.
242. Katrā ziņā, kā jau paskaidrots iepriekš, iebildumu tvērums ir plašāks, jo Francijas UI skaidri pieprasa izdot rīkojumu par apstrādes atbilstības nodrošināšanu un Vācijas UI min rīkojumu par apstrādes pārtraukšanu, norādot, ka to varētu izdot, pamatojoties uz VDAR 58. panta 2. punkta d) apakšpunktu.
243. Ņemot vērā formulējumus, ko Francijas UI un Vācijas UI izmantoja savos iebildumos, EDAK abos gadījumos ir skaidrs, ka izvirzītais mērķis ir nodrošināt atbilstību VDAR attiecībā uz to datu apstrādi, kuri pieder lietotājiem no EEZ un kurus nelikumīgi nosūtīja uz ASV un tagad glabā tur⁵⁰⁷. Tāpēc šajā konkrētajā gadījumā EDAK uzskata, ka VDAR 58. panta 2. punkta d) apakšpunkts paredz piemērotāko korektīvo pasākumu, ar ko novērst pārkāpumu.

3. *Rīkojuma nodrošināt apstrādes atbilstību VDAR V nodaļai, pārtraucot ASV teritorijā nelikumīgi apstrādāt, tajā skaitā glabāt, lietotājiem no EEZ piederošus personas datus, kuri nosūtīti, pārkāpjot VDAR, piemērotība*

244. Nākamajos punktos EDAK vērtēs Francijas UI un Vācijas UI pieprasītā rīkojuma piemērotību, nepieciešamību un samērīgumu, ņemot vērā izvirzīto mērķi, proti, panākt atbilstību VDAR attiecībā uz

⁵⁰³ *Meta IE* piezīmes par 65 pantu, 11.4. punkts. Turklāt tāda situācija, kurā pārzinis lūdz apstrādātāju veikt darbības attiecībā uz personas datiem, ko tas apstrādā pārzina vārdā, pilnībā saskan ar jēdziena “apstrādātājs” definīciju un VDAR 28. pantā aprakstītajām attiecībām starp pārzini un apstrādātāju. Apstrādātājs apstrādā datus tikai pēc pārzina dokumentētiem norādījumiem (VDAR 28. panta 3. punkta a) apakšpunkts). Sk. EDAK Pamatnostādnes 07/2020 par pārzina un apstrādātāja jēdzieniem VDAR, versija 2.1, pieņemtas 2022. gada 20. septembrī, jo īpaši 116.–121. punktu.

⁵⁰⁴ *Meta IE* piezīmes par 65. pantu, 2. pielikums, 1.10. punkta b) apakšpunkts.

⁵⁰⁵ Konkrētāk, *Meta IE* uzskata, ka VDAR 58. panta 2. punkta g) apakšpunkts nav juridisks pamats, lai uzraudzības iestāde izdotu rīkojumu par personas datu dzēšanu, ja to iepriekš nav pieprasījis datu subjekts (*Meta IE* piezīmes par 65. pantu, 11.1. pants un tālākie panti).

⁵⁰⁶ EDAK Atzinums 39/2021, 28. punkts.

⁵⁰⁷ Vācijas UI savā iebildumā vairākkārt min apstrādes atbilstības nodrošināšanu, sk. 495. zemsvītras piezīmi iepriekš. Sk. arī Francijas UI iebildumu, 21.–27. punkts.

to datu apstrādi, kuri pieder lietotājiem no EEZ un kurus nelikumīgi nosūtīja uz ASV un tagad glabā tur. Kā Vācijas UI norāda savā iebildumā, šādu atbilstību var panākt, pārtraucot lietotājiem no EEZ piederošu datu nelikumīgu apstrādi, tajā skaitā glabāšanu, ASV teritorijā.

Piemērotība

245. EDAK norāda, ka noteikt, kas jādara ar personas datiem, kuri ir nosūtīti uz trešo valsti, ja attiecīgo nosūtīšanu aptur vai pārtrauc, nav nekāds jaunievedums. Faktiski, kā to jau pareizi norādīja Vācijas UI⁵⁰⁸, Eiropas Komisijas iepriekšējās LSK par datu nosūtīšanu starp pārziniem un apstrādātājiem⁵⁰⁹ ietvēra klauzulu, kurā ir sīki aprakstīti datu saņēmēja pienākumi attiecībā uz jau nosūtītajiem personas datiem pēc tam, kad puses ir vienojušās par datu apstrādes pakalpojumu izbeigšanu⁵¹⁰. Atjauninātajās LSK⁵¹¹ minētā klauzula kā pienākums līguma izbeigšanas gadījumā ir iekļauta visos moduļos. Francijas UI uzsver, ka arī lēmuma par privātuma vairogu 33. apsvērumā ir noteikts, kā jārikojas ar nosūtītajiem personas datiem, ja organizācijas pastāvīgi pārkāpj principus. Tas ir īpaši svarīgi saistībā ar attiecībām starp pārzini un apstrādātāju, jo saskaņā ar VDAR 28. panta 1. punktu pārzinis drīkst izmanto tikai tāds apstrādātājus, kas sniedz pietiekamas garantijas, ka tiks nodrošināta atbilstība VDAR un datu subjektu tiesību aizsardzība.
246. EDAK ņem vērā *Meta IE* argumentus šajā sakarā⁵¹². EDAK piekrīt, ka lēmuma par privātuma vairogu 33. apsvērumā un attiecīgi iepriekšējo un aktuālo LSK 12. punktā un 16. punkta d) apakšpunktā paredzētās situācijas atšķiras no izskatāmās lietas, kurā nosūtīšanu apturēs Īrijas UI pieņemta rīkojuma rezultātā. Tomēr minētie noteikumi skaidri uzsver, ka, tiklīdz datu saņēmējam neatkarīgi no iemesla vairs nav juridiska pamata apstrādāt nosūtītos datus un/vai tas nespēj garantēt atbilstību VDAR un jo īpaši tās V nodaļai, ir jāparedz, ko darīt ar jau nosūtītajiem datiem. Tas loģiski izriet no VDAR 44. panta, kas nodrošina uz trešām valstīm nosūtīto personas datu aizsardzību.
247. Ņemot vērā Īrijas UI konstatējumus lēmuma projektā, jo īpaši to, ka *Meta IE* ir pārkāpusi VDAR, un *Schrems II* spriedumā norādītos riskus, ko apstiprināja arī Īrijas UI, kā arī iepriekš izklāstītos apstākļus un argumentus, EDAK uzskata, ka izdot rīkojumu nodrošināt apstrādes atbilstību VDAR V nodaļai, pārtraucot ASV teritorijā nelikumīgi apstrādāt, tajā skaitā glabāt, lietotājiem no EEZ piederošus personas datus, kuri nosūtīti, pārkāpjot VDAR, šajā konkrētajā gadījumā ir piemērots pasākums, lai novērstu neatbilstību VDAR.
248. Nākamajā sadaļā EDAK analizēs, vai šāds rīkojums ir arī nepieciešams un samērīgs konkrētās lietas apstākļos.

Nepieciešamība un samērīgums

249. Īrijas UI lēmuma projektā pauž viedokli, ka rīkojums par jau nosūtīto personas datu atdošanu vai dzēšanu "būtu pārmērīgs" un ka "ikvienam atsevišķam lietotājam ir iespēja pilnā mērā izmantot

⁵⁰⁸ Vācijas UI iebildums, 3.–4. lpp.

⁵⁰⁹ Komisijas Lēmums 2010/87, atcelts 2021. gada 26. septembrī (turpmāk "iepriekšējās LSK").

⁵¹⁰ Sk. iepriekšējo LSK 12. punktu.

⁵¹¹ Komisijas Īstenošanas lēmuma 2021/914 (turpmāk "aktuālās LSK") pielikums, 16. punkta d) apakšpunkts.

⁵¹² Konkrētāk, *Meta IE* apgalvo, ka lēmuma par privātuma vairogu 33. apsvērumu piemēro ļoti konkrētos apstākļos, kad neatbilstība ir pastāvīga, bet tas neesot *Meta IE* gadījums. Tāpēc, pat ja *Meta IE* būtu veikusi datu nosūtīšanu saskaņā ar lēmumu par privātuma vairogu, tai nebūtu pienākuma personas datus atdot vai dzēst (*Meta IE* piezīmes par 65. pantu, 2. pielikums, 1.4. punkts). Attiecībā uz LSK *Meta IE* arī apgalvo, ka dati jāatdod vai jādzēš vienīgi tad, ja LSK izbeidz, nevis aptur. Tāpēc *Meta IE* uzskata, ka izdot rīkojumu par datu atdošanu vai dzēšanu būtu nesamērīgi (*Meta IE* piezīmes par 65. pantu, 2. pielikums, 1.17.–1.18. punkts).

tiesības”, ko paredz VDAR⁵¹³. Francijas UI un Vācijas UI nepiekrīt Īrijas UI viedoklim un uzskata, ka ir jānodrošina uz ASV nelikumīgi nosūtīto un tur glabāto personas datu apstrādes atbilstība VDAR, kā paskaidrots iepriekš, kā arī min dažus konkrētus pasākumus, ko varētu izmantot šādas atbilstības panākšanai. *Meta IE* savās piezīmēs velta daudz uzmanības šiem konkrētajiem pasākumiem un apgalvo, ka datu atdošana nav piemērots pasākums⁵¹⁴ un ka arī datu dzēšana ir nepiemērota, jo radīs “būtisku un pastāvīgu nelabvēlīgu ietekmi⁵¹⁵”, un tā nav arī nepieciešama, jo atturoša ietekme būs jau rīkojumam par datu nosūtīšanas apturēšanu⁵¹⁶, un nav arī samērīga, ņemot vērā datu nosūtīšanas apturēšanas rīkojuma pagaidu raksturu un rīkojuma par datu dzēšanu neatgriezeniskumu⁵¹⁷. *Meta IE* savās piezīmēs neaplūko citus iespējamus līdzekļus apstrādes atbilstības nodrošināšanai⁵¹⁸.

250. Vispirms EDAK uzsver, ka iespēja datu subjektiem īstenot savas tiesības, ko paredz VDAR, neliedz uzraudzības iestādēm pieņemt piemērotus pasākumus pārkāpuma novēršanai. EDAK kategoriski nepiekrīt nostājai, kura praksē nozīmētu, ka VDAR izpildes nodrošināšana ir atkarīga no atsevišķu personu darbībām un pārziņiem nav pienākuma novērst konstatētos pārkāpumus. EDAK uzskata, ka šāda nostāja traucēs faktiski īstenot vienu no diviem galvenajiem VDAR mērķiem, proti, aizsargāt “fizisku personu pamattiesības un pamatbrīvības un jo īpaši to tiesības uz personas datu aizsardzību⁵¹⁹”.
251. Kā EDAK jau atgādināja iepriekš, uzraudzības iestādēm ir atbilstoši jārīkojas, lai novērstu konstatētos VDAR pārkāpumus, izmantojot pilnvaras, ko tām piešķir VDAR 58. panta 2. punkts⁵²⁰. Korektīvajiem pasākumiem vajadzētu būt piemērotiem, nepieciešamiem un samērīgiem, ņemot vērā apstākļus katrā atsevišķā gadījumā⁵²¹. Tas uzsver nepieciešamību pielāgot korektīvos pasākumus un to, kā uzraudzības iestādes izmanto savas pilnvaras, katram konkrētajam gadījumam⁵²². Tas saskan ar Tiesas iedibināto judikatūru, kas paredz, ka pasākums nepārsniedz to, kas ir piemērots un nepieciešams izvirzīto leģitīmo mērķu sasniegšanai; ja ir iespēja izvēlēties no vairākiem piemērotiem pasākumiem, jāizvēlas vismazāk apgrūtināošais, un radītajām neērtībām jābūt samērīgām salīdzinājumā ar sasniedzamajiem mērķiem⁵²³.

⁵¹³ Lēmuma projekts, 9.49. punkts.

⁵¹⁴ *Meta IE* piezīmes par 65. pantu, 10.5. punkts.

⁵¹⁵ *Meta IE* piezīmes par 65. pantu, 12.7. punkts.

⁵¹⁶ *Meta IE* piezīmes par 65. pantu, 12.9. punkts.

⁵¹⁷ *Meta IE* piezīmes par 65. pantu, 12.12.–12.14. punkts.

⁵¹⁸ Patiesībā *Meta IE* apgalvo, ka “jebkāds rīkojums “pārtraukt apstrādāt” [ASV teritorijā lietotājiem no EEZ piederošus datus] tādā veidā, kā to pieprasa Hamburgas UI un Francijas UI, faktiski būs rīkojums par visu šādu datu dzēšanu” (*Meta IE* piezīmes par 65. pantu, 10.6. punkts). Šo konkrēto argumentu EDAK aplūko šā saistošā lēmuma 261. punktā.

⁵¹⁹ VDAR 1. panta 2. punkts.

⁵²⁰ *Schrems II* spriedums lietā C-311/18, 111. punkts, un Saistošais lēmums 3/2022, 278. punkts; Saistošais lēmums 4/2022, 280. punkts; Saistošais lēmums 5/2022, 305. punkts.

⁵²¹ VDAR 129. apsvēruma.

⁵²² Saistošais lēmums 1/2021, 256. punkts; Saistošais lēmums 3/2022, 278. punkts; Saistošais lēmums 4/2022, 280. punkts; Saistošais lēmums 5/2022, 266. punkts.

⁵²³ Vispārējās tiesas 2012. gada 12. decembra spriedums, *Electrabel/Komisija*, T-332/09, ECLI:EU:T:2012:672, 279. punkts; Tiesas 1990. gada 13. novembra spriedums, *The Queen / Minister of Agriculture, Fisheries and Food and Secretary of State for Health, ex parte: Fedesa and others*, C-331/88, ECLI:EU:C:1990:391, 13. punkts; Vispārējās tiesas 2017. gada 26. oktobra spriedums, *Marine Harvest*, T-704/14, ECLI:EU:T:2017:753, 580. punkts; Tiesas 1998. gada 5. maija spriedums, Lielbritānijas un Ziemeļīrijas Apvienotā Karaliste / Eiropas Kopienų Komisija, C-180/96, ECLI:EU:C:1998:192, 96. punkts; Tiesas 2009. gada 3. septembra spriedums, *Prym and Prym Consumer / Komisija*, C-534/07 P, ECLI:EU:C:2009:505, 223. punkts.

252. EDAK ir pastāvīgi uzsvērusi, ka, izvēloties piemērotu korektīvo pasākumu, ir jānodrošina, ka tas ir nepieciešams, lai nodrošinātu VDAR izpildi un datu subjektu aizsardzību saistībā ar to personas datu apstrādi⁵²⁴. Tātad, ja ir iespēja izvēlēties starp vairākiem piemērotiem pasākumiem, samērīguma princips nosaka, ka ir jāizvēlas vismazāk apgrūtināošais pasākums un ka tā radītie traucējumi nedrīkst būt nesamērīgi ar sasniedzamajiem mērķiem⁵²⁵.
253. EDAK ņem vērā apstākļus, ko Francijas UI un Vācijas UI norādīja savos iebildumos, lai pamatotu nepieciešamību izdot rīkojumu attiecībā uz personas datiem, kuri pieder lietotājiem no EEZ un kurus nelikumīgi nosūtīja uz ASV un glabā tur. Konkrētāk, Francijas UI uzsver, ka pārkāpums, kas ietekmē fizisku personu tiesības uz privāto dzīvi, jo to datiem var piekļūt ASV publiskās iestādes, rada “būtiskus riskus”, kas ir norādīti *Schrems II* spriedumā un lēmuma projektā⁵²⁶. Vācijas UI arī min risku, ko rada “ASV iestāžu nesamērīga piekļuve [datiem]” un efektīvu tiesiskās aizsardzības līdzekļu trūkums, paužot viedokli, ka minētie apstākļi “rada pastāvīgu augstu risku datu subjektu pamattiesībām un pamatbrīvībām, ko nenovērš” lēmuma projektā iecerētie pasākumi⁵²⁷.
254. Kā jau minēts 224. punktā iepriekš, Īrijas UI lēmuma projektā norāda, ka “acīmredzamās nepilnības ASV tiesību aktos” vājina datu subjektiem nodrošināto aizsardzību un būtībā neievēro to pamattiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību tiesā⁵²⁸. Ņemot vērā minētos konstatējumus, Francijas UI un Vācijas UI uzskata, ka ir jānodrošina atbilstība VDAR to datu apstrādē, kuri pieder lietotājiem no EEZ un kurus nelikumīgi nosūtīja uz ASV un tagad glabā tur⁵²⁹. Īrijas UI neaplūko Francijas UI un Vācijas UI argumentus un bažas par riskiem tiem datiem, ko jau nosūtīja uz ASV un glabā tur.
255. Šajā sakarā EDAK uzskata, ka mērķis, ko vēlas sasniegt, izdodot rīkojumu par apstrādes darbību atbilstības nodrošināšanu, ir legītīms. EDAK ņem vērā *Meta IE* argumentu par to, ka iekļaušanās risks attiecībā uz lietotājiem no EEZ piederošiem datiem, ko nosūtīja uz ASV, praksē “vienmēr ir bijis ārkārtīgi ierobežots” un attiecībā uz tiem datiem, kuri pieder lietotājiem no EEZ un kurus nosūtīja uz ASV jau iepriekš, iespējamais risks ir “vēl ierobežotāks”⁵³⁰. Veikusi iepriekš aprakstīto analīzi⁵³¹, EDAK tomēr neuzskata šo argumentu par pārliecinošu.
256. EDAK arī ņem vērā *Meta IE* argumentus par to, ka atturošas ietekmes radīšanai rīkojums par datu dzēšanu nav nepieciešams un ka tas būtu arī nesamērīgs, jo radītu “ļoti būtisku un neatgriezenisku papildu kaitējumu”⁵³². Tomēr, kā minēts iepriekš, dzēst ASV teritorijā glabātos personas datus, kuri pieder lietotājiem no EEZ, ir vienīgais iespējamais veids, kā nodrošināt apstrādes atbilstību. Tas, vai šāds pasākums ietvers arī visu lietotājiem no EEZ piederošo personas datu dzēšanu, katrā ziņā būs atkarīgs no tās sistēmas arhitektūras, kuru *Meta IE* ir izvēlējusies *Facebook* pakalpojuma sniegšanai. Attiecīgi noteikt un īstenot piemērotus pasākumus, lai nodrošinātu atbilstību VDAR to datu apstrādē, kuri pieder lietotājiem no EEZ un kurus nelikumīgi nosūtīja uz ASV un tagad glabā tur, ir pārziņa pienākums.

⁵²⁴ Sk., piemēram, Saistošo lēmumu 3/2022, 284. punkts; Saistošo lēmumu 4/2022, 286. punkts.

⁵²⁵ Lieta T-704/14, *Marine Harvest*, 580. punkts, kurā atsaucas uz lietu T-332/09, *Electrabel*/Komisija, 279. punkts.

⁵²⁶ Francijas UI iebildums, 23. punkts.

⁵²⁷ Vācijas UI iebildums, 2. lpp.

⁵²⁸ Lēmuma projekts, 9.43. punkta 2. apakšpunkts, 9.39. un 8.41. punkts. Sk. arī lēmuma projektu, 7.46.–7.153. punkts par to, “vai ASV tiesību akti nodrošina būtībā līdzvērtīgu aizsardzības līmeni”.

⁵²⁹ Sk. 195.–202. punktu iepriekš.

⁵³⁰ *Meta IE* piezīmes par 65. pantu, 2. pielikums, 1.3. punkts.

⁵³¹ Sk. 95. punktu iepriekš.

⁵³² *Meta IE* piezīmes par 65. pantu, 12.2., 12.5., 12.7., 12.9.–12.13. punkts. Sk. arī *Meta IE* apsvērumus par 65. pantu, 2. pielikums, 1.21. punkts.

257. EDAK atgādina, ka, vērtējot, vai konkrētais korektīvais pasākums sasniegs izvirzīto mērķi, papildus pasākuma atturošajai ietekmei ir jāņem vērā vairāki citi faktori, proti, vai pasākums spēs novērst pārkāpumu un atjaunot VDAR noteikto aizsardzības līmeni. Iepriekš izklāstītie apsvērumi parāda, ka rīkojums nodrošināt apstrādes darbību atbilstību VDAR V nodaļai, pārtraucot ASV teritorijā nelikumīgi apstrādāt, tajā skaitā glabāt, lietotājiem no EEZ piederošus personas datus, kuri nosūtīti, pārkāpjot VDAR, šajā konkrētajā gadījumā ir nepieciešams, lai sasniegtu izvirzīto mērķi, proti, nodrošināt atbilstību VDAR to datu apstrādē, kuri pieder lietotājiem no EEZ un kurus nelikumīgi nosūtīja uz ASV un tagad glabā tur.
258. Attiecībā uz ierosinātā rīkojuma samērīgumu VDAR 129. apsvērums paredz, ka, izvēloties pasākumus pārkāpuma novēršanai, jāpievērš uzmanība tam, lai nodrošinātu, ka salīdzinājumā ar izvirzīto mērķi tie neradīs attiecīgajām personām “nevajadzīgas izmaksas” un “pārmērīgu apgrūtinājumu”. Izskatāmajā lietā EDAK izprot nepieciešamību, no vienas puses, nodrošināt, ka datu subjektu personas datus apstrādā saskaņā ar VDAR un nepakļauj nesamērīgam riskam, un, no otras puses, nodrošināt šādu datu integritāti un datu subjektu tiesības.
259. EDAK jau iepriekš atgādināja, ka pārkāpuma smagums ir nozīmīgs faktors, kas ir jāņem vērā, vērtējot korektīvā pasākuma samērīgumu, kā to apliecina VDAR 148. apsvērums⁵³³. Īrijas UI uzsver, ka pēc *Schrems II* sprieduma pieņemšanas šajā gadījumā pamattiesības uz tiesisko aizsardzību būtībā netiek ievērotas attiecībā uz tiem datu subjektiem, kuru datus nosūtīja uz ASV⁵³⁴. Šis apstāklis nostiprina viedokli par to, ka konkrētais pārkāpums ir jāuzskata par ļoti nopietnu, kā to secināja šā saistošā lēmuma 99. punktā.
260. EDAK ņem vērā *Meta IE* piezīmes, kurās uzņēmums apgalvo, ka *Facebook* pakalpojuma sociālās diagrammas starpsavienotības dēļ “jebkāds rīkojums “pārtraukt apstrādāt” ASV teritorijā datus, kas pieder *Meta Ireland* lietotājiem (..), faktiski būs rīkojums par visu šādu datu dzēšanu⁵³⁵”.
261. Tomēr EDAK uzskata, ka Francijas UI un Vācijas UI ierosinātais rīkojums nenosaka konkrētu veidu, kādā pārzinim būtu jāizpilda rīkojums. Gluži otrādi, tas dod *Meta IE* pietiekami lielu rīcības brīvību, ļaujot uzņēmumam pašam noteikt vispiemērotāko veidu, kā izpildīt rīkojumu atbilstoši saviem pārskatatbildības pienākumiem. Ņemot to vērā, EDAK uzskata, ka tas ir pasākums, kas rada mazāko iespējamo apgrūtinājumu, jo konkrētu veidu, kā izpildīt rīkojumu, izvēlēties pats pārzinis. Protams, lemjot par to, kādā veidā nodrošināt atbilstību, un īstenojot šim nolūkam nepieciešamos pasākumus, ir jāievēro datu subjektu tiesības, kā tas izriet no VDAR 24. panta 1. punkta.
262. Tāpēc EDAK uzskata, ka ierosinātais rīkojums ir samērīgs ar izvirzīto mērķi, jo tas rada mazāko iespējamo apgrūtinājumu un tā izraisītie traucējumi nav nesamērīgi salīdzinājumā ar izvirzīto mērķi.

⁵³³ Piemēram, VDAR 148. apsvērumā ir norādīts, ka “nenozīmīgu pārkāpumu gadījumā vai ja naudas sods, kādu varētu uzlikt, radītu nesamērīgu slogu fiziskai personai, naudas soda vietā var izteikt rājienu”. EDAK apstiprināja, ka “minētajā apsvērumā sniegtās norādes var būt būtiskas korektīvo pasākumu noteikšanai kopumā un tāda korektīvo pasākumu kopuma noteikšanai, kuri ir piemēroti un samērīgi konkrētā pārkāpuma gadījumā”. Saistošais lēmums 1/2021, 256. punkts, un Saistošais lēmums 4/2022, 280. punkts.

⁵³⁴ Lēmuma projekts, 8.23., 8.27., 8.37., 8.41. punkts, 8.45. punkta a) apakšpunkts, 9.28. un 9.43. punkts.

⁵³⁵ *Meta IE* piezīmes par 65. pantu, 10.6. punkts. Ziņojumā par datu nosūtīšanu *Meta IE* sīkāk paskaidro, ka nav “tāda diskrēta repozitorija ar lietotāja datiem (..), ko varētu izņemt no pārējās [lietotāju datubāzes] un pārcelt uz citu fizisku atrašanās vietu” (26. punkts). Turklāt *Nieh* eksperta atzinumā ir teikts, ka “ir būtiski, lai ikvienā datu centrā vai tā tuvumā būtu sociālās diagrammas pilnīgs dublikāts, jo neviens sociālās diagrammas nodalījums, kura pamatā ir ģeogrāfiskā atrašanās vieta, visticamāk, nespēs atbildēt uz vairumu vaicājumu, ja atbilde nav pieejama tieši kešatmiņā” (16. punkts).

Secinājums

263. Pamatojoties uz iepriekš izklāstītajiem secinājumiem EDAK uzskata, ka rīkojums nodrošināt apstrādes darbību atbilstību VDAR V nodaļai, pārtraucot ASV teritorijā nelikumīgi apstrādāt, tajā skaitā glabāt, lietotājiem no EEZ piederošus personas datus, kuri nosūtīti, pārkāpjot VDAR, ir piemērots, nepieciešams un samērīgs ar konkrētās lietas apstākļiem.
264. Attiecībā uz šāda rīkojuma izpildes termiņu EDAK ņem vērā Francijas UI pieprasījumu noteikt tādu termiņu, kas "ļautu datu subjektiem īstenot savas tiesības⁵³⁶". Francijas UI nenorāda konkrētu laikposmu. Vācijas UI uzskata, ka rīkojums būtu jāizpilda "saprātīgā termiņā, kas nedrīkst pārsniegt sešus mēnešus kopš šīs sadarbības procedūras izbeigšanas⁵³⁷".
265. No vienas puses, EDAK saprot, ka rīkojuma izpildei *Meta IE* var būt jāveic tehniski un organizatoriski pielāgojumi. No otras puses, EDAK ņem vērā, ka Vācijas UI ierosinātais izpildes termiņš ir ievērojami ilgāks nekā lēmuma projektā paredzētais termiņš, kādā būtu jāizpilda rīkojums par datu nosūtīšanas apturēšanu. Tāpēc EDAK uzskata, ka Vācijas UI pieprasītais sešu mēnešu termiņš dos *Meta IE* pietiekami ilgu laiku noteikt un īstenot konkrētus pasākumus apstrādes darbību atbilstības nodrošināšanai.
266. Rīkojumam nodrošināt apstrādes darbību atbilstību VDAR V nodaļai būtu jāstājas spēkā dienā, kad Īrijas UI paziņos savu galīgo lēmumu *Meta IE*.
267. Pamatojoties uz iepriekš izklāstītajiem secinājumiem, EDAK uzdod Īrijas UI iekļaut galīgajā lēmumā rīkojumu *Meta IE* nodrošināt apstrādes darbību atbilstību VDAR V nodaļai, pārtraucot ASV teritorijā nelikumīgi apstrādāt, tajā skaitā glabāt, lietotājiem no EEZ piederošus personas datus, kuri nosūtīti, pārkāpjot VDAR, sešu mēnešu laikā pēc dienas, kad Īrijas UI paziņoja savu galīgo lēmumu *Meta IE*.

6 SAISTOŠAIS LĒMUMS

268. Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar VDAR 70. panta 1. punkta t) apakšpunktā noteikto EDAK uzdevumu izdot saistošus lēmumus saskaņā ar VDAR 65. pantu, EDAK saskaņā ar VDAR 65. panta 1. punktu izdod saistošo lēmumu par tālāk norādīto.
269. EDAK adresē šo saistošo lēmumu šīs lietas vadošajai uzraudzības iestādei (Īrijas UI) un visām attiecīgajām uzraudzības iestādēm saskaņā ar VDAR 65. panta 2. punktu.

Par administratīvā naudas soda piemērošanu

270. EDAK nolemj, ka Austrijas UI, Vācijas UI, Francijas UI un Spānijas UI iebildumi par to, ka lēmuma projekts neparedz piemērot *Meta IE* administratīvo naudas sodu par VDAR 46. panta 1. punktu pārkāpumu, atbilst VDAR 4. panta 24. punkta prasībām.
271. EDAK secina, ka, pamatojoties uz šajā saistošajā lēmumā veikto novērtējumu par attiecīgajiem VDAR 83. panta 2. punktā minētajiem faktoriem, kas ir norādīti būtiskajos un motivētajos iebildumos, proti, faktoriem, kas ir minēti VDAR 83. panta 2. punkta a), b), d), g) un k) apakšpunktā, kā arī par VDAR 83. panta 1. punktā minētajiem kritērijiem, Īrijas UI lēmums nepiemērot *Meta IE* naudas sodu par VDAR 46. panta 1. punkta pārkāpumu neatbilst VDAR.

⁵³⁶ Francijas UI iebildums, 26. punkts.

⁵³⁷ Vācijas UI iebildums, 6. lpp.

272. Konkrētāk EDAK uzdod Īrijas UI piemērot *Meta IE* administratīvo naudas sodu, pamatojoties uz attiecīgo VDAR 83. panta 2. punktā minēto faktoru novērtējumu, ko analizēja iepriekš un kas īsumā ir šāds:
- pārkāpuma smagums, ņemot vērā sevišķi lielo datu apstrādes apjomu un ļoti lielo skaitu ietekmēto datu subjektu⁵³⁸, kā arī to, ka pārkāpums notiek ilgi un joprojām turpinās⁵³⁹ (VDAR 83. panta 2. punkta a) apakšpunkts);
 - *Meta IE* ir izdarījusi VDAR 46. panta 1. punkta pārkāpumu vismaz rupjas neuzmanības dēļ (VDAR 83. panta 2. punkta b) apakšpunkts)⁵⁴⁰;
 - *Meta IE* atbildības līmenis ir augsts (VDAR 83. panta 2. punkta d) apakšpunkts)⁵⁴¹;
 - pārkāpums ietekmē plašu loku personas datu kategoriju, arī personas datus, uz kuriem attiecas VDAR 9. pants (VDAR 83. panta 2. punkta g) apakšpunkts)⁵⁴²;
 - uzņēmums *Meta IE* ir izstrādājis *Facebook* pakalpojumu tādā veidā, ka to nav iespējams nodrošināt ES/EEZ teritorijā bez *FB* datu starptautiskas nosūtīšanas, par kuru ir konstatēts, ka tā pārkāpj VDAR, un šis apstāklis liecina par to, ka ievērojamu daļu no peļņas par pakalpojuma sniegšanu ES teritorijā uzņēmums gūst, pārkāpjot VDAR (VDAR 83. panta 2. punkta k) apakšpunkts)⁵⁴³.
273. Ņemot vērā iepriekš minēto, EDAK uzdod Īrijas UI piemērot *Meta IE* administratīvo naudas sodu par VDAR 46. panta 1. punkta pārkāpumu, kas atbilstu 83. panta 1. punktā minētajiem iedarbīguma, samērīguma un atturošas ietekmes principiem.
274. EDAK arī uzdod Īrijas UI, nosakot naudas soda apmēru, pienācīgi ņemt vērā attiecīgos pastiprinošos apstākļus, kas ir minēti VDAR 83. panta 2. punktā, proti, 83. panta 2. punkta a), b), g), d) un k) apakšpunktā, kā tie ir aprakstīti un sīkāk paskaidroti iepriekš. Pamatojoties uz VDAR 83. panta 2. punkta a), b) un g) apakšpunktā minētajiem faktoriem EDAK uzskata pārkāpumu par ļoti nopietnu⁵⁴⁴, tāpēc saskaņā ar EDAK pamatnostādņēm par naudas sodu aprēķināšanu⁵⁴⁵ sākumsumma, ko izmantot naudas soda apmēra tālākai aprēķināšanai, būtu jānosaka diapazonā no 20 % līdz 100 % no piemērojamā likumiskā maksimuma.
275. Attiecībā uz uzņēmuma apgrozījumu EDAK uzdod Īrijas UI ņemt vērā kopējo apgrozījumu, ko ir guvušas visas vienības, kas veido vienu uzņēmumu, (t.i., *Meta Platforms, Inc.* vadītās grupas konsolidēto apgrozījumu) iepriekšējā finanšu gadā pirms dienas, kurā Īrijas UI pieņēma galīgo lēmumu.

Par rīkojuma izdošanu par nosūtītajiem personas datiem

276. EDAK nolemj, ka Vācijas UI un Francijas UI iebildumi par to, ka lēmuma projekts neparedz izdot rīkojumu par personas datiem, kurus nelikumīgi nosūtīja uz ASV un tagad tur glabā, atbilst VDAR 4. panta 24. punkta prasībām.

⁵³⁸ Sk. 89.–96. punktu iepriekš.

⁵³⁹ Sk. 97. un 98. punktu iepriekš.

⁵⁴⁰ Sk. 100.–115. punktu iepriekš.

⁵⁴¹ Sk. 116.–125. punktu iepriekš.

⁵⁴² Sk. 128.–133. punktu iepriekš.

⁵⁴³ Sk. 137.–140. punktu iepriekš.

⁵⁴⁴ Sk. EDAK pamatnostādnes par naudas sodu aprēķināšanu, 61. punkts.

⁵⁴⁵ EDAK pamatnostādnes par naudas sodu aprēķināšanu, 61. punkta trešais ievilkums.

277. EDAK secina, ka Vācijas UI un Francijas UI savos iebildumos pieprasa izdot rīkojumu *Meta IE* nodrošināt apstrādes darbību atbilstību VDAR V nodaļai, pārtraucot ASV teritorijā nelikumīgi apstrādāt, tajā skaitā glabāt, lietotājiem no EEZ piederošus personas datus, kuri nosūtīti, pārkāpjot VDAR.
278. EDAK secina, ka, ņemot vērā šajā saistošajā lēmumā veikto novērtējumu par šāda rīkojuma piemērotību, nepieciešamību un samērīgumu, Īrijas UI lēmums neizdot rīkojumu par personas datiem, kurus nelikumīgi nosūtīja uz ASV un tagad tur glabā, neatbilst VDAR.
279. Ņemot vērā iepriekš minēto, EDAK uzdod Īrijas UI iekļaut galīgajā lēmumā rīkojumu *Meta IE* nodrošināt apstrādes darbību atbilstību VDAR V nodaļai, pārtraucot ASV teritorijā nelikumīgi apstrādāt, tajā skaitā glabāt, lietotājiem no EEZ piederošus personas datus, kuri nosūtīti, pārkāpjot VDAR, sešu mēnešu laikā pēc dienas, kad Īrijas UI paziņoja savu galīgo lēmumu *Meta IE*.

7 NOBEIGUMA PIEZĪMES

280. Šis saistošais lēmums ir adresēts Īrijas UI un attiecīgajām uzraudzības iestādēm. Saskaņā ar VDAR 65. panta 6. punktu Īrijas UI ir jāpieņem galīgais lēmums uz šā saistošā lēmuma pamata.
281. EDAK atkārtoti uzsver, ka šis konkrētais lēmums neskar novērtējumus, ko EDAK var būt jāpieņem citās lietās, arī tādās, kurās ir iesaistīti tie paši dalībnieki, ņemot vērā attiecīgā lēmuma projekta saturu un attiecīgo uzraudzības iestāžu izteiktos iebildumus.
282. Saskaņā ar VDAR 65. panta 6. punktu Īrijas UI pieņem savu galīgo lēmumu uz saistošā lēmuma pamata bez nepamatotas kavēšanās un ne vēlāk kā vienu mēnesi pēc tam, kad kolēģija ir paziņojusi savu saistošo lēmumu.
283. Īrijas UI informē kolēģiju par to, kurā dienā tās galīgo lēmumu paziņoja pārzinim⁵⁴⁶. Saskaņā ar VDAR 65. panta 5. punktu galīgo lēmumu nekavējoties publiskos, tiklīdz Īrijas UI būs paziņojusi to pārzinim⁵⁴⁷.
284. Savu galīgo lēmumu Īrijas UI paziņos kolēģijai⁵⁴⁸. Saskaņā ar VDAR 70. panta 1. punkta y) apakšpunktu Īrijas UI galīgo lēmumu, ko tā paziņoja EDAK, iekļaus reģistrā, kurā uzskaita lēmumus, ko izskatīja, izmantojot konsekvences mehānismu.

Eiropas Datu aizsardzības kolēģijas vārdā —
priekšsēdētāja

(*Andrea Jelinek*)

⁵⁴⁶ VDAR 65. panta 6. punkts.

⁵⁴⁷ VDAR 65. panta 5. un 6. punkts.

⁵⁴⁸ VDAR 60. panta 7. punkts.