

# Насоки



**Насоки 04/2022 относно изчисляването на  
административните наказания „глоба“ или  
„имуществена санкция“ съгласно ОРЗД**

**Версия 2.1**

**Приета на 24 май 2023 година**

## Хронология на версиите

Версия 1.0	12 май 2022 г.	Приемане на насоките за обществена консултация
Версия 2.0	24 май 2023 г.	Приемане на насоките след обществена консултация
Версия 2.1	29 юни 2023 г.	Незначителни поправки

## РЕЗЮМЕ

Европейският комитет по защита на данните (ЕКЗД) прие настоящите насоки с цел да хармонизира методиката, която надзорните органи използват при изчисляването на размера на глобата или имуществената санкция. Настоящият документ допълва приетите преди това Насоки относно прилагането и определянето на административните наказания „глоба“ или „имуществена санкция“ за целите на Регламент 2016/679 (РД 253), които са съсредоточени върху обстоятелствата, при които се налага глоба или имуществена санкция.

Изчисляването на размера на глобата или имуществената санкция се извършва по преценка на надзорния орган при спазване на предвидените в ОРЗД правила. Съгласно ОРЗД размерът на глобата или имуществената санкция във всеки конкретен случай следва да е ефективен, пропорционален и възпиращ (член 83, параграф 1 от ОРЗД). Освен това при определяне на размера на глобата или имуществената санкция надзорните органи надлежно разглеждат списък от обстоятелства, които се отнасят до характеристиките на нарушението (неговата тежест) или до характера на нарушителя (член 83, параграф 2 от ОРЗД). На последно място, размерът на глобата или имуществената санкция не надвишава максималните размери, предвидени в член 83, параграфи 4, 5 и 6 от ОРЗД. Следователно количественото определяне на размера на глобата или имуществената санкция се основава на конкретна оценка, извършвана за всеки отделен случай, в рамките на параметрите, предвидени в ОРЗД.

Предвид гореизложеното ЕКЗД разработи следната методика за изчисляване на административни наказания „глоба“ или „имуществена санкция“ за нарушения на ОРЗД, която се състои от пет стъпки.

Първо, трябва да се установят операциите по обработване в разглеждания случай и да се оцени прилагането на член 83, параграф 3 от ОРЗД (**глава 3**). Второ, трябва да се установи отправната точка за по-нататъшното изчисляване на размера на глобата или имуществената санкция (**глава 4**). Това се осъществява чрез оценка на класификацията на нарушението в ОРЗД, на тежестта на нарушението с оглед на обстоятелствата по случая и на оборота на предприятието. Третата стъпка е оценката на утежняващите и смекчаващите обстоятелства, свързани с минало или настоящо поведение на администратора/обработващия лични данни и съответно увеличаване или намаляване на размера на глобата или имуществената санкция (**глава 5**). Четвъртата стъпка е установяване на съответните законоустановени максимални размери за различните нарушения. Увеличенията, приложени при предходни или следващи стъпки, не могат да надвишават този максимален размер (**глава 6**). И накрая, трябва да се извърши анализ дали изчисленият окончателен размер отговаря на изискванията за ефективност, възпиращ ефект и пропорционалност. Глобата или имуществената санкция все още може да бъде коригирана (**глава 7**), без обаче да се надвишава съответният законоустановен максимален размер.

По време на всички горепосочени стъпки трябва да се има предвид, че изчисляването на глобата или имуществената санкция не е просто математическа задача. По-скоро обстоятелствата по конкретния случай са определящите фактори, водещи до окончателния размер, който във всички случаи може да бъде всяка сума, по-малка или равна на законоустановения максимален размер.

Настоящите насоки и предвидената в тях методика ще продължат да бъдат постоянно преразглеждани от ЕКЗД.

## Съдържание

<b>РЕЗЮМЕ.....</b>	<b>3</b>
<b>ГЛАВА 1 — ВЪВЕДЕНИЕ .....</b>	<b>6</b>
1.1 — Правна уредба.....	6
1.2 — Цел.....	7
1.3 — Обхват.....	8
1.4 — Приложимост.....	8
<b>ГЛАВА 2 — МЕТОДИКА ЗА ИЗЧИСЛЯВАНЕ НА РАЗМЕРА НА ГЛОБАТА ИЛИ ИМУЩЕСТВЕНАТА САНКЦИЯ.....</b>	<b>8</b>
2.1 — Общи съображения.....	8
2.2 — Общ преглед на методиката .....	9
2.3 — Нарушения с фиксирани размери на санкцията .....	10
<b>ГЛАВА 3 — СЪВКУПНОСТ ОТ НАРУШЕНИЯ И ПРИЛАГАНЕТО НА ЧЛЕН 83, ПАРАГРАФ 3 ОТ ОРЗД.....</b>	<b>10</b>
<b>Графика .....</b>	<b>12</b>
3.1 — Едно подлежащо на санкциониране поведение .....	13
3.1.1 — Съвкупност от нарушения.....	15
3.1.2 — Единство на действието — член 83, параграф 3 от ОРЗД .....	16
3.2 — Множество подлежащи на санкции деяния .....	18
<b>ГЛАВА 4 — ОТПРАВНА ТОЧКА ЗА ИЗЧИСЛЯВАНЕ.....</b>	<b>18</b>
4.1 — Категоризация на нарушенията съгласно член 83, параграфи 4—6 от ОРЗД.....	19
4.2 — Тежест на нарушението във всеки конкретен случай.....	19
4.2.1 — Естество, тежест и продължителност на нарушението.....	20
4.2.2 — Умишлен или небрежен характер на нарушението.....	22
4.2.3 — Категории лични данни, които са засегнати.....	23
4.2.4 — Класифициране на тежестта на нарушението и определяне на подходящия начален размер .....	23
4.3 — Оборот на предприятието с оглед налагане на ефективна, възпираща и пропорционална глоба или имуществена санкция.....	26
<b>ГЛАВА 5 — УТЕЖНЯВАЩИ И СМЕКЧАВАЩИ ОБСТОЯТЕЛСТВА.....</b>	<b>29</b>
5.1 — Установяване на утежняващи и смекчаващи фактори.....	29
5.2 — Действия, предприети от администратора или обработващия лични данни за смекчаване на причинената на субектите на данни вреда .....	29
5.3 — Степен на отговорност на администратора или обработващия лични данни .....	30
5.4 — Предишни нарушения от страна на администратора или обработващия лични данни.....	31
5.4.1 — Срок .....	31
5.4.2 — Предмет.....	31
5.4.3 — Други съображения .....	32
5.5 — Степен на сътрудничество с надзорния орган с цел отстраняване на нарушението и смекчаване на евентуалните неблагоприятни последици от него .....	33

5.6 — Начинът, по който нарушението е станало известно на надзорния орган .....	33
5.7 — Спазване на предварително разпоредени мерки по отношение на същия предмет .....	33
5.8 — Придържане към одобрени кодекси на поведение или одобрени механизми за сертифициране.....	34
5.9 — Други утежняващи и смекчаващи обстоятелства.....	35
<b>ГЛАВА 6 — ЗАКОНОУСТАНОВЕН МАКСИМАЛЕН РАЗМЕР И ДРУЖЕСТВЕНА ОТГОВОРНОСТ .....</b>	<b>39</b>
6.1 — Определяне на законоустановен максимален размер .....	39
6.1.1 — Статични максимални размери.....	39
6.1.2 — Динамични максимални размери.....	39
6.2 — Определяне на оборота на предприятие и на дружествената му отговорност .....	41
6.2.1 — Определяне на предприятие и на дружествена отговорност .....	41
6.2.2 — Определяне на оборота .....	44
<b>ГЛАВА 7 — ЕФЕКТИВНОСТ, ПРОПОРЦИОНАЛНОСТ И ВЪЗПИРАЩ ЕФЕКТ.....</b>	<b>45</b>
7.1 — Ефективност .....	45
7.2 — Пропорционалност.....	45
7.3 — Възпиращ ефект.....	47
<b>ГЛАВА 8 — ГЪВКАВОСТ И РЕДОВНО ОЦЕНЯВАНЕ .....</b>	<b>48</b>
<b>ПРИЛОЖЕНИЕ — ТАБЛИЦА ЗА ОНАГЛЕДЯВАНЕ НА НАСОКИ 04/2022 ОТНОСНО ИЗЧИСЛЯВАНЕТО НА АДМИНИСТРАТИВНИТЕ НАКАЗАНИЯ „ГЛОБА“ ИЛИ „ИМУЩЕСТВЕНА САНКЦИЯ“ СЪГЛАСНО ОРЗД.....</b>	<b>49</b>

## Европейският комитет по защита на данните,

като взе предвид член 70, параграф 1, букви д), й) и к) от Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 г. относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО (Общия регламент относно защитата на данните, наричан по-нататък „ОРЗД“),

като взе предвид Споразумението за ЕИП, и по-специално приложение XI и Протокол 37 към него, изменено с Решение № 154/2018 на Съвместния комитет на ЕИП от 6 юли 2018 г.<sup>1</sup>

като взе предвид членове 12 и 22 от своя Правилник за дейността,

като взе предвид Насоките на работната група по член 29 относно прилагането и определянето на административните наказания „глоба“ или „имуществена санкция“ за целите на Регламент (ЕС) 2016/679, РД 253, които бяха одобрени от Европейския комитет по защита на данните (наричан по-нататък „ЕКЗД“) на първото му пленарно заседание,

## ПРИЕ СЛЕДНИТЕ НАСОКИ

### ГЛАВА 1 — ВЪВЕДЕНИЕ

#### 1.1 — Правна уредба

1. С Общия регламент относно защитата на данните (наричан по-нататък „ОРЗД“), който се прилага от 25 май 2018 г., ЕС завърши цялостна реформа на разпоредбите относно защитата на данните в Европа. Защитата на физически лица във връзка с обработването на лични данни е основно право. Регламентът стъпва на няколко основни компонента, единият от които е подсилване на правомощията за правоприлагане на надзорните органи. С регламента се налага ново, значително повишаване на размера на глобите или имуществените санкции, като се предвижда тяхното хармонизиране между държавите членки.
2. Администраторите на данни и обработващите лични данни имат по-големи отговорности, за да се гарантира, че личните данни на лицата са ефективно защитени. Надзорните органи притежават правомощия да гарантират, че принципите на ОРЗД, както и правата на съответните лица се зачитат в съответствие с формулировките и духа на ОРЗД.
3. Поради това ЕКЗД разработи насоки, за да предостави ясна и прозрачна основа за определяне на глобите или имуществените санкции от страна на надзорните органи. В предишните насоки относно прилагането и определянето на административните наказания „глоба“ или „имуществена санкция“ се разглеждат обстоятелствата, при които административно наказание „глоба“ или „имуществена санкция“ може да бъде подходящ инструмент, и се тълкуват критериите на член 83 от ОРЗД във връзка

---

<sup>1</sup> Позоваванията на „държави(те) членки“ в настоящия документ следва да се разбират като позовавания на „държави(те) — членки на ЕИП“.

с това <sup>2</sup>. В настоящите насоки се разглежда методиката за изчисляване на административните наказания „глоба“ или „имуществена санкция“. Двете насоки са приложими едновременно и следва да се смятат за допълващи се.

## 1.2 — Цел

4. Настоящите насоки са предназначени за надзорните органи с цел да се осигури последователно прилагане и изпълнение на ОРЗД и да се изрази общото разбиране на ЕКЗД относно разпоредбите на член 83 от ОРЗД.
5. Целта на настоящите насоки е да се създадат хармонизирани отправни точки като общ ориентир, въз основа на който може да се извършва изчисляването на административните наказания „глоба“ или „имуществена санкция“. Съществува обаче постоянна съдебна практика, съгласно която подобни насоки не следва да бъдат толкова конкретни, че да позволяват на администратора или обработващия лични данни да прави точно математическо изчисление на очакваната глоба или имуществена санкция <sup>3</sup>. Навсякъде в настоящите насоки се изтъква, че окончателният размер на глобата или имуществената санкция зависи от всички обстоятелства по случая. Поради това ЕКЗД предвижда хармонизиране на отправните точки и методиката, използвани за изчисляване, вместо хармонизиране на резултата.
6. В настоящите насоки се предлага поетапен подход, въпреки че надзорните органи не са задължени да следват всички етапи, ако те не са приложими в даден случай, нито да предоставят мотиви относно аспекти на насоките, които не са приложими. Въпреки това мотивите следва да включват най-малко факторите, които са довели до определяне на степента на тежест, взетия предвид оборот, както и утежняващите и смекчаващите обстоятелства.
7. Независимо от настоящите насоки надзорните органи остават подчинени на всички процедурни задължения съгласно националното право и правото на ЕС, включително задължението да посочват причините за решенията си, както и на задълженията си съгласно механизма за обслужване на едно гише. С оглед на това, макар че надзорните органи са задължени да предоставят достатъчно основания за своите констатации в съответствие с националното право и правото на ЕС, настоящите насоки не следва да се тълкуват като задължение за надзорните органи да заявят точния начален размер или да определят количествено точното въздействие на всяко утежняващо или смекчаващо обстоятелство. Освен това самото позоваване на настоящите насоки не може да замени мотивите, които трябва да бъдат представени в даден конкретен случай.
8. Насоките ще бъдат преразглеждани непрекъснато поради развитието на практиките в ЕС и ЕИП. Следва да се отбележи, че с изключение на Дания и Естония <sup>4</sup> надзорните органи са упълномощени да налагат административни наказания „глоба“ или „имуществена санкция“, които са обвързващи, ако не бъдат обжалвани. Така с течение на времето ще се доразвие както административната, така и съдебната практика.

---

<sup>2</sup> Насоки относно прилагането и определянето на административните наказания „глоба“ или „имуществена санкция“ за целите на Регламент (ЕС) 2016/679, РД 253 (наричани по-нататък „Насоки РД 253“). Насоки РД 253 бяха одобрени от ЕКЗД на първото му пленарно заседание на 25 май 2018 г. Вж. Одобрение 1/2018, на разположение онлайн [ТУК](#).

<sup>3</sup> Вж. например съединени дела C-189/02 P, C-202/02 P, C-205/02 P—C-208/02 P и C-213/02 P, *Dansk Rørindustri A/S и др./Комисия*, т. 172, и дело T-91/11, *InnoLux Corp./Комисия*, т. 88.

<sup>4</sup> Вж. съображение 151 от ОРЗД.

### 1.3 — Обхват

9. Целта на насоките е всеобхватното уреждане и полагане на основите за определяне на глобите или имуществените санкции от страна на надзорните органи. Изложените насоки се прилагат по отношение на всички видове администратори и обработващи лични данни съгласно член 4, точки 7 и 8 от ОРЗД с изключение на физически лица, когато те не действат като предприятия. Това не противоречи на правомощията на националните органи да налагат глоба или имуществена санкция на физически лица.
10. Съгласно член 83, параграф 7 от ОРЗД всяка държава членка може да определя правилата за това дали и до каква степен могат да бъдат налагани административни наказания на публични органи и структури, установени в нея. При условие че надзорните органи притежават това правомощие въз основа на националното право, настоящите насоки се прилагат по отношение на изчисляването на глобата или имуществената санкция, която трябва да бъде наложена на публични органи и структури, с изключение на глава 4.3. Надзорните органи обаче остават свободни да прилагат методика, подобна на описаната в посочената глава. Освен това глава 6 не се прилага за изчисляването на административни мерки, които трябва да бъдат наложени на публични органи и структури, в случай че в националното право се предвиждат различни законоустановени максимални размери и публичният орган или структура не действа като предприятие, както е определено в глава 6.2.1.
11. Насоките обхващат както случаи с трансграничен характер, така и такива, които нямат трансграничен характер.
12. Насоките не са изчерпателни, нито ще предоставят разяснения относно разликите между националните административноправни, гражданскоправни или наказателноправни системи при налагане на административни санкции като цяло.

### 1.4 — Приложимост

13. Съгласно член 70, параграф 1, буква д) от ОРЗД ЕКЗД разполага с правомощието да издава насоки, препоръки и най-добри практики с цел да насърчава последователното прилагане на ОРЗД. В член 70, параграф 1, буква к) от ОРЗД се посочва, че Комитетът осигурява съгласуваното прилагане на ОРЗД и по собствена инициатива или, когато е целесъобразно, по искане по-специално на Европейската комисия, изготвя насоки за надзорните органи относно прилагането на мерките, посочени в член 58, и определянето на размера на административните наказания „глоба“ или „имуществена санкция“ съгласно член 83.
14. ЕКЗД постигна съгласие относно общо разбиране на критериите за оценка в член 83 от ОРЗД, за да се постигне последователен подход спрямо налагането на административни наказания „глоба“ или „имуществена санкция“, който адекватно да отразява всички принципи в ОРЗД. Отделните надзорни органи ще отразяват този общ подход в съответствие с приложимото за тях местно административно и съдебно законодателство.

## ГЛАВА 2 — МЕТОДИКА ЗА ИЗЧИСЛЯВАНЕ НА РАЗМЕРА НА ГЛОБАТА ИЛИ ИМУЩЕСТВЕНАТА САНКЦИЯ

### 2.1 — Общи съображения



15. Независимо от задълженията за сътрудничество и постигане на последователност, изчисляването на размера на глобата или имуществената санкция се извършва по преценка на надзорния орган. Размерът съгласно ОРЗД трябва да бъде във всеки конкретен случай ефективен, пропорционален и възпиращ (член 83, параграф 1 от ОРЗД). Освен това при определяне на размера надзорните органи надлежно разглеждат списък от обстоятелства, които се отнасят до характеристиките на нарушението (неговата тежест) или до характера на нарушителя (член 83, параграф 2 от ОРЗД). Следователно количественото определяне на размера на глобата или имуществената санкция се основава на конкретна оценка, извършвана за всеки отделен случай, като се вземат предвид заложените в ОРЗД параметри.
16. В ОРЗД не се предвижда минимална глоба или имуществена санкция във връзка с поведение, което нарушава правила за защита на данните. По-скоро в член 83, параграфи 4—6 от ОРЗД се предвиждат само максимално определени размери, при които няколко различни вида поведение са групирани заедно. В крайна сметка административната санкция може да бъде изчислена само чрез определяне на тежестта на всички фактори, изрично посочени в член 83, параграф 2, букви а)—й) от ОРЗД, които са от значение за случая, и всякакви други относими елементи, дори ако не са изрично изброени в посочените разпоредби (тъй като съгласно член 83, параграф 2, буква к) от ОРЗД се изисква да се обърне надлежно внимание на всеки друг приложим фактор). Накрая, окончателният размер на глобата или имуществената санкция, произтичащ от тази оценка, трябва да бъде ефективен, пропорционален и възпиращ във всеки конкретен случай (член 83, параграф 1 от ОРЗД). При всяка наложена санкция всички тези параметри трябва да се отчитат в достатъчна степен, като в същото време не се надвишава законоустановеният максимален размер, предвиден в член 83, параграфи 4—6 от ОРЗД.

## 2.2 — Общ преглед на методиката

17. Като взе предвид тези параметри, ЕКЗД разработи следната методика за изчисляване на административни наказания „глоба“ или „имуществена санкция“ за нарушения на ОРЗД.

<b>Стъпка 1</b>	Установяване на операциите по обработване в разглеждания случай и оценка на прилагането на член 83, параграф 3 от ОРЗД ( <b>глава 3</b> ).
<b>Стъпка 2</b>	Намиране на отправна точка за по-нататъшно изчисляване въз основа на оценка на ( <b>глава 4</b> ): <ul style="list-style-type: none"> <li>а) класификацията в член 83, параграфи 4—6 от ОРЗД;</li> <li>б) тежестта на нарушението съгласно член 83, параграф 2, букви а), б) и ж) от ОРЗД;</li> <li>в) оборота на предприятието като един от имащите отношение елементи, които трябва да се вземат предвид с оглед на налагането на ефективна, възпираща и пропорционална глоба или имуществена санкция съгласно член 83, параграф 1 от ОРЗД.</li> </ul>
<b>Стъпка 3</b>	Утежняващи и смекчаващи обстоятелства, свързани с минало или настоящо поведение на администратора/обработващия лични данни, и съответно увеличаване или намаляване на размера на глобата или имуществената санкция ( <b>глава 5</b> ).
<b>Стъпка 4</b>	Установяване на съответните законоустановени максимални размери за различните операции по обработване. Увеличенията, приложени при предходни или следващи стъпки, не могат да надвишават този размер ( <b>глава 6</b> ).

**Стъпка 5** Извършване на анализ дали окончателният размер на изчислената глоба или имуществена санкция отговаря на изискванията за ефективност, възпиращ ефект и пропорционалност, както се изисква от член 83, параграф 1 от ОРЗД, и съответно увеличаване или намаляване на размера на глобата или имуществената санкция. (глава 7).

### 2.3 — Нарушения с фиксирани размери на санкцията

18. При определени обстоятелства надзорният орган може да реши, че за някои нарушения може да се наложи глоба или имуществена санкция с предварително определен, фиксиран размер. Прилагането на фиксиран размер по отношение на някои видове нарушения не може да пречи на прилагането на ОРЗД, и по-специално на член 83 от него. Освен това прилагането на фиксиран размер не освобождава надзорните органи от спазването на изискванията за сътрудничество и последователност (глава VII от ОРЗД).
19. Надзорният орган може по своя преценка да установи за кои видове нарушения може да бъде наложена санкция с предварително определен фиксиран размер въз основа на тяхното естество, тежест и продължителност. Надзорният орган не може да вземе подобно решение, ако това е забранено или по друг начин би противоречало на националното право на държавата членка.
20. Фиксираните размери може да бъдат установени по преценка на надзорния орган, като се вземат предвид, наред с другото, социалните и икономическите обстоятелства в конкретната държава членка във връзка с тежестта на нарушението, както се тълкува в член 83, параграф 2, букви а), б) и ж) от ОРЗД. Препоръчително е надзорният орган да съобщи предварително размерите на санкциите и обстоятелствата, свързани с прилагането им.

## ГЛАВА 3 — СЪВКУПНОСТ ОТ НАРУШЕНИЯ И ПРИЛАГАНЕТО НА ЧЛЕН 83, ПАРАГРАФ 3 ОТ ОРЗД

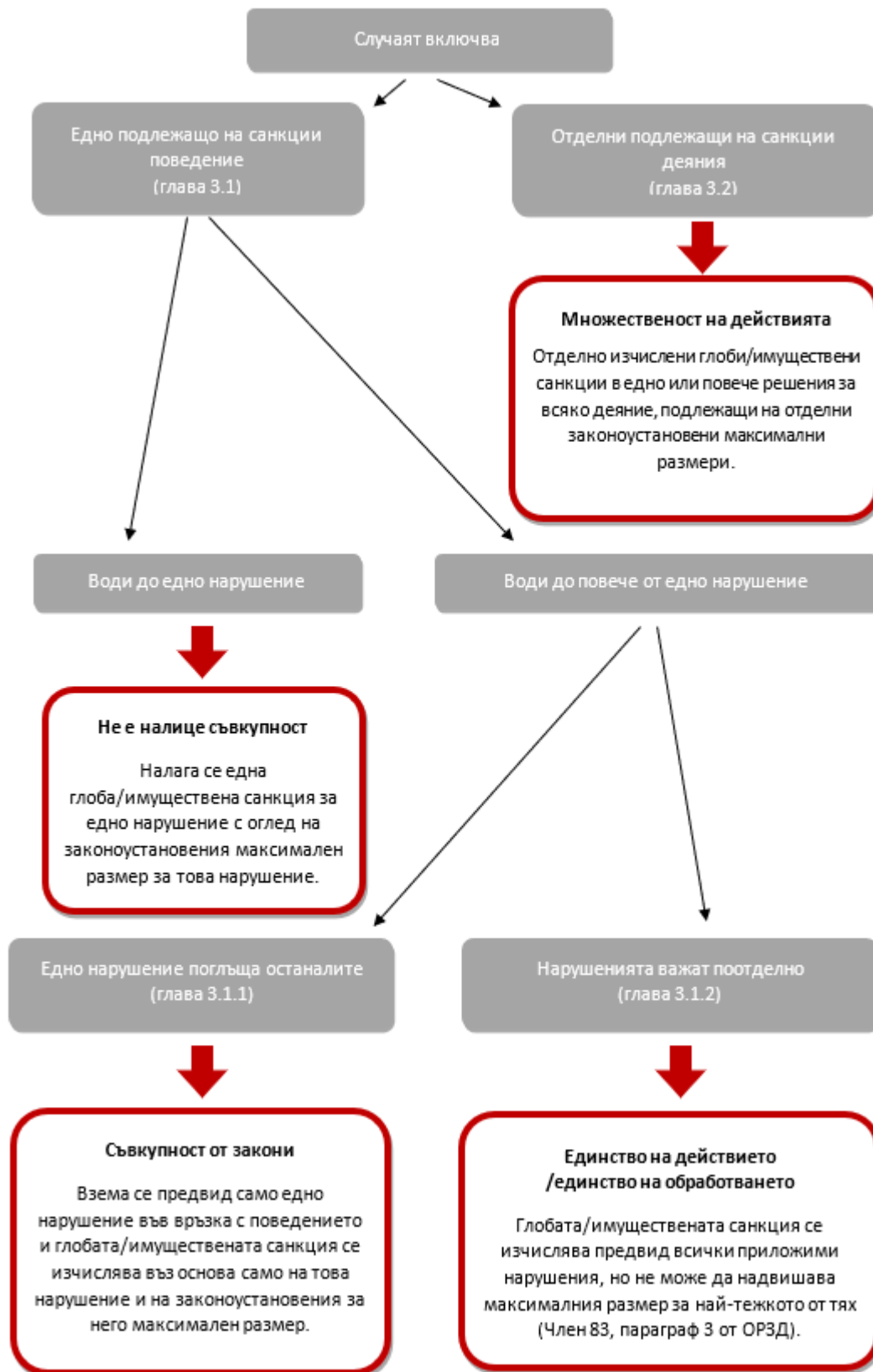
21. Преди да се изчисли глоба или имуществена санкция въз основа на методиката в настоящите насоки, най-напред е важно да се прецени на какво поведение (фактически обстоятелства по отношение на поведението) и нарушения (абстрактни правни описания на това, което подлежи на санкция) се основава глобата или имуществената санкция. В действителност един конкретен случай може да включва обстоятелства, които може да се считат за едно и също поведение или за отделни, подлежащи на санкции деяния. Освен това е възможно едно и също поведение да породи няколко различни нарушения, при които вменяването на отговорност за едно нарушение изключва вменяването на отговорност за друго нарушение или е възможно едновременно вменяване на отговорност за двете. С други думи е възможно да са налице случаи на съвкупност от нарушения (успоредни нарушения). В зависимост от правилата за наличието на успоредни нарушения това може да доведе до различни изчисления на глобите или имуществените санкции.
22. При проучване на анализа на традициите на държавите членки във връзка с правилата за съвкупност от нарушения, както е посочено в съдебната практика на Съда на Европейския съюз,<sup>5</sup> и при отчитането на различните обхвати на прилагане и правни последици, тези принципи може най-общо да бъдат групирани в следните **три категории**:
  - **съвкупност от нарушения (глава 3.1.1),**

<sup>5</sup> По-специално вж. задълбочения анализ в заключението на генералния адвокат Танчев по дело C-10/18 P, *Marine Harvest*.

- **единство на действието (глава 3.1.2),**
- **множественост на действията (глава 3.2).**

23. Тези различни категории успоредни нарушения не си противоречат, но имат различен обхват на приложение и се вписват в една съгласувана цялостна система, осигуряваща логическа схема за оценка.
24. Следователно е важно първо да се установи
- а) дали обстоятелствата трябва да се считат за едно-единствено поведение (**глава 3.1**) или за множество подлежащи на санкции деяния (**глава 3.2**),
  - б) в случай на едно поведение (**глава 3.1**), дали то води до едно или повече нарушения и
  - в) в случай на едно поведение, което води до множество нарушения, дали вменяването на отговорност за едно нарушение изключва вменяването на отговорност за друго нарушение (**глава 3.1.1**) или дали е налице едновременно вменяване на отговорност (**глава 3.1.2**).

## ГРАФИКА



### 3.1 — Едно подлежащо на санкциониране поведение

25. Като първа стъпка за установяване на съответното подлежащо на санкция поведение, във връзка с което трябва да бъде наложена глоба или имуществена санкция, е важно да се установи дали е налице едно и също подлежащо на санкция поведение („idem“) или са налице няколко различни видове такива. Следователно е важно да се разбере кои обстоятелства се считат за едно и също поведение, за разлика от множеството деяния. Съответното подлежащото на санкции поведение трябва да бъде оценено и да се установи за всеки отделен случай. Например в определен случай „една и съща операция по обработване или [...] свързани операции“ може да представлява(т) едно и също поведение.
26. Понятието „операция по обработване“ е включено в член 4, точка 2 от ОРЗД, където „обработване“ се определя като „всяка операция или съвкупност от операции, извършвана с лични данни или набор от лични данни чрез автоматични или други средства като събиране, записване, организиране, структуриране, съхранение, адаптиране или промяна, извличане, консултиране, употреба, разкриване чрез предаване, разпространяване или друг начин, по който данните стават достъпни, подреждане или комбиниране, ограничаване, изтриване или унищожаване“.
27. При оценката на „една и съща операция по обработване или [...] свързани операции“ следва да се има предвид, че надзорният орган може да вземе предвид при преценката на нарушенията всички задължения, които са необходими по закон за извършването на операциите по обработване по законосъобразен начин, включително например задълженията за прозрачност (например член 13 от ОРЗД). Това е подчертано и в израза „при една и съща операция по обработване или при свързани операции“, който сочи, че обхватът на настоящата разпоредба включва всяко нарушение, което е свързано с и може да окаже влияние върху една и съща операция по обработване или върху свързани операции.
28. Понятието „свързани“ се отнася до принципа, съгласно който единно поведение може да се състои от няколко части, които се извършват с единна воля и са контекстуално (по-специално по отношение на самоличността на субекта на данните, целта и естеството), пространствено и времево свързани по толкова близък начин, че обективно биха се считали за едно съгласувано поведение. Надзорният орган не следва да може да избегне нарушаването на принципите на възпиращ ефект и ефективно прилагане на европейското право и поради тази причина преценката относно наличието на достатъчна връзка не трябва да е твърде лесна. Следователно тези аспекти на отношенията, свързани с наличието на достатъчна връзка трябва да се оценяват за всеки отделен случай.

**Пример 1а — Една и съща операция по обработване или свързани операции**

*Финансова институция иска кредитна проверка от агенция за събиране на финансова информация за кредитния статус. Финансовата институция получава тази информация и я съхранява в своята система.*

*Въпреки че събирането и съхраняването на данните за кредитоспособността от финансовата институция всяко само по себе си са операции по обработване, те се разглеждат като набор от операции по обработване, които се извършват с единна воля и са контекстуално, пространствено и времево свързани по толкова близък начин, че обективно биха се считали за едно съгласувано поведение. Следователно извършваните от финансовата институция операции по обработване трябва да се считат за „свързани“ и формират едно и също поведение.*

**Пример 1б — Една и съща операция по обработване или свързани операции**

Посредник на данни решава да извършва нова дейност по обработване, както следва: без да има правно основание, той решава да събира в качеството си на трета страна хронология на сделките на потребители от десетки търговци на дребно с цел извършване на психометричен анализ за прогнозиране на бъдещо поведение на лица, включително поведение при гласуване по политически въпроси, нагласи за напускане на работа и др. В същото решение посредникът на данни решава да не включва тази процедура в регистрите на дейностите по обработване, да не информира субектите на данни и да пренебрегва всички заявки за достъп на субекти на данни, свързани с новите операции по обработване. Операциите по обработване, включени в тази дейност по обработване, представляват набор от операции по обработване, които се извършват с единна воля и са свързани контекстуално, пространствено и времево. Те следва да се считат за „свързани“ и за формиращи едно и също поведение. Това включва и нерегистрирането на дейността по обработване в регистрите, неинформирането на субектите на данни и неустановяването на процедури за упражняване на правото на достъп по отношение на новите операции по обработване. Тези задължения са нарушени по отношение на свързани операции по обработване.

**Пример 1в — Операции по обработване, които са различни и не са свързани**

i) Орган по строителството извършва проверка на миналото на кандидат за работа. Проверката на миналото включва също политическата ориентация, членството в профсъюзи и сексуалната ориентация. ii) Пет дни по-късно органът по строителството изисква от своите доставчици (еднолични търговци) да оповестят самостоятелно твърде много информация във връзка с техни бизнес сделки с други субекти, независимо от това дали имат отношение към договора с органа по строителството или задълженията за спазване на изискванията му. iii) След още една седмица органът по строителството става обект на нарушение на сигурността на личните данни. Въпреки че органът разполага с адекватни технически и организационни мерки, мрежата му е подложена на хакерска атака и хакерът получава достъп до система, с която се обработват лични данни на граждани, подали искания до органа по строителството. Макар че данните са адекватно криптирани в съответствие с приложимите стандарти, хакерът успява да ги разбие с помощта на военна технология за декодиране и продава данните в мрежата „Даркнет“. Органът по строителството се въздържа да уведоми надзорния орган въпреки задължението си да го направи. Операциите по обработването, отнасящи се към този случай, т.е. проверка на миналото, искания за самостоятелно оповестяване от доставчиците и неуведомяване за нарушението на сигурността на личните данни, не са свързани контекстуално. Следователно те не трябва да се считат за „свързани“, а вместо това формират отделни деяния.

29. Когато се установи, че обстоятелствата по случая формират едно и също поведение и пораждат едно нарушение, глобата или имуществената санкция може да се изчисли въз основа на това нарушение и неговия законоустановен максимален размер. Ако обаче обстоятелствата по случая формират едно и също поведение, но това поведение води не само до едно, а до множество нарушения, трябва да се установи дали вменяването на отговорност за едно нарушение изключва вменяването на отговорност за друго нарушение (глава 3.1.1), или е налице едновременно вменяване на отговорност (глава 3.1.2). Когато обстоятелствата по случая формират различни видове поведение, те трябва да се считат за множество действия и да се разглеждат в съответствие с глава 3.2.

### 3.1.1 — Съвкупност от нарушения

30. Принципът на успоредните нарушения (наричан също „привидна съвкупност“<sup>6</sup> или „неистинска съвкупност“) се прилага винаги когато прилагането на една разпоредба изключва или съдържа в себе си приложимостта на другата. С други думи, съвкупността се проявява още на абстрактното ниво на законовите разпоредби. Това може да се дължи на принципите на специалното правило<sup>7</sup>, на субсидиарността или на поглъщане на по-лекото нарушение от по-тежкото, които често се прилагат, когато разпоредбите защитават един и същ правен интерес. В тези случаи налагането на двойна санкция на нарушителя за едно и също нарушение би било незаконосъобразно<sup>8</sup>.
31. В този случай на съвкупност от нарушения, размерът на глобата или имуществената санкция се изчислява единствено въз основа на избраното нарушение съгласно горепосочените правила (заменящо нарушение)<sup>9</sup>.

#### *Принцип на специалното правило*<sup>10</sup>

32. Принципът на специалното правило (*specialia generalibus derogant*) е правен принцип, съгласно който по-конкретна разпоредба (произтичаща от същия правен акт или различни правни актове със същата сила) заменя по-обща разпоредба, въпреки че и двете преследват една и съща цел. В такъв случай понякога по-специфичното нарушение се счита за „квалифициран вид“ спрямо по-малко специфичното. Квалифицираният вид нарушение може да подлежи на размер на глобата или имуществената санкция от по-висок ред, с по-висок законоустановен максимален размер или с по-дълъг срок на давност.
33. Понякога обаче посредством тълкуване специалното правило може да се прилага и когато поради естеството и систематичността едно нарушение се счита за квалификация на очевидно по-специфично нарушение, въпреки че самата му формулировка не посочва изрично допълнителен елемент.
34. Когато вместо това две разпоредби преследват автономни цели, това представлява разграничаващ фактор, който оправдава налагането на отделни глоби или имуществени санкции. Например, ако нарушение на една разпоредба автоматично води до нарушение на друга, но в обратния случай не е така, тези нарушения преследват автономни цели.
35. Тези принципи на специалното правило могат да се прилагат само ако и доколкото преследваните чрез съответните нарушения цели са всъщност съвпадащи в отделния случай. Тъй като принципите за защита на данните в член 5 от ОРЗД са установени като всеобхватни понятия, е възможно да съществуват ситуации, в които тези принципи да се конкретизират от други разпоредби, без да се ограничават в тяхната цялост. С други думи, дадена разпоредба не винаги определя пълния обхват на принципа<sup>11</sup>. Следователно, в зависимост от обстоятелствата<sup>12</sup>, в някои случаи те се припокриват, като

---

<sup>6</sup> Вж. например *Austrian Verwaltungsgerichtshof, Ra 2018/02/0123*, т. 9.

<sup>7</sup> Съгласно оценката по дело C-10/18 P, *Marine Harvest/Комисия*.

<sup>8</sup> Вж. например *Austrian Verwaltungsgerichtshof, Ra 2018/02/0123*, т. 7.

<sup>9</sup> Съгласно оценката по дело C-10/18 P, *Marine Harvest/Комисия*.

<sup>10</sup> Съгласно оценката по дело C-10/18 P, *Marine Harvest/Комисия*.

<sup>11</sup> Решение със задължителен характер 1/2021 на ЕКЗД относно възникналия спор по отношение на проекта за решение на ирландския надзорен орган относно WhatsApp Ireland съгласно член 65, параграф 1, буква а) от ОРЗД (наричано по-нататък „Решение със задължителен характер 1/2021 на ЕКЗД“), т. 192.

<sup>12</sup> Решение със задължителен характер 1/2021 на ЕКЗД, т. 193.

съвпадат, и едното нарушение може да замени другото, докато в други случаи припокриването е само частично и следователно те не съвпадат напълно. Когато те не са съвпадащи, не са налице успоредни нарушения. Вместо това при изчисляването на глобата те могат да бъдат приложени паралелно.

#### *Принцип на субсидиарност*

36. Принципът на субсидиарност често се посочва като друг вид съвкупност от нарушения. Той се прилага, когато едно нарушение се счита за субсидиарно на друго нарушение. Това може да се дължи или на формалното деклариране на субсидиарността по закон, или на прилагането ѝ по материални причини<sup>13</sup>. В последния случай става въпрос за нарушения, които имат една и съща цел, но едното съдържа по-леко обвинение в неморалност или закононарушение (например административно нарушение може да бъде субсидиарно на престъпление и др.).

#### *Принцип на поглъщане на по-лекото нарушение от по-тежкото*

37. Принципът на поглъщане на по-лекото нарушение от по-тежкото се прилага в случаите, когато нарушението на една разпоредба редовно води до нарушението на друга, често поради това, че едното нарушение представлява предварителна стъпка към другото.

#### *3.1.2 — Единство на действието — член 83, параграф 3 от ОРЗД*

38. Подобно на ситуацията с успоредните нарушения, принципът на единство на действието (наричан също „идеална съвкупност“) се прилага в случаи, в които едно поведение е обхванато от няколко законови разпоредби, с тази разлика, че едната разпоредба не е включена, нито се съдържа в приложното поле на другата, тъй като те не попадат в обхвата на принципите на специалното правило, принципа на субсидиарност или принципа на поглъщане на по-лекото нарушение от по-тежкото и в повечето случаи преследват различни цели.
39. Принципът на единство на действието е по-подробно уреден на равнището на вторичното законодателство в член 83, параграф 3 от ОРЗД под формата на „единство на обработването“. Важно е да се разбере, че прилагането на член 83, параграф 3 от ОРЗД е ограничено и той няма да се прилага във всеки отделен случай, в който е установено извършването на множество нарушения, а само по отношение на тези случаи, в които множество нарушения са възникнали в резултат на „една и съща операция по обработване или [...] свързани операции“, както е посочено по-горе<sup>14</sup>. В тези случаи

---

<sup>13</sup> Идеята за формална субсидиарност е косвено включена и в член 35, параграф 2 от Директива (ЕС) 2022/2555 на Европейския парламент и на Съвета от 14 декември 2022 г. относно мерки за високо общо ниво на киберсигурност в Съюза, за изменение на Регламент (ЕС) № 910/2014 и Директива (ЕС) 2018/1972 и за отмяна на Директива (ЕС) 2016/1148 („Директива МИС 2“), макар че конфликтът се решава на процесуално, а не на материалноправно равнище. С разпоредбата се регламентира, че „когато надзорните органи, посочени в член 55 или 56 от Регламент (ЕС) 2016/679, наложат административна глоба съгласно член 58, параграф 2, буква и) от ОРЗД, компетентните органи не налагат административна глоба съгласно член 34 от Директива МИС 2 за нарушение, посочено в член 35, параграф 1 от Директива МИС 2, произтичащо от същото деяние, което е било предмет на административната глоба съгласно член 58, параграф 2, буква и) от ОРЗД“. Доколкото нарушението, посочено в член 35, параграф 1 от Директива МИС 2, се счита косвено за субсидиарно на глоба или имуществена санкция въз основа на ОРЗД, когато това се отнася до същото поведение.

<sup>14</sup> Решение със задължителен характер 1/2021 на ЕКЗД, т. 320.



общият размер на административното наказание „глоба“ или „имуществена санкция“ не може да надвишава сумата, определена за най-тежкото нарушение<sup>15</sup>.

40. В някои специални случаи единство на действието може да се предполага и когато с едно действие се нарушава няколко пъти една и съща законова разпоредба. Това може да бъде по-специално случаят, в който обстоятелствата пораждаат повтарящо се и еднородно нарушение на една и съща законова разпоредба в тясна пространствена и времева последователност.

**Пример 2 — Единство на действието**

*Администратор изпраща на различни етапи в рамките на един ден пакети от писма по електронната поща с маркетингова цел до групи субекти на данни, без да има правно основание, с което нарушава няколко пъти член 6, параграф 1 от ОРЗД с едно единство на действието.*

41. Изглежда формулировката на член 83, параграф 3 от ОРЗД не обхваща пряко този последен случай на единство на действието, тъй като не са нарушени „няколко разпоредби“. Ако обаче нарушител, който с едно действие нарушава различни разпоредби, които преследват различни цели, е привилегиран спрямо нарушител, който нарушава с едно и също действие една разпоредба, с която преследва многократно една и съща цел, това би представлявало неравно и несправедливо третиране. За да се избегне несъответствие с правния принцип и за да се спази основното право на равно третиране, залегнало в Хартата, в такива случаи член 83, параграф 3 от ОРЗД се прилага *mutatis mutandis*.
42. В случай на единство на действието общият размер на административното наказание „глоба“ или „имуществена санкция“ не може да надвишава сумата, определена за най-тежкото нарушение. „По отношение на тълкуването на член 83, параграф 3 от ОРЗД ЕКЗД посочва, че принципът на полезно действие изисква всички институции да прилагат правото на ЕС с пълната му сила и в пълното му действие“<sup>16</sup>. В това отношение член 83, параграф 3 от ОРЗД не трябва да се тълкува по начин, по който „при преценката на глобата не би било от значение дали нарушителят е извършил едно или няколко нарушения на ОРЗД“<sup>17</sup>.
43. Понятието „общ размер“ предполага, че при преценката на размера на глобата или имуществената санкция трябва да бъдат взети под внимание всички извършени нарушения<sup>18</sup>, а формулировката „сумата, определена за най-тежкото нарушение“ се отнася до законоустановените максимални размери на глобите или имуществените санкции (например член 83, параграфи 4—6 от ОРЗД). Поради това „въпреки че самата глоба или имуществена санкция не може да превишава законоустановения максимален размер за глобите или имуществените санкции от най-високия ред, нарушителят трябва при все това да бъде изрично обявен за виновен за нарушаването на няколко разпоредби и тези нарушения трябва да бъдат взети под внимание при преценяването на размера на окончателната глоба или имуществена санкция, която следва да бъде наложена“<sup>19</sup>. Макар че в този случай не се засяга задължението на надзорния орган при налагането на глоба или имуществена санкция да взема под внимание необходимостта от пропорционалност на глобата или имуществената санкция, другите

<sup>15</sup> Пълният текст на член 83, параграф 3 от ОРЗД гласи: „Ако администратор или обработващ лични данни умишлено или по небрежност наруши няколко разпоредби на настоящия регламент при една и съща операция по обработване или при свързани операции, общият размер на административната глоба или имуществената санкция не може да надвишава сумата, определена за най-тежкото нарушение“.

<sup>16</sup> Решение със задължителен характер 1/2021 на ЕКЗД, т. 322.

<sup>17</sup> Пак там, т. 323.

<sup>18</sup> Пак там, т. 325.

<sup>19</sup> Пак там, т. 326.

извършени нарушения не могат да бъдат пренебрегнати и вместо това трябва да бъдат взети предвид при изчисляване на административната санкция.

### 3.2 — Множество подлежащи на санкции деяния

44. С принципа на множественост на действията (наричан още „Realkonkurrenz“, „фактическа съвкупност“ или „случайна съвкупност“) се описват всички случаи, които не са обхванати от принципите на съвкупност от нарушения (глава 3.1.1) или от член 83, параграф 3 от ОРЗД (глава 3.1.2).
45. Единствената причина, поради която тези нарушения се разглеждат с едно решение, е, че случайно са попаднали на вниманието на надзорния орган по едно и също време, без да са една и съща операция по обработване или свързани операции по смисъла на член 83, параграф 3 от ОРЗД. Следователно се счита, че извършителят е нарушил няколко законови разпоредби и съгласно националната процедура отделни глоби или имуществени санкции са наложени или в едно и също решение за налагане на глоба или имуществена санкция или в няколко отделни решения. Освен това, тъй като член 83, параграф 3 от ОРЗД не се прилага, общият размер на административното наказание „глоба“ или „имуществена санкция“ може да надвишава сумата, определена за най-тежкото нарушение (*argumentum e contrario*). Случаите на множественост на действията не дават основание за привилегировано положение на нарушителя по отношение на изчисляването на административната санкция. Това обаче все пак не засяга задължението да се спазва общият принцип на пропорционалност.

#### **Пример 3 — Множественост на действията**

*След извършването на проверка във връзка със защитата на данните в помещенията на администратор надзорният орган установява, че администраторът не е въвел процедура за преразглеждане и непрекъснато подобряване на сигурността на своя уебсайт, не е предоставил на служителите си информация съгласно член 13 относно обработването на данните за човешките ресурси и не е информирал надзорния орган за неотдавнашно нарушение на сигурността на личните данни спрямо данните на своя доставчик. Нито едно от нарушенията не е изключено, нито обхванато поради наличие на специално правило, субсидиарност или на принципа на поглъщане на по-лекото нарушение от по-тежкото. Те не отговарят на условията и за една и съща операция по обработване или свързани операции по обработване: те не формират единство, а множественост на действията. Поради това надзорният орган ще установи, че администраторът е нарушил чрез различни свои действия членове 13, 32 и 33 от ОРЗД. В решението си за налагане на административна санкция той ще наложи отделна глоба или имуществена санкция за всяко нарушение, без да е налице единен законоустановен максимален размер, приложим по отношение на всички тях сумарно.*

## ГЛАВА 4 — ОТПРАВНА ТОЧКА ЗА ИЗЧИСЛЯВАНЕ

46. ЕКЗД счита, че изчисляването на административните наказания „глоба“ или „имуществена санкция“ следва да започва от хармонизирана отправна точка<sup>20</sup>. С тази отправна точка се поставя началото на

<sup>20</sup> При положение че с насоките се осигурява достатъчна възможност за адаптиране на административното наказание „глоба“ или „имуществена санкция“ към обстоятелствата по случая, Съдът на Европейския съюз (наричан по-нататък „Съд на ЕС“) обикновено приема изчисленията да започнат от абстрактна отправна точка.

по-нататъшното изчисляване, при което се вземат под внимание и се претеглят всички обстоятелства по случая, в резултат на което се получава окончателният размер на глобата или административната санкция, която трябва да бъде наложена на администратора или обработващия лични данни.

47. Определянето на хармонизирани отправни точки в настоящите насоки не изключва и не следва да пречи на надзорните органи да преценяват всеки случай по същество. Налаганата на администратора/обработващия лични данни административна санкция може да варира от всяка сума до законоустановения максимален размер на глобата или имуществената санкция, при условие че тя е ефективна, възпираща и пропорционална. Съществуването на отправна точка не пречи на надзорния орган да понижава или увеличава размера на санкцията (до нейния максимален размер), ако обстоятелствата по случая го изискват.
48. Според ЕКЗД отправната точка за по-нататъшно изчисляване се определя от три елемента: категоризацията на нарушенията по тяхното естество съгласно член 83, параграфи 4—6 от ОРЗД, тежестта на нарушението (както се посочва в раздел 4.2 по-долу) и оборота на предприятието като имащ отношение елемент, който трябва да се вземе предвид с оглед на налагането на ефективна, възпираща и пропорционална по размер глоба или имуществена санкция съгласно член 83, параграф 1 от ОРЗД. Тези три елемента са описани в глави 4.1, 4.2 и 4.3 по-долу.

#### 4.1 — Категоризация на нарушенията съгласно член 83, параграфи 4—6 от ОРЗД

49. Почти всички задължения на администраторите и обработващите лични данни съгласно регламента са категоризирани в разпоредбите на член 83, параграфи 4—6 от ОРЗД според тяхното естество<sup>21</sup>. В ОРЗД се предвиждат две категории нарушения: от една страна, нарушения, подлежащи на наказание съгласно член 83, параграф 4 от ОРЗД, и от друга страна, нарушения, подлежащи на наказание съгласно член 83, параграфи 5 и 6 от ОРЗД. Първата категория нарушения се наказват с глоба или имуществена санкция с максимален размер от 10 милиона евро или 2 % от годишния оборот на предприятието, която от двете суми е по-висока, докато втората категория се наказват с глоба или имуществена санкция с максимален размер от 20 милиона евро или 4 % от годишния оборот на предприятието, която от двете суми е по-висока.
50. С това разграничение законодателният орган предоставя първо указание за тежестта на нарушението в абстрактен смисъл. Колко по-сериозно е нарушението, толкова по-висока има вероятност да бъде глобата или имуществената санкция.

#### 4.2 — Тежест на нарушението във всеки конкретен случай

51. Съгласно ОРЗД от надзорния орган се изисква да разгледа надлежно естеството, тежестта и продължителността на нарушението, като се вземат предвид естеството, обхватът или целта на съответното обработване, както и броят на засегнатите субекти на данни и степента на причинената им вреда (член 83, параграф 2, буква а) от ОРЗД); това дали нарушението е извършено умишлено, или по небрежност (член 83, параграф 2, буква б) от ОРЗД); и категориите лични данни, засегнати от нарушението (член 83, параграф 2, буква ж) от ОРЗД). За целите на настоящите насоки ЕКЗД посочва тези фактори като определящи тежестта на нарушението.

---

Особено в съединени дела C-189/02 P, C-202/02 P, C-205/02 P — C-208/02 P и C-213/02 P, *Dansk Rørindustri*, но също неотдавна и в дело T-15/02, *BASF AG/Комисия*, т. 120—121; 134, дело C-227/14 P, *LG Display Co. Ltd/Комисия*, т. 53 и дело T-26/02, *Daiichi Pharmaceutical Co. Ltd/Комисия*, т. 50.

<sup>21</sup> Във връзка с това вж. Насоки РД 253, стр. 9.

52. Надзорният орган трябва да разгледа тези фактори с оглед на обстоятелствата по конкретния случай и въз основа на този анализ трябва да изготви заключение относно тежестта, както е посочено в точка 60. В тази връзка надзорният орган може също така да прецени дали въпросните данни могат да бъдат идентифицирани пряко. Макар че в настоящите насоки тези фактори се разглеждат индивидуално, в действителност те често са взаимосвързани и следва да се разглеждат във връзка с фактите по делото като цяло.

#### 4.2.1 — Естество, тежест и продължителност на нарушението

53. Член 83, параграф 2, буква а) от ОРЗД има широк обхват и съгласно него от надзорния орган се изисква да извърши пълна проверка на всички елементи, които съставляват нарушението и които са подходящи за разграничаването му от други нарушения от същия вид. Поради това при тази оценка следва да се вземат под внимание следните специфични фактори:
- а) **естеството на нарушението**, оценено съгласно конкретните обстоятелства по случая. В този смисъл посоченият анализ е по-конкретен от абстрактната класификация по член 83, параграфи 4—6 от ОРЗД. Надзорният орган може да направи преглед на интересите, които се цели да се защитят с нарушената разпоредба, и мястото на тази разпоредба в рамката за защита на данните. Освен това надзорният орган може да прецени степента, в която с нарушението се осуетява ефективното прилагане на разпоредбата и изпълнението на целта, която тя се стреми да защити;
  - б) **тежестта на нарушението**, оценена въз основа на конкретните обстоятелства. Както е посочено в член 83, параграф 2, буква а) от ОРЗД, това засяга естеството на обработването, но за тежестта на нарушението ще бъдат показателни и „обхватът или целта на съответното обработване, както и броят на засегнатите субекти на данни и степента на причинената им вреда“.
    - і. **Естеството на обработването**, включително контекста, в рамките на който функционално се осъществява обработването (например стопанска дейност, дейност с нестопанска цел, политическа партия и др.), както и всички характеристики на обработването<sup>22</sup>. Когато естеството на обработването включва по-високи рискове, например когато целта е да се наблюдават и оценяват лични аспекти или да се вземат решения или мерки с отрицателни последици за субектите на данни, в зависимост от характера на обработването и ролята на администратора или обработващия лични данни, надзорният орган може да реши да придаде повече тежест на този фактор. Освен това надзорният орган може да придаде по-голяма тежест на този фактор, когато е налице очевидна неравнопоставеност между субектите на данни и администратора (например когато субектите на данни са служители, ученици или пациенти) или когато обработването включва уязвими лица, по-специално деца.
    - іі. **Обхватът на обработването** по отношение на извършеното обработване на местно, национално или трансгранично равнище и връзката между тази информация и

---

<sup>22</sup> При анализиране например на елементите, свързани с „естеството на нарушението“, ЕКЗД отбелязва в своето Решение 01/2020 относно спора, възникнал във връзка с проекта за решение на ирландския надзорен орган по отношение на Twitter International Company съгласно член 65, параграф 1, буква а) от ОРЗД (наричано по-нататък „Решение със задължителен характер 01/2020 на ЕКЗД“), че „съответното обработване“ е включвало съобщения на субекти на данни, които съзнателно са избрали да ограничат аудиторията на тези съобщения, и препоръчва този аспект да бъде взет предвид при оценката на естеството на обработването. В този контекст вж. също Решение със задължителен характер 01/2020 на ЕКЗД, т. 186.

действителния обхват на обработването, свързано с разпределението на ресурсите от администратора на данни. С този елемент се изтъква фактор, представляващ реален риск, свързан с по-голямата трудност за субекта на данните и надзорния орган да ограничават неправомерно поведение поради увеличаване на обхвата на обработването. Колкото по-голям е обхватът на обработването, толкова по-голяма тежест може да придаде надзорният орган на този фактор.

- iii. **Целта на обработването** може да доведе до придаването на повече тежест на този фактор от страна на надзорния орган. Надзорният орган може също така да прецени дали обработването на лични данни попада в рамките на така наречените основни дейности на администратора. Колкото по-централизирано е обработването във връзка с основните дейности на администратора или обработващия лични данни, толкова по-тежки ще бъдат нередностите при това обработване. При тези обстоятелства надзорният орган може да придаде повече тежест на този фактор. Възможно е обаче да има обстоятелства, при които обработването на лични данни е допълнително отдалечено от основните дейности на администратора или обработващия лични данни, но въпреки това оказва значително влияние върху оценката (такъв е например случаят с обработване на лични данни на работници, когато нарушението засяга в значителна степен достойнството на тези работници).
  - iv. **Броят на засегнатите субекти на данни**, както конкретно, така и потенциално. Колкото по-голям е броят на засегнатите субекти на данни, толкова по-голяма тежест може да придаде надзорният орган на този фактор. В много случаи може също така да се счита, че нарушението придобива „системен“ характер и следователно може да засегне, дори и по различно време, допълнителни субекти на данни, които не са подали жалби или сигнали до надзорния орган. В зависимост от обстоятелствата по случая, за да прецени дали нарушението има системен характер, надзорният орган може да вземе под внимание съотношението между броя на засегнатите субекти на данни и общия брой на субектите на данни (например броя на гражданите, потребителите или служителите).
  - v. **Степента на причинената вреда** и степента, в която поведението може да засегне индивидуалните права и свободи. Следователно, посочването на „степената“ на причинената вреда е предназначено да насочва вниманието на надзорните органи към причинената вреда или към вероятно причинената вреда като допълнителен, отделен параметър по отношение на броя на засегнатите субекти на данни (например в случаи, в които броят на лицата, засегнати от незаконосъобразно обработване, е висок, но причинената им вреда е незначителна). Съгласно съображение 75 от ОРЗД степента на причинената вреда се отнася до физически, материални или нематериални вреди. Във всеки случай оценката на вредата ще бъде ограничена до функционално необходимото за постигане на правилната оценка на тежестта на нарушението, както е посочено в точка 60 по-долу, без да се припокриват дейностите на съдебните органи, като задачата е да се установят различните форми на индивидуална вреда;
- в) **продължителността на нарушението**, което означава, че надзорният орган обикновено може да придаде по-голяма тежест на нарушение с по-голяма продължителност. Колкото по-голяма е продължителността на нарушението, толкова по-голяма тежест може да придаде надзорният орган на този фактор. При спазване на националното законодателство, ако дадено поведение

е било незаконосъобразно също и в рамките на предишната регулаторна рамка, при количественото определяне на глобата или имуществената санкция може да бъдат взети предвид както периодът след датата на влизане в сила на ОРЗД, така и предходният период, като се отчитат условията на тази рамка.

54. Надзорният орган може да придаде тежест на горепосочените фактори в зависимост от обстоятелствата по случая. Ако не са от особено значение, те могат да се считат и за неутрални.

#### 4.2.2 — Умишлен или небрежен характер на нарушението

55. В предишните насоки ЕКЗД е посочил, че „в общия случай умисъл включва знание и преднамереност по отношение на характеристиките на престъплението, докато „непреднамерен“ означава, че не е налице намерение за извършване на нарушение, въпреки че администраторът/обработващият лични данни е нарушил задължението за полагане на дължимата грижа, изисквано от закона“<sup>23</sup>. В този смисъл „непреднамерен“ не е равностойно на „недоброволен“.

#### **Пример 4 — Примери за умисъл и небрежност (от РД 253)<sup>24</sup>**

*„Примери за обстоятелства, които са показателни за умишлени нарушения, могат да бъдат неправомерно обработване на данни, разпоредено изрично от висшето ръководство на администратора или в разрез със съветите на длъжностното лице по защита на данните, или при незачитане на съществуващи политики, например получаване и обработване на данни относно служителите на конкурентно дружество с цел дискредитирането му на пазара. Други примери могат да бъдат:*

- *промяната на лични данни, за да се създаде подвеждащо (положително) впечатление, че дадени цели са постигнати — свидетели сме на това в контекста на целите за времето на изчакване в болница;*
- *търговията с лични данни за маркетингови цели, т.е. продажбата на данните като данни, за които е дадено разрешение за обработване от субектите на данни, като не се проверява или се пренебрегва тяхното мнение за това как следва да бъдат използвани техните данни.*

*Други обстоятелства, като например непознаване и неспазване на съществуващите политики, човешка грешка, липса на проверка дали в публикуваната информация има лични данни, липса на своевременно инсталиране на технически актуализации, неприемане на политики (а не просто неприлагането им), могат да са индикация за небрежност.“*

56. Дали нарушението е извършено умишлено, или по небрежност (член 83, параграф 2, буква б) от ОРЗД), следва да се прецени, като се вземат предвид данните за обективните елементи на поведението, събрани от фактите по случая. ЕКЗД изтъква, че като цяло се приема, че умишлените нарушения „при които се демонстрира явно незачитане на законовите разпоредби, са по-тежки от неумишлените нарушения“<sup>25</sup>. В случай на умишлено нарушение е вероятно надзорният орган да придаде по-голяма тежест на този фактор. В зависимост от обстоятелствата по случая надзорният орган може също да придаде тежест на степента на небрежност. В най-добрия случай небрежността може да се счита за неутрална.

<sup>23</sup> Насоки РД 253, стр. 11.

<sup>24</sup> Примери, цитирани директно от Насоки РД 253, стр. 12.

<sup>25</sup> Насоки РД 253, стр. 12.

#### 4.2.3 — Категории лични данни, които са засегнати

57. По отношение на изискването да бъдат взети предвид категориите лични данни, които са засегнати (член 83, параграф 2, буква ж) от ОРЗД), в ОРЗД ясно са открити видовете данни, които заслужават специална защита и следователно по-строга реакция по отношение на глобите или имуществените санкции. Това засяга най-малко видовете данни, обхванати от членове 9 и 10 от ОРЗД, и данни извън обхвата на тези членове, чието разпространение причинява непосредствени вреди или страдания на субекта на данните<sup>26</sup> (например данни за местоположението, данни за лична комуникация, национални идентификационни номера или финансови данни, като прегледи на операции или номера на кредитни карти)<sup>27</sup>. Като цяло, колкото повече такива категории данни са включени или колкото по-чувствителни са данните, толкова по-голяма е тежестта, която надзорният орган може да придаде на този фактор.
58. Освен това е от значение количеството данни относно всеки субект на данни, като се има предвид, че нарушаването на правото на неприкосновеност на личния живот и защита на личните данни се увеличава с количеството данни, които се обработват по отношение на всяко физическо лице.

#### 4.2.4 — Класифициране на тежестта на нарушението и определяне на подходящия начален размер

59. С оценката на горепосочените фактори (глави 4.2.1—4.2.3) се определя тежестта на нарушението като цяло. Тази оценка не е математическо изчисление, при което горепосочените фактори се разглеждат поотделно, а по-скоро задълбочена оценка на конкретните обстоятелства по случая, в която всички горепосочени фактори са взаимосвързани. Поради това при оценката на тежестта на нарушението то следва да се разглежда като цяло.
60. Въз основа на оценката на горепосочените фактори нарушението се стича за нарушение с i) ниска, ii) средна или iii) висока тежест. Тези категории не засягат въпроса дали е възможно налагането на глоба или имуществена санкция или не.
- При изчисляване на административното наказание „глоба“ или „имуществена санкция“ за нарушения с **ниска тежест** надзорният орган ще определи началния размер за по-нататъшно изчисляване в порядък между 0 и 10 % от приложимия законоустановен максимален размер.
  - При изчисляване на административното наказание „глоба“ или „имуществена санкция“ за нарушения със **средна тежест** надзорният орган ще определи началния размер за по-нататъшно изчисляване в порядък между 10 и 20 % от приложимия законоустановен максимален размер.
  - При изчисляване на административното наказание „глоба“ или „имуществена санкция“ за нарушения с **висока тежест** надзорният орган ще определи началния размер за по-нататъшно изчисляване в порядък между 20 и 100 % от приложимия законоустановен максимален размер.

---

<sup>26</sup> Пак там, стр. 14.

<sup>27</sup> Разпространението на лични съобщения и данни за местоположение може да причини незабавни вреди или страдание на субекта на данните, което беше изтъкнато с предоставената от законодателния орган на Съюза специална защита на личните съобщения в член 7 от Хартата на основните права и Директива 2002/58/ЕО и от Съда на ЕС за данните за местоположение в определени случаи, вж. съединени дела C-511/18, C-512/18 и C-520/18, *La Quadrature du Net и др.*, т. 117 и цитираната там съдебна практика.

61. Като общо правило, колкото по-голяма е тежестта на нарушението в рамките на собствената му категория, толкова по-висок вероятно ще е началният размер.
62. Диапазоните, в които се определя началният размер, се преразглеждат от ЕКЗД и неговите членове и могат да бъдат адаптирани, когато е необходимо.

**Пример 5а — Квалифициране на тежестта на нарушение (висока тежест)**

След разследване на множество жалби от абонати на телефонен оператор относно непоискани обаждания компетентният надзорен орган установява, че телефонният оператор е използвал данни за контакт на своите абонати за целите на телемаркетинга без валидно правно основание (нарушение на член 6 от ОРЗД). На практика телефонният оператор е предлагал имената и регистрираните телефонни номера на своите абонати на трети страни за търговски цели. Телефонният оператор прави това въпреки съветите срещу тази практика от страна на длъжностното лице по защита на данните, без да предприеме никакви усилия да я ограничи или да предложи на абонатите начин за възражение. В действителност практиката е започнала през май 2018 г. и към момента на разследването все още продължава. Телефонният оператор осъществява дейност в рамките на националната територия и практиката засяга всичките му 4 милиона абоната. Надзорният орган счита, че всички тези абонати редовно са били обект на непоискани обаждания от трети страни, без да са разполагали с каквито и да е ефективни средства да ги спрат.

Надзорният орган е натоварен с оценката на тежестта на този случай. Като отправна точка надзорният орган отбелязва, че нарушението на член 6 от ОРЗД е **посочено сред нарушенията на член 83, параграф 5 от ОРЗД** и следователно попада в обхвата на по-високия ред по член 83 от ОРЗД. Второ, надзорният орган извършва оценка на обстоятелствата по случая. В тази връзка надзорният орган придава значителна тежест на **естеството на нарушението**, тъй като нарушената разпоредба (член 6 от ОРЗД) е в основата на законосъобразността на обработката на данните като цяло. Неспазването на тази разпоредба прави обработването незаконосъобразно като цяло. Надзорният орган придава значителна тежест и на **продължителността на нарушението**, което е започнало с влизането в сила на ОРЗД и не е приключило към момента на разследването. Фактът, че телефонният оператор осъществява дейност в рамките на националната територия, увеличава тежестта на **обхвата на обработването**. Счита се, че **броят на засегнатите субекти на данни** е много висок (4 милиона спрямо общо население от 14 милиона души), докато **степенята на причинената им вреда** се счита за умерена (нематериална вреда под формата на досадни обаждания). Последната упомената оценка е направена, като са взети предвид **категориите засегнати данни** (име и телефонен номер). Тежестта на нарушението обаче се увеличава поради факта, че нарушението е извършено въпреки съвета от страна на длъжностното лице по защита на данните и следователно се счита за **умишлено**.

При отчитане на всичко горепосочено (тежък характер, дълга продължителност, висок брой субекти на данни, национален обхват, умишлен характер спрямо умерени вреди) надзорният орган стига до заключението, че нарушението е с **висока тежест**. Надзорният орган ще определи началния размер за по-нататъшно изчисляване в порядък между 20 и 100 % от законоустановения максимален размер в член 83, параграф 5 от ОРЗД.



**Пример 5б — Квалифициране на тежестта на нарушение (средна тежест)**

Надзорен орган получава уведомление от болница за нарушение на сигурността на личните данни. Това уведомление сочи, че няколко членове на персонала са успели да разгледат части от здравните досиета на пациентите, до които не би следвало да имат достъп, тъй като работят в друго отделение. Болницата работи по процедури за регламентиране на достъпа до досиетата на пациентите и е въвела строги мерки за ограничен достъп. Съгласно тях персоналят от едно отделение може да има достъп само до медицинска информация, свързана с това конкретно отделение. Освен това болницата е инвестирала в повишаване на осведомеността на членовете на своя персонал във връзка с поверителността. Както се оказва обаче, има проблеми, свързани с надзора над разрешенията. Членове на персонала, които са се преместили от едно отделение в друго, все още имат достъп до досиетата на пациентите от „предишните“ си отделения и болницата не разполага с процедури за съпоставяне на настоящата позиция на член от персонала с неговото разрешение. При проведено от болницата вътрешно разследване е установено, че най-малко 150 членове на персонала (от 3500) са притежавали неточни разрешения, засягащи най-малко 20 000 от общо 95 000 досиета на пациенти. Болницата може да докаже, че в най-малко 16 случая членове на персонала са използвали своите разрешения, за да преглеждат досиета на пациенти. Надзорният орган счита, че е налице нарушение на член 32 от ОРЗД.

При оценката на тежестта на случая надзорният орган първо отбелязва, че нарушение на член 32 от ОРЗД е **посочено сред нарушенията на член 83, параграф 4 от ОРЗД** и следователно попада в обхвата на по-ниския ред по член 83 от ОРЗД. Второ, надзорният орган извършва оценка на обстоятелствата по случая. В тази връзка надзорният орган счита, че макар **броят на засегнатите от нарушението субекти на данни** да е бил само 16, той потенциално би могъл да достигне 20 000 при обстоятелствата по случая и дори 95 000 предвид системния характер на проблема. Освен това надзорният орган категоризира нарушението като **извършено по небрежност**, но в ниска степен, което при обстоятелствата по този конкретен случай се счита за неутрален фактор поради факта, че болницата не е приела политики във връзка с разрешенията, когато със сигурност е трябвало да го направи, но от друга страна, е предприела стъпки за прилагане на строги мерки за ограничаване на достъпа. Оценката не е повлияна от факта, че успешно са въведени други политики в областта на защитата на данните и сигурността, съгласно изисквания на ОРЗД. На последно място, надзорният орган придава значителна тежест на това, че досиетата на пациентите включват данни за здравословното състояние, които съгласно член 9 от ОРЗД са **специални категории данни**.

При отчитане на всичко горепосочено (естеството на обработването и специалните категории данни спрямо броя на действително и потенциално засегнатите субекти на данни) надзорният орган стига до заключението, че нарушението е със **средна тежест**. Надзорният орган ще определи началния размер за по-нататъшно изчисляване в диапазон между 10 и 20 % от законоустановения максимален размер в член 83, параграф 4 от ОРЗД.

**Пример 5в — Квалифициране на тежестта на нарушение (ниска тежест)**

Надзорен орган е получил многобройни оплаквания относно начина, по който онлайн магазин разглежда правото на достъп на своите субекти на данни. Според жалбоподателите обработването на техните искания за достъп е отнело между 4 и 6 месеца, което надхвърля разрешения от ОРЗД срок. Надзорният орган разследва жалбите и установява, че онлайн магазинът отговаря на искания за достъп с най-много

тримесечно закъснение в 5 % от случаите. Общо магазинът е получил около 1000 искания за достъп на годишна база и потвърждава, че 950 от тях са обработени навреме. Освен това онлайн магазинът е въвел политики, с които се гарантира, че всички искания за достъп се обработват правилно и цялостно. Въпреки това надзорният орган заключава, че онлайн магазинът е нарушил член 12, параграф 3 от ОРЗД и решава да наложи глоба или имуществена санкция.

При изчисляването на размера на глобата или имуществената санкция, която трябва да бъде наложена, на надзорния орган е възложено да оцени тежестта на случая. Като отправна точка надзорният орган отбелязва, че нарушението на член 12 от ОРЗД е посочено сред нарушенията на член 83, параграф 5 от ОРЗД и следователно попада в обхвата на по-високия ред по член 83 от ОРЗД. Второ, надзорният орган извършва оценка на обстоятелствата по случая. В тази връзка надзорният орган анализира внимателно **естеството на нарушението**. Въпреки че своевременното право на достъп до лични данни е един от основните принципи на правата на субектите на данни, органът за защита на данните счита, че нарушението е с ограничена тежест в това отношение, като се има предвид, че в крайна сметка всички искания са обработени и с ограничено забавяне. Предвид **целта на обработването** надзорният орган е установил, че обработването на лични данни не е основната дейност на онлайн магазина, но все пак има важна спомагателна функция за изпълнението на целта му за продажба на стоки онлайн. Надзорният орган определя, че това увеличава тежестта на нарушението. От друга страна, **степената на причинената вреда** на субектите на данни се счита за минимална, тъй като всички искания за достъп са обработени в рамките на 6 месеца.

При отчитане на всичко горепосочено (естеството на нарушението, целта на обработването и степента на вредата) надзорният орган стига до заключението, че нарушението е с **ниска тежест**. Органът за защита на данните ще определи началния размер за по-нататъшно изчисляване в порядък между 0 и 10 % от законоустановения максимален размер в член 83, параграф 5 от ОРЗД.

#### 4.3 — Оборот на предприятието с оглед налагане на ефективна, възпираща и пропорционална глоба или имуществена санкция

63. Съгласно ОРЗД всеки надзорен орган трябва да гарантира, че налагането на административни наказания „глоба“ или „имуществена санкция“ е ефективно, пропорционално и възпиращо във всеки конкретен случай (член 83, параграф 1 от ОРЗД). Прилагането на тези принципи на правото на Европейския съюз може да има големи последици в конкретни случаи, тъй като отправните точки, които се предлагат в ОРЗД за изчисляване на административните наказания „глоба“ или „имуществена санкция“, се прилагат както за микропредприятия, така и за мултинационални корпорации. За да наложат административни санкции, които да са ефективни, пропорционални и възпиращи във всички случаи, от надзорните органи се очаква да адаптират административните наказания „глоба“ или „имуществена санкция“ в целия наличен диапазон до законоустановения максимален размер. В зависимост от обстоятелствата по случая, това може да доведе до значително увеличаване или намаляване на размера на глобата или имуществената санкция.

64. ЕКЗД счита, че е справедливо в посочените по-долу отправни точки да се отрази разграничението в размера на предприятието и следователно да се вземе предвид неговият оборот<sup>28</sup>. ЕКЗД следва изискванията на член 83 от ОРЗД, регламента като цяло и установената съдебна практика на Съда на ЕС, според която оборотът на дадено предприятие може да представлява признак за неговия размер и икономическата му мощ<sup>29</sup>. Това обаче не освобождава надзорният орган от отговорността на извършва в края на изчислението преглед на ефективността, възпиращия ефекти и пропорционалността (вж. глава 7). При този преглед се обхващат всички обстоятелства по случая, включително, например, натрупването на множество нарушения, увеличения и намаления за утежняващи и смекчаващи обстоятелства и финансови/социално-икономически обстоятелства. Задължение на надзорния орган е обаче да гарантира, че едни и същи обстоятелства не се отчитат два пъти. По-специално, съгласно глава 7 надзорните органи не следва да повтарят увеличенията или намаленията относими към оборота на дружеството, а по-скоро да преразгледат своята оценка на подходящата начална сума.
65. Поради посочените по-горе причини, надзорният орган може да обмисли да коригира началния размер, за да съответства на тежестта на нарушението, в случаите, когато това нарушение е извършено от предприятие с годишен оборот, който не надвишава 2 милиона евро, годишен оборот, който не надвишава 10 милиона евро, или годишен оборот, който не надвишава 50 милиона евро<sup>30</sup>.
- **За предприятия с годишен оборот ≤ 2 милиона евро**, надзорните органи може да обмислят да извършат изчисления на базата на сума между 0,2 % и 0,4 % от определения начален размер.
  - **За предприятия с годишен оборот между 2—10 милиона евро**, надзорните органи може да обмислят да извършат изчисления на базата на сума между 0,3 % и 2 % от определения начален размер.
  - **За предприятия с годишен оборот между 10—50 милиона евро**, надзорните органи може да обмислят да извършат изчисления на базата на сума между 1,5 % и 10 % от определения начален размер.
66. Поради същите причини, надзорният орган може да обмисли да коригира началния размер, за да съответства на тежестта на нарушението, в случаите, когато това нарушение е извършено от предприятие с годишен оборот, който не надвишава 100 милиона евро, годишен оборот, който не надвишава 250 милиона евро, или годишен оборот, който не надвишава 500 милиона евро<sup>31</sup>.

---

<sup>28</sup> Вж. също Решение със задължителен характер 1/2021 на ЕКЗД, т. 411 и 412: „[доколкото] оборотът на дадено дружество не е относим единствено за определяне на максималния размер на глобата в съответствие с член 83, параграфи 4—6 от ОРЗД, но може също така да се вземе предвид при изчисляването на самата глоба, когато е целесъобразно, за да се гарантира, че тя е ефективна, пропорционална и възпираща в съответствие с член 83, параграф 1 от ОРЗД“. Оборотът на съответното предприятие е разгледан допълнително в глава 6.2 от настоящите насоки.

<sup>29</sup> Това е посочено от Общия съд по дело T-25/06, *Alliance One International, Inc./Европейска комисия*, т. 211, което се позовава на друга съдебна практика, например дело T-9/99, *HFB и др./Комисия*, т. 528 и 529 и дело T-175/05, *Akzo Nobel и др./Комисия*, т. 114.

<sup>30</sup> Тези данни за оборота са вдъхновени от препоръката на Комисията от 6 май 2003 г. относно определянето за микро-, малки и средни предприятия. При определянето на отправните точки, ЕКЗД се позовава на годишния отчет на самото предприятие (вж. глава 6 по-долу).

<sup>31</sup> Тези данни са добавени, за да запълнят празнината между най-високия праг от предходната точка и установения в член 83, параграфи 4—6 от ОРЗД праг на оборота.

- За **предприятия с годишен оборот между 50—100 милиона евро**, надзорните органи може да обмислят да извършат изчисления на базата на сума между 8 % и 20 % от определения начален размер.
  - За **предприятия с годишен оборот между 100—250 милиона евро**, надзорните органи може да обмислят да извършат изчисления на базата на сума между 15 % и 50 % от определения начален размер.
  - За **предприятия с годишен оборот между 250—500 милиона евро**, надзорните органи може да обмислят да извършат изчисления на базата на сума между 40 % и 100 % от определения начален размер.
  - За **предприятия с годишен оборот над 500 милиона евро**, надзорните органи може да обмислят да не извършат корекция на определения начален размер. В действителност такива предприятия ще надхвърлят статичния законоустановен максимален размер и по този начин размерът на предприятието вече ще е отразен в динамичния законоустановен максимален размер, използван за определяне на началния размер за по-нататъшно изчисляване въз основа на оценката на тежестта на нарушението.
67. Като общо правило, колкото по-висок е оборотът на предприятието в рамките на неговия приложим ред, толкова по-висок вероятно ще е началният размер. Последното важи особено за най-големите предприятия, за които категорията на началните размери е с най-широк диапазон.
68. Освен това надзорният орган не е длъжен да прилага тази корекция, ако от гледна точка на ефективността, възпиращия ефект и пропорционалността не е необходимо да се коригира началният размер на глобата.
69. Отново следва да се потвърди, че тези данни са отправните точки за по-нататъшно изчисляване и не са фиксирани размери (ценови етикети) за нарушения на разпоредбите на ОРЗД. Надзорният орган има право да използва пълния диапазон на налаганите глоби или имуществени санкции, от всеки размер до законоустановения максимален размер, като гарантира, че глобата или имуществената санкция е съобразена с обстоятелствата по случая, съгласно изискването на Съда в случай на абстрактна отправна точка.

**Пример 6а — Определяне на отправните точки за по-нататъшно изчисляване**

*Верига супермаркети с оборот от 450 милиарда евро е извършила нарушение на член 12 от ОРЗД. Въз основа на внимателен анализ на обстоятелствата по случая, надзорният орган решава, че нарушението е с ниска тежест. За да определи отправната точка за по-нататъшно изчисляване, надзорният орган първо установява, че член 12 от ОРЗД е посочен в член 83, параграф 5, буква б) от ОРЗД и че, въз основа на оборота на предприятието (450 милиона евро) се прилага законоустановения максимален размер от 20 милиона евро.*

*Въз основа на определената от надзорния орган тежест (ниска), следва да се обмисли начален размер между 0 и 2 милиона евро (между 0 и 10 % от приложимия законоустановен максимален размер, вж. т. 60 по-горе).*

*Надзорният орган счита, че корекцията до 90 % от началния размер е обоснована от размера на предприятието, което има оборот от 450 милиона евро. Този размер формира*

основата за по-нататъшно изчисляване, което трябва да доведе до краен размер, който не надвишава приложимия законоустановен максимален размер от 20 милиона евро.

**Пример 66 — Определяне на отправните точки за по-нататъшно изчисляване**

Установено е, че стартиращо приложение за срещи с оборот от 500 000 EUR е продало чувствителни лични данни на своите потребители на няколко посредника с цел анализ и следователно е нарушило член 9 и член 5, параграф 1, буква а) от ОРЗД. Въз основа на внимателен анализ на обстоятелствата по случая, надзорният орган решава, че нарушението е с висока тежест. За да определи отправната точка за по-нататъшно изчисляване, надзорният орган първо установява, че членове 9 и 5 от ОРЗД са посочени в член 83, параграф 5, буква а) от ОРЗД и че, въз основа на оборота на предприятието (500 000 EUR) се прилага законоустановения максимален размер от 20 000 000 EUR.

Въз основа на определената от надзорния орган тежест (висока), следва да се обмисли начален размер в диапазона 4 000 000—20 000 000 EUR (между 20 и 100 % от приложимия законоустановен максимален размер, вж. т. 60 по-горе).

Надзорният орган счита, че корекцията до 0,25 % от началния размер е обоснована от размера на предприятието, което има оборот от 500 000 EUR. Този размер формира основата за по-нататъшно изчисляване, което трябва да доведе до краен размер, който не надвишава приложимия максимален размер от 20 милиона евро.

## ГЛАВА 5 — УТЕЖНЯВАЩИ И СМЕКЧАВАЩИ ОБСТОЯТЕЛСТВА

### 5.1 — Установяване на утежняващи и смекчаващи фактори

70. В резултат на структурата на ОРЗД, след като бъдат оценени естеството, тежестта и продължителността на нарушението, както и това дали то е извършено умишлено, или по небрежност, и категориите засегнати лични данни, надзорният орган трябва да вземе предвид и останалите утежняващи и смекчаващи фактори, посочени в член 83, параграф 2 от ОРЗД.
71. По отношение на оценката на тези елементи увеличенията или намаленията на глобата или имуществената санкция не могат да бъдат предварително определени чрез таблици или проценти. Отново се изтъква, че действителното количествено определяне на административната санкция ще зависи от всички елементи, събрани в хода на разследването, и от допълнителни съображения, свързани също с предишен опит на надзорния орган в налагането на глоби или имуществени санкции.
72. С цел по-голяма яснота следва да се отбележи, че всеки критерий на член 83, параграф 2 от ОРЗД — без значение дали се оценява съгласно глава 4 или настоящата глава — следва да бъде взет под внимание еднократно като част от цялостната оценка на член 83, параграф 2 от ОРЗД.

### 5.2 — Действия, предприети от администратора или обработващия лични данни за смекчаване на причинената на субектите на данни вреда

73. Първа стъпка при определяне дали са настъпили утежняващи или смекчаващи обстоятелства е да се направи преглед на член 83, параграф 2, буква в), който се отнася до „действията, предприети от

администратора или обработващия лични данни за смекчаване на последиците от вредите, претърпени от субектите на данни“.

74. Както се припомня в Насоки РД 253, администраторите на данни и обработващите лични данни вече са задължени да „прилагат технически и организационни мерки за осигуряване на съобразено с риска ниво на сигурност, да извършват оценки на въздействието върху защитата на личните данни и да ограничат произтичащите от обработването на лични данни рискове за правата и свободите на физическите лица.“ В случай на нарушение обаче, администраторът или обработващият лични данни „прави всичко възможно, за да ограничи последиците от нарушението за засегнатото лице или лица.“<sup>32</sup>
75. Приемането на подходящи мерки за смекчаване на вредите, причинени на субектите на данни, може да се счита за смекчаващ фактор, намаляващ размера на глобата или имуществената санкция.
76. Приетите мерки трябва да бъдат оценени по-специално по отношение на елемента на навременност, т.е. момента, в който се прилагат от администратора или обработващия лични данни, и тяхната ефективност. В този смисъл мерки, приложени спонтанно преди администраторът или обработващият лични данни да разбере за началото на разследването на надзорния орган, е по-вероятно да се считат за смекчаващ фактор, отколкото мерките, които са приложени след този момент.

### 5.3 — Степен на отговорност на администратора или обработващия лични данни

77. Съгласно член 83, параграф 2, буква г) степента на отговорност на администратора или обработващия лични данни ще трябва да се оцени, като се вземат предвид мерки, въведени от него в съответствие с членове 25 и 32. В съответствие с Насоки РД 253 „въпросът, на който надзорният орган трябва да отговори след това, е до каква степен администраторът „е направил това, което би могло да се очаква от него да направи“, като се имат предвид естеството, целите или обемът на обработването, разглеждани в контекста на задълженията, наложени му от регламента“<sup>33</sup>.
78. По-специално, по отношение на този критерий трябва да се оценят остатъчният риск за свободите и правата на субектите на данни, причиненото увреждане на физическите лица и вредата, която продължава след приемането на мерките от страна на администратора, както и степента на надеждност на мерките, приети съгласно членове 25 и 32 от ОРЗД.
79. В тази връзка надзорният орган може също така да прецени дали въпросните данни могат да бъдат идентифицирани директно и/или да са налични без техническа защита<sup>34</sup>. Следва да се има предвид обаче, че наличието на такава защита не представлява непременно смекчаващ фактор (вж. точка 82 по-долу). Това зависи от всички обстоятелствата по случая.
80. С цел да се извърши адекватна оценка на горепосочените елементи надзорният орган следва да вземе предвид цялата съответна документация, предоставена от администратора или обработващия лични данни, например по отношение на упражняването на правото им на защита. По-специално, такава документация може да предостави доказателство за това кога са предприети мерките и как са били приложени, дали е имало взаимодействия между администратора и обработващия лични данни (ако е приложимо) или дали е бил осъществен контакт с длъжностно лице по защита на данните или субектите на данни (ако е приложимо).

---

<sup>32</sup> Насоки РД 253, стр. 12.

<sup>33</sup> Пак там, стр. 13

<sup>34</sup> Пак там, стр. 14—15.

81. Предвид повишената степен на отчетност съгласно ОРЗД в сравнение с Директива 95/46/ЕО<sup>35</sup> е вероятно степента на отговорност на администратора или обработващия лични данни да се счита за утежняващ или неутрален фактор. Само при изключителни обстоятелства, когато администраторът или обработващият лични данни е надхвърлил наложените му задължения, това ще се счита за смекчаваш фактор.

#### 5.4 — Предишни нарушения от страна на администратора или обработващия лични данни

82. Предишни нарушения са нарушения, които вече са установени преди издаването на решението. В случай на сътрудничество съгласно глава VII от ОРЗД предишни нарушения са тези, които вече са установени преди издаването на проекта за решение (по смисъла на член 60 от ОРЗД).
83. Съгласно член 83, параграф 2, буква д) от ОРЗД, евентуални свързани предишни нарушения, извършени от администратора или обработващия лични данни, трябва да бъдат надлежно взети предвид, когато се взема решение дали да бъде наложено административно наказание „глоба“ или „имуществена санкция“ и се определя размерът на това наказание. Подобна формулировка е установена в съображение 148 от ОРЗД.

##### 5.4.1 — Срок

84. Първо, трябва да се обърне внимание на момента, в който е извършено предишното нарушение, като се има предвид, че колкото по-дълго е времето между предишно и разследването в момента нарушение, толкова по-малко е неговото значение. Следователно, колкото по-рано е извършено нарушението, толкова по-малко значение трябва да му придават надзорните органи. Тази оценка се оставя на преценката на надзорния орган, в зависимост от приложимото национално и европейско законодателство и принципи.
85. Тъй като обаче извършените преди много време нарушения все още могат да представляват интерес при оценката на „историята“ на администратора или обработващия лични данни, за тази цел не трябва да се задават фиксирани давностни срокове. Някои национални закони обаче не позволяват на надзорния орган да разглежда предишни нарушения след определен период. По същия начин с някои национални закони се налагат задължение за изтриване на запис след определен период от време, което не позволява на действащите надзорни органи да вземат предвид тези прецеденти.
86. По същата причина следва да се отбележи, че нарушенията на ОРЗД, тъй като те ще бъдат по-скорошни, трябва да се считат за по-уместни от нарушенията на националните разпоредби, приети за прилагане на Директива 95/46/ЕО (ако националните закони позволяват такива нарушения да бъдат взети предвид от надзорния орган).

##### 5.4.2 — Предмет

87. За целите на член 83, параграф 2, буква д) от ОРЗД предишни нарушения на същия или на различен предмет от този, който се разследва, може да се считат за „уместни“.
88. ЕКЗД също така е пояснил, че макар всички предишни нарушения да дават представа за общото отношение на администратора или обработващия лични данни към спазването на ОРЗД, на

---

<sup>35</sup> Пак там, стр. 13

нарушенията със същия предмет трябва да се отдава по-голямо значение, тъй като те са по-близки до нарушението, което се разследва в момента, особено когато администраторът или обработващият лични данни преди това е извършил същото нарушение. По този начин нарушенията, касаещи същия предмет, трябва да се считат за по-уместни от предишни нарушения, засягащи различна тема.

89. Например фактът, че администраторът или обработващият лични данни в миналото не е успял да отговори на субектите на данни, упражняващи своевременно правата си, трябва да се счита за по-уместен, когато разследваното нарушение се отнася също до липса на отговор на физическо лице, упражняващо своите права, отколкото когато се отнася до нарушение на сигурността на личните данни.
90. Все пак предишни нарушения с различен предмет, но които са били извършени по същия начин, също следва да се вземат предвид, тъй като те могат да са показателни за продължаващи проблеми в организацията на администратора или обработващия лични данни. Такъв би бил, например, случаят във връзка с нарушения, възникващи като последица от пренебрегването на съвет, предоставен от длъжностното лице по защита на данните.

#### 5.4.3 — Други съображения

91. Ако разглеждат предишно нарушение на националните разпоредби, приети за прилагането на Директива 95/46/ЕО, надзорните органи трябва да вземат предвид това, че изискванията в Директивата и ОРЗД може да се различават (ако съгласно националните закони се допуска подобни нарушения да бъдат взети под внимание от надзорния орган).
92. Когато разглежда уместността на предишно нарушение, надзорният орган следва да вземе предвид хода на процедурата, в рамките на която е установено предишното нарушение — по-специално всички мерки, предприети от надзорния или съдебния орган в съответствие с националното право.
93. Предишни нарушения могат да бъдат взети предвид и когато са установени от различен надзорен орган по отношение на същия администратор/обработващ лични данни. Например, водещият надзорен орган, който се занимава с нарушение чрез механизма за сътрудничество (обслужване на едно гише) в съответствие с член 60 от ОРЗД, може да вземе предвид нарушения, установени преди това в случаи на местно равнище от друг надзорен орган, по отношение на същия администратор/обработващ лични данни. По същия начин установените преди това от водещия надзорен орган нарушения могат да бъдат взети предвид, когато различен орган трябва да разгледа жалба, подадена до него в случаи, които оказват въздействие само на местно равнище съгласно член 56, параграф 2 от ОРЗД. Когато няма водещ надзорен орган (например в случай че администраторът или обработващият лични данни не е установен в Европейския съюз), надзорните органи биха могли също така да вземат предвид нарушения, установени преди това от друг надзорен орган по отношение на същия администратор/обработващ лични данни.
94. При изчисляването на глобата или имуществената санкция наличието на предишни нарушения може да се счита за утежняващ фактор. Придаваната на този фактор тежест следва да се определя с оглед на естеството и честотата на предишните нарушения. Липсата на каквито и да е предишни нарушения обаче не може да се счита за смекчаващ фактор, тъй като спазването на ОРЗД е нормата. Ако няма предишни нарушения, този фактор може да се счита за неутрален.



## 5.5 — Степен на сътрудничество с надзорния орган с цел отстраняване на нарушението и смекчаване на евентуалните неблагоприятни последици от него

95. Съгласно член 83, параграф 2, буква е) от надзорния орган се изисква да отчита степента на сътрудничество с надзорния орган с цел отстраняване на нарушението и смекчаване на евентуалните неблагоприятни последици от него.
96. Преди да се извърши по-нататъшна оценка на степента на сътрудничество, която е установена между администратора или обработващия лични данни и надзорния орган, трябва да се потвърди, че общото задължение за сътрудничество е вменено на администратора и обработващия лични данни съгласно член 31 от ОРЗД и че липсата на сътрудничество може да доведе до налагането на глоба или имуществена санкция, както е предвидена в член 83, параграф 4, буква а) от ОРЗД. Следователно трябва да се счита, че обикновеното изискване за сътрудничество е задължително и трябва да се счита за неутрален (а не за смекчаваш) фактор.
97. Когато обаче сътрудничеството с надзорния орган е довело до ограничаване или избягване на отрицателни последици за правата на лицата, които иначе биха настъпили, надзорният орган може да счита това за смекчаваш фактор по смисъла на член 83, параграф 2, буква е) от ОРЗД, като по този начин се намалява размерът на глобата или имуществената санкция. Такъв може да бъде например случаят, когато администратор или обработващ лични данни „реагира по определен начин на исканията на надзорния орган на етапа на разследване на конкретния случай, в резултат на което въздействието върху правата на лицата е било ограничено значително“<sup>36</sup>.

## 5.6 — Начинът, по който нарушението е станало известно на надзорния орган

98. Съгласно член 83, параграф 2, буква з) начинът, по който нарушението е станало известно на надзорния орган, може да бъде съответен утежняващ или смекчаваш фактор. При оценката може да се придаде особена тежест на въпроса дали и, ако отговорът е положителен, до каква степен администраторът или обработващият лични данни е уведомил за нарушението по своя инициатива, преди нарушението да е станало известно на надзорния орган например чрез жалба или разследване. Това обстоятелство не е от значение, когато администраторът подлежи на специфични задължения за уведомяване (например в случай на нарушения на сигурността на личните данни съгласно член 33)<sup>37</sup>. В тези случаи това уведомление следва да се счита за неутрално<sup>38</sup>.
99. Когато нарушението е станало известно на надзорния орган например чрез жалба или разследване, този елемент следва също да се счита по правило за неутрален. Надзорният орган може да счете това за смекчавашо обстоятелство, ако администраторът или обработващият лични данни е уведомил за нарушението по своя инициатива, преди надзорният орган да разбере за случая.

## 5.7 — Спазване на предварително разпоредени мерки по отношение на същия предмет

100. Когато се решава дали да се налага административно наказание „глоба“ или „имуществена санкция „и какъв да бъде неговия размер трябва да се прецени дали се прилага член 83, параграф 2, буква и) от

---

<sup>36</sup> Насоки РД 253, стр. 14.

<sup>37</sup> Следва да се подчертае, че нарушение на сигурността на личните данни не предполага задължително нарушение на ОРЗД.

<sup>38</sup> Това е изтъкнато в Насоки РД 253, стр. 15.

ОРЗД гласи, че „когато на засегнатия администратор или обработващ лични данни преди са налагани мерки, посочени в член 58, параграф 2, във връзка със същия предмет на обработването, дали посочените мерки са спазени“.

101. За разлика от член 83, параграф 2, буква д) от ОРЗД, тази оценка се отнася само до мерки, които самите надзорни органи са наложили по-рано на същия администратор или обработващ лични данни по отношение на същия предмет<sup>39</sup>.
102. В това отношение администраторът или обработващият лични данни може да има разумни очаквания, че спазването на наложените преди това срещу него мерки ще предотврати извършването в бъдеще на нарушение по отношение на същия предмет. Тъй като обаче администраторът на данни или обработващият лични данни е задължен да спазва разпоредени по-рано мерки, то спазването им не следва да се приема само по себе си като смекчаващ фактор. Напротив, за да може този фактор да се приложи като смекчаващ, е необходимо поемането на засилен ангажимент от страна на администратора или обработващия лични данни за изпълнението на предишни мерки, например предприемане на допълнителни мерки извън разпоредените от надзорния орган.
103. Обратно, неспазването на предварително постановено корективно правомощие може да се счита само по себе си или за утежняващ фактор, или за различно нарушение съгласно член 83, параграф 5, буква д) и член 83, параграф 6 от ОРЗД. Следователно, трябва да се отбележи, че едно и също несъответстващо поведение не може да доведе до ситуация, в която по отношение на него да бъде наложено два пъти наказание.

## 5.8 — Придържане към одобрени кодекси на поведение или одобрени механизми за сертифициране

104. Член 83, параграф 2 буква й) от ОРЗД гласи, че придържането към одобрени кодекси на поведение съгласно член 40 от ОРЗД или одобрени механизми за сертифициране съгласно член 42 от ОРЗД може да бъде фактор от значение.
105. Както се припомня от Насоките РД 253, придържането към кодекси на поведение съгласно член 40 от ОРЗД или одобрени механизми за сертифициране съгласно член 42 от ОРЗД може в някои случаи да представлява смекчаващ фактор. Съгласно член 40, параграф 4 от ОРЗД одобрените кодекси на поведение ще съдържат „механизми, които позволяват на органа (по наблюдението) да извършва задължителното наблюдение на спазването на неговите разпоредби“. Някои форми на санкциониране на несъответстващо поведение може да бъдат осъществени чрез схемата за наблюдение съгласно член 41, параграф 4 от ОРЗД, включително суспендиране или изключване на съответния администратор или обработващ лични данни от общността на кодекса. Въпреки че надзорният орган може да вземе предвид наложени преди това санкции, отнасящи се до схеми за саморегулиране, правомощията на органа по наблюдение са в съответствие с член 41, параграф 4 от ОРЗД, „без да се засягат задачите и правомощията на компетентния надзорен орган“, което означава, че надзорният орган не е задължен да взема под внимание каквито и да е санкции, налагани от страна на органа по наблюдение<sup>40</sup>.

---

<sup>39</sup> Пак там.

<sup>40</sup> Пак там.

106. От друга страна, ако неспазването на кодексите за поведение или сертифицирането е пряко свързано с нарушението, надзорният орган може да счете това за утежняващо обстоятелство.

## 5.9 — Други утежняващи и смекчаващи обстоятелства

107. С член 83, параграф 2, буква к) от ОРЗД на надзорния орган се предоставя възможност да вземе предвид всякакви други утежняващи или смекчаващи фактори, приложими към обстоятелствата по случая. В конкретния случай може да има много включени елементи, от които не всички могат да бъдат кодифицирани или посочени и които ще трябва да бъдат взети под внимание, за да се гарантира, че прилаганата санкция е ефективна, пропорционална и възпираща във всеки конкретен случай.
108. В член 83, параграф 2, буква к) от ОРЗД се посочват примери за „всякакви други утежняващи или смекчаващи фактори, приложими към обстоятелствата по случая“, т.е. пряко или косвено реализирани финансови ползи или избегнати загуби вследствие на нарушението. Счита се, че тази разпоредба е от основно значение за адаптиране на размера на глобата или имуществената санкция спрямо конкретния случай. В този смисъл се счита, че тя следва да се тълкува като пример за прилагане на принципа на добросъвестност и справедливост към конкретния случай.
109. Обхватът на тази разпоредба, който по необходимост е отворен, следва да включва всички обосновани съображения относно социално-икономическата обстановка, в която работи администраторът или обработващият лични данни, съображенията, свързани с правните разпоредби, и тези, отнасящи се до пазарния аспект<sup>41</sup>.
110. По-специално, икономическата печалба от нарушението може да бъде утежняващо обстоятелство, ако случаят предоставя информация за печалба, придобита в резултат на нарушение на ОРЗД.
111. Изключителни обстоятелства, които могат да доведат до значителни промени в социално-икономическата обстановка (например настъпването на сериозна пандемична извънредна ситуация, която би могла коренно да промени начина, по който се извършва обработването на лични данни), също може да се разглеждат съгласно член 83, параграф 2, буква к) от ОРЗД.

**ЗАБЕЛЕЖКА:** Примерите в настоящата глава показват въздействието, което утежняващите и смекчаващите обстоятелства може да имат върху размера на глобата или имуществената санкция. Посочените случаи на увеличения или намаления не могат да се считат за прецеденти или указания за процентите, които трябва да се използват в истински случаи от практиката.

### **Пример 7а — Претегляне на утежняващи и смекчаващи обстоятелства**

*Спортен клуб използва на входа на един от своите обекти камери с технология за лицево разпознаване, чиято цел е установяване на самоличността на техните клиенти при влизане. Тъй като действието на спортния клуб противоречи на член 9 от ОРЗД (обработване на биометрични данни без валидно изключение), компетентният за разследването на нарушението надзорен орган решава да наложи глоба или имуществена санкция. Като взема предвид всички съответни обстоятелства по случая, надзорният орган счита, че това нарушение е с висока тежест и тъй като годишният оборот на*

<sup>41</sup> ЕКЗД взе решение по този въпрос в Решение със задължителен характер 3/2022 на ЕКЗД по спора, отнесен от ирландския НО, относно Meta Platforms Ireland Limited и неговата услуга Facebook (член 65 от ОРЗД) (наричано по-нататък „Решение със задължителен характер 3/2022 на ЕКЗД“), т. 368.

спортния клуб е бил в размер на 150 милиона евро, за подходящ начален размер е счтена сумата от 2 000 000 EUR (което е на най-водещо място в категорията).

Две години по-рано обаче на същия спортен клуб е наложена глоба или имуществена санкция за използване на технология с пръстови отпечатъци на въртящите се врати на друг обект. Надзорният орган решава да приеме това за повторно нарушение (член 83, параграф 2, буква д) от ОРЗД). При това той придава тежест на факта, че случаят се отнася до почти същия предмет и нарушението е извършено само преди две години. Поради този утежняващ фактор надзорният орган решава да увеличи в този конкретен случай размера на глобата или имуществената санкция до 2 600 000 EUR<sup>42</sup>, като не надвишава приложимия законоустановен максимален размер от 20 милиона евро.

**ЗАБЕЛЕЖКА:** Примерите в настоящата глава показват въздействието, което утежняващите и смекчаващите обстоятелства може да имат върху размера на глобата или имуществената санкция. Посочените случаи на увеличения или намаления не могат да се считат за прецеденти или указания за процентите, които трябва да се използват в истински случаи от практиката.

**Пример 76 — Претегляне на утежняващи и смекчаващи обстоятелства**

Оператор на платформа за краткосрочно отдаване на коли под наем е засегнат от нарушение на сигурността на личните данни, в резултат на което личните данни на клиентите му стават уязвими за кратък период от време. Като взема предвид всички съответни обстоятелства по случая, надзорният орган счита, че недостатъците в опитите на оператора да гарантира сигурност на платформата си за нарушаване на член 32 от ОРЗД са нарушение с ниска тежест и тъй като годишният оборот на оператора е бил в размер на 255 милиона евро, за подходящ начален размер е счтена сумата от 260 000 EUR.

Компрометираните лични данни включват копия от шофьорски книжки и лични карти. Поради това всички клиенти, които са пострадали от нарушението на сигурността на личните данни, са били принудени да подадат отново молба за тези документи, за да се ограничи възможността от кражба на самоличност. Докато информира субектите на данни за този инцидент, операторът предлага на всички субекти на данни помощ при повторното подаване на молба за тези документи в правилните публични институции и създава система за възстановяване на всички такси, платени за подаването на молбите. Надзорният органи счита това за „действия за смекчаване на последиците от вредите, претърпени от субектите на данни“ (член 83, параграф 2, буква в) от ОРЗД), което оказва смекчаващо въздействие върху глобата или имуществената санкция. Предвид проактивното отношение и ефективността на предприетите от оператора мерки надзорният орган решава да намали размера на глобата или имуществената санкция до

<sup>42</sup> Това показва, че категориите за началните размери не ограничават възможностите на надзорните органи да отчетат утежняващите или смекчаващите обстоятелства до размер, който е по-висок или по-нисък от тези категории. Както беше препотвърдено в глава 4.3., тези данни са отправните точки за по-нататъшно изчисляване и не са фиксирани размери (ценови етикети) за нарушения на разпоредбите на ОРЗД. Надзорният орган си запазва правото да използва пълния диапазон на глобите или имуществените санкции от позиция над 0 евро до законоустановения максимален размер, като гарантира, че глобата или имуществената санкция е съобразена с обстоятелствата по случая.

225 000 EUR<sup>43</sup>, което отново не надвишава законоустановения максимален размер от 10 милиона евро.

Примерите в настоящата глава показват въздействието, което утежняващите и смекчаващите обстоятелства може да имат върху размера на глобата или имуществената санкция. Посочените случаи на увеличения или намаления не могат да се считат за прецеденти или указания за процентите, които трябва да се използват в истински случаи от практиката.

**Пример 7в — Претегляне на утежняващи и смекчаващи обстоятелства**

Установено е, че малка агенция за кредитен рейтинг е нарушила няколко разпоредби, защитаващи правата на субектите на данни, най-вече защото е таксувала клиентите си за упражняване на правото им на достъп. Агенцията е действала така по отношение на всички искания за достъп, а не само на посочените в член 12, параграф 5, буква а) от ОРЗД. Предвид всички съответни обстоятелства по случая надзорният орган е счел, че установените нарушения са с висока тежест и тъй като годишният оборот на агенцията е бил 35 милиона евро, за подходящ начален размер е сметена сумата от 100 000 EUR.

Надзорният орган обаче разглежда като утежняващо обстоятелство факта, че агенцията е имала възможност да реализира печалба от нарушението (член 83, параграф 2, буква к) от ОРЗД). С оглед на компенсирането на печалбите от нарушението, като същевременно в този случай се запазва ефективна, възпираща и пропорционална глоба или имуществена санкция, надзорният орган решава да увеличи размера на глобата или имуществената санкция до 130 000 EUR, като не надвишава приложимия законоустановен максимален размер от 20 милиона евро.

Примерите в настоящата глава показват въздействието, което утежняващите и смекчаващите обстоятелства може да имат върху размера на глобата или имуществената санкция. Посочените случаи на увеличения или намаления не могат да се считат за прецеденти или указания за процентите, които трябва да се използват в истински случаи от практиката.

**Пример 7г — Претегляне на утежняващи и смекчаващи обстоятелства**

Установено е, че дружество е извършило нарушение на разпоредбите на ОРЗД, главно поради продажбата на неговата база данни за търсене на партньори с търговска цел, съдържаща лични данни, свързани с лица, които не са дали съгласието си да бъдат обект на търсене за търговски цели.

Предвид всички съответни обстоятелства по случая надзорният орган е счел, че установените нарушения са със средна тежест и тъй като годишният оборот на дружеството е бил 45 милиона евро, за подходящ начален размер е сметена сумата от 150 000 EUR.

Освен това органът счита, че това е нарушение, което облагодетелства администратора, тъй като фактът, че не е получено съгласието на хората за предаване

<sup>43</sup> Моля, вж. предходната бележка под линия.

*на техните данни с цел изпращане на целеви реклами, увеличава масива от данни, които е успял да преподаде впоследствие. Поради това надзорният орган разглежда като утежняващо обстоятелство факта, че агенцията е имала възможност да реализира печалба от нарушението (член 83, параграф 2, буква к) от ОРЗД).*

*С оглед на компенсирането на печалбите от нарушението, като същевременно в този случай се запазва ефективна, възпираща и пропорционална глоба или имуществена санкция, надзорният орган решава да увеличи размера на глобата или имуществената санкция до 200 000 EUR, като не надвишава приложимия законоустановен максимален размер от 20 милиона евро.*

## ГЛАВА 6 — ЗАКОНОУСТАНОВЕН МАКСИМАЛЕН РАЗМЕР И ДРУЖЕСТВЕНА ОТГОВОРНОСТ

### 6.1 — Определяне на законоустановен максимален размер

112. Както вече е посочено в Насоки РД 253, в ОРЗД не се посочват фиксирани суми за отделни нарушения. Вместо това се предвиждат общи максимални размери<sup>44</sup> и по този начин се следва общата традиция на правото на ЕС относно санкциите, които вече са установени в други правни актове<sup>45</sup>.
113. Посочените в член 83, параграфи 4—6 от ОРЗД размери представляват законоустановения максимален размер и на надзорните органи се забранява да налагат глоби или имуществени санкции, чийто окончателен размер надвишава приложимите максимални размери. За да се определи точният законоустановен максимален размер, трябва да се вземе предвид член 83, параграф 3 от ОРЗД<sup>46</sup>, когато това е приложимо (вж. глава 3.1.2). Следователно всеки надзорен орган трябва да гарантира, че при изчисляването на глобите или имуществените санкции въз основа на настоящите насоки тези максимални размери не се надвишават. В зависимост от индивидуалния случай могат да бъдат приложими различни максимални размери.

#### 6.1.1 — Статични максимални размери

114. В член 83, параграфи 4—6 от ОРЗД се предвиждат по правило статични размери и се прави разграничение между нарушенията на различните категории задължения съгласно ОРЗД. Както е обяснено по-горе, в член 83, параграф 4 от ОРЗД се допускат глоби или имуществени санкции в размер до 10 милиона евро за нарушение на посочените в него задължения, докато в член 83, параграфи 5 и 6 от ОРЗД се допускат глоби или имуществени санкции в размер до 20 милиона евро за нарушение на посочените в тях задължения.

#### 6.1.2 — Динамични максимални размери

115. В случай на предприятие<sup>47</sup> диапазонът за налагане на глоба или имуществена санкция може да се измества към по-висока, базирана на оборота<sup>48</sup> максимална сума. Тази базирана на оборота максимална сума е динамична и персонализирана спрямо съответното предприятие с цел постигане на принципите на ефективност, пропорционалност и възпиране.
116. По-специално в член 83, параграф 4 от ОРЗД се допуска максимален размер от 2 %, а в член 83, параграфи 5 и 6 се допуска максимален размер от 4 % от общия годишен оборот на предприятието от предходната финансова година. Съгласно формулировката на ОРЗД се изисква отчитане на статичния

---

<sup>44</sup> Съображение 150 от ОРЗД, второ изречение: „В настоящия регламент следва да се посочат нарушенията и максималният размер и критериите за определяне на съответните административни наказания „глоба“ или „имуществена санкция“, които следва да се определят от компетентния надзорен орган във всеки отделен случай, като се вземат предвид всички обстоятелства, свързани с конкретната ситуация, по-специално при надлежно отчитане на естеството, тежестта и продължителността на нарушението и на последиците от него, както и на мерките, предприети, за да се гарантира спазване на задълженията по настоящия регламент и за да се предотвратят или смекчат последиците от нарушението.“

<sup>45</sup> По-специално вж. член 23, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 1/2003 от 16 декември 2002 г. относно изпълнението на правилата за конкуренция, предвидени в членове 81 и 82 от Договора.

<sup>46</sup> Моля, вж. също Решение със задължителен характер 1/2021 на ЕКЗД, т. 326.

<sup>47</sup> По отношение на понятието „предприятие“, моля, разгледайте глава 6.2.1 от настоящите насоки.

<sup>48</sup> По отношение на понятието „оборот“, моля, разгледайте глава 6.2.2 от настоящите насоки.

максимален размер или на базирания на оборота динамичен максимален размер, „която от двете суми е по-висока“. Следователно тези базирани на оборота максимални размери се прилагат само ако надвишават статичния максимален размер в конкретния случай. Такъв е случаят, при който общият годишен оборот на предприятието от предходната финансова година възлиза на повече от 500 милиона евро<sup>49</sup>.

**Пример 8а — Динамичен максимален размер**

Агенция за събиране на финансова информация за кредитния статус събира и продава всички данни за кредитоспособността на всички граждани на ЕС на рекламни дружества и дружества за продажби на дребно, без да има правно основание за това. Годишният световен оборот на Агенцията за предходната година възлиза на 3 милиарда евро. В този случай Агенцията нарушава, наред с другото, член 6, за което може да ѝ бъде наложено наказание глоба или имуществена санкция съгласно член 83, параграф 5 от ОРЗД. Статичният максимален размер ще възлиза на 20 милиона евро. Динамичният максимален размер ще възлиза на 120 милиона евро (4 % от 3 милиарда евро). Глобата или имуществената санкция може да възлиза на до 120 милиона евро, тъй като този динамичен максимален размер е по-висок от статичния максимален размер, възлизащ на 20 милиона евро. Вследствие на това се разрешава глобата или имуществената санкция да надвишава статичния максимален размер от 20 милиона евро, но не трябва да надвишава приложимия законоустановен максимален размер от 120 милиона евро.

**Пример 8б — Статичен максимален размер**

Търговец на дребно на слънчеви очила управлява онлайн магазин, където на потребителите се дава възможност да подават своите поръчки. Посредством формуляр за поръчка търговецът на дребно обработва също и лични данни, включително данни за банкови сметки. Търговецът на дребно не успява да осигури правилно <https> криптиране на транспортирането, така че трети страни потенциално могат да прихванат личните данни по време на операцията. Търговецът на дребно нарушава член 32, параграф 1 от ОРЗД и може да му бъде наложена глоба или имуществена санкция съгласно член 83, параграф 4 от ОРЗД. Годишният световен оборот на търговеца на дребно за предходната година възлиза на 450 милиона евро. В този случай статичният максимален размер от 10 милиона евро е по-висок от динамичния максимален размер от 9 милиона евро (=2 % от 450 милиона евро), така че максималният размер от 10 милиона евро има предимство. Следователно глобата или имуществената санкция не трябва да надвишава законоустановения максимален размер от 10 милиона евро.

**Пример 8в — Администратори и обработващи лични данни, които не са предприятие**

Община разполага с онлайн система, която позволява на гражданите да се регистрират с цел да си уговорят среща, за да подадат например молба за паспорт или за свидетелство за брак. Общината е едноличният администратор на тази онлайн система. За съжаление се установява, че системата предава постоянно събраните данни и към външни сървъри на обработващ лични данни в неподходяща трета държава, където те се съхраняват. Няма въведени подходящи гаранции по отношение на предаването към третата държава. Освен за предаването, данните се събират и обработват въз основа на валидно съгласие. От общината нарушават член 44 от ОРЗД, като предават специални категории лични данни в неподходяща трета държава без подходящи гаранции. Следователно може да им бъде наложена глоба или имуществена санкция съгласно член 83, параграф 5. Тъй като общината не отговаря на

<sup>49</sup> 2 % от 500 милиона се равняват на 10 милиона (статичният максимален размер, предвиден в член 83, параграф 4 от ОРЗД), а 4 % от 500 милиона се равняват на 20 милиона (статичният максимален размер, предвиден в член 83, параграф 5 от ОРЗД).



определението за предприятие, се прилага статичният законоустановен максимален размер, така че глобата или имуществената санкция не трябва да надвишава 20 милиона евро. Това обаче е така само ако държавата членка, в която се намира тази община, не е определила конкретни правила относно това дали и до каква степен могат да бъдат налагани административни наказания „глоба“ или „имуществена санкция“ на публични органи и структури, установени в тази държава членка (член 83, параграф 7 от ОРЗД).

## 6.2 — Определяне на оборота на предприятие и на дружествената му отговорност

117. За да се определи правилният оборот за динамичния законоустановен максимален размер, е важно да се разберат понятията за предприятие и оборот, използвани в член 83, параграфи 4—6 от ОРЗД. В това отношение трябва да се обърне изключително внимание на съображенията от ОРЗД, предоставени от законодателния орган на Съюза за насоки относно тълкуването на ОРЗД.

### 6.2.1 — Определяне на предприятие и на дружествена отговорност

118. Що се отнася до понятието „предприятие“, законодателният орган на Съюза предоставя изрично допълнително пояснение. Съображение 150 от ОРЗД гласи: „Когато имуществената санкция се налага на предприятие, понятието „предприятие“ следва да се разбира като предприятие в съответствие с членове 101 и 102 от ДФЕС за тези цели“.
119. Следователно с оглед на съображение 150 член 83, параграфи 4—6 от ОРЗД почиват на понятието предприятие в съответствие с членове 101 и 102 от ДФЕС<sup>50</sup>, без да се засяга член 4, точка 18 от ОРЗД (в който се дава определение за дружество) и член 4, точка 19 от ОРЗД (в който се определя понятието „група предприятия“). Първото понятие се използва главно в глава V от ОРЗД, във фразата „група дружества, участващи в съвместна стопанска дейност“. Освен това понятието се прилага в общ смисъл, а не като адресат на разпоредба или задължение.
120. Съответно в случаите, когато администраторът или обработващият лични данни е (част от) предприятие по смисъла на членове 101 и 102 от ДФЕС, общият оборот на такова предприятие като цяло може да се използва за определяне на динамичната горна граница на глобата или имуществената санкция (вж. глава 6.2.2) и за да се гарантира, че произтичащата от това глоба или имуществена санкция е в съответствие с принципите на ефективност, пропорционалност и възпиращ ефект (член 83, параграф 1 от ОРЗД)<sup>51</sup>.
121. Съдът на ЕС разработи обширна съдебна практика относно понятието за предприятие. Понятието за „предприятие“ обхваща всеки субект, който осъществява стопанска дейност, независимо от правния статут на субекта и начина му на финансиране<sup>52</sup>. Следователно за целите на конкурентното право „предприятията“ се установяват със стопански единици, а не с юридически. Различни дружества,

<sup>50</sup> Както вече беше разяснено в РД 253 и по-късно потвърдено от ЕКЗД в Потвържение 1/2018 на 25 май 2018 г. Вж. също Решение със задължителен характер 1/2021 на ЕКЗД, т. 292 и Окръжен съд LG Bonn, дело 29 OWi 1/20, 11 ноември 2020 г., т. 92.

<sup>51</sup> Вж. Решение със задължителен характер 1/2021 на ЕКЗД, т. 412 и 423, и също дела C-286/13 P, *Dole food u Dole Fresh Fruit Europe/Европейска комисия*, т. 149 и C-189/02 P, *Dansk Rørindustri u др./Комисия*, т. 258.

<sup>52</sup> Дело C-41/90, *Klaus Höfner u Fritz Elser/Macrotron GmbH*, т. 21. Вж. също например съединени дела C-159 и 160/91, *Poucet u Pistre/Assurances Générales de France*, т. 17; дело C-364/92, *SAT Fluggesellschaft mbH/Eurocontrol*, т. 18; съединени дела C-180—184/98, *Pavlov u др.*, т. 74; и дело C-138/11, *Compass-Datenbank GmbH/Republik Österreich*, т. 35.

принадлежащи към една и съща група, могат да формират стопанска единица и следователно предприятие по смисъла на членове 101 и 102 от ДФЕС<sup>53</sup>.

122. В съответствие с установената съдебна практика на Съда на ЕС понятието предприятие в членове 101 и 102 от ДФЕС може да се отнася до единна стопанска единица (ЕСЕ) дори ако тази стопанска единица се състои от няколко физически или юридически лица. Дали няколко субекта образуват ЕСЕ зависи до голяма степен от това дали отделният субект е свободен да притежава способността за вземане на решения или водещ субект, а именно дружеството майка, упражнява решаващо влияние върху останалите<sup>54</sup>. Критериите за определяне на това се основават на икономическите, правните и организационните връзки между дружеството майка и неговото дъщерно дружество, например на размер на участието, персонални или организационни връзки, указания и наличие на дружествени договори<sup>55</sup>.
123. В съответствие с доктрината за ЕСЕ в член 83, параграфи 4—6 се следва принципът на пряка дружествена отговорност, което предполага, че всички действия, извършвани или пренебрегвани от физически лица, упълномощени да действат от името на предприятията, могат да бъдат свързани с последните и се считат за действие и нарушение, извършени пряко от самото предприятие<sup>56</sup>. Фактът, че някои служители не са спазили кодекс за поведение, не е достатъчен, за да наруши това свързване<sup>57</sup>. По-скоро то се нарушава само когато физическото лице действа единствено за свои лични цели или за целите на трета страна, при което се превръща в отделен администратор (т.е. физическото лице е действало, превишавайки разрешените си правомощия)<sup>58</sup>. Този принцип на правото на Европейския съюз и обхващат на дружествената отговорност имат предимство и не трябва да бъдат подкопавани чрез ограничаването им до действията на някои длъжностни лица (като главни управители) чрез стълкновение с националното право. Няма значение кое физическо лице е действало от името на някои от субектите. Следователно надзорният орган и националните съдилища не трябва да са задължени да определят или установяват самоличността на физическо лице по време на разследванията или в решението за налагане на глоба или имуществена санкция<sup>59</sup>.

---

<sup>53</sup> Дело С-516/15 Р, *Akzo Nobel и др./Комисия*, т. 48.

<sup>54</sup> За пояснение, „способността за вземане на решения“, която трябва да бъде оценена с цел да се установи дали дружеството майка упражнява решаващо влияние върху другите в групата, е свързана със способността за вземане на решения във връзка с поведението на дъщерното дружество „на пазара“. Това е различно и напълно отделно от влиянието, което дружеството майка може или не може да оказва върху съответното обработване и по-специално способността да се вземат решения във връзка с „целите и средствата“ на обработването. Тези въпроси трябва да се оценяват като част от всяка проверка на самоличността на администратора на данни и не са от значение за оценката на решаващото влияние за целите на установяването на единна стопанска единица.

<sup>55</sup> Вж. дело С-90/09 Р, *General Química и др./Комисия*. Основният критерий за установяване на това е „решаващо влияние“, което следва да бъде формирано въз основа на фактически доказателства (икономически, организационни и правни връзки). Освен това в случай на изцяло притежавано дъщерно дружество е налице оборима презумпция за влияние. Вж. дело С-97/08 Р, *Akzo Nobel и др./Комисия*, и съединени дела С-293/13 и 294/13 Р, *Fresh Del Monte*.

<sup>56</sup> Вж. съединени дела С-100—103/80, *SA Musique Diffusion française и др./Комисия*, т. 97 и дело С-338/00 Р, *Volkswagen/Комисия*, т. 93—98.

<sup>57</sup> Дело С-501/11 Р, *Schindler Holding и др./Комисия*, т. 114; ето защо за корпорациите е важно тяхната система за управление на съответствието да не е просто „хартиен щит“, а да е действително ефективна на практика.

<sup>58</sup> Вж. по-специално Насоки 07/2020 относно понятията „администратор“ и „обработващ лични данни“ в ОРЗД (наричани по-нататък „Насоки 07/2020 на ЕКЗД“), т. 19.

<sup>59</sup> Дело С-338/00 Р, *Volkswagen/Комисия*, т. 97 и 98; всяка национална правна уредба, която е в противоречие с това, не е съобразена с ОРЗД и принципа на ефективност и доколкото това е така, не трябва да се прилага.

124. От особения случай, при който дружество майка притежава 100 % или почти 100 % от дяловете в дъщерно дружество, извършило нарушение на член 83 от ОРЗД, и следователно е в състояние да упражни решаващо влияние върху поведението на своето дъщерно дружество, следва презумпцията, че дружеството майка действително упражнява такова решаващо влияние върху поведението на дъщерното си дружество (така наречената презумпция *Akzo*)<sup>60</sup>. Това се прилага и ако дружеството майка не притежава пряко дяловете в общия капитал, а непряко чрез едно или повече дъщерни дружества<sup>61</sup>. Например може да има и верига от дъщерни дружества, когато едно предприятие притежава 100 % или почти 100 % от дяловете на междинен субект, който притежава 100 % или почти 100 % от дяловете на друг субект и т.н. Дружество майка може да притежава и 100 % или почти 100 % от дяловете на два субекта, всеки от които притежава около 50 % от субект, като по този начин на дружеството майка се предоставя решаващо влияние върху всички тях. При тези обстоятелства, като правило от натрупания практически опит, за да се приеме, че дружеството майка упражнява решаващо влияние, е достатъчно надзорният орган да докаже, че дъщерното дружество пряко или непряко е изцяло или почти изцяло притежавано от дружеството майка.
125. Презумпцията *Akzo* не е обаче абсолютна презумпция, а може да бъде оборена с други доказателства<sup>62</sup>. За да се обори презумпцията, дружеството(ата) трябва да предостави(ят) доказателства, свързани с организационните, икономическите и правните връзки между дъщерното дружество и неговото дружество майка, които са подходящи да се докаже, че те не представляват ЕСЕ, въпреки че притежават 100 % или почти 100 % от дяловете. За да се установи дали самото дъщерно дружество действа автономно, трябва да се вземат предвид всички фактори от значение, свързани с онези връзки, които свързват дъщерното дружество с дружеството майка, които могат да се различават за всеки отделен случай и следователно не могат да бъдат посочени в изчерпателен списък.
126. Ако, от друга страна, дружеството майка не притежава целия или почти целия капитал, на надзорния орган трябва да бъдат представени доказателства за допълнителни факти, които обосновават съществуването на ЕСЕ. В такъв случай надзорният орган трябва да докаже не само че дружеството майка има способността да упражнява решаващо влияние върху дъщерното дружество, но също и че действително е упражнило такова решаващо влияние, така че може да се намеси по всяко време в правото на свобода на избор на дъщерното дружество и да определя неговото поведение. При определяне на влиянието на дружеството майка е без значение естеството или видът на указанието.
127. Глобата или имуществената санкция се налага<sup>63</sup> на (съвместни) администратори/обработващи лични данни и компетентният надзорен орган има възможност да търси солидарно отговорност<sup>64</sup> за плащането на глобата или имуществената санкция от дружеството майка.

---

<sup>60</sup> Дело С-97/08 Р, *Akzo Nobel и др./Комисия*, т. 59 и 60.

<sup>61</sup> Дела Т-38/05, *Agroexpansión/Комисия* и С-508/11 Р, *Eni/Комисия*, т. 48.

<sup>62</sup> Вж., наред с други, дело С-595/18 Р, *The Goldman Sachs Group/Комисия*, ECLI: EU: C: 2021:73, т. 32, в което се цитира дело С 611/18 Р, *Pirelli & C./Комисия*, непубликувано, т. 68, и цитираната съдебна практика.

<sup>63</sup> Адресати на решението, с което се налага глобата или имуществената санкция, са администраторите/обработващите лични данни и то им се връчва в качеството им на извършители на нарушението, като то може допълнително да бъде адресирано до и връчено на други юридически лица от ЕСЕ, които са солидарно отговорни за глобата или имуществената санкция.

<sup>64</sup> Решение със задължителен характер 1/2021 на ЕКЗД, т. 290

## 6.2.2 — Определяне на оборота

128. Оборотът се взема от годишните отчети на дадено предприятие, които се изготвят по отношение на неговата финансова година и предоставят общ преглед на изминалата финансова година на дадено дружество или група от дружества (консолидирани отчети). Оборотът се определя като сумата от всички продадени стоки и услуги. Нетен оборот означава сумите, които са получени от продажбата на продукти и предоставянето на услуги, след като се приспаднат търговските отстъпки, данък добавена стойност (ДДС) и други данъци, пряко свързани с оборота<sup>65</sup>.
129. Оборотът се взема от представянето на отчета за приходите и разходите<sup>66</sup>. Нетният оборот включва приходите от продажбата, отдаването под наем и лизинга на продукти, както и приходите от продажбата на услуги минус удържките по продажбите (например отстъпки и намаления) и ДДС.
130. Ако предприятието подлежи на задължението за изготвяне на консолидирани годишни финансови отчети<sup>67</sup>, въпросните отчети на дружеството майка, което е начело на групата, са от значение за отразяване на общия оборот на предприятието<sup>68</sup>. Ако не се изготвят такива отчети, трябва да бъдат получени и използвани всякакви други документи, които са подходящи за изготвянето на заключение за годишния световен оборот на предприятието през съответната финансова година.
131. Член 83, параграфи 4—6 от ОРЗД гласят, че трябва да се използва общият годишен световен оборот за предходната финансова година. По отношение на въпроса за кое събитие се отнася понятието „предходна“ съдебната практика на Съда на ЕС в областта на конкурентното право трябва да се прилага и във връзка с глоби или имуществени санкции по ОРЗД, така че съответното събитие е издаденото от надзорния орган решение за налагане на глоба или имуществена санкция, а не времето на извършване на нарушението, нито съдебното решение<sup>69</sup>. В случай на трансгранично обработване съответното решение за налагане на глоба или имуществена санкция не е проектът за решение, а по-скоро окончателното решение, издадено от водещия надзорен орган<sup>70</sup>. Когато проектът за решение бъде включен в процеса на съвместно вземане на решения по член 60 към края на календарната година, така че да е малко вероятно окончателното решение да бъде прието в рамките на същата календарна година, водещият надзорен орган ще изчисли всяка предложена глоба или имуществена санкция, като се позовава на най-актуалната налична финансова информация към датата, на която проектът за решение е разпратен до съответните надзорни органи за тяхното мнение. Впоследствие тази информация ще бъде актуализирана, както е необходимо, преди довършването и приемането на окончателното национално решение от водещия надзорен орган.

---

<sup>65</sup> Вж. например член 2, параграф 5 от Директива 2013/34/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 26 юни 2013 г. относно годишните финансови отчети, консолидираните финансови отчети и свързаните доклади на някои видове предприятия и за изменение на Директива 2006/43/ЕО на Европейския парламент и на Съвета и за отмяна на Директиви 78/660/ЕИО и 83/349/ЕИО на Съвета (наричана по-нататък „Директива 2013/34/ЕС“), която се прилага по отношение на дружества с ограничена отговорност, или подобно приложимо законодателство, и член 5, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 139/2004 относно контрола върху концентрациите между предприятия (наричан по-нататък „Регламент за сливанията на ЕО“).

<sup>66</sup> Вж. например приложения V или VI към член 13, параграф 1 от Директива 2013/34/ЕС под заглавието „нетен оборот“ или подобно приложимо законодателство.

<sup>67</sup> Вж. например член 21 и следващите от Директива 2013/34/ЕС или подобно приложимо законодателство.

<sup>68</sup> С-58/12 P, *Groupe Gascogne SA/Европейска комисия*, ECLI:EU:C:2013:770, т. 54—55.

<sup>69</sup> Окръжен съд LG Bonn, дело 29 OWi 1/20, 11 ноември 2020 г., т. 95, в което се прави препратка към дело С-637/13 P, *Badezimmerkartell Laufen Austria*, т. 49 и дело С-408/12 P, *УКК и др.*, т. 90.

<sup>70</sup> Решение със задължителен характер 1/2021 на ЕКЗД, т. 298.

## ГЛАВА 7 — ЕФЕКТИВНОСТ, ПРОПОРЦИОНАЛНОСТ И ВЪЗПИРАЩ ЕФЕКТ

132. Във всеки конкретен случай административното наказание „глоба“ или „имуществена санкция“, наложено за нарушения на ОРЗД, посочени в член 83, параграфи 4—6, трябва да бъде ефективно, пропорционално и възпиращо. С други думи размерът на наложената глоба или имуществена санкция е съобразен с извършеното нарушение в неговия специфичен контекст. ЕКЗД счита, че е задължение на надзорните органи да проверят дали размерът на глобата или имуществената санкция отговаря на тези изисквания или са необходими допълнителни корекции на размера.
133. Както е обяснено в глава 4, извършената в рамките на тази глава оценка обхваща цялата наложена глоба или имуществена санкция и всички обстоятелства по случая, включително например натрупването на множество нарушения, увеличения и намаления за утежняващи и смекчаващи обстоятелства и финансови/социално-икономически обстоятелства. Задължение на надзорния орган е обаче да гарантира, че едни и същи обстоятелства не се отчитат два пъти.
134. В случай че в резултат на тези корекции е уместно да се увеличи глобата или имуществената санкция, такова увеличение не може по дефиниция да надвишава определения в глава 6 по-горе законоустановен максимален размер.

### 7.1 — Ефективност

135. Най-общо казано глоба или имуществена санкция може да се счита за ефективна, ако постига целите, с които е наложена. Целта на това може да е възстановяване на спазването на правилата или санкциониране на неправомерно поведение, или и двете<sup>71</sup>. Освен това в съображение 148 от ОРЗД се изтъква, че административни наказания „глоба“ или „имуществена санкция“ се налагат, „за да се укрепи прилагането на правилата на настоящия регламент“. Поради това размерът на наложената въз основа на настоящите насоки глоба или имуществена санкция следва да е достатъчен, за да отговаря на тези цели.
136. Съгласно изискването в член 83, параграф 2 от ОРЗД надзорният орган трябва да прецени ефективността на глобата или имуществената санкция във всеки конкретен случай. За тази цел трябва да се обърне надлежно внимание на обстоятелствата по случая, и по-специално на направената по-горе оценка<sup>72</sup>, като се има предвид, че глобата или имуществената санкция следва да бъде пропорционална и възпираща, както е посочено по-долу.

### 7.2 — Пропорционалност

137. Принципът на пропорционалност изисква приетите мерки да не надхвърлят границите на подходящото и необходимото за постигането на легитимните цели, преследвани от съответната правна уредба, като се има предвид, че когато съществува избор между няколко подходящи мерки,

---

<sup>71</sup> Насоки РД 253, стр. 6.

<sup>72</sup> Както също се посочва в съображение 148 от ОРЗД, следва да се отдаде надлежно внимание на: „естеството, тежестта и продължителността на нарушението, умишления характер на нарушението, действията за смекчаване на последиците от претърпените вреди, степента на отговорност или евентуални предишни нарушения от подобен характер, начина, по който нарушението е станало известно на надзорния орган, спазването на мерките, наложени на администратора или на обработващия лични данни, придържането към кодекс на поведение и всякакви други утежняващи или смекчаващи фактори.“

трябва да се прибегне до мярката, която създава най-малко ограничения, а породените от нея неудобства не трябва да са несъразмерни с преследваните цели<sup>73</sup>.

138. От това следва, че глобите не трябва да са несъразмерни по отношение на преследваните цели (т.е. спазването на правилата относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и на правилата относно свободното движение на такива данни) и че размерът на наложената глоба или имуществена санкция трябва да бъде пропорционален на нарушението, разглеждано като цяло, като се отчита по-специално тежестта на нарушението<sup>74</sup>.
139. Следователно надзорният орган проверява дали размерът на глобата или имуществената санкция е **пропорционален** както на тежестта на нарушението, така и на размера на предприятието, към което принадлежи субектът, извършил нарушението<sup>75</sup>, и дали по този начин наложената глоба или имуществена санкция надвишава необходимото за постигане на преследваните от ОРЗД цели.
140. Като конкретна производна на принципа на пропорционалност, в съответствие с националното право надзорният орган може да обмисли допълнително намаляване на глобата или имуществената санкция въз основа на принципа на невъзможността за плащане. Всяко такова намаляване изисква наличието на изключителни обстоятелства. В съответствие с Насоките на Европейската комисията относно метода за определяне на глобите или имуществените санкции<sup>76</sup> трябва да са налице обективни доказателства, че налагането на глобата или имуществената санкция би застрашило безвъзвратно икономическата жизнеспособност на съответното предприятие. Освен това трябва да бъдат анализирани рисковете в рамките на конкретните социални и икономически обстоятелства.
- а) **Икономическа жизнеспособност:** От предприятието се изисква да предостави подробни финансови данни (за последните пет години, както и прогнози за текущата и следващите две години), за да се позволи на надзорния орган да проучи вероятното бъдещо развитие на ключови фактори като платежоспособност, ликвидност и рентабилност. Европейските съдилища са постановили, че самото обстоятелство, че дадено предприятие е в лошо финансово състояние или ще изпадне в такова след налагането на голяма глоба или имуществена санкция, не отговаря на изискването, „тъй като признаването на такова задължение би довело до предоставяне на неоправдано конкурентно предимство на най-малко приспособените към условията на пазара предприятия“<sup>77</sup>. При оценката на способността на предприятието да плати глобата или имуществената санкция се вземат предвид и възможните планове за реструктуриране и степента на тяхното изпълнение,

---

<sup>73</sup> Дело T-704/14, *Marine Harvest/Комисия*, т. 580, в което се прави препратка към дело T-332/09, *Electrabel/Комисия*, т. 279.

<sup>74</sup> Пак там.

<sup>75</sup> Вж. в тази връзка дело C-387/97, *Комисия/Гърция*, т. 90, и дело C-278/01, *Комисия/Испания*, т. 41, в решението по което е посочено, че глобата или имуществената санкция трябва „да бъде, от една страна, съобразена с обстоятелствата, и от друга страна, съразмерна на установеното неизпълнение, както и на платежоспособността на съответната държава членка“.

<sup>76</sup> Относно този принцип вж. например Насоките на Комисията относно метода за определяне на размера на глобите, налагани съгласно член 23, параграф 2, буква а) от Регламент № 1/2003 (2006/С 210/02).

<sup>77</sup> Вж. съединени дела C-189/02 P, C-202/02 P, C-205/02 P — C-208/02 P и C-213/02 P, *Dansk Rørindustri и др./Комисия*, т. 327, в които се цитират съединени дела 96/82—102/82, 104/82, 105/82, 108/82 и 110/82, *NV IAZ International Belgium и др./Комисия*, т. 54 и 55. Това беше наскоро потвърдено в дело C-308/04 P, *SGL Carbon/Комисия*, т. 105, и дело T-429/10 (съединени дела T-426/10, T-427/10, T-428/10, T-429/10, T-438/12, T-439/12, T-440/12, T-441/12), *Global Steel Wire/Комисия*, т. 492—493.

отношенията с външни финансови партньори/институции, като банки, и отношенията с акционерите<sup>78</sup>.

- б) **Доказателство за загуба на стойност:** намаляване на размера на глобата или имуществената санкция може да бъде разрешено само ако налагането ѝ би застрашило икономическата жизнеспособност на дадено предприятие и би довело до загуба на цялата или по-голямата част от стойността на неговите активи<sup>79</sup>. Трябва да се докаже, че е налице пряка причинно-следствена връзка между глобата или имуществената санкция и значителната загуба на стойност на активите. Не може да се приеме автоматично, че обявяването в несъстоятелност или неплатежоспособност ще доведе непременно до значителна загуба в стойността на активите. Освен това не може да става дума, че глобата или имуществената санкция е застрашила икономическата жизнеспособност на дадено предприятие, когато то само е решило да прекрати дейността си и да продаде всичките си активи. Предприятието трябва да докаже, че вероятно ще излезе от пазара и неговите активи ще бъдат разпределени или продадени на значително по-ниски цени, без да е налице алтернатива за предприятието (или неговите активи) да продължи дейността си. Това означава, че надзорният орган следва да изиска от предприятието да докаже, че няма ясни признаци, че предприятието (или неговите активи) ще бъде(ат) придобито(и) от друго предприятие/собственик и то(те) ще продължи(ат) дейността си.
- в) **Специфични социални и икономически обстоятелства:** конкретните икономически обстоятелства могат да се вземат предвид, ако съответният сектор преминава през циклична криза (например страда от свръхкапацитет или ценови спадове) или ако дружествата изпитват затруднения при получаване на достъп до капитал или кредит в резултат на преобладаващите икономически условия. Конкретната социална обстановка е вероятно да бъде взета предвид във връзка с висока и/или нарастваща безработица на регионално или по-всеобхватно равнище. Тя може да се оцени и като се вземат предвид последиците, които е възможно да настъпят от плащането на глобата или имуществената санкция по отношение на увеличаване на безработицата или влошаване на състоянието на икономическите сектори нагоре и надолу по веригата<sup>80</sup>.

141. Ако критериите са изпълнени, надзорните органи могат да вземат предвид неспособността на предприятието да плати и съответно да намалят глобата или имуществената санкция.

### 7.3 — Възпиращ ефект

142. Накрая, възпиращата глоба или имуществена санкция е тази, която има действителен възпиращ ефект<sup>81</sup>. В това отношение може да се направи разграничение между общо възпиране (т.е. разколебаване на други лица да извършват същото нарушение в бъдеще) и специфично възпиране (т.е. възпиране на адресата на глобата отново да извърши същото нарушение)<sup>82</sup>. При налагането на

---

<sup>78</sup> Вж. дело T-429/10 (съединени дела T-426/10, T-427/10, T-428/10, T-429/10, T-438/12, T-439/12, T-440/12, T-441/12), *Global Steel Wire/Комисия*, т. 521—527.

<sup>79</sup> Вж. съединени дела T-236/01, T-239/01, T-244/01— T-246/01, T-251/01 и T-252/01, *Tokai Carbon и др./Комисия*, т. 372 и дело T-64/02, *Heubach/Комисия*, т. 163. Вж. дело T-393/10 INTP, *Westfälische Drahtindustrie и др./Комисия*, точки 293 и 294.

<sup>80</sup> Вж. дело C-308/04 P, *SGL Carbon/Комисия*, т. 106.

<sup>81</sup> Вж. заключението на генералния адвокат Geelhoed по дело C-304/02, *Комисия/Франция*, т. 39.

<sup>82</sup> Вж., наред с други, дело C-511/11 P, *Versalis Spa/Комисия*, т. 94.

глоба или имуществена санкция надзорният орган взема под внимание както общото, така и специфичното възпиране.

143. Глоба или имуществена санкция е възпираща, когато предотвратява нарушаването от страна на дадено лице на преследваните цели и на правилата, установени от правото на Съюза. Решаващи в това отношение са не само естеството и размерът на глобата или имуществената санкция, но и вероятността тя да бъде наложена. Всеки, който извършва нарушение, трябва да се опасява, че действително ще му бъде наложена глоба или имуществена санкция. Тук се наблюдава припокриване между критерия за възпиращ ефект и този за ефективност<sup>83</sup>.
144. Надзорните органи могат да обмислят увеличаване на размера на глобата или имуществената санкция, ако считат, че размерът ѝ не е достатъчно възпиращ. При някои обстоятелства може да е оправдано налагането на възпиращ коефициент<sup>84</sup>. Този коефициент може да се определя по преценка на надзорния орган с цел да отразява целите на възпирането, както е посочено по-горе.

## ГЛАВА 8 — ГЪВКАВОСТ И РЕДОВНО ОЦЕНЯВАНЕ

145. В по-горните глави е посочен общ метод за изчисляване на глоби или имуществени санкции и с него се улеснява по-нататъшното хармонизиране и прозрачността на практиката на надзорните органи за налагане на глоби или имуществени санкции. Този общ метод обаче не следва да се възприема погрешно като форма на автоматично или аритметично изчисляване. Индивидуалното определяне на административната санкция винаги трябва да се основава на преценка от страна на човек на всички относими обстоятелства по случая и трябва да бъде ефективно, пропорционално и възпиращо по отношение на конкретния случай.
146. Следва да се има предвид, че в тези насоки не може да се предвиди всяка възможна особеност на даден случай и в това отношение не могат да се предоставят изчерпателни насоки за надзорните органи. Следователно, тези насоки подлежат на редовно преразглеждане, за да се прецени дали прилагането им ефективно постига заявените в ОРЗД цели. ЕКЗД може да преразгледа тези насоки въз основа на по-нататъшния опит на надзорните органи в ежедневното практическо прилагане и може да прекрати, промени, ограничи, измени или замени тези насоки по всяко време с действие за в бъдеще.

---

<sup>83</sup> Заключение на генералния адвокат Kokott по съединени дела C-387/02, C-391/02 и C-403/02, *Silvio Berlusconi u др.*, т. 89.

<sup>84</sup> Вж. по-специално дело C-289/04 P, *Showa Denko/Комисия*, т. 28—39.



## ПРИЛОЖЕНИЕ — ТАБЛИЦА ЗА ОНАГЛЕДЯВАНЕ НА НАСОКИ 04/2022 ОТНОСНО ИЗЧИСЛЯВАНЕТО НА АДМИНИСТРАТИВНИТЕ НАКАЗАНИЯ „ГЛОБА“ ИЛИ „ИМУЩЕСТВЕНА САНКЦИЯ“ СЪГЛАСНО ОРЗД

### Ръководство за четене

- Настоящата таблица трябва да се разглежда във връзка с всички насоки и не е предназначена да служи като пълно резюме на насоките или като алтернатива на разглеждането на насоките като цяло.
- Таблицата се използва само с цел онагледяване и не е нито пълно, нито окончателно представяне на позицията на ЕКЗД относно изчисляването на административните наказания „глоба“ или „имуществена санкция“.
- Таблицата включва две стъпки: на едната се онагледява диапазонът за началния размер въз основа на тежестта, а на другата се онагледява диапазонът за началния размер след корекция, прилагана поради размера на дружеството.
- Използваните като начални размери цифри съответстват от една страна, на препоръката на Комисията относно МСП и на начина, по който посочените в тази препоръка обороти се свързват с оборота, произтичащ от член 83 от ОРЗД<sup>85</sup>. От друга страна, що се отнася до тежестта на нарушението, цифрите се основават на данни от текущата практика за налагане на глоби или имуществени санкции и обширни вътрешни изпитвания с модели за налагане на глоби или имуществени санкции, провеждани в продължение на няколко години. ЕКЗД е убеден, че тези отправни точки отговарят на принципите на ефективност, пропорционалност и възпиращ ефект, както е предписано в член 83, параграф 1 от ОРЗД.
- Както винаги обаче ЕКЗД е наясно, че изчисляването на административното наказание „глоба“ или „имуществена санкция“ не е просто математическа задача и че истинските случаи от практиката неизбежно ще доведат до по-нататъшно прецизиране на отправните точки в тази таблица. За тази цел в Насоките се посочва, че таблицата и цифрите в нея подлежат на строг преглед от страна на ЕКЗД и ще бъдат адаптирани, ако е необходимо.
- Отново следва да се изтъкне и че тези данни представляват отправните точки за по-нататъшно изчисляване, а не фиксирани размери (ценови етикети). Надзорният орган има право да използва пълния диапазон на налаганите глоби или имуществени санкции, от всеки размер по-малък или равен на законоустановения максимален размер.
- На първата стъпка, колкото по-голяма е тежестта на нарушението в рамките на собствената му категория, толкова по-висок вероятно ще бъде началният размер.
- На втората стъпка, процентите са водещи при определяне на крайния начален размер, макар че корекции могат да бъдат направени до определен процент от установения на стъпка 1 начален размер. Това означава, че избраният процент на стъпка 2 ще се използва като коефициент за началния размер, определен на стъпка 1. Колкото по-висок е оборотът на предприятието в рамките на реда, приложим за него, толкова по-висок вероятно ще бъде началният размер на стъпка 2.

---

<sup>85</sup> Препоръка на Комисията от 6 май 2003 г. относно определението за микро-, малки и средни предприятия (нотифицирана под номер C(2003) 1422), (2003/361/ЕО).

- С размера, определен на втората стъпка, се онагледява само най-ниската от ниските и най-високата от високите стойности, които могат да бъдат приложени в категорията. Окончателният начален размер ще попада някъде в рамките на тези крайни стойности. Следователно тези диапазони на втората стъпка служат за проверка на рационалността на лицето, разглеждащо случая.
- Обърнете внимание, че на стъпка 2 няма корекция за предприятия с оборот от 500 милиона евро и повече, тъй като тези предприятия ще надхвърлят статичния законоустановен максимален размер и поради това размерът на предприятието вече е отразен в динамичния законоустановен максимален размер, използван за определяне на началния размер за по-нататъшно изчисляване на стъпка 1.
- Прилагането на методиката, включително използването на таблици, се онагледява от два примера в края на настоящото приложение.

### Стъпка 1: Изчисляване на началния размер въз основа на тежестта

*ЗАБЕЛЕЖКА: Колкото по-голяма е тежестта на нарушението в рамките на собствената му категория, толкова по-висок вероятно ще бъде началният размер на тази първа стъпка.*

	Ниска тежест		Средна тежест		Висока тежест	
	Статичен диапазон	Динамичен диапазон в случай на оборот > 500 млн.	Статичен диапазон	Динамичен диапазон в случай на оборот > 500 млн.	Статичен диапазон	Динамичен диапазон в случай на оборот > 500 млн.
<b>Член 83, параграф 4 от ОРЗД</b>	0—1 млн.	0—0,2 % от годишния оборот	1—2 млн.	0,2—0,4 % от годишния оборот	2—10 млн.	0,4—2 % от годишния оборот
<b>Член 83, параграфи 5 и 6 от ОРЗД</b>	0—2 млн.	0—0,4 % от годишния оборот	2—4 млн.	0,4—0,8 % от годишния оборот	4—20 млн.	0,8—4 % от годишния оборот

### Стъпка 2: Коригиране на началния размер въз основа на размера на предприятието (приложимо само за предприятия, по отношение на които се прилага статичен законоустановен диапазон)

*ЗАБЕЛЕЖКА: Колкото по-висок е оборотът на предприятието в рамките на неговия приложим ред, толкова по-висок вероятно ще бъде началният размер на тази втора стъпка.*

Член 83, параграф 4 от ОРЗД

	Ниска тежест	Средна тежест	Висока тежест
<b>Предприятия с оборот 250—500 милиона евро</b>	40—100 % от началния размер		
	0—1 млн.	400 000 —2 млн.	800 000—10 млн.
<b>Предприятия с оборот 100—250 милиона евро</b>	15—50 % от началния размер		
	0—500 000	150 000—1 млн.	300 000—5 млн.
<b>Предприятия с оборот 50—100 милиона евро</b>	8—20 % от началния размер		
	0—200 000	80 000—400 000	160 000—2 млн.
<b>Предприятия с оборот 10—50 милиона евро</b>	1,5—10 % от началния размер		
	0—100 000	15 000—200 000	30 000—1 млн.
<b>Предприятия с оборот 2—10 милиона евро</b>	0,3—2 % от началния размер		
	0—20 000	3000—40 000	6000—200 000
<b>Предприятия с оборот до 2 милиона евро</b>	0,2—0,4 % от началния размер		
	0—4000	2000—8000	4000—40 000

**Член 83, параграфи 5 и 6 от ОРЗД**

	<b>Ниска тежест</b>	<b>Средна тежест</b>	<b>Висока тежест</b>
<b>Предприятия с оборот 250—500 милиона евро</b>	40—100 % от началния размер		
	0—2 млн.	800 000—4 млн.	1,6—20 млн.
<b>Предприятия с оборот 100—250 милиона евро</b>	15—50 % от началния размер		
	0—1 млн.	300 000—2 милиона	600 000—10 милиона
<b>Предприятия с оборот 50—100 милиона евро</b>	8—20 % от началния размер		
	0—400 000	160 000—800 000	320 000—4 млн.
<b>Предприятия с оборот 10—50 милиона евро</b>	1,5—10 % от началния размер		
	0—200 000	30 000—400 000	60 000—2 млн.
<b>Предприятия с оборот 2—10 милиона евро</b>	0,3—2 % от началния размер		
	0—40 000	6000—80 000	12 000—400 000
<b>Предприятия с оборот до 2 милиона евро</b>	0,2—0,4 % от началния размер		

	Ниска тежест	Средна тежест	Висока тежест
	0—8000	4000—16 000	8000—80 000

**Поетапен подход относно начина на прилагане на глава 4 от Насоките относно налагането на глоби или имуществени санкции, включително таблиците**

**Пример А**

Установено е, че дружество, извършващо дейност в областта на социалните медии, с оборот от 200 милиона евро е продавало чувствителни данни на своите ползватели на няколко посредника на данни. За целите на настоящия пример дружеството е извършило нарушение единствено на член 9 от ОРЗД. След анализиране на всички съответни обстоятелствата по случая съгласно член 83, параграф 2, букви а), б) и ж), надзорният орган решава, че нарушението е с висока тежест.

Впоследствие надзорният орган трябва да вземе решение относно отправния размер за по-нататъшно изчисляване. Член 9 е посочен в член 83, параграф 5, буква а) от ОРЗД, която гласи, че законоустановеният максимален размер е или 20 милиона евро, или 4 % от годишния оборот. В този случай оборотът на предприятието е по-малък от 500 милиона евро, което означава, че се прилагат статичният максимален размер и диапазон. Следователно, следва да се обмисли начален размер между 20 и 100 % от приложимия законоустановен максимален размер, т.е. 4 милиона евро и 20 милиона евро. Като се има предвид, че колкото по-тежко е нарушението в рамките на собствената си категория, толкова по-висок вероятно ще бъде началният размер, надзорният орган решава, че въз основа на тежестта на нарушението, както е отбелязано в стъпка 1, началният размер следва да бъде 10 милиона евро.

В стъпка 2 определеният в стъпка 1 начален размер ще бъде коригиран въз основа на размера на предприятието. Предприятието има годишен оборот от 200 милиона евро и следователно попада в диапазона 100—250 милиона евро. Това означава, че началният размер ще бъде коригиран на размер между 15—50 % от началния размер. Като се има предвид, че колкото по-висок е оборотът на предприятието в рамките на приложимия ред, толкова по-вероятно е началният размер да бъде по-висок, надзорният орган решава, че корекция до 40 % от началния размер, определен в стъпка 1, е обоснована от размера на предприятието. Следователно в този случай началният размер след корекцията ще бъде 4 милиона евро.

За да се гарантира, че този начален размер е в съответствие с Насоките, е възможно да се направи кръстосана проверка на въпросния размер спрямо диапазоните, включени в приложимата таблица. При положение че се прилага член 83, параграф 5 от ОРЗД, предприятието има оборот 100—250 милиона евро и тежестта е висока, началният размер следва да бъде между 600 000 евро и 10 милиона евро. Надзорният орган стига до заключението, че начален размер от 4 милиона евро попада в обхвата на диапазона между

600 000 евро и 10 милиона евро. Следователно началният размер е в съответствие с Насоките.

След това надзорният орган продължава с изчисляването на глобата или имуществената санкция въз основа на останалата част от Насоките.

**Пример Б**

Хотелска верига с оборот от 2 милиарда евро е извършила нарушение на член 12 от ОРЗД. След анализиране на обстоятелствата по случая съгласно член 83, параграф 2, букви а), б) и ж) надзорният орган решава, че нарушението е със средна тежест.

Впоследствие надзорният орган трябва да вземе решение относно отправния размер за по-нататъшно изчисляване. Надзорният орган установява първо, че член 12 от ОРЗД е посочен в член 83, параграф 5, буква б) от ОРЗД. Оборътът на предприятието е 2 милиарда евро, което е повече от 500 милиона евро и следователно се прилага динамичният максимален размер. Това означава, че законоустановеният максимален размер е 4 % от годишния оборот на предприятието, който е 80 милиона евро. Тежестта е средна и следователно началният размер следва да се счита от порядъка 10—20 % от приложимия законоустановен максимален размер, т.е. 0,4 % и 0,8 % от годишния оборот, което се равнява на начален размер между 8 и 16 милиона евро.

Като се има предвид, че колкото по-сериозно е нарушението в рамките на собствената си категория, толкова по-висок вероятно ще бъде началният размер, надзорният орган счита, че поради тежестта на нарушението началният размер трябва да бъде 12 милиона евро, т.е. 15 % от приложимия законоустановен максимален размер и 0,6 % от годишния оборот на предприятието.

Тъй като предприятието има годишен оборот над 500 милиона евро и се прилага динамичният законоустановен максимален размер, размерът на предприятието вече е отразен в динамичния законоустановен максимален размер, използван за определяне на началния размер. В резултат на това не се прилага по-нататъшна корекция.

След това надзорният орган продължава с изчисляването на глобата или имуществената санкция въз основа на останалата част от Насоките.